



PARLAMENTUL EUROPEAN

2009 - 2014

Comisia pentru afaceri juridice

2013/0025(COD)

4.12.2013

AVIZ

al Comisiei pentru afaceri juridice

destinat Comisiei pentru afaceri economice și monetare și Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne

referitor la propunerea de directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului

(COM(2013)0045 – C7-0032/2013 – 2013/0025(COD))

Raportor pentru aviz: Antonio López-Istúriz White

PA_Legam

JUSTIFICARE SUCCINTĂ

Cadrul legislativ european cuprinde o serie de măsuri concepute pentru combaterea spălării banilor de către organizații implicate în activități criminale. Spălarea de bani reprezintă aproximativ 330 de miliarde de euro (conform cifrelor furnizate pentru 2011 de Biroul Națiunilor Unite pentru Droguri și Criminalitate): Alte estimări, stabilite folosind un raționament similar, sugerează că sumele folosite în spălarea banilor se ridică la 2,7 % din PIB-ul mondial. Această cifră oferă o idee privind amploarea amenințării pe care o reprezintă activitățile ilegale în economia actuală.

În plus, spălarea banilor este deseori strâns legată de colectarea de fonduri asociate indirect activităților teroriste. Dacă criminalitatea organizată are drept obiectiv principal generarea de câștiguri ilegale, grupurile teroriste își utilizează veniturile pentru a urmări obiective care nu sunt neapărat motivate economic. Acestea pot include promovarea cauzei lor sau creșterea influenței lor politice.

Principalul organism internațional instituit cu scopul de a combate spălarea banilor este Grupul de Acțiune Financiară Internațională (GAFI) care a întreprins o revizuire aprofundată a normelor internaționale și a adoptat un nou set de recomandări în februarie 2012. Conform recomandărilor din aceste texte, țările participante au instituit o serie de unități de informații financiare (FIU).

Majoritatea eforturilor de a combate aceste tipuri de fenomene se focalizează pe măsuri preventive. Din acest motiv, organismele internaționale, precum Națiunile Unite (ONU) și Grupul de Acțiune Financiară Internațională (GAFI), au stabilit o serie de norme destinate entităților financiare, altor sectoare de activitate și persoanelor fizice. Principiul „cunoaște-ți clientul” reprezintă baza acestor activități de reglementare, noțiunea fiind integrată în cadrul legislativ al UE prin intermediul unei serii de directive.

Propunerea de directivă a Comisiei privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului integrează și abrogă Directiva 2005/60/CE și Directiva 2006/70/CE. Propunerea a fost elaborată ca urmare a modificărilor aduse obligațiilor stabilite de GAFI și a studiului efectuat de Comisie în 2010 privind punerea în aplicare a celei de a treia directive UE privind combaterea spălării banilor („a treia DCSB”). Inițiativele propuse vizează coordonarea și integrarea normelor existente, precum și stabilirea la nivelul UE a unei abordări bazate pe risc, mai precisă și mai bine direcționată, pentru a putea combate spălarea banilor într-un mod mai eficient.

Aceasta presupune că:

a) statele membre ar trebui să aibă posibilitatea de a obliga entitățile străine care își desfășoară activitatea pe teritoriul lor să informeze cu privire la toate activitățile lor suspecte FIU din statul membru în cauză (și anume, țara gazdă a entității străine). Aceasta presupune, de asemenea, că și entitățile străine ar trebui să respecte cerințele în ceea ce privește transparența informațiilor în țara respectivă.

b) supravegherea ar trebui extinsă la serviciile de jocuri de noroc în general, și nu doar la cazinouri, fără a aplica un tratament omogen tuturor categoriilor de jocuri. Normele propuse

de Comisie ar trebui să se aplice cazinourilor, în timp ce jocurile de noroc online ar trebui să fie considerate drept relație de afaceri permanentă (iar documentația referitoare la tranzacțiile în cauză ar trebui să fie disponibilă încă de la deschiderea contului). În cazul celorlalte servicii de jocuri de noroc, domeniul de aplicare al supravegherii ar trebui să fie extins, dacă este cazul, pentru a acoperi riscul important pe care îl reprezintă plata câștigurilor. Statele membre ar trebui să definească măsurile care trebuie aplicate în funcție de evaluarea riscurilor respective.

c) documentația relevantă este păstrată timp de cinci ani cu posibilitatea de a prelungi această perioadă, iar administratorii societății sunt înregistrați drept proprietari reali, cu garanțiile adecvate.

Aceste măsuri reprezintă o extindere necesară a domeniului de aplicare al supravegherii vizat de legislația actuală. În același timp, au fost consolidate măsurile punitive aplicate în caz de constatare a neîndeplinirii obligațiilor.

AMENDAMENTE

Comisia pentru afaceri juridice recomandă Comisiei pentru afaceri economice și monetare și Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne, competente în fond, să includă în raportul lor următoarele amendamente:

Amendamentul 1

Propunere de directivă Considerentul 7

Textul propus de Comisie

(7) Membrii profesiilor juridice liberale, definiți de statele membre, ar trebui să se supună dispozițiilor prezentei directive atunci când participă la tranzacții financiare sau la tranzacții între societăți comerciale, inclusiv prin furnizarea de consultanță fiscală, întrucât aceasta prezintă riscul cel mai ridicat ca serviciile respectivelor membri ai profesiilor juridice liberale să fie folosite în mod abuziv, în scopul spălării produselor activității infracționale **sau în scopul** finanțării terorismului. Cu toate acestea, ar trebui să existe scutiri de la obligația de a raporta informații obținute fie înainte de o

Amendamentul

(7) Membrii profesiilor juridice liberale, definiți de statele membre, ar trebui să se supună dispozițiilor prezentei directive atunci când participă la tranzacții financiare sau la tranzacții între societăți comerciale, inclusiv prin furnizarea de consultanță fiscală, întrucât aceasta prezintă riscul cel mai ridicat ca serviciile respectivelor membri ai profesiilor juridice liberale să fie folosite în mod abuziv, în scopul spălării produselor activității infracționale, **al** finanțării terorismului, **al activității infracționale astfel cum este definită la articolul 3 alineatul (4) sau al evitării agresive a plății impozitelor**. Cu

procedură judiciară, în timpul acesteia sau după aceasta, fie în cursul evaluării situației juridice a unui client. Astfel, consilierea juridică ar trebui să se supună în continuare obligației de păstrare a secretului profesional, cu excepția cazurilor în care consilierul juridic participă la spălarea banilor sau la finanțarea terorismului, consultanța juridică este furnizată în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului sau avocatul știe că un client dorește consiliere juridică în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului.

toate acestea, ar trebui să existe scutiri de la obligația de a raporta informații obținute fie înainte de o procedură judiciară, în timpul acesteia sau după aceasta, fie în cursul evaluării situației juridice a unui client. Astfel, consilierea juridică ar trebui să se supună în continuare obligației de păstrare a secretului profesional, cu excepția cazurilor în care consilierul juridic participă la spălarea banilor, la finanțarea terorismului, **la activitatea infracțională astfel cum este definită la articolul 3 alineatul (4) sau la evitarea agresivă a plății impozitelor**, consultanța juridică este furnizată în scopul spălării banilor, al finanțării terorismului, **al activității infracționale astfel cum este definită la articolul 3 alineatul (4) sau al evitării agresive a impozitelor** sau avocatul știe că un client dorește consiliere juridică în scopul spălării banilor, al finanțării terorismului **sau al activității infracționale astfel cum este definită la articolul 3 alineatul (4) sau al evitării agresive a plății impozitelor**.

Justificare

Practicienii în domeniul dreptului au obligația de diligență de a se asigura că serviciile pe care le furnizează nu sunt utilizate în scopuri de evaziune fiscală și de evitare agresivă a plății impozitelor – care poate fi parte a unei strategii „sub radar” de spălare a banilor și de finanțare a terorismului.

Amendamentul 2

Propunere de directivă Considerentul 10

Textul propus de Comisie

(10) Este necesar să se identifice orice persoană fizică care își exercită dreptul de proprietate sau control asupra unei persoane juridice. Deși identificarea unei participații procentuale nu va conduce în mod automat la identificarea beneficiarului

Amendamentul

(10) Este necesar să se identifice orice persoană fizică care își exercită dreptul de proprietate sau control asupra unei persoane juridice. Deși identificarea unei participații procentuale nu va conduce în mod automat la identificarea beneficiarului

real, acesta *este un factor probatoriu care trebuie luat în considerare*. Identificarea și verificarea beneficiarilor reali ar trebui extinsă, acolo unde este cazul, și la persoanele juridice care dețin alte persoane juridice și, în acest sens, ar trebui să se urmeze firul proprietarilor până la identificarea persoanei fizice care își exercită dreptul de proprietate sau de control asupra persoanei juridice, adică până la identificarea clientului.

real, acesta *poate fi un sprijin în identificarea beneficiarului real*. Identificarea și verificarea beneficiarilor reali ar trebui extinsă, acolo unde este cazul, și la persoanele juridice care dețin alte persoane juridice și, în acest sens, ar trebui să se urmeze firul proprietarilor până la identificarea persoanei fizice care își exercită dreptul de proprietate sau de control asupra persoanei juridice, adică până la identificarea clientului.

Amendamentul 3

Propunere de directivă Considerentul 11

Textul propus de Comisie

(11) Deținerea unor informații corecte și actualizate privind beneficiarul real este un factor-cheie în depistarea infractorilor care, altfel, și-ar putea ascunde identitatea în spatele unei structuri de societate. Prin urmare, statele membre ar trebui să se asigure că societățile păstrează informații cu privire la beneficiarii lor reali și că acestea pun informațiile la dispoziția autorităților competente și a entităților obligate. În plus, fiduciarii ar trebui să declare entităților obligate statutul pe care îl au.

Amendamentul

(11) Deținerea unor informații corecte și actualizate privind beneficiarul real este un factor-cheie în depistarea infractorilor care, altfel, și-ar putea ascunde identitatea în spatele unei structuri de societate. Prin urmare, statele membre ar trebui să se asigure că societățile păstrează informații cu privire la beneficiarii lor reali, *că mențin registre centrale* și că acestea pun informațiile la dispoziția autorităților competente, *a entităților obligate și, în cazul entităților obligate cotate la bursă, publicului*. În plus, fiduciarii ar trebui să declare entităților obligate statutul pe care îl au.

Justificare

Formularea ar trebui consolidată pentru a îmbunătăți cooperarea la nivel internațional și european privind informațiile referitoare la beneficiarii reali ai societății – în special din perspectiva recentului Consiliu European și a angajamentelor asumate de G8. De asemenea, investitorii au dreptul de a cunoaște cine este beneficiarul real al societăților cotate la bursă.

Amendamentul 4

Propunere de directivă Considerentul 13

Textul propus de Comisie

(13) Utilizarea sectorului jocurilor de noroc pentru a spăla produsele activității infracționale constituie un motiv de preocupare. **În scopul de a atenua riscurile legate de acest sector și de a asigura paritatea între furnizorii de servicii de jocuri de noroc, pentru toți furnizorii de servicii de jocuri de noroc ar trebui prevăzută obligația de a aplica precauția privind clientela în cazul tranzacțiilor individuale de cel puțin 2 000 EUR. Statele membre ar trebui să ia în considerare aplicarea acestui prag în cazul câștigurilor și al mizelor. Furnizorii de servicii de jocuri de noroc cu sediu fizic (de exemplu, cazinourile și sălile de jocuri de noroc) ar trebui să se asigure că se poate face legătura între măsurile de precauție privind clientela, în cazul în care se aplică la punctul de intrare în sediu, și tranzacțiile efectuate de client în sediul respectiv.**

Amendamentul

(13) Utilizarea sectorului jocurilor de noroc pentru a spăla produsele activității infracționale constituie un motiv de preocupare. **Totuși, trebuie să se facă diferența între serviciile de jocuri de noroc care prezintă un risc considerabil de a fi utilizate pentru spălarea banilor și acele servicii de jocuri de noroc pentru care acest risc este foarte redus. De asemenea, cazinourile și furnizorii de servicii de jocuri de noroc online trebuie să beneficieze de un tratament diferit de cel aplicat furnizorilor altor servicii de jocuri de noroc. Cazinourile ar trebui să se asigure că se poate face legătura între măsurile de precauție privind clientela, în cazul în care se aplică la punctul de intrare în sediu, și tranzacțiile efectuate de client în sediul respectiv.**

Justificare

Acest amendament ilustrează amendamentul privind articolul 2 alineatul 1 paragraful 3 litera f. Supravegherea ar trebui extinsă la serviciile de jocuri de noroc în general, și nu doar la cazinouri, fără a aplica un tratament „egal” tuturor categoriilor de jocuri de noroc.

Amendamentul 5

Propunere de directivă Considerentul 25

Textul propus de Comisie

(25) Toate statele membre au înființat sau ar trebui să înființeze unități de informații financiare (denumite în continuare „FIU-uri”) care răspund de colectarea și analizarea informațiilor primite în scopul

Amendamentul

(25) Toate statele membre au înființat sau ar trebui să înființeze unități de informații financiare (denumite în continuare „FIU-uri”) care răspund de colectarea și analizarea informațiilor primite în scopul

stabilirii legăturilor între tranzacțiile financiare suspecte și activitățile infracționale subordonate în vederea prevenirii și combaterii spălării banilor și a finanțării terorismului. Tranzacțiile suspecte ar trebui raportate FIU-urilor, care ar trebui să servească drept centru național de primire, analiză **și comunicare către autoritățile competente** a rapoartelor privind tranzacțiile suspecte și a altor informații privind posibile **cazuri** de spălare a banilor **sau de finanțare a** terorismului. Prin aceasta, statele membre nu ar trebui să fie obligate să își modifice sistemele existente de raportare, în cadrul cărora raportarea se efectuează prin intermediul unui procuror sau al altor autorități de aplicare a legii, în măsura în care informațiile sunt transmise cu promptitudine și nefiltrate către FIU-uri, astfel încât să le permită acestora să își desfășoare activitatea în mod corespunzător, inclusiv prin cooperarea internațională cu alte FIU-uri.

stabilirii legăturilor între tranzacțiile financiare suspecte și activitățile infracționale subordonate în vederea prevenirii și combaterii spălării banilor și a finanțării terorismului. Tranzacțiile suspecte ar trebui raportate FIU-urilor, care ar trebui să servească drept centru național de primire **și analiză** a rapoartelor privind tranzacțiile suspecte și a altor informații **relevante** privind **cazurile** de spălare a banilor, **infracțiunile grave asociate acestora și finanțarea** terorismului, **precum și de comunicare a rezultatelor acestor analize către autoritățile competente**. Prin aceasta, statele membre nu ar trebui să fie obligate să își modifice sistemele existente de raportare, în cadrul cărora raportarea se efectuează prin intermediul unui procuror sau al altor autorități de aplicare a legii, în măsura în care informațiile sunt transmise cu promptitudine și nefiltrate către FIU-uri, astfel încât să le permită acestora să își desfășoare activitatea în mod corespunzător, inclusiv prin cooperarea internațională cu alte FIU-uri.

Justificare

Tranzacțiile suspecte sunt confidențiale și nu sunt comunicate, printre altele, pentru a proteja entitățile care trimit comunicări suspicioase. De asemenea, având în vedere aceste comunicări, FIU-urile efectuează o serie de analize și de cercetări pentru a stabili care sunt operațiunile care prezintă motive suficiente pentru a fi transmise poliției, procurorilor, la care se atașează rezultatele analizelor efectuate, inclusiv informațiile suplimentare pe care le-a colectat FIU. Standardele GAFI (recomandarea 29) confirmă acest lucru, stabilind dacă FIU-urile sunt centre naționale de primire și de analiză a rapoartelor de tranzacții suspecte (RTS) și a altor informații, precum și de comunicare a rezultatelor obținute în urma acestor analize.

Amendamentul 6

Propunere de directivă Considerentul 31

Textul propus de Comisie

(31) Anumite aspecte ale punerii în

Amendamentul

(31) Anumite aspecte ale punerii în

aplicare a prezentei directive presupun colectarea, analizarea, păstrarea și schimbul de date. În vederea respectării obligațiilor stabilite în prezenta directivă, ar trebui să se permită prelucrarea de date cu caracter personal, inclusiv aplicarea măsurilor de precauție privind clientela, monitorizarea permanentă, investigarea și raportarea tranzacțiilor neobișnuite sau suspecte, identificarea beneficiarului real al unei persoane juridice sau al unei construcții juridice, precum și schimbul de informații de către autoritățile competente și de către instituțiile financiare. Datele cu caracter personal colectate ar trebui să se limiteze la ceea ce este *strict* necesar pentru respectarea cerințelor prezentei directive și nu ar trebui să facă obiectul unor *prelucrări* ulterioare incompatibile cu Directiva 95/46/EC. În mod special, ar trebui ca prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri comerciale să fie strict interzisă.

aplicare a prezentei directive presupun colectarea, analizarea, păstrarea și schimbul de date. În vederea respectării obligațiilor stabilite în prezenta directivă, ar trebui să se permită prelucrarea de date cu caracter personal, inclusiv aplicarea măsurilor de precauție privind clientela, monitorizarea permanentă, investigarea și raportarea tranzacțiilor neobișnuite sau suspecte, identificarea beneficiarului real al unei persoane juridice sau al unei construcții juridice, precum și schimbul de informații de către autoritățile competente și de către instituțiile financiare. Datele cu caracter personal colectate ar trebui să se limiteze la ceea ce este necesar pentru respectarea cerințelor prezentei directive și nu ar trebui să facă obiectul unor *prelucrări* ulterioare incompatibile cu Directiva 95/46/EC. În mod special, ar trebui ca prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri comerciale să fie strict interzisă.

Justificare

Considerentul 32 recunoaște faptul că combaterea spălării banilor și finanțarea terorismului constituie „un interes public important”. În consecință, pare exagerat să se limiteze atât de direct colectarea de date personale. O restricție atât de severă este în contradicție cu abordarea consolidată bazată pe risc instituită de directivă. Aceasta poate conduce entitățile obligate la o interpretare greșită și la preocupări privind situația lor juridică în momentul în care încearcă să respecte simultan această prevedere și obligația de a aplica măsuri globale de precauție sporită privind clientela.

Amendamentul 7

Propunere de directivă

Considerentul 34

Textul propus de Comisie

(34) Dreptul de acces al persoanelor vizate este aplicabil în cazul datelor cu caracter personal care sunt prelucrate în scopul prezentei directive. Cu toate acestea, accesarea de către persoanele vizate a informațiilor cuprinse într-un raport de

Amendamentul

(34) Dreptul de acces al persoanelor vizate este aplicabil în cazul datelor cu caracter personal care sunt prelucrate în scopul prezentei directive. Cu toate acestea, accesarea de către persoanele vizate a informațiilor cuprinse într-un raport de

tranzacție suspectă ar afecta considerabil eficacitatea luptei împotriva spălării banilor și a finanțării terorismului. Prin urmare, *s-ar putea justifica* restrângerea acestui drept în conformitate cu normele stabilite la articolul 13 din Directiva 95/46/EC.

tranzacție suspectă, *sau obținute în vederea examinării tranzacțiilor sau a modelului tranzacțiilor, fără vreun scop economic sau juridic aparent*, ar afecta considerabil eficacitatea luptei împotriva spălării banilor și a finanțării terorismului. Prin urmare, *se justifică* restrângerea acestui drept în conformitate cu normele stabilite la articolul 13 din Directiva 95/46/CE.

Justificare

Restrângerea dreptului de acces ar trebui aplicată, de asemenea, datelor colectate în vederea respectării articolului 16 punctul 2, care este parte integrantă a procesului de raportare a tranzacțiilor suspecte. Această restrângere ar trebui să fie obligatorie. În caz contrar, aceasta nu ar submina doar eficiența sistemului de combatere a spălării banilor, ci ar fi în contradicție cu articolele 38 (interzicerea divulgării către client) și 37 (protecția angajaților entității raportoare).

Amendamentul 8

Propunere de directivă Articolul 1 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

(4) În sensul prezentei directive, „finanțarea terorismului” înseamnă furnizarea sau colectarea de fonduri prin orice mijloace, în mod direct sau indirect, cu intenția folosirii acestora, sau cunoscând faptul că vor fi folosite, în totalitate sau în parte, pentru a comite oricare dintre infracțiunile menționate la articolele 1-4 din *Deciziacadru* 2002/475/JAI a Consiliului din 13 iunie 2002 privind combaterea terorismului³⁴, astfel cum a fost modificată prin Decizia-cadru 2008/919/JAI a Consiliului din 28 noiembrie 2008³⁵.

³⁴ JO L 164, 22.6.2002, p. 3.

Amendamentul

(4) În sensul prezentei directive, „finanțarea terorismului” înseamnă furnizarea sau colectarea de fonduri prin orice mijloace, în mod direct sau indirect, cu intenția folosirii acestora, sau cunoscând faptul că vor fi folosite, în totalitate sau în parte, *de către o persoană teroristă sau o organizație teroristă, sau* pentru a comite oricare dintre infracțiunile menționate la articolele 1-4 din *Decizia-cadru* 2002/475/JAI a Consiliului din 13 iunie 2002 privind combaterea terorismului³⁴, astfel cum a fost modificată prin Decizia-cadru 2008/919/JAI a Consiliului din 28 noiembrie 2008³⁵.

³⁴ JO L 164, 22.6.2002, p. 3.

Justificare

Definiția finanțării teroriste ar trebui să fie în conformitate cu cea a Grupului de Acțiune Financiară Internațională (denumit în continuare GAFI).

Amendamentul 9

Propunere de directivă

Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 3 – litera d

Textul propus de Comisie

(d) agenți imobiliari, **inclusiv agenți de închirieri**;

Amendamentul

(d) agenți imobiliari;

Justificare

Nu există nici un element probatoriu potrivit care să justifice extinderea domeniului de aplicare al directivei la agenții de închirieri. Tipologiile nu au identificat cazuri de utilizare a agenților de închiriere pentru spălarea banilor.

Amendamentul 10

Propunere de directivă

Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 3 – litera e

Textul propus de Comisie

(e) alte persoane fizice sau juridice care comercializează bunuri, numai în măsura în care plățile sunt efectuate sau încasate în numerar și au o valoare de cel puțin **7 500** EUR, indiferent dacă tranzacția se execută printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele;

Amendamentul

(e) alte persoane fizice sau juridice care comercializează bunuri, numai în măsura în care plățile sunt efectuate sau încasate în numerar și au o valoare de cel puțin **15 000** EUR, indiferent dacă tranzacția se execută printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele;

Amendamentul 11

Propunere de directivă

Articolul 2 – alineatul 1 – punctul 3 – literele f, fa (nouă) și fb (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(f) *furnizorii* de servicii de jocuri de noroc;

(f) *cazinouri*;

(fa) *jocuri de noroc online*;

(fb) *alți furnizori* de servicii de jocuri de noroc *în ceea ce privește plata câștigurilor*.

Justificare

Este necesar să se facă distincția între diferitele tipuri de jocuri de noroc. Anumite tipuri prezintă un risc considerabil de a fi folosite pentru spălarea banilor, în timp ce altele prezintă un risc mai redus. Pentru ceilalți furnizori de servicii de jocuri de noroc, raportorul consideră că riscul de spălare a banilor există doar în momentul plății câștigurilor și că este rezonabil ca obligațiile acestora să se limiteze la acele situații speciale.

Amendamentul 12

Propunere de directivă

Articolul 3 – punctul 4 – litera ea (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(ea) *infracțiunile fiscale legate de impozitele directe și impozitele indirecte*;

Justificare

Este important să se definească infracțiunile fiscale separat ca urmare a gravității infracțiunilor asociate acestora.

Amendamentul 13

Propunere de directivă

Articolul 3 – punctul 4 – litera f

Textul propus de Comisie

(f) toate infracțiunile, ***inclusiv infracțiunile fiscale legate de impozitele directe și impozitele indirecte***, care se pedepsesc cu privarea de libertate sau cu o măsură de siguranță privativă de libertate cu durata maximă de peste un an sau, în statele al căror sistem juridic prevede un prag minim pentru infracțiuni, toate infracțiunile care se pedepsesc cu privarea de libertate sau cu o măsură de siguranță privativă de libertate cu durata minimă de peste șase luni.

Amendamentul

(f) toate infracțiunile care se pedepsesc cu privarea de libertate sau cu o măsură de siguranță privativă de libertate cu durata maximă de peste un an sau, în statele al căror sistem juridic prevede un prag minim pentru infracțiuni, toate infracțiunile care se pedepsesc cu privarea de libertate sau cu o măsură de siguranță privativă de libertate cu durata minimă de peste șase luni.

Amendamentul 14

Propunere de directivă

Articolul 3 – punctul 5 – litera a – subpunctul i

Textul propus de Comisie

(i) persoana fizică (persoanele fizice) care deține (dețin) sau controlează în ultimă instanță o persoană juridică deținând direct sau indirect dreptul de proprietate sau controlul asupra unui procent suficient din acțiuni sau din drepturile de vot ale persoanei juridice respective, inclusiv prin deținerea de acțiuni la purtător, alta decât o societate cotate pe o piață reglementată care se supune cerințelor de declarare conforme cu legislația Uniunii Europene sau unor standarde internaționale echivalente.

Dovada dreptului de proprietate sau de control prin participarea financiară în cadrul unei societăți este reprezentată, la fiecare nivel al dreptului de proprietate, fie acesta direct sau indirect, de deținerea a 25 % din acțiuni plus o acțiune;

Amendamentul

(i) persoana fizică (persoanele fizice) care deține (dețin) sau controlează în ultimă instanță o persoană juridică deținând direct sau indirect dreptul de proprietate sau controlul asupra unui procent suficient din acțiuni sau din drepturile de vot ale persoanei juridice respective, inclusiv prin deținerea de acțiuni la purtător, alta decât o societate cotate pe o piață reglementată care se supune cerințelor de declarare conforme cu legislația Uniunii Europene sau unor standarde internaționale echivalente.

Justificare

Aplicarea pragului de 25 % la fiecare nivel de asumare a răspunderii poate avea drept

rezultat ca persoane fizice care nu exercită în realitate niciun control prin participare să fie considerate ca beneficiari reali, ceea ce face ca informația privind beneficiarii reali să fie lipsită de sens.

Amendamentul 15

Propunere de directivă

Articolul 3 – punctul 5 – litera a – subpunctul iia (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(iia) în cazul în care nu se identifică nicio persoană fizică vizată la subpunctul (i) sau (ii), persoana fizică (persoanele fizice) care ocupă cea mai înaltă funcție de conducere. În acest caz, entitățile obligate trebuie să țină evidența măsurilor luate în vederea identificării beneficiarilor reali vizați la subpunctele (i) și (ii) pentru a putea justifica inexistența unor astfel de persoane.

Justificare

În anumite cazuri, participarea este foarte diversificată și nu este posibil să se identifice beneficiarul real astfel cum a fost definit la subpunctul (i) sau (ii). Raportorul recomandă includerea prevederilor GAFI privind aceste situații și de a se adresa persoanei care ocupă cea mai înaltă funcție de conducere. Riscul ca această dispoziție să fie folosită în mod excesiv și nepotrivit de către entitățile obligate poate fi diminuat prin instituirea unor garanții adecvate.

Amendamentul 16

Propunere de directivă

Articolul 3 – punctul 7 – litera a

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(a) „persoane străine expuse politic” înseamnă persoane fizice cărora li se încredințează sau li s-au încredințat funcții publice importante de către o țară terță;

(a) „persoane străine expuse politic” înseamnă persoane fizice cărora li se încredințează sau li s-au încredințat funcții publice importante de către o **altă** țară terță;

Justificare

Nu există niciun criteriu care să justifice că ar exista un risc mai redus dacă cealaltă țară este un stat membru al UE sau o țară terță. Abordarea adoptată de Comisie este contrară normelor GAFI, care nu recunosc niciun element de supranaționalitate în acest domeniu. Ar fi dificil să se justifice abordarea propusă prin argumente legate de risc sau prin măsuri comune de atenuare la nivel european.

Amendamentul 17

Propunere de directivă Articolul 3 – punctul 7 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) „persoane interne expuse politic” înseamnă persoane fizice cărora li se încredințează sau li s-au încredințat funcții publice importante de către ***un stat*** membru;

Amendamentul

(b) „persoane interne expuse politic” înseamnă persoane fizice cărora li se încredințează sau li s-au încredințat funcții publice importante de către ***statul*** membru;

Amendament lingvistic

Amendamentul 18

Propunere de directivă Articolul 3 – punctul 7 – litera d – subpunctul ii

Textul propus de Comisie

(ii) membri ai parlamentului;

Amendamentul

(ii) membri ai parlamentului ***sau ai altor organisme legislative***;

Amendamentul 19

Propunere de directivă Articolul 3 – punctul 10

Textul propus de Comisie

10. „servicii de jocuri de noroc” înseamnă orice serviciu care presupune o miză cu valoare monetară în jocuri de noroc,

Amendamentul

10. „servicii de jocuri de noroc” înseamnă orice serviciu care presupune o miză cu valoare monetară ***sau care poate fi***

inclusiv în cele cu un element de abilitate, cum ar fi loteriile, jocurile de cazinou, jocurile de poker și pariurile, furnizate într-un sediu fizic sau prin orice fel de mijloace la distanță, pe cale electronică sau cu ajutorul oricărui alt tip de tehnologii care facilitează comunicarea, și la solicitarea individuală a destinatarului serviciilor;

convertită în bani, în jocuri de noroc, inclusiv în cele cu un element de abilitate, cum ar fi loteriile, **bingo**, jocurile de cazinou, jocurile de poker și pariurile, furnizate într-un sediu fizic sau prin orice fel de mijloace la distanță, pe cale electronică sau cu ajutorul oricărui alt tip de tehnologii care facilitează comunicarea, și la solicitarea individuală a destinatarului serviciilor;

Justificare

În vederea atenuării riscurilor de infiltrare mafiotă și de spălare a banilor și a garantării egalității între furnizorii de servicii de jocuri de noroc, directiva trebuie să vizeze toate tipurile de jocuri, inclusiv jocurile de noroc comercializate prin intermediul rețelelor sociale. Riscurile asociate sectorului jocurilor de noroc presupun supunerea tuturor jocurilor aceluiași măsuri de control, cu scopul de a nu lăsa „zone de umbră”. Din aceleași considerente, ar trebui să se specifice că bingo intră în categoria „serviciilor de jocuri de noroc”.

Amendamentul 20

Propunere de directivă Articolul 6 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

(1) Autoritatea Bancară Europeană (denumită în continuare „ABE”), Autoritatea europeană pentru asigurări și pensii ocupaționale (denumită în continuare „AEAPO”) și Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe (denumită în continuare „AEVMP”) **emit un aviz comun privind riscurile de spălare a banilor și de finanțare a terorismului care afectează piața internă.**

Avizul comun este emis în termen de 2 ani de la data intrării în vigoare a prezentei directive.

Amendamentul

(1) **Comisia Europeană realizează o evaluare a riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului care afectează piața internă. În vederea realizării acestei evaluări, Comisia Europeană va consulta Europol, Autoritatea Bancară Europeană (denumită în continuare „ABE”), Autoritatea europeană pentru asigurări și pensii ocupaționale (denumită în continuare „AEAPO”), Autoritatea europeană pentru valori mobiliare și piețe (denumită în continuare „AEVMP”) și alte autorități, dacă este cazul.**

Evaluarea este realizată în termen de doi ani de la data intrării în vigoare a prezentei directive.

Justificare

Raportorul consideră că Comisia este mai în măsură să realizeze o evaluare integrală a riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului, conform cerințelor normelor internaționale.

Această evaluare ar trebui elaborată pe baza datelor furnizate de alte agenții relevante (cum ar fi autoritățile de aplicare a legii și de control al frontierelor).

Amendamentul 21

Propunere de directivă Articolul 6 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

(2) Comisia pune **avizul** la dispoziția statelor membre și a entităților obligate pentru a le ajuta să identifice, să gestioneze și să atenueze riscul de spălare a banilor și de finanțare a terorismului.

Amendamentul

(2) Comisia pune **evaluarea** la dispoziția statelor membre și a entităților obligate pentru a le ajuta să identifice, să gestioneze și să atenueze riscul de spălare a banilor și de finanțare a terorismului.

Justificare

Asigurarea consecvenței cu amendamentul privind alineatul (1).

Amendamentul 22

Propunere de directivă Articolul 10 – litera d

Textul propus de Comisie

(d) la efectuarea unor tranzacții ocazionale în valoare de cel puțin 2 000 EUR de către **furnizorii de servicii de jocuri de noroc**, indiferent dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele;

Amendamentul

(d) la efectuarea unor tranzacții ocazionale în valoare de cel puțin 2 000 EUR de către **cazinouri**, indiferent dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele;

la stabilirea relației de afaceri în cazul jocurilor de noroc online;

la efectuarea plății câștigurilor în valoare de cel puțin 2 000 EUR de către furnizorii de alte servicii de jocuri de noroc, indiferent dacă tranzacția se efectuează

printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care par a avea o legătură între ele;

Justificare

Este necesar să se facă distincția între diferitele tipuri de jocuri de noroc. Anumite tipuri prezintă un risc considerabil de a fi folosite pentru spălarea banilor, în timp ce pentru altele riscul este aproape inexistent. Organizatorii de jocuri de noroc care prezintă un risc redus de spălare a banilor ar trebui să aplice măsuri de precauție privind clientela doar dacă câștigurile depășesc un anumit prag.

Amendamentul 23

**Propunere de directivă
Articolul 17 – paragraful -1 a (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(-1a) fiecare stat membru obligă entitățile menționate la articolul 2 alineatul (1) subpunctele (1) și (2) să se asigure că nu execută tranzacții de la și către furnizorii de servicii de jocuri de noroc care nu dețin licența necesară activității lor în acel stat membru.

Justificare

Acest amendament vizează facilitarea blocării plăților de la și către furnizorii de servicii de jocuri de noroc care nu se află în posesia licenței naționale necesare. Directiva și actele legislative de punere în aplicare se aplică doar furnizorilor legali de servicii de jocuri de noroc (care dețin licența națională/regională necesară activității lor). Cu toate acestea, ofertele ilegale de jocuri de noroc prezintă riscul cel mai ridicat de spălare a banilor. Prin urmare, blocarea plăților de la și către furnizorii de astfel de oferte ilegale ar reprezenta un progres important.

Amendamentul 24

**Propunere de directivă
Articolul 19 – teză introductivă**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

În ceea ce privește tranzacțiile sau relațiile de afaceri cu persoanele interne expuse politic sau cu o persoană căreia i se încredințează sau i s-a încredințat o funcție publică importantă de către o organizație internațională, statele membre solicită instituțiilor lor de credit, în plus față de măsurile de precauție privind clientela prevăzute la articolul 11:

Statele membre solicită ***entităților obligate:***

Justificare

Raportorul recomandă această formulare, conform normelor internaționale, care recunoaște că riscul global a priori nu este același în cazul unei persoane interne sau a unei persoane străine expuse politic și că, prin urmare, natura măsurilor impuse entităților obligate diferă în ambele circumstanțe. Abordarea propusă ar impune entităților obligate o povară disproporționată, obligându-le, în practică, să aplice tuturor clienților măsuri sporite de precauție privind clientela.

Amendamentul 25

**Propunere de directivă
Articolul 19 – litera a**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(a) să ***dispună de proceduri corespunzătoare, în funcție de risc***, pentru a stabili dacă ***clientul*** sau ***beneficiarul*** real al unui client este o persoană internă expusă politic;

(a) să ***ia măsuri rezonabile*** pentru a stabili dacă ***un client*** sau ***un beneficiar*** real este o persoană internă expusă politic ***care are sau căreia i s-au încredințat funcții publice importante de către o organizație internațională.***

Justificare

Această prevedere, care a transpus în mod literal prevederea aplicabilă persoanelor străine expuse politic, reprezintă, la nivel internațional, o obligație pentru entitățile obligate de a determina dacă unul dintre clienții săi nerezidenți este o persoană expusă politic. Ar părea disproporționat să se extindă această obligație tuturor clienților interni.

Amendamentul 26

Propunere de directivă Articolul 29 – alineatul 1

Textul propus de Comisie

(1) Statele membre se asigură că societățile sau entitățile juridice înființate pe teritoriul lor obțin și dețin informații adecvate, corecte și actuale cu privire la beneficiarul lor real.

Amendamentul

(nu privește versiunea în limba română).

Justificare

Normele GAFI se referă la persoanele juridice înființate în țară. Raportorul recomandă utilizarea acestui termen din motive de consecvență.

Amendamentul 27

Propunere de directivă Articolul 31 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

(4) Statele membre se asigură că FIU are acces, în mod direct sau indirect, în timp util, la informațiile financiare, administrative și de aplicare a legii de care are nevoie pentru a-și îndeplini sarcinile în mod corespunzător. În plus, FIU trebuie să dea curs solicitărilor de informații formulate de autoritățile de aplicare a legii din statul membru, cu excepția cazului în care există motive de fapt pentru a presupune că furnizarea unor astfel de informații ar avea un impact negativ asupra anchetelor sau analizelor în curs de desfășurare, sau, în circumstanțe excepționale, în cazul în care divulgarea informațiilor ar fi în mod clar disproporționată față de interesele legitime ale unei persoane fizice sau juridice sau irelevante în ceea ce privește scopurile pentru care aceasta a fost solicitată.

Amendamentul

(4) Statele membre se asigură că FIU are acces, în mod direct sau indirect, în timp util, la informațiile financiare, administrative și de aplicare a legii de care are nevoie pentru a-și îndeplini sarcinile în mod corespunzător. În plus, FIU trebuie să dea curs solicitărilor de informații formulate de autoritățile de aplicare a legii din statul membru **în raport cu anchetele privind spălarea banilor, infracțiunile grave legate de aceasta și finanțarea terorismului**, cu excepția cazului în care există motive de fapt pentru a presupune că furnizarea unor astfel de informații ar avea un impact negativ asupra anchetelor sau analizelor în curs de desfășurare, sau, în circumstanțe excepționale, în cazul în care divulgarea informațiilor ar fi în mod clar disproporționată față de interesele legitime ale unei persoane fizice sau juridice sau

irelevante în ceea ce privește scopurile pentru care aceasta a fost solicitată. **În cazul în care FIU primește o astfel de cerere, decizia de a conduce o analiză și/sau de a comunica informațiile autorității de aplicare a legii care face cererea îi revine FIU.**

Justificare

În plus față de informațiile conform cărora entitățile obligate trebuie să prezinte FIU un raport (în conformitate cu funcția de primire a rapoartelor), FIU ar trebui să poată obține și folosi informații suplimentare din partea entităților raportoare, necesare realizării analizei în mod corespunzător. De asemenea, FIU-urile trebuie să poată răspundă cererilor de informare venite din partea autorităților de aplicare a legii în statele lor membre cu privire la anchetele efectuate privind spălarea de bani, infracțiunile grave asociate acestora și finanțarea terorismului. În cazul în care FIU primește o astfel de cerere de informare, decizia de a conduce o analiză și/sau de a comunica informațiile autorității de aplicare a legii care face cererea îi revine FIU.

Amendamentul 28

Propunere de directivă Articolul 37 – paragraful 1

Textul propus de Comisie

Statele membre **adoptă toate măsurile adecvate pentru a proteja față de** expunerea la amenințări sau acțiuni ostile **angajații entității obligate** care raportează, fie la nivel intern, fie către FIU, suspiciuni de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Amendamentul

Statele membre **se asigură că entitățile obligate împiedică** expunerea la amenințări sau acțiuni ostile, **inclusiv concedierea de la locul de muncă a propriilor angajați** care raportează, fie la nivel intern, fie către FIU, suspiciuni de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului **și că aceștia beneficiază de protecția juridică necesară, dacă este cazul.**

Justificare

Angajații care raportează suspiciuni de activități de spălare a banilor ar trebui protejați în mod adecvat, ar trebui să li se asigure protecție juridică și nu ar trebui să se teamă că ar putea fi concediați.

Amendamentul 29

Propunere de directivă Articolul 39 – litera a

Textul propus de Comisie

(a) în cazul precauției privind clientela, o copie sau numerele de înregistrare ale documentelor solicitate, pe o perioadă de cel puțin cinci ani după ce relația de afaceri cu clientul a încetat. La expirarea acestei perioade, datele cu caracter personal vor fi șterse dacă legislația națională nu prevede altceva; împrejurările în care entitățile obligate pot sau trebuie să păstreze în continuare datele sunt stabilite în legislația națională. Statele membre pot permite sau impune păstrarea în continuare a datelor numai dacă acest lucru este necesar pentru prevenirea, depistarea sau investigarea cazurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului. Perioada maximă de păstrare după încetarea relației de afaceri nu trebuie să depășească zece ani;

Amendamentul

(a) în cazul precauției privind clientela, o copie sau numerele de înregistrare ale documentelor solicitate, pe o perioadă de cel puțin cinci ani după ce relația de afaceri cu clientul a încetat, ***sau după data tranzacției ocazionale***. La expirarea acestei perioade, datele cu caracter personal vor fi șterse dacă legislația națională nu prevede altceva; împrejurările în care entitățile obligate pot sau trebuie să păstreze în continuare datele sunt stabilite în legislația națională. Statele membre pot permite sau impune păstrarea în continuare a datelor numai dacă acest lucru este necesar pentru prevenirea, depistarea sau investigarea cazurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului. Perioada maximă de păstrare după încetarea relației de afaceri nu trebuie să depășească zece ani;

Justificare

Articolul 10 solicită luarea măsurilor de precauție privind clientela nu doar la stabilirea unei relații de afaceri (pe termen lung), ci și la efectuarea unor tranzacții ocazionale care depășesc anumite praguri. Amendamentul vizează extinderea obligației de a păstra informațiile colectate din tranzacțiile ocazionale. Acesta este consecvent cu recomandările GAFI (considerentul 11).

Amendamentul 30

Propunere de directivă Anexa III – punctul 3 – litera da (nouă)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

(da) țări care dispun de un sector financiar extrateritorial deosebit de dezvoltat

Justificare

Transferul către țările terțe se explică deseori prin opacitatea pe care acestea o garantează față de autoritățile din țara de origine, inclusiv în materie fiscală. Cel din urmă aspect prezintă o importanță sporită din momentul în care GAFI consideră în mod explicit infracțiunile fiscale ca fiind un rezultat al spălării banilor.

PROCEDURĂ

Titlu	Prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului	
Referințe	COM(2013)0045 – C7-0032/2013 – 2013/0025(COD)	
Comisii competente în fond Data anunțului în plen	ECON 12.3.2013	LIBE 12.3.2013
Aviz emis de către Data anunțului în plen	JURI 12.3.2013	
Raportor/Raportoare pentru aviz: Data numirii	Antonio López-Istúriz White 20.6.2013	
Articolul 51 - Reuniuni comune ale comisiilor Data anunțului în plen	10.10.2013	
Examinare în comisie	17.9.2013	
Data adoptării	26.11.2013	
Rezultatul votului final	+: 14 -: 7 0: 1	
Membri titulari prezenți la votul final	Raffaele Baldassarre, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Klaus-Heiner Lehne, Antonio López-Istúriz White, Antonio Masip Hidalgo, Jiří Maštálka, Evelyn Regner, Francesco Enrico Speroni, Dimitar Stoyanov, Alexandra Thein, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka	
Membri supleanți prezenți la votul final	Eduard-Raul Hellvig, Eva Lichtenberger, Dagmar Roth-Behrendt, József Szájer, Axel Voss	