



PARLAMENTUL EUROPEAN

2009 - 2014

---

*Comisia pentru afaceri juridice*

---

**2013/0255(APP)**

3.3.2014

## **AVIZ**

al Comisiei pentru afaceri juridice

destinat Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne

referitor la propunerea de Regulament al Consiliului de instituire a Parchetului European  
(COM(2013)0534 – C7-0000/2014 – 2013/0255(APP))

Raportoare pentru aviz: Evelyn Regner

PA\_Consent\_Interim

## SUGESTII

Comisia pentru afaceri juridice recomandă Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne, competentă în fond, să includă în raportul său următoarele sugestii:

### Considerente

A. Întrucât principiul recunoașterii reciproce ar trebui să devină piatra de hotar a cooperării judiciare în materie penală și să fie privit ca motor al integrării dreptului penal european,

### Recomandări

1. invită Consiliul ca, atunci când examinează propunerea Comisiei, să țină seama de următoarele recomandări:

- (i) criteriile ce definesc competența auxiliară a Parchetului European în temeiul articolului 13 din propunere ar trebui clarificate înainte. În special,
  - a) infracțiunile menționate la articolul 13 ar trebui să fie numai cele la care fac referire actele legislative ale Uniunii;
  - b) aceste infracțiuni ar trebui considerate ca „inextricabil asociate” cu infracțiunile menționate la articolul 12 atunci când sunt determinante pentru comiterea acestora sau săvârșite pentru a le asigura impunitatea;
  - c) condiția ca infracțiunile menționate la articolul 12 să fie preponderente ar trebui să includă și o evaluare calitativă, nu doar una cantitativă;
  - d) condiția ca infracțiunile menționate la articolul 13 să fie bazate pe fapte identice ar trebui eliminată, astfel încât competența auxiliară să cuprindă atât cazuri atunci când făptașul comite mai multe infracțiuni separate, cât și cazuri în care unul și același act constituie o infracțiune la mai multe dispoziții diferite;
- (ii) relațiile Parchetului European cu Eurojust, Europol și OLAF ar trebui să fie reglementate într-o măsură cât mai mare cu puțință prin regulamentul de înființare a Parchetului European. Acordurile menționate la articolele 57 și 58 din propunere ar trebui, prin urmare, să facă trimitere doar la modalitățile practice;
- (iii) în niciun caz Parchetul European nu trebuie să-și exercite competența cu privire la infracțiunile comise înainte ca acesta să devină pe deplin operațional. Articolul 71 din propunere ar trebui modificat în mod corespunzător;
- (iv) în scopul asigurării unei mai mari securități juridice, individualizarea instanței competente trebuie să fie stabilită ex ante, în conformitate cu principiul „judecătorului natural”. Articolul 27 din propunere ar trebui modificat în mod corespunzător;

- (v) trebuie asigurată omogenitatea instrumentelor investigative, cu scopul de a evita fenomenele de căutare a instanței celei mai favorabile, și compatibilitatea acestora cu sistemele de drept ale statelor membre;
2. salută faptul că, în cadrul regimului aplicabil la răspundere necontractuale a Parchetului European, Curtea de Justiție este competentă în litigiile privind repararea prejudiciilor în condiții similare cu cele prevăzute la articolul 268 din TFUE; totuși, atrage atenția asupra faptului că două instanțe diferite - la nivelul UE și la nivel național - vor judeca acțiuni vizând răspunderea necontractuală a Parchetului European și acțiuni în anulare a măsurilor sale procedurale, inclusiv cele care pot da naștere unui drept la despăgubiri pentru daune,
  3. invită Comisia să elaboreze un cadru legislativ coerent pentru Parchetul European și Eurojust care să oglindească diferitele funcțiuni ale celor două organisme, astfel cum sunt consfințite la articolele 85 și respectiv 86 din TFUE;
  4. recomandă ca, conform celor stabilite la articolul 86 alineatul (1) din TFUE, în baza căruia că Consiliul poate înființa un Parchet European pornind de la Eurojust, Comisia să prevadă un simplu transfer de resurse financiare de la OLAF la Parchetul European, și ca Parchetul European să beneficieze de cunoștințele specializate și de valoarea adăugată a personalului Eurojust;
  5. îndeamnă Comisia ca, în cazul statelor membre care optează să se retragă sau al instituirii cooperării consolidate, în conformitate cu articolul 86 alineatul (1) din TFUE, să prezinte propuneri adecvate pentru a reglementa cooperarea judiciară dintre statele membre participante și neparticipante, în special cu privire la cazurile în care sunt săvârșite infracțiuni transfrontaliere sau în care infractorii sunt stabiliți în state membre neparticipante;
  6. deplânge faptul că, pe baza experienței acumulate actualmente cu privire la recunoașterea reciprocă, este greu de crezut că statele membre vor dori să recunoască și să admită probe colectate în alte state membre, pe baza unor standarde substanțial diferite; evidențiază faptul că divergențele dintre legislațiile naționale ale statelor membre sunt deosebit de frapante în legătură cu tehnicile speciale de cercetare, deoarece așa cum se întâmplă adesea, în timp ce o anumită tehnică este strict reglementată în unele state membre, în altele ea nu este reglementată deloc;
  7. opinează că Parchetul European s-ar putea alătura colegiului Eurojust ca membru suplimentar de fiecare dată când se dezbate chestiuni legate de protejarea intereselor financiare ale Uniunii;
  8. consideră că sfera de aplicare a legislației procedurale naționale ar trebui examinată cu atenție și, eventual, restrânsă, deoarece o geometrie variabilă în ceea ce privește competențele Parchetului European i-ar submina eficiența și ar încuraja căutarea instanței celei mai favorabile și ar afecta drepturile persoanelor suspectate sau puse sub acuzare;
  9. consideră că procurorii europeni delegați și personalul aferent acestora ar trebui să fie formați în drept penal al UE într-un mod corespunzător, uniform și eficace.
  10. salută cursurile de formare pentru avocați organizate în comun de Asociația Europeană a

Barourilor în Domeniul Penal (ECBA) și de Academia Europeană de Drept (ERA) și încurajează cursurile personalizate astfel încât să se îmbunătățească calitatea apărării în cadrul procedurilor penale instituite de Parchetul European

## REZULTATUL VOTULUI FINAL ÎN COMISIE

<b>Data adoptării</b>	11.2.2014
<b>Rezultatul votului final</b>	+: 19 -: 4 0: 0
<b>Membri titulari prezenți la votul final</b>	Raffaele Baldassarre, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Sajjad Karim, Klaus-Heiner Lehne, Antonio López-Istúriz White, Antonio Masip Hidalgo, Alajos Mészáros, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Francesco Enrico Speroni, Alexandra Thein, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka
<b>Membri supleanți prezenți la votul final</b>	Eva Lichtenberger, Angelika Niebler, József Szájer, Axel Voss
<b>Membri supleanți [articolul 187 alineatul (2)] prezenți la votul final</b>	Sylvie Guillaume, Jan Mulder, Jaroslav Paška