



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Prawna

2014/2006(INI)

11.2.2014

OPINIA

Komisji Prawnej

dla Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie oceny wymiaru sprawiedliwości w odniesieniu do spraw karnych i
do praworządności
(2014/2006 (INI))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Tadeusz Zwiefka

PA_NonLeg

WSKAZÓWKI

Komisja Prawna zwraca się do Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, właściwej dla tej sprawy, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

- uwzględniając art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej,
 - uwzględniając art. 70 i art. 82–84 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE),
 - uwzględniając Kartę praw podstawowych Unii Europejskiej,
 - uwzględniając komunikat Komisji z 27 marca 2013 r. pt. „Unijna tablica wyników wymiaru sprawiedliwości. Narzędzie wspierania skutecznego wymiaru sprawiedliwości i wzrostu gospodarczego” (COM(2013)0160),
 - uwzględniając działania, sprawozdania roczne i analizy Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej,
 - uwzględniając rezolucję z 4 lutego 2014 r. na temat unijnej tablicy wyników wymiaru sprawiedliwości – spraw z zakresu prawa cywilnego i administracyjnego w państwach członkowskich¹,
- A. mając na uwadze, że tablica wyników wymiaru sprawiedliwości za rok 2013 skupia się wyłącznie na wymiarze sprawiedliwości w sprawach cywilnych, handlowych i administracyjnych, które mają znaczenie dla europejskiego semestru w odniesieniu do pobudzania konkurencyjności i wzrostu, a nie obejmuje wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych, który skupia się bardziej na sprawach krajowych;
- B. mając na uwadze, że tablica wyników wymiaru sprawiedliwości jest obecnie rozpatrywana w kontekście semestru europejskiego; mając na uwadze, że wymiar sprawiedliwości sam w sobie stanowi wartość i powinien być dostępny dla wszystkich;
- C. mając na uwadze, że we wszelkiej ocenie wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych należy uwzględniać uprawnienia państw członkowskich i przepisy prawa krajowego w tej dziedzinie oraz nie wykroczyć poza unijną kompetencję koordynacyjną; mając na uwadze, że należy unikać jakiegokolwiek wartościowania krajowych systemów wymiaru sprawiedliwości;
- D. mając na uwadze, że należy szanować niezależność sądownictwa i systemu wymiaru sprawiedliwości, dlatego władze ustawodawcze i wykonawcze powinny wykazać się jak najdalej posuniętą ostrożnością w ocenie ich prac w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości w sprawach cywilnych, handlowych i administracyjnych, a także wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych;
- E. mając na uwadze, że w dziedzinie zapobiegania przestępczości art. 84 TFUE wyklucza harmonizację przepisów ustawowych i wykonawczych państw członkowskich; mając na

¹ Teksty przyjęte, P7 TA(XXXX)XXXX

uwadze, że wzywa się w nim także UE do promowania i wspierania działań państw członkowskich w tej dziedzinie;

- F. mając na uwadze, że zasada rządów prawa nie powinna ograniczać się do kwestii skuteczności wymiaru sprawiedliwości w dziedzinie prawa karnego;
1. wzywa Komisję i Parlament Europejski, by w pełni przestrzegały ograniczenia kompetencji UE w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych;
 2. zaznacza, że wszelkie poszerzenie w przyszłości tablicy wyników wymiaru sprawiedliwości powinno dokonać się zgodnie z Traktatami i przy zasięgnięciu opinii państw członkowskich;
 3. podkreśla, że prawdziwym celem tablicy wyników wymiaru sprawiedliwości jest zestawienie i porównanie danych statystycznych, żeby pomóc państwom członkowskim w rozwoju ich krajowych systemów wymiaru sprawiedliwości; podkreśla zatem, że porównywanie danych w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych jest skomplikowaną operacją z uwagi na duże różnice między krajowymi systemami wymiaru sprawiedliwości oraz że wymiar sprawiedliwości w sprawach karnych nie zawsze może podlegać ocenie z wykorzystaniem statystycznie wymiernych parametrów;
 4. zwraca uwagę na rolę Rady Europy w gromadzeniu danych i upowszechnianiu sprawdzonych wzorców postępowania w odniesieniu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych i rządów prawa oraz uważa, że należy unikać powielania prac; w związku z tym odnotowuje w tej dziedzinie także prace Agencji Praw Podstawowych UE;
 5. przypomina, że główną instytucją na szczeblu europejskim, która odpowiada za decyzje dotyczące praw podstawowych i praworządności, w tym w wymiarze sprawiedliwości w sprawach karnych, jest Europejski Trybunał Praw Człowieka, który tworzy ramy ochrony praw jednostek;
 6. uważa, że praworządność jest szeroką koncepcją, według której działania instytucji publicznych muszą być zgodne z ramami prawnymi ustanowionymi w konstytucjach krajowych oraz w ustawach i rozporządzeniach przyjętych na ich podstawie, oraz że nie powinno się redukować praworządności do zagadnienia wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych; jest zdania, że sama ocena systemów wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych nie pozwala na wyciąganie ogólnych wniosków na temat zgodności z zasadą praworządności; dlatego podkreśla, że jakakolwiek ocena wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych nie powinna być powiązana z ewentualnym nowym mechanizmem dotyczącym praworządności.

WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI

Data przyjęcia	11.2.2014
Wynik głosowania końcowego	+: 16 -: 6 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Raffaele Baldassarre, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Sajjad Karim, Klaus-Heiner Lehne, Antonio López-Istúriz White, Antonio Masip Hidalgo, Alajos Mészáros, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Alexandra Thein, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Eva Lichtenberger, Angelika Niebler, József Szájer, Axel Voss
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Sylvie Guillaume, Jan Mulder, Jaroslav Paška