



EURÓPSKY PARLAMENT

2009 - 2014

---

*Výbor pre právne veci*

---

**2014/2006(INI)**

11.2.2014

## **STANOVISKO**

Výboru pre právne veci

pre Výbor pre občianske slobody, spravodlivosť a vnútorné veci

k hodnoteniu spravodlivosti v súvislosti s trestným súdnictvom a právnym štátom  
(2014/2006(INI))

Spravodajca výboru požiadaneho o stanovisko: Tadeusz Zwiefka

PA\_NonLeg

## NÁVRHY

Výbor pre právne veci vyzýva Výbor pre občianske slobody, spravodlivosť a vnútorné veci, aby ako gestorský výbor zaradil do návrhu uznesenia, ktorý prijme, tieto návrhy:

- so zreteľom na článok 5 Zmluvy o Európskej únii,
  - so zreteľom na článok 70 a články 82 až 84 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ),
  - so zreteľom na Chartu základných práv Európskej únie,
  - so zreteľom na oznámenie Komisie z 27. marca 2013 nazvané Porovnávací prehľad EÚ v oblasti justície: Nástroj na podporu účinnej justície a rastu (COM(2013)0160),
  - so zreteľom na činnosť, výročné správy a štúdie Agentúry Európskej únie pre základné práva,
  - so zreteľom na svoje uznesenie zo 4. februára 2014 o porovnávacom prehľade EÚ v oblasti justície – civilné a správne súdnictvo v členských štátoch<sup>1</sup>
- A. keďže porovnávací prehľad justície za rok 2013 sa zameriava výhradne na súdnictvo v občianskych a obchodných veciach a na správne súdnictvo, ktoré sú dôležité pre európsky semester z hľadiska podpory konkurencieschopnosti a rastu, ale nevzťahuje sa na trestné súdnictvo, ktoré má skôr vnútroštátne zameranie;
- B. keďže porovnávací prehľad v oblasti justície sa v súčasnosti rieši v kontexte európskeho semestra; keďže spravodlivosť samotná je hodnotou a mala by byť prístupná pre všetkých;
- C. keďže v každom hodnotení trestného súdnictva by sa mali brať do úvahy výsadné práva členských štátov, ako aj vnútroštátne právo v tejto oblasti a Únia by mala zodpovedať len za koordináciu; keďže je potrebné zdržať sa akéhokoľvek posudzovania hodnôt, pokiaľ ide o vnútroštátne systémy trestného súdnictva;
- D. keďže treba rešpektovať nezávislosť súdnictva a súdneho systému, a zákonodarné a výkonné zložky štátnej moci by preto mali postupovať s maximálnou obozretnosťou pri posudzovaní ich výkonu v občianskych, obchodných, správnych a trestných veciach;
- E. keďže v oblasti predchádzania trestnej činnosti článok 84 ZFEÚ vylučuje harmonizáciu zákonov a právnych predpisov členských štátov; keďže vyzýva aj EÚ, aby presadzovala a podporovala opatrenia členských štátov v tejto oblasti;
- F. keďže zásada právneho štátu by sa nemala obmedzovať len na otázku efektívnosti súdnictva v oblasti trestného práva;
1. vyzýva Komisiu a Európsky parlament, aby plne dodržiavali rámec právomocí EÚ v oblasti trestného súdnictva;

---

<sup>1</sup> Prijaté texty, P7 – TA (XXXX)XXXX.

2. upozorňuje, že akékoľvek rozšírenie rozsahu porovnávacieho prehľadu v oblasti justície v budúcnosti by sa malo vykonať v súlade so zmluvami a po porade s členskými štátmi;
3. zdôrazňuje, že skutočným cieľom porovnávacieho prehľadu v oblasti justície je zhromažďovať a porovnávať štatistické údaje na pomoc členským štátom zlepšiť ich vnútroštátne súdne systémy; zdôrazňuje preto, že porovnanie údajov v oblasti trestného súdnictva je zložitá operácia vzhľadom na značné rozdiely medzi vnútroštátnymi súdnymi systémami a že trestné súdnictvo sa nedá vždy hodnotiť na základe štatisticky merateľných parametrov;
4. pripomína úlohu Rady Európy pri porovnávaní údajov a podpore najlepších postupov, pokiaľ ide o trestné súdnictvo a zásady právneho štátu, a domnieva sa, že je potrebné zabrániť duplicite práce; v tejto súvislosti berie na vedomie činnosť Agentúry Európskej únie pre základné práva v tejto oblasti;
5. pripomína, že je najvyšším orgánom na európskej úrovni zodpovedným za rozhodnutia o základných právach a dodržiavaní zásad právneho štátu, a to aj v oblasti trestného súdnictva, je Európsky súd pre ľudské práva, ktorý poskytuje rámec na ochranu práv jednotlivcov;
6. domnieva sa, že právny štát je široký pojem, ktorý si vyžaduje, aby činnosti verejných orgánov boli v súlade s právnym rámcom stanoveným v ústavách jednotlivých štátov, ako aj so zákonmi a právnymi predpismi, ktoré vznikajú na ich základe, a nemal by sa zužovať len na oblasť trestného práva; zastáva názor, že hodnotenie systémov trestného súdnictva samotné neopodstatňuje vyvodzovanie všeobecných záverov, pokiaľ ide o dodržiavanie zásad právneho štátu; zdôrazňuje preto, že žiadne hodnotenie trestného súdnictva by sa nemalo spájať s prípadným novým mechanizmom právneho štátu.

## VÝSLEDOK ZÁVEREČNÉHO HLASOVANIA VO VÝBORE

<b>Dátum prijatia</b>	11.2.2014
<b>Výsledok záverečného hlasovania</b>	+: 16 -: 6 0: 0
<b>Poslanci prítomní na záverečnom hlasovaní</b>	Raffaele Baldassarre, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Sajjad Karim, Klaus-Heiner Lehne, Antonio López-Istúriz White, Antonio Masip Hidalgo, Alajos Mészáros, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Alexandra Thein, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka
<b>Náhradníci prítomní na záverečnom hlasovaní</b>	Eva Lichtenberger, Angelika Niebler, József Szájer, Axel Voss
<b>Náhradníci (čl. 187 ods. 2) prítomní na záverečnom hlasovaní</b>	Sylvie Guillaume, Jan Mulder, Jaroslav Paška