



EUROPEES PARLEMENT

2009 - 2014

---

*Commissie juridische zaken*

---

**2013/0407(COD)**

8.4.2014

## **ADVIES**

van de Commissie juridische zaken

aan de Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken

inzake het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad  
inzake de versterking van bepaalde aspecten van het vermoeden van onschuld  
en van het recht om in strafprocedures bij het proces aanwezig te zijn  
(COM(2013)0821 – C7-0427/2013 – 2013/0407(COD))

Rapporteur voor advies: Alexandra Thein

PA\_Legam

## BEKNOPTE MOTIVERING

Deze richtlijn heeft tot doel bepaalde aspecten van het recht van verdachten of beklaagden in strafprocedures in de hele Europese Unie om voor onschuldig te worden gehouden totdat hun schuld definitief in rechte is komen vast te staan, en van het recht om op het proces aanwezig te zijn, te versterken. Het voorstel is gebaseerd op artikel 82, lid 2, onder b) van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en beoogt met name in alle lidstaten een minimumniveau van bescherming te waarborgen voor het beginsel van onschuldvermoeden. Daardoor kunnen rechters die verdachten op grond van een Europees aanhoudingsbevel uitleveren ervan verzekerd zijn dat de beklaagde in alle lidstaten een eerlijk proces te wachten staat. Tegen de bezwaren uit oogpunt van subsidiariteit van het Verenigd Koninkrijk moet worden ingebracht dat het doel van dit voorstel zich niet afdoende door de lidstaten alleen laat verwezenlijken en daarom optreden op EU-niveau vereist. Door overal in de EU een minimumniveau van bescherming te waarborgen zal de richtlijn de justitiële samenwerking versterken doordat er meer wederzijds vertrouwen komt tussen de verschillende nationale rechtspraakstelsels, ook waar het gaat om rechten van de verdachte of beklaagde, een van de belangrijkste doelen van het programma van Stockholm.

Bepalingen inzake het onschuldvermoeden, de bewijslast, het recht om geen zelfbelastende verklaringen te hoeven afleggen en om niet aan het onderzoek mee te werken, het zwijgrecht, het recht om bij het proces aanwezig te zijn, en het recht op een nieuw proces tellen onder de belangrijkste elementen van het voorstel.

In principe stemt uw rapporteur in met dit richtlijnvoorstel van de Commissie. Wel vindt zij het jammer dat de minimumnormen die hierbij moeten worden ingevoerd, veel te wensen overlaten en in sommige gevallen verre van aanvaardbaar zijn. De rapporteur stelt daarom enkele amendementen voor die de werkingssfeer van de richtlijn nader moeten verduidelijken en moeten zorgen voor een gemeenschappelijk en afdoende beschermingsniveau voor zowel het beginsel van onschuldvermoeden als de daaraan gekoppelde processuele waarborgen, ten behoeve van verdachten en beklaagden overal in de EU.

Naast andere amendementen worden bepalingen omtrent omkering van de bewijslast ten nadele van de verdachte of beklaagde, en toelating van bewijs dat in strijd met het beginsel van onschuldvermoeden werd verkregen, geschrapt, en wordt het beginsel ingevoerd dat de richtlijn niet tot gevolg mag hebben dat er verandering komt in de verplichting om de grondrechten en rechtsbeginselen te respecteren zoals neergelegd in artikel 6 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, met inbegrip van de rechten van degenen tegen wie strafrechtelijke vervolging wordt ingesteld. De rapporteur is tevens van mening dat er geen rechterlijke uitspraak bij verstek mag worden gewezen als de verdachte of beklaagde in voldoende onderbouwde gevallen een geldige reden kan aanvoeren waarom hij niet in staat is aan zijn eigen proces deel te nemen.

## AMENDEMENTEN

De Commissie juridische zaken verzoekt de ten principale bevoegde Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken onderstaande amendementen in aanmerking te nemen:

## **Amendement 1**

### **Ontwerpwetgevingsresolutie Visum 1 bis (nieuw)**

*Ontwerpwetgevingsresolutie*

*Amendement*

*- gezien artikel 11 van de Universele Verklaring van de rechten van de mens (UVRM) van de Verenigde Naties van 1948,*

## **Amendement 2**

### **Ontwerpwetgevingsresolutie Visum 1 ter (nieuw)**

*Ontwerpwetgevingsresolutie*

*Amendement*

*- gezien het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, en met name artikel 48 daarvan , over het vermoeden van onschuld en de rechten van de verdediging,*

## **Amendement 3**

### **Ontwerpwetgevingsresolutie Visum 1 quater (nieuw)**

*Ontwerpwetgevingsresolutie*

*Amendement*

*- gezien het Europees Verdrag voor de bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, bekend als het Europees Mensenrechtenverdrag,*

## **Amendement 4**

### **Voorstel voor een richtlijn**

## Overweging 1

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(1) Deze richtlijn heeft als doel het recht op een eerlijk proces in strafzaken te verbeteren door minimumvoorschriften vast te stellen over bepaalde aspecten van het vermoeden van onschuld en het recht om bij het proces aanwezig te zijn.

*Amendement*

(1) Deze richtlijn heeft als doel het recht op een eerlijk proces in strafzaken te verbeteren door minimumvoorschriften vast te stellen over bepaalde aspecten van het vermoeden van onschuld en het recht om bij het proces aanwezig te zijn,  
***onverminderd de hogere beschermingsnormen die wellicht in een bepaalde lidstaat worden gehanteerd.***

*Motivering*

*Als de richtlijn tot doel heeft minimumvoorschriften vast te stellen dan moeten hogere beschermingsnormen altijd prevaleren.*

## Amendement 5

### Voorstel voor een richtlijn Overweging 2

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

(2) Door minimumvoorschriften vast te stellen inzake de bescherming van de procedurele rechten van verdachten of beklaagden zou deze richtlijn het vertrouwen van de lidstaten in de strafrechtssystemen van andere lidstaten moeten versterken en kan zij (op die manier) de wederzijdse erkenning van strafrechtelijke beslissingen helpen vergemakkelijken. ***Dergelijke gemeenschappelijke minimumvoorschriften moeten ook belemmeringen voor het vrije verkeer van burgers wegnemen op het gehele grondgebied van de lidstaten.***

*Amendement*

(2) Door minimumvoorschriften vast te stellen inzake de bescherming van de procedurele rechten van verdachten of beklaagden zou deze richtlijn het vertrouwen van de lidstaten in de strafrechtssystemen van andere lidstaten moeten versterken en kan zij (op die manier) de wederzijdse erkenning van strafrechtelijke beslissingen helpen vergemakkelijken.

*Motivering*

*Ofschoon de richtlijn wellicht een indirecte uitwerking heeft op het vrije verkeer van burgers is geen onderdeel van het voorstel specifiek op dat doel gericht.*

## **Amendement 6**

### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 15**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

*(15) In sommige gevallen mag echter het verschuiven van de bewijslast naar de verdediging niet onverenigbaar zijn met het vermoeden van onschuld, mits bepaalde waarborgen bestaan: voor vermoedens in rechte of in feite zouden redelijke beperkingen moeten gelden, die rekening houden met het belang dat op het spel staat, en die vermoedens moeten weerlegbaar zijn, bijvoorbeeld met nieuw bewijs inzake verzachtende omstandigheden of in geval van overmacht.*

**Schrappen**

*(Zie amendement op artikel 5, lid 2).*

*Motivering*

*Omkering van de bewijslast in strafzaken is moeilijk te accepteren, hierover moet grondig worden nagedacht.*

## **Amendement 7**

### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 17**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

*(17) Elke dwang die op verdachten of beklaagden wordt uitgeoefend om hen informatie te doen verstrekken, moet beperkt blijven. Om te bepalen of die dwang deze rechten niet heeft geschonden, moet in het licht van de omstandigheden van de zaak rekening gehouden worden met de aard en de mate van dwang om het bewijs te verkrijgen,*

**Schrappen**

*het gewicht van het algemeen belang in het onderzoek naar en de bestraffing van het betrokken strafbare feit, het bestaan van relevante waarborgen in de procedure en het gebruik waarvoor het op die manier verkregen bewijs is bestemd. De mate van dwang die op verdachten of beklaagden wordt uitgeoefend om hen te dwingen bepaalde informatie te verstrekken in verband met de tenlasteleggingen tegen hen, mag nooit de essentie aantasten van hun recht om niet tegen zichzelf te getuigen en om te zwijgen, zelfs niet om redenen van veiligheid en openbare orde.*

#### *Motivering*

*Het idee van dwang om informatie uit een verdachte te krijgen is eenvoudigweg onacceptabel.*

### **Amendement 8**

#### **Voorstel voor een richtlijn**

#### **Overweging 18**

##### *Door de Commissie voorgestelde tekst*

(18) Het recht om niet tegen zichzelf te getuigen en niet mee te werken, dient zich niet uit te strekken tot het gebruik in strafprocedures van materiaal dat eventueel van de verdachte of beklaagde werd verkregen door gebruik van legale ambtshalve bevoegdheden, maar dat onafhankelijk van de wens van de verdachte of beklaagde bestaat, **zoals** materiaal dat als gevolg van een bevel is verkregen, materiaal waarvoor een wettelijke verplichting bestaat het op verzoek af te staan, zoals adem-, bloed- en urinestalen en stalen van lichaamswefsels voor DNA-tests.

##### *Amendement*

(18) Het recht om niet tegen zichzelf te getuigen en niet mee te werken, dient zich niet uit te strekken tot het gebruik in strafprocedures van materiaal dat eventueel van de verdachte of beklaagde werd verkregen door gebruik van legale ambtshalve bevoegdheden, maar dat onafhankelijk van de wens van de verdachte of beklaagde bestaat. ***Dit mag echter alleen gelden voor*** materiaal dat als gevolg van een bevel is verkregen, materiaal waarvoor een wettelijke verplichting bestaat het op verzoek af te staan, ***en*** adem-, bloed- en urinestalen en stalen van lichaamswefsels voor DNA-tests.

*(Zie amendement op artikel 6, lid 2).*

### Motivering

*Met het oog op de rechtszekerheid – van cruciaal belang in het strafrecht – moeten de gevallen waarin het beginsel van onschuldvermoeden zich niet uitstrekt tot andere potentieel zelfbelastende elementen restrictief zijn omschreven.*

#### Amendement 9

##### Voorstel voor een richtlijn Overweging 22

###### *Door de Commissie voorgestelde tekst*

(22) Het recht van de beklaagde om bij zijn proces aanwezig te zijn, is echter niet absoluut. Onder bepaalde voorwaarden kan de beklaagde, uitdrukkelijk **of stilzwijgend, maar** op ondubbelzinnige wijze, afstand doen van dat recht.

###### *Amendement*

(22) Het recht van de beklaagde om bij zijn proces aanwezig te zijn, is echter niet absoluut. Onder bepaalde voorwaarden kan de beklaagde, uitdrukkelijk **en** op ondubbelzinnige wijze, afstand doen van dat recht.

### Motivering

*Het recht om bij het eigen proces aanwezig te zijn maakt de kern uit van de kans op een faire uitspraak en daar kan niet stilzwijgend afstand van worden gedaan.*

#### Amendement 10

##### Voorstel voor een richtlijn Overweging 26

###### *Door de Commissie voorgestelde tekst*

(26) Overeenkomstig het beginsel van de doeltreffendheid van het Unierecht moeten de lidstaten passende en doeltreffende voorzieningen in rechte instellen in het geval van schending van een recht dat door het recht van de Unie aan een persoon is toegekend. Een doeltreffende voorziening in rechte in geval van een schending van een van de in deze richtlijn vastgestelde beginselen moet, **voor zover mogelijk**, tot gevolg hebben dat de verdachte of beklaagde in dezelfde positie worden gebracht als die waarin hij zich zou hebben

###### *Amendement*

(26) Overeenkomstig het beginsel van de doeltreffendheid van het Unierecht moeten de lidstaten passende en doeltreffende voorzieningen in rechte instellen in het geval van schending van een recht dat door het recht van de Unie aan een persoon is toegekend. Een doeltreffende voorziening in rechte in geval van een schending van een van de in deze richtlijn vastgestelde beginselen moet **bestaan in een adequaat mechanisme voor vergoeding van schade en** tot gevolg hebben dat de verdachte of beklaagde in dezelfde positie worden



bevonden wanneer de schending niet had plaatsgevonden.

gebracht als die waarin hij zich zou hebben bevonden wanneer de schending niet had plaatsgevonden.

*(Zie amendement op artikel 10, lid 2).*

#### *Motivering*

*Rechterlijke voorzieningen tegen inbreuk op de in dit voorstel vervatte rechten moeten effectief zijn en van dien aard dat de verdachte of beklaagde volledig schadeloos wordt gesteld.*

### **Amendement 11**

#### **Voorstel voor een richtlijn Overweging 29 bis (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***(29bis) De omzetting van deze richtlijn moet bijdragen aan de totstandbrenging van een ruimte binnen de Unie van vrijheid, veiligheid en recht, met respectering van de grondrechten als overkoepelende waarde. Als er dus substantiële redenen zijn om aan te nemen dat deze richtlijn tot gevolg kan hebben dat de op de overheidsautoriteiten rustende verplichting om de grondrechten en rechtsbeginselen, neergelegd in artikel 6 VEU, waaronder ook de rechten van degenen tegen wie strafrechtelijke vervolging wordt ingesteld, te respecteren, dan moet die verplichting onaangetast blijven.***

*(Zie amendementen op artikel 12, titel, en alinea 1 bis nieuw.)*

#### *Motivering*

*Eerbiediging van de grondrechten is de hoogste waarborg voor een voldoende hoog beschermingsniveau voor de rechten en processuele waarborgen die verdachten en beklaagden binnen de EU genieten. De grondrechten mogen niet door een willekeurige toepassing van deze richtlijn in het gedrang komen.*

## Amendement 12

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 2

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

Deze richtlijn is van toepassing op natuurlijke personen die verdachte of beklaagde zijn in strafprocedures tot die procedures definitief zijn afgesloten.

*Amendement*

Deze richtlijn is van toepassing op natuurlijke personen, ***ongeacht hun nationaliteit of woonplaats***, die verdachte of beklaagde zijn in strafprocedures, ***ook de procedures die door het Europees Openbaar Ministerie worden ingesteld***, tot die procedures definitief zijn afgesloten.

*Motivering*

*Met dit amendement moet worden benadrukt dat de richtlijn niet alleen aan EU-burgers ten goede komt, en duidelijk worden gesteld dat het voorstel ook het in de toekomst op te richten Europees Openbaar Ministerie in zijn werkingssfeer omvat.*

## Amendement 13

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 3

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

De lidstaten zorgen ervoor dat verdachten of beklaagden voor onschuldig worden gehouden totdat ***hun schuld*** in rechte ***is komen*** vast te staan.

*Amendement*

De lidstaten zorgen ervoor dat verdachten of beklaagden voor onschuldig worden gehouden totdat ***bij definitieve rechterlijke uitspraak het tegendeel*** in rechte ***komt vast te staan, gewezen in een openbaar proces waarbij alle nodige waarborgen voor hun verdediging aanwezig waren***.

## Amendement 14

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 5– lid 1

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

1. De lidstaten zorgen ervoor dat de bewijslast voor de vaststelling van de schuld van verdachten of beklaagden op de vervolgende instantie rust. Dit doet geen afbreuk aan enige ambtshalve bevoegdheid van de procesrechter om feitenonderzoek te doen.

1. De lidstaten zorgen ervoor dat de bewijslast voor de vaststelling van de schuld van verdachten of beklaagden op de vervolgende instantie rust. Dit doet geen afbreuk aan enige ambtshalve bevoegdheid van de procesrechter om feitenonderzoek te doen **en het recht van de verdediging om bewijs voor te leggen overeenkomstig de nationale regels.**

## **Amendement 15**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 5– lid 2**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

**2. De lidstaten zorgen ervoor dat elk vermoeden dat de bewijslast naar de verdachten of beklaagden verschuift, van voldoende belang is om een afwijking van dit beginsel te rechtvaardigen en weerlegbaar is.**

**Schrappen**

**Om een dergelijk vermoeden te weerleggen, volstaat het dat de verdediging voldoende bewijs aanvoert om gegronde twijfel te doen ontstaan over de schuld van de verdachte of beklaagde.**

*(Zie amendement op overweging 15)*

*Motivering*

*Omkering van de bewijslast in strafzaken is moeilijk te accepteren, hierover moet grondig worden nagedacht.*

## **Amendement 16**

### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 5 – lid 3 bis (nieuw)**

**3 bis. Eventuele twijfel werkt ten gunste van de natuurlijke persoon die in het kader van een strafrechtelijke procedure wordt verdacht of aangeklaagd.**

## Amendement 17

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 6– lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst

1. De lidstaten zorgen ervoor dat verdachten of beklaagden het recht hebben om niet tegen zichzelf te getuigen **en niet mee te werken aan** strafprocedures.

Amendement

1. De lidstaten zorgen ervoor dat verdachten of beklaagden het recht hebben om niet tegen zichzelf te getuigen **in een** strafprocedure.

## Amendement 18

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 6– lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst

2. Het in lid 1 bedoelde recht is niet van toepassing op het gebruik in strafprocedures van materiaal dat van verdachten of beklaagden werd verkregen door gebruik van rechtmatige dwang, maar dat onafhankelijk van de wens van de verdachte of beklaagde bestaat.

Amendement

2. Het in lid 1 bedoelde recht is niet van toepassing op het gebruik in strafprocedures van **het navolgende** materiaal, **mits** dat van verdachten of beklaagden werd verkregen door gebruik van rechtmatige dwang:

**a) materiaal verkregen ingevolge een rechterlijk bevel;**

**b) materiaal waarvoor een wettelijke verplichting bestaat het desgevorderd af te staan;**

c) adem-, bloed- en urinestalen en stalen van lichaamsweefsels voor DNA-tests.

(Zie amendement op overweging 18)

*Motivering*

*Met het oog op de rechtszekerheid – van cruciaal belang in het strafrecht – moeten de gevallen waarin het beginsel van onschuldvermoeden zich niet uitstrekt tot andere potentieel zelfbelastende elementen restrictief zijn omschreven.*

**Amendement 19**

**Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 6– lid 3**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

3. De uitoefening van het recht om niet tegen zichzelf te getuigen of van het recht niet mee te werken, mag niet in een later stadium van de procedure tegen een verdachte of beklaagde worden gebruikt en mag niet worden beschouwd als een bevestiging van de feiten.

*Amendement*

3. De uitoefening van het recht om niet tegen zichzelf te getuigen of van het recht niet mee te werken, mag niet in een later stadium van de procedure tegen een verdachte of beklaagde worden gebruikt en mag niet worden beschouwd als een bevestiging van de feiten. ***Dit laat de mogelijkheid onverlet dat in de lidstaten bij de beslissing over de op te leggen straf met de meewerkende houding van de verdachte of beklaagde rekening wordt gehouden.***

*Motivering*

*In tegenstelling tot een niet-coöperatieve opstelling moet de positieve houding van een verdachte of beklaagde die spontaan met de autoriteiten meewerkt, altijd in aanmerking worden genomen.*

**Amendement 20**

**Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 6– lid 4**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

4. Bewijs dat in strijd met dit artikel is verkregen, wordt niet aanvaard, ***tenzij het gebruik ervan geen afbreuk doet aan het algehele eerlijke verloop van de***

*Amendement*

4. Bewijs dat in strijd met dit artikel is verkregen, wordt niet aanvaard.

*procedure.*

*Motivering*

*Deze uitzondering in het voorstel kan in tegenspraak komen met het algemene doel, nl. de versterking van het onschuldvermoeden en de daarmee verbonden rechten.*

**Amendement 21**

**Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 7– lid 3**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

3. De uitoefening van het recht om te zwijgen mag niet in een later stadium van de procedure tegen een verdachte of beklaagde worden gebruikt en mag niet worden beschouwd als een bevestiging van de feiten.

*Amendement*

3. De uitoefening van het recht om te zwijgen mag niet in een later stadium van de procedure tegen een verdachte of beklaagde worden gebruikt en mag niet worden beschouwd als een bevestiging van de feiten. ***Dit laat de mogelijkheid onverlet dat in de lidstaten bij de beslissing over de op te leggen straf met de meewerkende houding van de verdachte of beklaagde rekening wordt gehouden.***

*Motivering*

*In tegenstelling tot een niet-coöperatieve opstelling moet de positieve houding van een verdachte of beklaagde die spontaan met de autoriteiten meewerkt, altijd in aanmerking worden genomen.*

**Amendement 22**

**Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 7– lid 4**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

4. Bewijs dat in strijd met dit artikel is verkregen, wordt niet aanvaard, ***tenzij het gebruik ervan geen afbreuk doet aan het algehele eerlijke verloop van de procedure.***

*Amendement*

4. Bewijs dat in strijd met dit artikel is verkregen, wordt niet aanvaard.

*Motivering*

*Deze uitzondering in het voorstel kan in tegenspraak komen met het algemene doel, nl. de versterking van het onschuldvermoeden en de daarmee verbonden rechten.*

**Amendement 23**

**Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 8 – titel**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

Recht op aanwezigheid bij proces

Recht op aanwezigheid bij proces **en  
uitspraken bij verstek**

*Motivering*

*Nu artikel 8 van het voorstel ook spreekt van beslissingen in afwezigheid van verdachte moet ook de titel dienovereenkomstig worden gewijzigd.*

**Amendement 24**

**Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 8 – lid 2 bis (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***2 bis. De lidstaten zien erop toe dat er geen rechterlijke uitspraak bij verstek wordt gewezen als de verdachte of beklagde in voldoende onderbouwde gevallen een geldige reden kan aanvoeren waarom hij niet in staat is aan zijn eigen proces deel te nemen.***

*Motivering*

*Het voorstel ziet niet op gevallen waarin de verdachte of beklagde – om gegronde redenen zoals ernstige ziekte, overlijden van familielid enz. – niet aanwezig kan zijn bij zijn proces maar toch bij verstek kan worden veroordeeld.*

## Amendement 25

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 8 – lid 3 bis (nieuw)

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***3 bis. Mits aan de voorwaarden van dit artikel wordt voldaan, belet niets de lidstaten om gebruik te maken van vereenvoudigde procedures bij de strafvervolgning van kleinere delicten.***

*Motivering*

*Onverminderd het beginsel van onschuldvermoeden moeten de duur en de gecompliceerdheid van een strafproces in verhouding staan tot de ernst van het delict.*

## Amendement 26

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 8 – lid 3 ter (nieuw)

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***3 ter. Een "kleiner delict" in de zin van artikel 8, lid 3 bis, is een delict naar nationaal recht waarop een straf is gesteld die lichter is dan een vrijheidsstraf volgens het recht van de lidstaat waar de strafvervolgning plaats vindt.***

## Amendement 27

### Voorstel voor een richtlijn Artikel 10– lid 2

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

2. De voorziening in rechte heeft, ***voor zover mogelijk***, als gevolg dat de

2. De voorziening in rechte ***bestaat in een adequaat mechanisme voor vergoeding***



verdachten of beklaagden in dezelfde positie worden gebracht als die waarin zij zich zouden bevinden, als de schending niet zou hebben plaatsgevonden, zodat hun recht op een eerlijk proces en de rechten van de verdediging worden gewaarborgd.

*van schade en* heeft als gevolg dat de verdachten of beklaagden in dezelfde positie worden gebracht als die waarin zij zich zouden bevinden, als de schending niet zou hebben plaatsgevonden, zodat hun recht op een eerlijk proces en de rechten van de verdediging worden gewaarborgd.

*(Zie amendement op overweging 26)*

*Motivering*

*Rechterlijke voorzieningen tegen inbreuk op de in dit voorstel vervatte rechten moeten effectief zijn en van dien aard dat de verdachte of beklaagde volledig schadeloos wordt gesteld.*

**Amendement 28**

**Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 10 – lid 2 bis (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***2 bis. Iedere hardheid die niet nodig is om de verdachte in verzekerde bewaring te houden wordt streng bestraft***

*Motivering*

*Zolang de aangeklaagde voor onschuldig wordt gehouden moeten insluiting en alle andere dwangmaatregelen om hem in bewaring te houden met beleid worden genomen....*

**Amendement 29**

**Voorstel voor een richtlijn  
Artikel 12 – titel**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***Non-regressieclausule***

***Niveau van bescherming***

*(Zie amendement op overweging 29 bis en artikel 12, lid 1 bis nieuw.)*

### *Motivering*

*Omdat de titel van dit artikel wat obscuur klinkt en allesbehalve de inhoud van de bepaling weergeeft, richt dit amendement zich naar de titel van artikel 53 van het Handvest van de grondrechten van de EU, dat een soortgelijk principe behelst.*

### **Amendement 30**

#### **Voorstel voor een richtlijn Artikel 12 –alinea 1 bis (nieuw)**

*Door de Commissie voorgestelde tekst*

*Amendement*

***Deze richtlijn heeft niet tot gevolg dat verandering komt in de verplichting tot eerbiediging van de grondrechten en de rechtsbeginselen die zijn neergelegd in artikel 6 VEU, waaronder de rechten van degenen tegen wie strafvervolgning wordt ingesteld, en alle op de overheidsautoriteiten rustende verplichtingen ter zake blijven onaangetast.***

### *Motivering*

*Eerbiediging van de grondrechten is de hoogste waarborg voor een voldoende hoog beschermingsniveau voor de rechten en processuele waarborgen die verdachten en beklaagden binnen de EU genieten. De grondrechten mogen niet door een willekeurige toepassing van deze richtlijn in het gedrang komen.*

## PROCEDURE

<b>Titel</b>	De versterking van bepaalde aspecten van het vermoeden van onschuld en van het recht op aanwezigheid tijdens zittingen in strafzaken	
<b>Document- en procedurenummers</b>	COM(2013)0821 – C7-0427/2013 – 2013/0407(COD)	
<b>Commissie ten principale</b> Datum bekendmaking	LIBE 13.1.2014	
<b>Advies uitgebracht door</b> Datum bekendmaking	Rapporteur(s) 13.1.2014	
<b>Rapporteur voor advies</b> Datum benoeming	Alexandra Thein 20.1.2014	
<b>Behandeling in de commissie</b>	11.2.2014	20.3.2014
<b>Datum goedkeuring</b>	7.4.2014	
<b>Uitslag eindstemming</b>	+: 13 -: 0 0: 0	
<b>Bij de eindstemming aanwezige leden</b>	Luigi Berlinguer, Christian Engström, Marielle Gallo, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Annette Koewius, Antonio Masip Hidalgo, Alajos Mészáros, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Alexandra Thein	
<b>Bij de eindstemming aanwezige vaste plaatsvervanger(s)</b>	Eva Lichtenberger, Morten Messerschmidt, Dagmar Roth-Behrendt	