



Komisja Prawna

2015/2319(INI)

29.11.2016

OPINIA

Komisji Prawnej

dla Komisji Kontroli Budżetowej

w sprawie kontroli rejestru i składu grup ekspertów Komisji
(2015/2319(INI))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej (*): Sylvia-Yvonne Kaufmann

(*) Zaangażowana komisja – art. 54 Regulaminu

PA_NonLeg

WSKAZÓWKI

Komisja Prawna zwraca się do Komisji Kontroli Budżetowej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. zwraca uwagę, że przejrzystość i koordynacja działań międzyinstytucjonalnych mają wyjątkowe znaczenie, gdyż pozwalają zapewnić właściwą równowagę z punktu widzenia wiedzy fachowej i opinii reprezentowanych w składzie grup ekspertów, aby usprawnić ich działalność; wyraża zatem zadowolenie, że proces doboru ekspertów odbywa się teraz publicznie; w związku z tym podkreśla, że praktyczne doświadczenie i kwalifikacje ekspertów muszą być oczywiste; jest zdania, że cały proces doboru ekspertów powinien gwarantować wysoki poziom przejrzystości oraz spełniać jaśniejsze i ściślejsze kryteria przy szczególnym uwzględnieniu praktycznego doświadczenia kandydatów, ich kwalifikacji akademickich oraz ewentualnych konfliktów interesów;
2. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że powiązано już rejestr grup ekspertów Komisji z rejestrem służącym przejrzystości, co pozwoli na poprawę przejrzystości;
3. ubolewa, że próba przeprowadzenia konsultacji publicznych w sprawie wprowadzenia nowych przepisów zakończyła się niepowodzeniem; apeluje do Komisji, by działała w sposób przejrzysty i odpowiadała przed obywatelami UE;
4. jest zdania, że Komisja powinna poczynić postępy na drodze ku bardziej wyważonemu składowi grup ekspertów; ubolewa jednak, że nie rozróżnia się jeszcze wyraźnie między gospodarczymi a niegospodarczymi grupami interesu, aby osiągnąć najwyższy stopień przejrzystości i równowagi; podkreśla w związku z tym, że Komisja powinna wyraźnie określać w publicznym zaproszeniu do składania wniosków, jak definiuje wyważony skład i jakie interesy jej zdaniem powinny być reprezentowane przy ustanawianiu grup ekspertów; w związku z tym uważa, że ważne jest zaangażowanie Parlamentu i Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, aby określić to rozróżnienie w sposób bardziej wyważony;
5. ubolewa, że uczestnictwo słabo reprezentowanych grup, do których niekiedy zaliczają się przedstawiciele społeczeństwa obywatelskiego oraz małych i średnich przedsiębiorstw lub innych organizacji ogólnego interesu publicznego, często nie jest możliwe ze względów finansowych i organizacyjnych; wzywa zatem Komisję do rozważenia możliwości przyznawania wsparcia finansowego umożliwiającego uczestnictwo wszystkim kategoriom ekspertów w trosce o wyważony skład grup ekspertów;
6. z myślą o większej przejrzystości wzywa Komisję do zadbania o publikowanie wszystkich protokołów posiedzeń; w związku z tym podkreśla, że zarówno treści, jak i stanowiska wyrażane przez ekspertów podczas tych posiedzeń muszą być jasne i jednoznaczne, a także formułowane w sposób przystępny dla europejskich obywateli; domaga się ponadto możliwości publikowania decyzji mniejszościowych; ponownie podkreśla znaczenie publikowania obrad grup ekspertów Komisji ze względu na fakt, iż eksperci zasiadający w owych grupach Komisji sprawują służbę publiczną, wobec czego debaty prowadzące do przyjęcia ich decyzji powinny być upubliczniane z zasady, a nie w wyjątkowych przypadkach;

7. podkreśla, że należy przyznać użytkownikom dostęp do szeregu dokumentów (porządków obrad, dokumentów referencyjnych, różnego rodzaju sprawozdań) w celu skutecznego monitorowania przez zainteresowane strony; ponadto jest zdania, że strona internetowa rejestru grup ekspertów – ewentualnie za pośrednictwem linków do innych odnośnych stron – powinna stanowić jeden z instrumentów lub mechanizmów wykorzystywanych do pozyskiwania stale aktualizowanych informacji na temat rozwoju sytuacji politycznej, co zapewni wysoki poziom przejrzystości;
8. podkreśla, że przewidziane środki należy podejmować bezpośrednio po stwierdzeniu konfliktu interesów, zwłaszcza w odniesieniu do ekspertów powołanych do działania w imieniu własnym, działających niezależnie i wyrażających swoje osobiste poglądy w interesie ogólnym; zwraca uwagę, że należy dokładniej przeanalizować te środki, ponieważ ich stosowanie będzie stanowiło gwarancję niezależności ekspertów;
9. przypomina ponadto, że przygotowując i opracowując akty delegowane i wykonawcze oraz sporządzając strategiczne wytyczne, Komisja musi dbać o to, aby wszystkie dokumenty, w tym również projekty aktów prawnych, były przekazywane jednocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie oraz ekspertom państw członkowskich, zgodnie z postanowieniami porozumienia międzyinstytucjonalnego z dnia 13 kwietnia 2016 r. dotyczącego lepszego stanowienia prawa.

**WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ**

Data przyjęcia	29.11.2016
Wynik głosowania końcowego	+: 21 -: 0 0: 1
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Max Andersson, Joëlle Bergeron, Marie-Christine Boutonnet, Jean-Marie Cavada, Kostas Chrysogonos, Therese Comodini Cachia, Mady Delvaux, Rosa Estaràs Ferragut, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Mary Honeyball, Dietmar Köster, António Marinho e Pinto, Emil Radev, Julia Reda, Evelyn Regner, Pavel Svoboda, Axel Voss, Tadeusz Zwiefka
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Daniel Buda, Angel Dzhambazki, Angelika Niebler, Virginie Rozière, Kosma Złotowski