



22.6.2017

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

της Επιτροπής Νομικών Θεμάτων

προς την Επιτροπή Απασχόλησης και Κοινωνικών Υποθέσεων

σχετικά με την πρόταση οδηγίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την τροποποίηση της οδηγίας 96/71/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου 1996 σχετικά με την απόσπαση εργαζομένων στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών (COM(2016)0128 – C8-0114/2016 – 2016/0070(COD))

Συντάκτης γνωμοδότησης: Jean-Marie Cavada

PA_Legam

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ

Εισαγωγή

Στις 8 Μαρτίου 2016¹, η Επιτροπή ενέκρινε πρόταση για την αναθεώρηση της οδηγίας 96/71/EK σχετικά με την απόσπαση εργαζομένων². Η εκτίμηση επιπτώσεων συνοδεύει την πρόταση³. Η Επιτροπή παρατηρεί ότι 20 χρόνια μετά την έκδοσή της, η οδηγία 96/71/EK δεν ανταποκρίνεται στην τρέχουσα οικονομική και κοινωνική κατάσταση στα κράτη μέλη και, ως εκ τούτου, κατέθεσε την παρούσα πρόταση για στοχευμένη αναθεώρηση της οδηγίας. Η πρόταση αποσκοπεί στην αντιμετώπιση συγκεκριμένων προβλημάτων που αναδείχθηκαν από περιορισμένο αριθμό τροπολογιών.

Σύμφωνα με την Επιτροπή, ο στόχος της πρότασης είναι να διευκολύνει την παροχή υπηρεσιών σε διασυνοριακό επίπεδο μέσα σε κλίμα θεμιτού ανταγωνισμού και σεβασμού των δικαιωμάτων των αποσπασμένων εργαζομένων, οι οποίοι απασχολούνται σ' ένα κράτος μέλος και αποστέλλονται για εργασία από τον εργοδότη τους προσωρινά σε ένα άλλο κράτος μέλος. Ειδικότερα, η πρόταση επιδιώκει να εξασφαλίσει δίκαιους μισθολογικούς όρους και ισότιμο πεδίο ανταγωνισμού μεταξύ εταιρειών που χρησιμοποιούν την απόσπαση και τοπικών εταιρειών στη χώρα υποδοχής.

Αιτιολογημένες γνώμες και μία «κίτρινη κάρτα»

Εντός της προθεσμίας που ορίζεται στο άρθρο 6 του πρωτοκόλλου αριθ. 2, δεκατέσσερα εθνικά κοινοβούλια απέστειλαν αιτιολογημένες γνώμες στην Επιτροπή, στις οποίες ανέφεραν ότι η πρόταση δεν συνάδει με την αρχή της επικουρικότητας, με αποτέλεσμα να κινηθεί η λεγόμενη διαδικασία της «κίτρινης κάρτας». Τα κύρια επιχειρήματα που προβάλλονται με την αιτιολογημένη γνώμη ήταν ότι οι ισχύουσες ρυθμίσεις είναι επαρκείς και κατάλληλες, η Ένωση δεν είναι το ενδεικνύόμενο επίπεδο για την λήψη μέτρων, η πρόταση δεν αναγνωρίζει ρητά την αρμοδιότητα των κρατών μελών σχετικά με τις αμοιβές και τους όρους εργασίας και ότι η αιτιολόγηση που περιλαμβάνεται στην πρόταση όσον αφορά την αρχή της επικουρικότητας είναι υπερβολικά συνοπτική. Ωστόσο, μετά την εξέταση των επιχειρημάτων, η Επιτροπή αποφάσισε να διατηρήσει την πρόταση, υποστηρίζοντας, στην ανακοίνωσή της, της 20ής Ιουλίου 2016, προς το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, το Συμβούλιο και τα εθνικά κοινοβούλια, ότι η πρόταση είναι σύμφωνη με την αρχή της επικουρικότητας.

Συμβατότητα με το δίκαιο της ΕΕ

Εκτός από τις αντιρρήσεις που διατυπώθηκαν από τα εθνικά κοινοβούλια, επιφυλάξεις έχουν επίσης διατυπωθεί στην επιτροπή μας σχετικά με τη συμβατότητα της πρότασης με ορισμένες πτυχές του δικαίου της ΕΕ. Αυτές οι επιφυλάξεις αφορούσαν κυρίως τη σχέση της πρότασης με τις ακόλουθες νομικές πράξεις και διατάξεις:

¹ Έγγραφο COM(2016) 128 τελικό, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016PC0128&qid=1459769597959&from=EL>.

² Οδηγία 96/71/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 1996, σχετικά με την απόσπαση εργαζομένων στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών, ΕΕ L 18 της 21.1.1997, σ. 1.

³ Έγγραφο SWD(2016) 52 τελικό.

- Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 593/2008 (εφεξής «Ρώμη Ι»)¹, ο οποίος αντικατέστησε, όσον αφορά τις συμβάσεις που συνάπτονται από τις 17 Δεκεμβρίου 2009, τη σύμβαση για το εφαρμοστέο δίκαιο στις συμβατικές ενοχές («σύμβαση της Ρώμης»)²,
- Κανονισμός αριθ. 1215/2012³ (εφεξής «Βρυξέλλες Ι»), ο οποίος καθορίζει τους κανόνες διεθνούς δικαιοδοσίας σε ατομικές συμβάσεις εργασίας,
- Οδηγία 2014/67/ΕΕ για την εφαρμογή της οδηγίας 96/71/ΕΚ (εφεξής «οδηγία εφαρμογής»)⁴, και
- Ελευθερία παροχής υπηρεσιών που προβλέπεται στο άρθρο 26 και στο άρθρο 56 της ΣΛΕΕ.

Σχετικά με τον κανονισμό «Ρώμη Ι» έχουν προκύψει, ειδικότερα, αμφιβολίες ως προς τη συμβατότητα του άρθρου 2α της πρότασης με το άρθρο 8 του κανονισμού και για το κατά πόσον η πρόταση θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι τροποποιεί τον κανονισμό και εάν, στην περίπτωση αυτή, είναι σκόπιμο να τροποποιηθεί ο κανονισμός μέσω οδηγίας.

Σχετικά με τον κανονισμό «Βρυξέλλες Ι», το κύριο ζήτημα που τίθεται είναι αν το άρθρο 2α της πρότασης θα επηρεάσει την εφαρμογή των κανόνων περί διεθνούς δικαιοδοσίας των άρθρων 20 έως 23 του κανονισμού.

Τέλος, τίθεται το ερώτημα, αν η καθιέρωση προθεσμίας 24 μηνών, μετά την οποία το εργατικό δίκαιο της χώρας υποδοχής θα εφαρμόζεται για έναν αποσπασμένο εργαζόμενο, θα μπορούσε να θεωρηθεί ως παραβίαση της αρχής της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών στην εσωτερική αγορά με το να περιορίζεται η διασυνοριακή παροχή υπηρεσιών μέσω της απόσπασης εργαζομένων.

Η επιτροπή JURI είναι η επιτροπή που είναι αρμόδια για την τήρηση των αρχών της επικουρικότητας και της αναλογικότητας, καθώς και για την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης και για τη συμμόρφωση των πράξεων της Ένωσης με το πρωτογενές δίκαιο. Υπό την ιδιότητά της αυτή, η επιτροπή μας εξέτασε τα επιχειρήματα που διατυπώνονται στις αιτιολογημένες γνώμες. Στις 29 Νοεμβρίου 2016, η επιτροπή πραγματοποίησε διαβούλευση με τη Νομική Υπηρεσία του Κοινοβουλίου σχετικά με τα ζητήματα που θέτουν τα μέλη αναφορικά με τη συμβατότητα της πρότασης με το *κεκτημένο* και των Συνθηκών.

Θέση του συντάκτη γνωμοδότησης

Αφού εξέτασε προσεκτικά τα θέματα που τίγονται, ο συντάκτης κατέληξε στα, συνοπτικά εκτιθέμενα, κατωτέρω συμπεράσματα, τα οποία αποτυπώνονται στις τροπολογίες που προτείνονται στην πρόταση της Επιτροπής.

¹ Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 593/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Ιουνίου 2008, για το εφαρμοστέο δίκαιο στις συμβατικές ενοχές (Ρώμη Ι) ΕΕ L 177 της 4.7.2008, σ. 6.

² Σύμβαση σχετικά με το δίκαιο που εφαρμόζεται στις συμβατικές υποχρεώσεις, η οποία έχει ανοιχθεί για υπογραφή στη Ρώμη στις 19 Ιουνίου 1980, ΕΕ L 266 της 9.10.1980, σ. 1.

³ Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (αναδιατύπωση) ΕΕ L 351, 20.12.2012, σ. 1..

⁴ Οδηγία 2014/67/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαΐου 2014, για την εφαρμογή της οδηγίας 96/71/ΕΚ σχετικά με την απόσπαση εργαζομένων στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1024/2012 σχετικά με τη διοικητική συνεργασία μέσω του Συστήματος Πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά, ΕΕ L 159, 28.5.2014, σ. 11-31.

Όσον αφορά τη σχέση μεταξύ του άρθρου 8 του κανονισμού «Ρώμη Ι» και του άρθρου 2α της πρότασης, πρέπει να ληφθεί υπόψη το άρθρο 23 του κανονισμού, το οποίο έχει ως εξής: *Με την εξαίρεση του άρθρου 7, ο παρών κανονισμός δεν θίγει την εφαρμογή των διατάξεων του κοινοτικού δικαίου οι οποίες, σε ειδικά θέματα, ρυθμίζουν τους κανόνες σύγκρουσης νόμων στον τομέα των συμβατικών ενοχών*. Το άρθρο 23 διευκρινίζει ότι ο κανονισμός Ρώμη Ι αποσκοπεί να θεσπίσει τους γενικούς κανόνες του ιδιωτικού διεθνούς δικαίου των συμβάσεων εντός της ΕΕ. Αυτό αποσαφηνίζεται περαιτέρω όσον αφορά την οδηγία για την απόσπαση των εργαζομένων και στην αιτιολογική σκέψη 34 του κανονισμού. Ο συντάκτης καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η πρόταση συνιστά προδήλως έναν ειδικό νόμο (*lex specialis*) που υπερισχύει του κανονισμού «Ρώμη Ι».

Όσον αφορά τον κανονισμό Βρυξέλλες Ι, δεν φαίνεται ότι η πρόταση θα ερχόταν σε αντίθεση ή θα επέφερε ουσιαστικές αλλαγές στις διατάξεις του κανονισμού περί δωσιδικίας. Στο άρθρο 21 του κανονισμού απαριθμούνται τα δικαστήρια ενώπιον των οποίων οι εργαζόμενοι μπορούν να ασκήσουν αγωγή κατά του εργοδότη τους. Μία από τις πιθανές επιλογές που διαθέτει ο εργαζόμενος είναι να προσφύγει «ενώπιον των δικαστηρίων του τόπου στον οποίο ή από τον οποίο ο εργαζόμενος συνήθως εκτελεί την εργασία του». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, όταν ο εργαζόμενος που υπόκειται στην οδηγία για την απόσπαση των εργαζομένων μετατίθεται από το κράτος μέλος καταγωγής προς το κράτος μέλος υποδοχής μετά από 24 μήνες, τα δικαστήρια του κράτους μέλους υποδοχής θα είναι αρμόδια να εκδικάσουν τη διαφορά, εφόσον ο εργαζόμενος επιλέξει αυτό το δικαστήριο.

Μολονότι η ελεύθερη παροχή υπηρεσιών αποτελεί μια από τις θεμελιώδεις αρχές του δικαίου της ΕΕ, δεν είναι, ωστόσο, απεριόριστη. Το Δικαστήριο έχει αποφανθεί ότι ένα περιοριστικό της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών μέτρο μπορεί να δικαιολογηθεί *«όταν ικανοποιεί μια επιτακτική ανάγκη δημοσίου συμφέροντος και το συμφέρον αυτό δεν διασφαλίζεται ήδη από τους κανόνες στους οποίους υπόκειται ο παρέχων τις υπηρεσίες στο κράτος μέλος στο οποίο είναι εγκατεστημένος και στο μέτρο που είναι κατάλληλο για να διασφαλισθεί η υλοποίηση του επιδιωκόμενου σκοπού και δεν βαίνει πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού αυτού»*¹. Επιπλέον, το Δικαστήριο έχει αναγνωρίσει την κοινωνική προστασία των αποσπασμένων εργαζομένων ως απαίτηση δημοσίου συμφέροντος που μπορεί να δικαιολογήσει περιορισμούς στην ελεύθερη παροχή υπηρεσιών².

Ο συντάκτης καταλήγει, συνεπώς, στο συμπέρασμα ότι η πρόταση αποτελεί κατάλληλο μέτρο για την επίτευξη των επιδιωκόμενων σκοπών και ότι δεν βαίνει πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο, και ότι, ως εκ τούτου, συνάδει, επίσης, με την αρχή της αναλογικότητας.

¹ Βλ. αποφάσεις της 30ης Νοεμβρίου 1995, Gebhard, C 55/94, EU:C:1995:411, σκέψη 37, της 23ης Νοεμβρίου 1999, Arblade και άλλοι, C 369/96 και C 376/96, EU:C:1999:575, σκέψεις 34 και 35, της 7ης Οκτωβρίου 2010, dos Santos Palhota και άλλοι, C-515/08, EU:C:2010:589, σκέψη 45 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και της 3ης Δεκεμβρίου 2014, De Clercq και άλλοι, C 315/13, EU:C:2014:2408, σκέψη 62.

² Βλ., μεταξύ άλλων, αποφάσεις της 23ης Νοεμβρίου 1999, Arblade και άλλοι, C 369/96 και C 376/96, EU:C:1999:575, σκέψη 36, της 15ης Μαρτίου 2001, Mazzoleni και ISA, C 165/98, EU:C:2001:162, σκέψη 27, της 25ης Οκτωβρίου 2001, Finalarte και άλλοι, C 49/98, C 50/98, C 52/98 έως C 54/98 και C 68/98 έως C 71/98, EU:C:2001:564, σκέψη 33, της 7ης Οκτωβρίου 2010, dos Santos Palhota και άλλοι, C-515/08, EU:C:2010:589, σκέψη 47 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και της 3 Δεκεμβρίου 2014, De Clercq και άλλοι, C 315/13, EU:C:2014:2408, σκέψη 65.

ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ

Η Επιτροπή Νομικών Θεμάτων καλεί την Επιτροπή Απασχόλησης και Κοινωνικών Υποθέσεων, που είναι αρμόδια επί της ουσίας, να λάβει υπόψη της τις ακόλουθες τροπολογίες:

Τροπολογία 1

Πρόταση οδηγίας Αιτιολογική σκέψη 1

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

(1) Η ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων, η ελευθερία εγκατάστασης και η ελεύθερη παροχή υπηρεσιών συνιστούν θεμελιώδεις αρχές της εσωτερικής αγοράς στην Ένωση και κατοχυρώνονται στη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ). Η Ένωση επιδιώκει την περαιτέρω ανάπτυξη της εφαρμογής των εν λόγω αρχών, με στόχο την εξασφάλιση ισότιμων όρων ανταγωνισμού για τις επιχειρήσεις και τον σεβασμό των δικαιωμάτων των εργαζομένων.

Τροπολογία

(1) Η ελεύθερη κυκλοφορία των εργαζομένων, η ελευθερία εγκατάστασης και η ελεύθερη παροχή υπηρεσιών συνιστούν θεμελιώδεις αρχές της εσωτερικής αγοράς στην Ένωση και κατοχυρώνονται στη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ). Η Ένωση επιδιώκει την περαιτέρω ανάπτυξη της εφαρμογής **και της επιβολής** των εν λόγω αρχών, με στόχο την εξασφάλιση ισότιμων όρων ανταγωνισμού για τις επιχειρήσεις και τον σεβασμό των δικαιωμάτων των εργαζομένων, **καθώς και τη διασφάλιση της ελεύθερης μετακίνησης του εργατικού δυναμικού στην εσωτερική αγορά.**

Τροπολογία 2

Πρόταση οδηγίας Αιτιολογική σκέψη 1 α (νέα)

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

Τροπολογία

1α) Σύμφωνα με το άρθρο 153 παράγραφος 5 της ΣΛΕΕ, η Ένωση δεν έχει αρμοδιότητα στον καθορισμό των αμοιβών.

Τροπολογία 3

Πρόταση οδηγίας Αιτιολογική σκέψη 3 α (νέα)

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

Τροπολογία

3α) Προκειμένου να διασφαλίζεται η ορθή εφαρμογή της παρούσας οδηγίας, επιβάλλεται να ενισχυθεί ο συντονισμός μεταξύ των υπηρεσιών επιθεώρησης εργασίας των κρατών μελών, καθώς και η ευρωπαϊκή συνεργασία για την καταπολέμηση της απάτης σε συνάρτηση με τις αποσπάσεις και να ελέγχεται αν οι εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που αφορούν τους αποσπασμένους εργαζόμενους καταβάλλονται τακτικά στον αρμόδιο οργανισμό του κράτους μέλους καταγωγής.

Τροπολογία 4

Πρόταση οδηγίας Αιτιολογική σκέψη 4

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

Τροπολογία

(4) Σχεδόν είκοσι έτη μετά την έκδοση της οδηγίας για την απόσπαση εργαζομένων, είναι αναγκαίο να εξεταστεί κατά πόσο η οδηγία εξακολουθεί να επιτυγχάνει τη σωστή ισορροπία μεταξύ της ανάγκης προώθησης της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών και της ανάγκης προστασίας των δικαιωμάτων των αποσπασμένων εργαζομένων.

(4) Σχεδόν είκοσι έτη μετά την έκδοση της οδηγίας για την απόσπαση εργαζομένων, είναι αναγκαίο να εξεταστεί κατά πόσο η οδηγία εξακολουθεί να επιτυγχάνει τη σωστή ισορροπία μεταξύ της ανάγκης προώθησης της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών και της ανάγκης **αποτελεσματικής** προστασίας των δικαιωμάτων των αποσπασμένων εργαζομένων. **Ως εκ τούτου, χρειάζονται νέα και ισχυρότερα μέσα για την προώθηση του θεμιτού ανταγωνισμού μεταξύ επιχειρήσεων της ΕΕ, τη διευκόλυνση της διασυνοριακής παροχής υπηρεσιών και την καταπολέμηση της απάτης και των καταχρήσεων στον τομέα αυτόν, σε ευθυγράμμιση με την εφαρμογή της οδηγίας 2014/67/ΕΕ. Επίσης, είναι**

απαραίτητο να δημιουργηθεί μια ευρωπαϊκή πύλη πληροφοριών σε όλες τις γλώσσες των κρατών μελών η οποία να επεξηγεί τη σχετική νομοθεσία, τις εθνικές διαφορές και τις ενέργειες στις οποίες πρέπει να προβούν οι φορείς απασχόλησης προσωπικού, οι δυννητικοί δικαιούχοι και οι μισθωτοί.

Τροπολογία 5

Πρόταση οδηγίας Αιτιολογική σκέψη 5

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

(5) Η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η απαγόρευση κάθε διάκρισης λόγω ιθαγένειας κατοχυρώνονται στο δίκαιο της ΕΕ ήδη από τις ιδρυτικές συνθήκες. Η αρχή της ισότητας των αμοιβών έχει εφαρμοστεί μέσω του παράγωγου δικαίου όχι μόνο μεταξύ γυναικών και ανδρών, αλλά και μεταξύ εργαζομένων με συμβάσεις ορισμένου χρόνου και των συγκρίσιμων εργαζομένων με συμβάσεις αορίστου χρόνου, μεταξύ εργαζομένων με μερική απασχόληση και εργαζομένων με πλήρη απασχόληση ή μεταξύ εργαζομένων μέσω εταιρειών προσωρινής απασχόλησης και των συγκρίσιμων εργαζομένων της χρήστριας επιχείρησης.

Τροπολογία

(5) Η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η απαγόρευση κάθε διάκρισης λόγω ιθαγένειας κατοχυρώνονται στο δίκαιο της ΕΕ ήδη από τις ιδρυτικές συνθήκες **και η ΕΕ προωθεί την τήρηση των εν λόγω αρχών, διασφαλίζοντας την εφαρμογή τους σε όλα τα κράτη μέλη.** Η αρχή της ισότητας των αμοιβών έχει εφαρμοστεί μέσω του παράγωγου δικαίου όχι μόνο μεταξύ γυναικών και ανδρών, αλλά και μεταξύ εργαζομένων με συμβάσεις ορισμένου χρόνου και των συγκρίσιμων εργαζομένων με συμβάσεις αορίστου χρόνου, μεταξύ εργαζομένων με μερική απασχόληση και εργαζομένων με πλήρη απασχόληση ή μεταξύ εργαζομένων μέσω εταιρειών προσωρινής απασχόλησης και των συγκρίσιμων εργαζομένων της χρήστριας επιχείρησης. **Κατά την εφαρμογή των εν λόγω αρχών, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη και να γίνεται σεβαστή η σχετική νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με την ερμηνεία των Συνθηκών.**

Τροπολογία 6

Πρόταση οδηγίας Αιτιολογική σκέψη 7

(7) Ο κανονισμός «Ρώμη Ι» προβλέπει ότι η χώρα της συνήθους εκτέλεσης της εργασίας δεν θεωρείται ότι μεταβάλλεται όταν ο εργαζόμενος παρέχει την εργασία του προσωρινά σε άλλη χώρα.

(7) Ο κανονισμός «Ρώμη Ι» προβλέπει ότι η χώρα της συνήθους εκτέλεσης της εργασίας δεν θεωρείται ότι μεταβάλλεται όταν ο εργαζόμενος παρέχει την εργασία του προσωρινά σε άλλη χώρα. **Ο κανονισμός «Ρώμη Ι» δεν διευκρινίζει ούτε ορίζει τον όρο «παρέχει την εργασία του προσωρινά». Είναι συνεπώς ουσιώδες για τους αποσπασμένους εργαζομένους οι οποίοι, εξ ορισμού, εκτελούν εργασία σε άλλο κράτος μέλος για περιορισμένο χρονικό διάστημα, να θεσπιστεί στην παρούσα οδηγία ειδική διάταξη προκειμένου να προβλεφθεί διάστημα μετά το οποίο η χώρα παροχής υπηρεσιών θα θεωρείται ότι κατέστη ο συνήθης τόπος εργασίας. Θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι αυτή η συγκεκριμένη διάταξη δεν εισάγει διακρίσεις, είναι διαφανής και αναλογική και ισχύει με την επιφύλαξη των όρων και των συνθηκών απασχόλησης που είναι πιο ευνοϊκοί για τον εργαζόμενο.**

Αιτιολόγηση

Η θέσπιση καθορισμένου χρονικού διαστήματος μετά το οποίο η χώρα παροχής υπηρεσιών θεωρείται ο συνήθης τόπος εργασίας δεν θίγει την πιθανή διάρκεια της προσωρινής παροχής υπηρεσιών.

Τροπολογία 7

Πρόταση οδηγίας Αιτιολογική σκέψη 8

(8) Λαμβανομένης υπόψη της μακράς διάρκειας ορισμένων αποσπάσεων, είναι αναγκαίο να προβλεφθεί ότι, στην περίπτωση που η διάρκεια της απόσπασης υπερβαίνει τους 24 μήνες, ως κράτος μέλος υποδοχής θεωρείται η χώρα στην οποία εκτελείται η εργασία. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με την αρχή του κανονισμού «Ρώμη Ι», εάν τα μέρη δεν έχουν επιλέξει

(8) Λαμβανομένης υπόψη της μακράς διάρκειας ορισμένων αποσπάσεων, είναι αναγκαίο να προβλεφθεί ότι, στην περίπτωση που η διάρκεια της απόσπασης υπερβαίνει τους 18 μήνες, ως κράτος μέλος υποδοχής θεωρείται η χώρα στην οποία εκτελείται η εργασία, **με την επιφύλαξη των όρων εργασίας και απασχόλησης που είναι ευνοϊκότεροι για τον εργαζόμενο.** Ως

το εφαρμοστέο δίκαιο, η σύμβαση εργασίας των ανωτέρω αποσπασμένων εργαζομένων διέπεται από το δίκαιο του κράτους μέλους υποδοχής. Σε περίπτωση που έχει επιλεγεί διαφορετικό εφαρμοστέο δίκαιο, η επιλογή αυτή δεν μπορεί, ωστόσο, να έχει ως αποτέλεσμα να στερεί τον εργαζόμενο από την προστασία που του εξασφαλίζουν οι διατάξεις από τις οποίες, βάσει του δικαίου του κράτους μέλους υποδοχής, δεν μπορεί να υπάρξει παρέκκλιση με συμφωνία. Τα ανωτέρω θα πρέπει να εφαρμόζονται από την έναρξη της απόσπασης όταν προβλέπεται ότι η διάρκειά της θα υπερβεί τους **24** μήνες, και από την πρώτη ημέρα μετά τη συμπλήρωση των **24** μηνών όταν η πραγματική διάρκεια της απόσπασης υπερβαίνει τους 24 μήνες. Ο κανόνας αυτός δεν επηρεάζει το δικαίωμα των επιχειρήσεων που αποσπούν εργαζομένους στο έδαφος άλλου κράτους μέλους να επικαλούνται την ελευθερία παροχής υπηρεσιών και στις περιπτώσεις όπου η διάρκεια της απόσπασης υπερβαίνει τους **24** μήνες. **Ο στόχος είναι απλώς να επιτευχθεί ασφάλεια δικαίου κατά την εφαρμογή του κανονισμού «Ρώμη Ι» σε κάθε συγκεκριμένη κατάσταση, χωρίς να τροποποιείται ο εν λόγω κανονισμός κατά κανένα τρόπο. Ο εργαζόμενος θα τυγχάνει, ιδίως, της προστασίας και των ευνοιών που προβλέπονται στον κανονισμό «Ρώμη Ι».**

εκ τούτου, σύμφωνα με την αρχή του κανονισμού «Ρώμη Ι», εάν τα μέρη δεν έχουν επιλέξει το εφαρμοστέο δίκαιο, η σύμβαση εργασίας των ανωτέρω αποσπασμένων εργαζομένων διέπεται από το δίκαιο του κράτους μέλους υποδοχής. Σε περίπτωση που έχει επιλεγεί διαφορετικό εφαρμοστέο δίκαιο, η επιλογή αυτή δεν μπορεί, ωστόσο, να έχει ως αποτέλεσμα να στερεί τον εργαζόμενο από την προστασία που του εξασφαλίζουν οι διατάξεις από τις οποίες, βάσει του δικαίου του κράτους μέλους υποδοχής, δεν μπορεί να υπάρξει παρέκκλιση με συμφωνία. Τα ανωτέρω θα πρέπει να εφαρμόζονται από την έναρξη της απόσπασης όταν προβλέπεται ότι η διάρκειά της θα υπερβεί τους **18** μήνες, και από την πρώτη ημέρα μετά τη συμπλήρωση των 18 μηνών όταν η πραγματική διάρκεια της απόσπασης υπερβαίνει τους 24 μήνες, **εκτός εάν έχει παραχωρηθεί στον εργοδότη παρέκκλιση από την αρμόδια αρχή του κράτους μέλους υποδοχής σύμφωνα με τις διοικητικές διαδικασίες και τις διατάξεις που προβλέπονται στα άρθρα 4, 6 και 7 της οδηγία 2014/67/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου^{1α} και σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου^{1β}.** Ο κανόνας αυτός δεν επηρεάζει το δικαίωμα των επιχειρήσεων που αποσπούν εργαζομένους στο έδαφος άλλου κράτους μέλους να επικαλούνται την ελευθερία παροχής υπηρεσιών και στις περιπτώσεις όπου η διάρκεια της απόσπασης υπερβαίνει τους **18** μήνες.

^{1α} Οδηγία 2014/67/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαΐου 2014, για την εφαρμογή της οδηγίας 96/71/ΕΚ σχετικά με την απόσπαση εργαζομένων στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1024/2012 σχετικά με τη διοικητική συνεργασία μέσω του Συστήματος Πληροφόρησης

για την εσωτερική αγορά («κανονισμός IMI»), ΕΕ L 159 της 28.5.2014, σ. 11.

^{1β}Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 883/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για το συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας (ΕΕ L 166 της 30.4.2004, σ. 1).

Τροπολογία 8

Πρόταση οδηγίας Αιτιολογική σκέψη 9

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

(9) Κατά πάγια νομολογία, οι περιορισμοί στην ελεύθερη παροχή υπηρεσιών είναι νόμιμοι μόνον εφόσον δικαιολογούνται από επιτακτικούς λόγους δημόσιου συμφέροντος, ενώ, επιπλέον, πρέπει να είναι αναλογικοί και αναγκαίοι.

Τροπολογία

(9) ***Η παρούσα πρόταση, λόγω του περιορισμού που εισάγει όσον αφορά το χρονικό διάστημα της απόσπασης, θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι επιβάλλει περιορισμούς στην ελεύθερη παροχή υπηρεσιών που προβλέπεται στο άρθρο 56 της ΣΛΕΕ. Κατά πάγια νομολογία, οι περιορισμοί στην ελεύθερη παροχή υπηρεσιών είναι νόμιμοι μόνον εφόσον δικαιολογούνται από επιτακτικούς λόγους δημόσιου συμφέροντος, ενώ, επιπλέον, πρέπει να είναι αναλογικοί και αναγκαίοι. Στους επιτακτικούς λόγους δημόσιου συμφέροντος οι οποίοι έχουν αναγνωριστεί από το Δικαστήριο περιλαμβάνονται η προστασία των εργαζομένων και ιδίως η κοινωνική προστασία των εργαζομένων στον κατασκευαστικό κλάδο. Λαμβανομένου υπόψη του στόχου της προστασίας των δικαιωμάτων των εργαζομένων καθώς και του προσωρινού και μαχητού χαρακτήρα του, ο προβλεπόμενος περιορισμός ικανοποιεί πλήρως τους προαναφερθέντες όρους και δεν είναι αντίθετος με την αρχή της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών.***

Τροπολογία 9

Πρόταση οδηγίας Αιτιολογική σκέψη 10

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

(10) Λόγω του υψηλού βαθμού κινητικότητας που χαρακτηρίζει τη φύση της εργασίας στις διεθνείς οδικές μεταφορές, η εφαρμογή της οδηγίας για την απόσπαση εργαζομένων εγείρει ιδιαίτερα νομικά ζητήματα και δυσχέρειες (ιδίως όταν ο δεσμός με το οικείο κράτος μέλος είναι ανεπαρκής). **Το πλέον ενδεδειγμένο θα ήταν οι εν λόγω προκλήσεις να αντιμετωπιστούν μέσω ειδικής τομεακής νομοθεσίας, μαζί με άλλες ενωσιακές πρωτοβουλίες που αποσκοπούν στη βελτίωση της λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς οδικών μεταφορών.**

Τροπολογία

(10) Λόγω του υψηλού βαθμού κινητικότητας που χαρακτηρίζει τη φύση της εργασίας στις διεθνείς οδικές μεταφορές, η εφαρμογή της οδηγίας για την απόσπαση εργαζομένων εγείρει ιδιαίτερα νομικά ζητήματα και δυσχέρειες (ιδίως όταν ο δεσμός με το οικείο κράτος μέλος είναι ανεπαρκής). **Ως εκ τούτου, υπηρεσίες μεταφορών όπως η διαμετακόμιση, οι διεθνείς μεταφορές και οι συνδεδεμένες ενδομεταφορές καλύπτονται από μια άλλη νομοθετική πρόταση στο πλαίσιο της ευρωπαϊκής δέσμης μέτρων για την κινητικότητα και τις μεταφορές.**

Αιτιολόγηση

Χρειάζονται ειδικές τομεακές διατάξεις προκειμένου να υπάρχει νομική σαφήνεια. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει ήδη δηλώσει ρητώς ότι η διαμετακόμιση δεν θα πρέπει να αντιμετωπίζεται ως απόσπαση. Σύμφωνα με την έκθεση της ομάδας εργασίας υψηλού επιπέδου για την ανάπτυξη της αγοράς οδικών μεταφορών της ΕΕ, οι συνδεδεμένες ενδομεταφορές θα πρέπει να θεωρούνται διεθνής δραστηριότητα. Συνεπώς, οι διεθνείς μεταφορές και οι συνδεδεμένες ενδομεταφορές δεν θα πρέπει να υπόκεινται ούτε σε προκαταχώριση ούτε στην οδηγία 96/71/ΕΚ.

Τροπολογία 10

Πρόταση οδηγίας Αιτιολογική σκέψη 11

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

(11) Σε μια ανταγωνιστική εσωτερική αγορά, οι πάροχοι υπηρεσιών δεν ανταγωνίζονται μόνο με βάση το εργασιακό κόστος, αλλά και παράγοντες όπως η παραγωγικότητα και η αποδοτικότητα, ή η ποιότητα και η καινοτομία των προϊόντων και των υπηρεσιών τους.

Τροπολογία

(11) Σε μια ανταγωνιστική εσωτερική αγορά, οι πάροχοι υπηρεσιών δεν ανταγωνίζονται μόνο με βάση το εργασιακό κόστος, αλλά και παράγοντες όπως η παραγωγικότητα και η αποδοτικότητα, **ενώ οι μισθοί βασίζονται πάντα σε μια σειρά παραμέτρων όπως η εμπειρία, τα χαρακτηριστικά, το επίπεδο ευθυνών, οι συνθήκες της αγοράς εργασίας ή η ποιότητα και η καινοτομία**

Αιτιολόγηση

Σύμφωνα με την απάντηση σε γραπτή ερώτηση που έδωσε ο Επίτροπος Oettinger εκ μέρους της Επιτροπής (E--008821/2016, 25.1.2017). «Στα θεσμικά όργανα της ΕΕ όπως σε κάθε άλλον οργανισμό, οι αμοιβές βασίζονται σε μια σειρά παραμέτρων, συμπεριλαμβανομένων της πείρας, των χαρακτηριστικών, του επιπέδου ευθυνών, των συνθηκών της αγοράς εργασίας κτλ.»

Τροπολογία 11

Πρόταση οδηγίας Αιτιολογική σκέψη 12

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

(12) Ανήκει στην αρμοδιότητα των κρατών μελών να θεσπίζουν κανόνες σχετικά με τις αμοιβές σύμφωνα με την εθνική τους νομοθεσία και πρακτική. **Ωστόσο, οι εθνικοί κανόνες για τις αμοιβές που ισχύουν για τους αποσπασμένους εργαζομένους πρέπει να δικαιολογούνται από την ανάγκη προστασίας των αποσπασμένων εργαζομένων και δεν πρέπει να περιορίζουν δυσανάλογα τη διασυννοριακή παροχή υπηρεσιών.**

Τροπολογία

(12) Ανήκει στην **αποκλειστική** αρμοδιότητα των κρατών μελών να θεσπίζουν κανόνες σχετικά με τις αμοιβές σύμφωνα με την εθνική τους νομοθεσία και πρακτική.

Τροπολογία 12

Πρόταση οδηγίας Αιτιολογική σκέψη 13

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

(13) Τα στοιχεία της αμοιβής **σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία ή συλλογικές συμβάσεις οι οποίες έχουν αναγορευθεί σε κανόνες γενικής εφαρμογής** θα πρέπει να είναι σαφή και διαφανή για όλους τους παρόχους υπηρεσιών. Επομένως, δικαιολογείται να επιβληθεί στα κράτη μέλη η υποχρέωση να δημοσιεύουν τα συστατικά στοιχεία της αμοιβής στον ενιαίο ιστότοπο που προβλέπεται στο άρθρο 5 της οδηγίας για την εφαρμογή.

Τροπολογία

(13) Τα στοιχεία της αμοιβής θα πρέπει να είναι σαφή, **επικαιροποιημένα** και διαφανή για όλους τους παρόχους υπηρεσιών. **Κατά την έννοια της παρούσας οδηγίας, τα στοιχεία αυτά περιλαμβάνουν ιδίως, και κατά περίπτωση, τις ελάχιστες αμοιβές, όλα τα επιμίσθια και επιδόματα που είναι υποχρεωτικά σύμφωνα με τις εθνικές νομοθετικές, κανονιστικές ή διοικητικές διατάξεις και/ή τις συλλογικές συμβάσεις**

και διαιτητικές αποφάσεις γενικής εφαρμογής. Επομένως, δικαιολογείται να επιβληθεί στα κράτη μέλη η υποχρέωση να δημοσιεύουν τα συστατικά στοιχεία της αμοιβής στον ενιαίο ιστότοπο που προβλέπεται στο άρθρο 5 της οδηγίας για την εφαρμογή.

Αιτιολόγηση

Η αμοιβή εξακολουθεί να αποτελεί μια ασαφή και αβέβαιη νομική κατηγορία σε αυτή τη μορφή και, συνεπώς, είναι αντιπαραγωγική η θέσπιση του νέου ορισμού. Μπορεί να αποτελείται από μη συγκρίσιμα στοιχεία τα οποία ποικίλλουν ανά κράτος μέλος, συνεπώς ο ίδιος ο σκοπός του ορισμού θα πάψει να υφίσταται.

Τροπολογία 13

**Πρόταση οδηγίας
Αιτιολογική σκέψη 14 α (νέα)**

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

Τροπολογία

14α) Προκειμένου να διασφαλίζεται η διαφάνεια και η συμβατότητα με την οδηγία 2014/67/ΕΕ, πρέπει να διασφαλίζεται η συνέχιση της επιχείρησης που αποσπά τους εργαζόμενους, προκειμένου να αποτρέπεται η δημιουργία εικονικών επιχειρήσεων. Επιπλέον, κάθε εργοδότης πρέπει να μπορεί να αποδεικνύει επαρκή χρόνο απασχόλησης του εργαζομένου στην επιχείρηση που τον αποσπά.

Τροπολογία 14

**Πρόταση οδηγίας
Αιτιολογική σκέψη 14 β (νέα)**

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

Τροπολογία

14β) Θα πρέπει να αποτρέπονται οι καταχρήσεις και η νομική αβεβαιότητα σε περιπτώσεις αλυσιδωτών αποσπάσεων και αποσπάσεων στις οποίες εμπλέκονται πολλές δικαιοδοσίες. Ως εκ τούτου, όταν

μια περίπτωση απόσπασης εμπίπτει σε περισσότερες από δύο εθνικές δικαιοδοσίες, οι ισχύοντες όροι εργασίας και απασχόλησης θα πρέπει να είναι εκείνοι που καθορίζονται από το κράτος μέλος υποδοχής στο οποίο παρέχεται η υπηρεσία, με την επιφύλαξη ευνοϊκότερων όρων που προβλέπονται για τον εργαζόμενο δυνάμει διατάξεων από τις οποίες τα μέρη δεν μπορούν να παρεκκλίνουν με συμφωνία βάσει του εθνικού δικαίου που θα εφαρμοζόταν σε διαφορετική περίπτωση.

Τροπολογία 15

Πρόταση οδηγίας Αιτιολογική σκέψη 15

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

(15) Η οδηγία 2008/104/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου περί της εργασίας μέσω εταιρείας προσωρινής απασχόλησης εκφράζει την αρχή ότι οι βασικοί όροι εργασίας και απασχόλησης που εφαρμόζονται στους εργαζομένους μέσω εταιρείας προσωρινής απασχόλησης πρέπει να είναι τουλάχιστον εκείνοι που θα ίσχυαν για τους εργαζομένους αυτούς εάν είχαν προσληφθεί από τον έμμεσο εργοδότη για να καταλάβουν την ίδια θέση. Η αρχή αυτή θα πρέπει επίσης να ισχύει για τους εργαζομένους μέσω εταιρείας προσωρινής απασχόλησης που αποσπώνται σε άλλο κράτος μέλος.

Τροπολογία

(15) Η οδηγία 2008/104/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου περί της εργασίας μέσω εταιρείας προσωρινής απασχόλησης εκφράζει την αρχή ότι οι βασικοί όροι εργασίας και απασχόλησης που εφαρμόζονται στους εργαζομένους μέσω εταιρείας προσωρινής απασχόλησης πρέπει να είναι τουλάχιστον εκείνοι που θα ίσχυαν για τους εργαζομένους αυτούς εάν είχαν προσληφθεί από τον έμμεσο εργοδότη για να καταλάβουν την ίδια θέση. **Πρέπει να σημειωθεί ότι σήμερα διαπιστώνονται απάτες υπό τη μορφή «διπλής απόσπασης» προσωρινώς απασχολούμενων. Με την αύξηση του αριθμού των προσωρινώς απασχολούμενων, οι διενεργούμενοι έλεγχοι καθίστανται πιο περίπλοκοι και οι ευθύνες διαχέονται. Συνεπώς, η αρχή αυτή θα πρέπει επίσης να ισχύει για τους εργαζομένους μέσω εταιρείας προσωρινής απασχόλησης που αποσπώνται σε άλλο κράτος μέλος. Η χρήστρια / προμηθεύτρια επιχείρηση ενημερώνει γραπτώς την εταιρεία προσωρινής απασχόλησης σχετικά με τη ρύθμιση που εφαρμόζει**

όσον αφορά τις συνθήκες εργασίας και τους μισθούς, κατά τρόπο σαφή, διαφανή και κατηγορηματικό.

Τροπολογία 16

Πρόταση οδηγίας

Άρθρο 1 – παράγραφος 1 – σημείο 1

Οδηγία 96/71/EK

Άρθρο 2α – παράγραφος 1

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

1. Όταν η προβλεπόμενη ή η πραγματική διάρκεια της απόσπασης υπερβαίνει τους **είκοσι τέσσερις** μήνες, το κράτος μέλος στο έδαφος του οποίου αποσπάται ο εργαζόμενος θεωρείται η χώρα συνήθους εκτέλεσης της εργασίας του.

Τροπολογία

1. Όταν η προβλεπόμενη ή η πραγματική διάρκεια της απόσπασης υπερβαίνει τους **δεκαοκτώ** μήνες, το κράτος μέλος στο έδαφος του οποίου αποσπάται ο εργαζόμενος θεωρείται η χώρα συνήθους εκτέλεσης της εργασίας του, **εκτός εάν τα μέρη έχουν συμφωνήσει για την εφαρμογή άλλου δικαίου, σύμφωνα με το άρθρο 3 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 593/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου^{1α}. Η συμφωνία αυτή ισχύει με την επιφύλαξη των όρων εργασίας και απασχόλησης που είναι ευνοϊκότεροι για τον εργαζόμενο.**

^{1α} **Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 593/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Ιουνίου 2008, για το εφαρμοστέο δίκαιο στις συμβατικές ενοχές (ΡΩΜΗ Ι) (ΕΕ L 177 της 4.7.2008, σ. 6).**

Τροπολογία 17

Πρόταση οδηγίας

Άρθρο 1 – παράγραφος 1 – σημείο 1

Οδηγία 96/71/EK

Άρθρο 2 α – παράγραφος 2 α (νέα)

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

Τροπολογία

2α. Για τους σκοπούς της παραγράφου 2, η έννοια της φράσης «ίδια

εργασία στον ίδιο τόπο» ορίζεται λαμβανομένου υπόψη του χαρακτήρα της παρεχόμενης υπηρεσίας, της εκτελούμενης εργασίας και, ενδεχομένως, της διεύθυνσης ή των διευθύνσεων των τόπων εργασίας, σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 1 στοιχείο α σημεία ν) και νι) της οδηγίας 2014/67/ΕΕ.

Τροπολογία 18

Πρόταση οδηγίας

Άρθρο 1 – παράγραφος 1 – σημείο 1

Οδηγία 96/71/ΕΚ

Άρθρο 2 α – παράγραφος 2 β (νέα)

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

Τροπολογία

2β. Αίτηση παρέκκλισης για την περίοδο διάρκειας 18 μηνών θα μπορούσε κατ' εξαίρεση να ζητηθεί από τον εργοδότη για αιτιολογημένους λόγους και χορηγείται από την αρμόδια αρχή του κράτους μέλους υποδοχής. Η αρμόδια αρχή του κράτους μέλους υποδοχής βασίζει την απόφασή της να εγκρίνει την εν λόγω παρέκκλιση σε αντικειμενικούς λόγους, όπως το χρονοδιάγραμμα της αποστολής για την οποία ο εργαζόμενος έχει αποσπασθεί, μετά τον έλεγχο της πλήρους συμμόρφωσης με την οδηγία 2014/67/ΕΕ και τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 883/2004. Κάθε απόφαση πρέπει να είναι αιτιολογημένη, αναλογική, να μην εισάγει διακρίσεις και να βασίζεται στις πραγματικές περιστάσεις. Πριν λάβει απόφαση σχετικά με το εν λόγω αίτημα παρέκκλισης, η αρμόδια αρχή του κράτους μέλους υποδοχής διαβουλεύεται με τις αρμόδιες αρχές του κράτους μέλους καταγωγής του εργοδότη, σύμφωνα με τα άρθρα 6 και 7 της οδηγίας 2014/67/ΕΕ. Κάθε έξι μήνες από την έναρξη της περιόδου παρέκκλισης, ο πάροχος των υπηρεσιών οφείλει να αποδεικνύει στις αρμόδιες αρχές του κράτους μέλους υποδοχής ότι η παρέκκλιση εξακολουθεί να είναι

Τροπολογία 19

Πρόταση οδηγίας

Άρθρο 1 – παράγραφος 1 – σημείο 2 – στοιχείο α

Οδηγία 96/71/EK

Άρθρο 3 – παράγραφος 1 – εδάφιο 1 – εισαγωγικό μέρος

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

Τα κράτη μέλη εξασφαλίζουν ότι, ανεξάρτητα από το δίκαιο που διέπει τη σχέση εργασίας, οι επιχειρήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 1 παράγραφος 1 εγγυώνται στους εργαζομένους που είναι αποσπασμένοι στο έδαφός τους, τους όρους εργασίας και απασχόλησης **σχετικά με** τα θέματα που αναφέρονται κατωτέρω, οι οποίοι, στο κράτος μέλος στο έδαφος του οποίου εκτελείται η εργασία, καθορίζονται από:

Τροπολογία

Τα κράτη μέλη εξασφαλίζουν ότι, ανεξάρτητα από το δίκαιο που διέπει τη σχέση εργασίας, οι επιχειρήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 1 παράγραφος 1 εγγυώνται στους εργαζομένους που είναι αποσπασμένοι στο έδαφός τους, τους όρους εργασίας και απασχόλησης **που καλύπτουν** τα θέματα που αναφέρονται κατωτέρω, οι οποίοι, στο κράτος μέλος στο έδαφος του οποίου εκτελείται η εργασία, καθορίζονται από:

Τροπολογία 20

Πρόταση οδηγίας

Άρθρο 1 – παράγραφος 1 – σημείο 2 – στοιχείο α

Οδηγία 96/71/EK

Άρθρο 3 – παράγραφος 1 – εδάφιο 1 – περίπτωση 2 – στοιχείο γ

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

γ) αμοιβές, συμπεριλαμβανομένων των αποζημιώσεων υπερωριακής εργασίας· το παρόν σημείο δεν εφαρμόζεται στα συμπληρωματικά επαγγελματικά συνταξιοδοτικά συστήματα·

Τροπολογία

γ) αμοιβές, **κατά την έννοια της παρούσας οδηγίας**, συμπεριλαμβανομένων των αποζημιώσεων υπερωριακής εργασίας· το παρόν σημείο δεν εφαρμόζεται στα συμπληρωματικά επαγγελματικά συνταξιοδοτικά συστήματα·

Τροπολογία 21

Πρόταση οδηγίας

Άρθρο 1 – παράγραφος 1 – σημείο 2 – στοιχείο α

Οδηγία 96/71/EK

Άρθρο 3 – παράγραφος 1 – εδάφιο 2

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

Τροπολογία

Για τους σκοπούς της παρούσας οδηγίας, «αμοιβή» είναι όλα τα στοιχεία αμοιβής που καθίστανται υποχρεωτικά από εθνικές νομοθετικές, κανονιστικές ή διοικητικές διατάξεις, συλλογικές συμβάσεις ή διαιτητικές αποφάσεις οι οποίες έχουν αναγορευθεί σε κανόνες γενικής εφαρμογής και/ή, ελλείψει συστήματος αναγόρευσης συλλογικών συμβάσεων ή διαιτητικών αποφάσεων σε κανόνες γενικής εφαρμογής, άλλες συλλογικές συμβάσεις ή διαιτητικές αποφάσεις κατά την έννοια της παραγράφου 8 δεύτερο εδάφιο, του κράτους μέλους στο έδαφος του οποίου έχει αποσπαστεί ο εργαζόμενος.

Η αμοιβή καθορίζεται από την εθνική νομοθεσία ή/και πρακτική του κράτους μέλους στο έδαφος του οποίου αποσπάται ο εργαζόμενος και περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία που καθίστανται υποχρεωτικά από εθνικές νομοθετικές, κανονιστικές ή διοικητικές διατάξεις, συλλογικές συμβάσεις ή διαιτητικές αποφάσεις οι οποίες έχουν αναγορευθεί σε κανόνες γενικής εφαρμογής.

Τροπολογία 22

Πρόταση οδηγίας

Άρθρο 1 – παράγραφος 1 – σημείο 2 – στοιχείο α

Οδηγία 96/71/EK

Άρθρο 3 – παράγραφος 1 – εδάφιο 3

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

Τροπολογία

Τα κράτη μέλη δημοσιεύουν στον ενιαίο επίσημο εθνικό ιστότοπο που αναφέρεται στο άρθρο 5 της οδηγίας 2014/67/ΕΕ, τα συστατικά στοιχεία των αμοιβών σύμφωνα με το στοιχείο γ).

Τα κράτη μέλη δημοσιεύουν στον ενιαίο επίσημο εθνικό ιστότοπο που αναφέρεται στο άρθρο 5 της οδηγίας 2014/67/ΕΕ, τα συστατικά στοιχεία των αμοιβών σύμφωνα με το στοιχείο γ). **Οι παρεχόμενες πληροφορίες πρέπει να είναι επικαιροποιημένες, σαφείς και διαφανείς.**

Τροπολογία 23

Πρόταση οδηγίας

Άρθρο 1 – παράγραφος 1 – σημείο 2 – στοιχείο β

Οδηγία 96/71/EK

Άρθρο 3 – παράγραφος 1 α

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

Τροπολογία

1α. **Εάν οι επιχειρήσεις που είναι**

1α. **Τα κράτη μέλη διασφαλίζουν ότι**

εγκατεστημένες στο έδαφος κράτους μέλους υποχρεούνται από νόμο, κανονισμό ή διοικητική διάταξη ή συλλογική σύμβαση, να αναθέτουν υπεργολαβίες στο πλαίσιο των συμβατικών τους υποχρεώσεων μόνον σε επιχειρήσεις οι οποίες εξασφαλίζουν την τήρηση ορισμένων όρων εργασίας και απασχόλησης που αφορούν τις αμοιβές, το κράτος μέλος μπορεί, χωρίς διακρίσεις και σε αναλογική βάση, να προβλέπει ότι οι επιχειρήσεις αυτές υπέχουν την ίδια υποχρέωση όσον αφορά τις υπεργολαβίες με τις επιχειρήσεις οι οποίες αναφέρονται στο άρθρο 1 παράγραφος 1 που αποσπών εργαζομένους στο έδαφός του.

οι διατάξεις που περιλαμβάνονται στην παρούσα οδηγία ισχύουν για όλες τις επιχειρήσεις που αποσπών εργαζομένους, είτε ενεργούν ως κύριοι εργολήπτες ή ως υπεργολάβοι.

Είναι σημαντικό οι υπεργολάβοι να διαβιβάζουν στο κύριο εργολήπτη τις πληροφορίες σχετικά με την πραγματική φύση της απόσπασης.

Τροπολογία 24

Πρόταση οδηγίας

Άρθρο 1 – παράγραφος 1 – σημείο 2 – στοιχείο γ

Οδηγία 96/71/EK

Άρθρο 3 – παράγραφος 1β

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

1β. Τα κράτη μέλη προβλέπουν ότι οι επιχειρήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 1 παράγραφος 3 στοιχείο γ) εξασφαλίζουν στους αποσπασμένους εργαζομένους τους ίδιους όρους εργασίας και απασχόλησης που ισχύουν, σύμφωνα με το άρθρο 5 της οδηγίας 2008/104/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 19ης Νοεμβρίου 2008, περί της εργασίας μέσω εταιρείας προσωρινής απασχόλησης, για τους προσωρινά απασχολούμενους που διατίθενται από εταιρείες προσωρινής απασχόλησης εγκατεστημένες στο κράτος μέλος όπου εκτελείται η εργασία.

Τροπολογία

1β. Τα κράτη μέλη προβλέπουν ότι οι επιχειρήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 1 παράγραφος 3 στοιχείο γ) εξασφαλίζουν στους αποσπασμένους εργαζομένους τους ίδιους όρους εργασίας και απασχόλησης που ισχύουν, σύμφωνα με το άρθρο 5 της οδηγίας 2008/104/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 19ης Νοεμβρίου 2008, περί της εργασίας μέσω εταιρείας προσωρινής απασχόλησης, για τους προσωρινά απασχολούμενους που διατίθενται από εταιρείες προσωρινής απασχόλησης εγκατεστημένες στο κράτος μέλος όπου εκτελείται η εργασία. ***Με τον τρόπο αυτό, τα κράτη μέλη διασφαλίζουν ισότητα αμοιβής μεταξύ των ως άνω προσωρινά απασχολούμενων και των***

*μέσω εταιρειών προσωρινής
απασχόλησης προσωρινά
απασχολούμενων στο κράτος τους.*

Τροπολογία 25

Πρόταση οδηγίας

Άρθρο 1 – παράγραφος 1 – σημείο 2 – στοιχείο γ α (νέο)

Οδηγία 96/71/EK

Άρθρο 3 – παράγραφος 1 γ (νέα)

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

Τροπολογία

**γ α) προστίθεται η ακόλουθη
παράγραφος:**

*«1γ. Η απόσπαση εργαζομένου, από
επιχείρηση προσωρινής απασχόλησης ή
γραφείο εύρεσης εργασίας, σε κράτος
μέλος του οποίου ο εν λόγω εργαζόμενος
έχει την ιθαγένεια, δεν πρέπει να
θεωρείται ότι αποτελεί απόσπαση κατά
την έννοια της παρούσας οδηγίας, εκτός
εάν αιτιολογείται βάσει αντικειμενικών
λόγων, όπως για τον εργαζόμενο που έχει
διαφορετική συνήθη διαμονή.»*

Τροπολογία 26

Πρόταση οδηγίας

Άρθρο 1 – παράγραφος 1 – σημείο 2 – στοιχείο γ β (νέο)

Οδηγία 96/71/EK

Άρθρο 3 – παράγραφος 1 δ (νέα)

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

Τροπολογία

**γ β) προστίθεται η ακόλουθη
παράγραφος:**

*«1δ. Δεδομένου ότι τα γραφεία
έκτακτης απασχόλησης και τα γραφεία
εύρεσης εργασίας είναι σε θέση να
προσλαμβάνουν εργαζομένους μόνο με
προσωρινή σύμβαση εργασίας, τα κράτη
μέλη διασφαλίζουν ότι οι εν λόγω
επιχειρήσεις προβαίνουν σε απόσπαση
εργαζομένων μόνο με προσωρινή*

Τροπολογία 27

Πρόταση οδηγίας

Άρθρο 1 – παράγραφος 1 – σημείο 2 – στοιχείο δ

Οδηγία 96/71/EK

Άρθρο 3 – παράγραφος 9

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

Τροπολογία

δ) Η παράγραφος 9 απαλείφεται.

διαγράφεται

Τροπολογία 28

Πρόταση οδηγίας

Άρθρο 1 – παράγραφος 1 – σημείο 2 – στοιχείο δ α

Οδηγία 96/71/EK

Άρθρο 3 – παράγραφος 9 α (νέα)

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή

Τροπολογία

δ α) Παρεμβάλλεται η ακόλουθη παράγραφος:

**«9α. Εάν μια περίπτωση απόσπασης
εμπίπτει σε περισσότερες από δύο εθνικές
δικαιοδοσίες, ισχύουν οι όροι εργασίας
και απασχόλησης του κράτους μέλους
στο έδαφος του οποίου έχει αποσπαστεί
ένας εργαζόμενος και στο οποίο
παρέχεται η υπηρεσία, εφόσον είναι
ευνοϊκότεροι για τον εργαζόμενο σε σχέση
με εκείνους που προβλέπει το δίκαιο
δυνάμει του οποίου συμφωνήθηκε η
ατομική σύμβαση εργασίας».**

Τροπολογία 29

Πρόταση οδηγίας

Άρθρο 1 – παράγραφος 1 – σημείο 2 α (νέο)

Οδηγία 96/71/EK

Άρθρο 5 α (νέο)

2α) Παρεμβάλλεται το ακόλουθο άρθρο:

« Άρθρο 5 α

Τα κράτη μέλη εξασφαλίζουν ότι οι επιχειρήσεις που αποσπών εργαζομένους σε άλλο κράτος μέλος είναι σε θέση να αποδείξουν ότι ένα επαρκώς εύλογο μερίδιο του κύκλου εργασιών τους πραγματοποιείται στο κράτος μέλος στο οποίο είναι νόμιμα εγκατεστημένες.»

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΗΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Τίτλος	Απόσπαση εργαζομένων στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών		
Έγγραφο αναφοράς	COM(2016)0128 – C8-0114/2016 – 2016/0070(COD)		
Επιτροπή αρμόδια επί της ουσίας Ημερομ. αναγγελίας στην ολομέλεια	EMPL	11.4.2016	
Γνωμοδότηση της Ημερομ. αναγγελίας στην ολομέλεια	JURI	11.4.2016	
Συντάκτης(τρια) γνωμοδότησης Ημερομηνία ορισμού	Jean-Marie Cavada	23.5.2016	
Εξέταση στην επιτροπή	12.10.2016	28.11.2016	12.4.2017
Ημερομηνία έγκρισης	20.6.2017		
Αποτέλεσμα της τελικής ψηφοφορίας	+: -: 0:	12 9 2	
Βουλευτές παρόντες κατά την τελική ψηφοφορία	Max Andersson, Joëlle Bergeron, Mady Delvaux, Rosa Estaràs Ferragut, Laura Ferrara, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Mary Honeyball, Sylvia-Yvonne Kaufmann, António Marinho e Pinto, Emil Radev, Julia Reda, Evelyn Regner, Pavel Svoboda, József Szájer, Axel Voss		
Αναπληρωτές παρόντες κατά την τελική ψηφοφορία	Daniel Buda, Angel Dzhabazki, Angelika Niebler, Jens Rohde, Virginie Rozière, Tiemo Wölken, Kosma Złotowski		
Αναπληρωτές (άρθρο 200, παρ. 2) παρόντες κατά την τελική ψηφοφορία	Gerolf Annemans, Mylène Troszczynski		

**ΤΕΛΙΚΗ ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ ΜΕ ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΗ ΚΛΗΣΗ ΣΤΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΙΚΗ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

12	+
ALDE	António Marinho e Pinto, Jens Rohde
EFDD	Joëlle Bergeron, Laura Ferrara
S&D	Mady Delvaux, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Mary Honeyball, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Evelyn Regner, Tiemo Wölken
Verts/ALE	Max Andersson, Julia Reda

9	-
ECR	Angel Dzhambazki, Kosma Złotowski
PPE	Daniel Buda, Rosa Estaràs Ferragut, Angelika Niebler, Emil Radev, Pavel Svoboda, József Szájer, Axel Voss

2	0
ENF	Gerolf Annemans, Mylène Troszczynski

Υπόμνημα των χρησιμοποιούμενων συμβόλων:

+ : υπέρ

- : κατά

0 : αποχή