



---

*Õiguskomisjon*

---

**2016/0414(COD)**

15.9.2017

# **ARVAMUS**

Esitaja: õiguskomisjon

Saaja: kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon

ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv, mis käsitleb rahapesu vastu võitlemist kriminaalõiguse abil (COM(2016)0826 – C8-0534/2016 – 2016/0414(COD))

Arvamuse koostaja: Kostas Chrysogonos

PA\_Legam

## LÜHISELGITUS

### I. Sissejuhatus

Hiljutised terrorirünnakud näitavad vajadust terrorismi tõkestada ja selle vastu võidelda. Terroriorganisatsioonide rahastamisallikate äralõikamine on terrorismi ja organiseeritud kuritegevuse vastases võitluses ülimalt oluline. Euroopa Liidul on sellega tegelemiseks juba vahendid olemas, sealhulgas kriminaalõigusnormid, koostöö õiguskaitseasutuste vahel ning menetlused asjakohase teabe vahetamiseks, samuti õigusaktid rahapesu tõkestamiseks ja selle vastu võitlemiseks ning neid vahendeid tõhustatakse pidevalt. Direktiivi ettepaneku eesmärk on võidelda rahapesu vastu kriminaalõiguse vahenditega. Kavandatud direktiivis tahetakse seda eesmärki saavutada, järgides selle valdkonna rahvusvahelisi kohustusi, mis põhinevad Euroopa Nõukogu 2005. aasta konventsioonil rahapesu, kriminaaltulu avastamise, arestimise ja konfiskeerimise ning terrorismi rahastamise kohta (CETS nr 198, „Varssavi konventsioon“), ja rahapesuvastase töökonna asjakohaseid soovitusi.

### II. Raportööri seisukoht

Üldiselt on komisjoni ettepanek tasakaalustatud, kuid mõnda valdkonda on põhjust täiendavalt arutada. Üks neist on läbipaistvus ja avatus ning eraelu puutumatuses seotud küsimused. Teiseks küsimuseks on finantseerimisasutuste järelevalve nõuetekohane teostamine. Lisaks tuleks kaaluda, kuidas tagada, et direktiiv järgiks põhiõigusi.

## MUUDATUSETTEPANEKUD

Õiguskomisjon palub vastutaval kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjonil võtta arvesse järgmisi muudatusettepanekuid:

### Muudatusettepanek 1

#### Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 1

##### *Komisjoni ettepanek*

(1) Rahapesu ning terrorismi ja organiseeritud kuritegevuse rahastamine rahapesu abil on Euroopa Liidus jätkuvalt probleem, mis kahjustab finantssektori ühtsust, stabiilsust ja mainet ning ohustab liidu sisejulgeolekut ja siseturgu. Nende probleemidega tegelemiseks ning direktiivi 2015/849/EL<sup>1</sup> kohaldamise edendamiseks on käesoleva direktiivi eesmärk tõkestada rahapesu kriminaalõiguse vahenditega, mis võimaldab paremat koostööd pädevate

##### *Muudatusettepanek*

(1) Rahapesu ning terrorismi ja organiseeritud kuritegevuse rahastamine rahapesu abil on Euroopa Liidus jätkuvalt probleem, mis kahjustab finantssektori ühtsust, stabiilsust ja mainet ning ohustab liidu sisejulgeolekut ja siseturgu. Nende probleemidega tegelemiseks ning ***Euroopa Parlamendi ja nõukogu*** direktiivi 2015/849/EL<sup>1</sup> kohaldamise edendamiseks ***ja täiendamiseks*** on käesoleva direktiivi eesmärk tõkestada rahapesu

asutuste vahel.

kriminaalõiguse vahenditega, mis võimaldab paremat *piiriülest* koostööd pädevate asutuste *ja vastutavate liidu asutuste* vahel, *et parandada teabevahetust ja tuvastada terrorismi õhutavaid isikuid.*

---

<sup>1</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. mai 2015. aasta direktiiv (EL) 2015/849, mis käsitleb finantssüsteemi rahapesu või terrorismi rahastamise eesmärgil kasutamise tõkestamist ning millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 648/2012 ja tunnistatakse kehtetuks Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2005/60/EÜ ja komisjoni direktiiv 2006/70/EÜ (ELT L 141, 5.6.2015, lk 73).

---

<sup>1</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. mai 2015. aasta direktiiv (EL) 2015/849, mis käsitleb finantssüsteemi rahapesu või terrorismi rahastamise eesmärgil kasutamise tõkestamist ning millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 648/2012 ja tunnistatakse kehtetuks Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2005/60/EÜ ja komisjoni direktiiv 2006/70/EÜ (ELT L 141, 5.6.2015, lk 73).

## Muudatusettepanek 2

### Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 2

#### *Komisjoni ettepanek*

(2) Üksnes riigi tasandil võetavatel meetmetel või ka liidu tasandil võetavatel meetmetel, ilma et võetaks arvesse rahvusvahelist koordineerimist ja koostööd, *oleks* väga piiratud mõju. Liidu poolt rahapesu tõkestamiseks võetavad meetmed peaksid seega sobima kokku muude rahvusvahelisel tasandil võetavate meetmetega ja olema vähemalt sama ranged.

#### *Muudatusettepanek*

(2) Üksnes riigi tasandil võetavatel meetmetel või ka liidu tasandil võetavatel meetmetel, ilma et võetaks arvesse rahvusvahelist koordineerimist ja koostööd, *on* väga piiratud mõju. *Liidu kehtiv õigusraamistik ei ole piisavalt terviklik ega sidus selleks, et olla võimalikult tõhus. Kuigi kõik liikmesriigid on rahapesu kriminaliseerinud, on rahapesuna käsitatava tegevuse määratlemisel, eelkuritegude käsitlemisel ning karistusmäärades märkimisväärsed erinevused. Riiklike õigusraamistike erinevusi saavad ära kasutada kurjategijad ja terroristid, kuna neil on võimalus teha oma finantstehingud selles liikmesriigis, kus nende arvates on rahapesuvastased meetmed kõige leebemad.* Liidu poolt rahapesu tõkestamiseks võetavad meetmed peaksid seega sobima kokku muude

rahvusvahelisel tasandil võetavate meetmetega ja olema vähemalt samaranged. *See looks tugevdatud ELi õigusraamistiku, mis võimaldaks tõhusamalt tõkestada terrorismi rahastamist ning vähendada terroriorganisatsioonidest tulenevat ohtu, kuna takistatakse nende võimalusi oma tegevust rahastada.*

### **Muudatusettepanek 3**

#### **Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 3**

##### *Komisjoni ettepanek*

(3) Liidu tegevuses tuleks jätkuvalt arvestada eelkõige rahapesuvastase töökonna (FATF) soovitustega ja teiste rahapesu ja terrorismi rahastamise vastases võitluses osalevate rahvusvaheliste organite meetmetega. Liidu asjaomased õigusaktid tuleks võimaluse korral veelgi paremini vastavusse viia rahapesuvastase töökonna poolt 2012. aastal vastu võetud rahvusvaheliste standarditega rahapesu ning terrorismi rahastamise ja tuumarelvade leviku tõkestamise kohta (edaspidi „FATFi läbivaadatud soovitused“). Olles alla kirjutanud Euroopa Nõukogu konventsioonile rahapesu ning kriminaaltulu avastamise, arestimise ja konfiskeerimise ning terrorismi rahastamise kohta (CETS nr 198), peaks liit selle konventsiooni nõuded oma õiguskorda üle võtma.

### **Muudatusettepanek 4**

#### **Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 7**

##### *Komisjoni ettepanek*

(7) Käesolevat direktiivi ei kohaldata

##### *Muudatusettepanek*

(3) Liidu tegevuses tuleks jätkuvalt arvestada eelkõige rahapesuvastase töökonna (FATF) soovitustega ja teiste rahapesu ja terrorismi rahastamise vastases võitluses osalevate rahvusvaheliste **organisatsioonide ja** organite meetmetega. Liidu asjaomased õigusaktid tuleks võimaluse korral veelgi paremini vastavusse viia rahapesuvastase töökonna poolt 2012. aastal vastu võetud rahvusvaheliste standarditega rahapesu ning terrorismi rahastamise ja tuumarelvade leviku tõkestamise kohta (edaspidi „FATFi läbivaadatud soovitused“). Olles alla kirjutanud Euroopa Nõukogu konventsioonile rahapesu ning kriminaaltulu avastamise, arestimise ja konfiskeerimise ning terrorismi rahastamise kohta (CETS nr 198), peaks liit selle konventsiooni nõuded oma õiguskorda üle võtma.

(7) Käesolevat direktiivi ei kohaldata

sellise rahapesu suhtes, mis on seotud liidu finantshuve mõjutavatest kuritegudest saadud tulu pesemisega; nende suhtes kohaldatakse erieeskirju, mis on sätestatud direktiivis 2017/XX/EL<sup>3</sup>. Vastavalt ELi toimimise lepingu artikli 325 lõikele 2 peavad liikmesriigid võtma liidu finantshuve kahjustavate kelmuste vastu samu meetmeid, mida nad kasutavad omaenda finantshuve kahjustavate kelmuste vastu.

---

<sup>3</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu x x 2017. aasta direktiiv 2017/XX/EL, milles käsitletakse liidu finantshuve kahjustava pettuse vastast võitlust kriminaalõiguse abil (ELT L x, xx.xx.2017, lk x)

sellise rahapesu suhtes, mis on seotud liidu finantshuve mõjutavatest kuritegudest saadud tulu pesemisega; nende suhtes kohaldatakse erieeskirju, mis on sätestatud direktiivis 2017/XX/EL<sup>3</sup>. *See ei tohiks aga piirata liikmesriikide võimalust käesolev direktiiv ja direktiiv 2017/XX/EL üle võtta siseriikliku tasandi ühtse tervikliku raamistiku kaudu.* Vastavalt ELi toimimise lepingu artikli 325 lõikele 2 peavad liikmesriigid võtma liidu finantshuve kahjustavate kelmuste vastu samu meetmeid, mida nad kasutavad omaenda finantshuve kahjustavate kelmuste vastu.

---

<sup>3</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu x x 2017. aasta direktiiv 2017/XX/EL, milles käsitletakse liidu finantshuve kahjustava pettuse vastast võitlust kriminaalõiguse abil (ELT L x, xx.xx.2017, lk x)

## Muudatusettepanek 5

### Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 8

#### *Komisjoni ettepanek*

(8) Kui **rahapesu** ei piirdu ainult omamise või kasutamisega, vaid hõlmab ka vara ülekandmist **või** varjamist või saladuses hoidmist finantssüsteemi kaudu ning põhjustab suuremat kahju kui on juba eelkuriteoga tekitatud, nagu finantssüsteemi usaldusväärse kahjustamine, **tuleb sellist tegevust eraldi karistada. Liikmesriigid peaksid seega tagama, et selline tegevus on karistatav ka siis, kui selle on toime pannud isik, kes pani toime kuriteo, mille tulemusel kõnealune vara saadi (nn oma kuritegeliku raha pesu).**

#### *Muudatusettepanek*

(8) **Liikmesriigid peaksid seega tagama, et teatavat tüüpi rahapesu on karistatav ka siis, kui selle on toime pannud isik, kes pani toime kuriteo, mille tulemusel asjaomane vara saadi (oma kuritegeliku raha pesu).** Kui **sellistel juhtudel** ei piirdu **rahapesu** ainult omamise või kasutamisega, vaid hõlmab ka vara ülekandmist, **muundamist**, varjamist või saladuses hoidmist finantssüsteemi kaudu ning põhjustab suuremat kahju kui on juba eelkuriteoga tekitatud, nagu finantssüsteemi usaldusväärse kahjustamine, **lastes näiteks käibesse kuritegelikust tegevusest saadud tulu, varjates nii selle ebaseaduslikku päritolu, tuleks ka sellist tegevust karistada.**

## Muudatusettepanek 6

### Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 9

#### *Komisjoni ettepanek*

(9) Selleks et rahapesu vastane tegevus saaks olla tõhus vahend võitluses organiseeritud kuritegevusega, ei tohiks nõuda selle kuriteo üksikasjade kindlakstegemist, mille tulemusel vara saadi, ega selle kuriteoga seotud eelnevat või samaaegset süüdimõistmist. Rahapesu eest vastutusele võtmist ei tohiks takistada ka pelk asjaolu, et eelkuritegu pandi toime teises liikmesriigis või kolmandas riigis, kui see on kuritegu ka selles liikmesriigis või kolmandas riigis. Liikmesriigid võivad kehtestada eeltingimuse, et kui eelkuritegu oleks toime pandud nende jurisdiktsioonis, oleks tegemist olnud kuriteoga.

#### *Muudatusettepanek*

(9) Selleks et rahapesu vastane tegevus saaks olla tõhus vahend võitluses organiseeritud kuritegevusega, ei tohiks nõuda selle kuriteo üksikasjade kindlakstegemist, mille tulemusel vara saadi, ega selle kuriteoga seotud eelnevat või samaaegset süüdimõistmist. Rahapesu eest vastutusele võtmist ei tohiks takistada ka pelk asjaolu, et eelkuritegu pandi toime teises liikmesriigis või kolmandas riigis, kui see on kuritegu ka selles liikmesriigis või kolmandas riigis. Liikmesriigid võivad kehtestada eeltingimuse, et kui eelkuritegu oleks toime pandud nende jurisdiktsioonis, oleks tegemist olnud kuriteoga. ***Seda ei tuleks tõlgendada kui õiguse piiramist õiglasele kohtumõistmisele.***

## Muudatusettepanek 7

### Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 9 a (uus)

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

***(9 a) Õigusemõistmise huvides on, et käesoleva direktiivi alusel kuriteos süüdistatavatel isikutel oleks võimalik esitada kohtus oma seisukohad ja vastata esitatud süüdistustele ning võimalus tutvuda nende vastu kogutud andmete ja tõenditega. Kuigi terrorismi ja selle rahastamisega seotud juhtumid on oma olemuselt väga tõsised, eksisteerib ülekaalukas huvi, et kui isikud seisavad silmitsi riskiga, et liikmesriik kohaldab nende suhtes sunnimeetmeid, tutvustatakse neile nende suhtes algatatud kohtumenetluse põhisisu, et nad saaksid***

*oma advokaadile või eriadvokaadile anda tõhusaid juhendeid. Käesolev direktiiv peaks olema kooskõlas ka poolte protsessuaalse võrdsuse põhimõttega.*

## **Muudatusettepanek 8**

### **Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 11**

#### *Komisjoni ettepanek*

(11) Selleks et takistada rahapesu kogu liidus, peaksid liikmesriigid kehtestama selles direktiivis määratletud kuritegude toimepaneku eest miinimumkaristused. Kui kuritegu on pandud toime kuritegeliku ühenduse poolt nõukogu raamotsuse 2008/841/JSK<sup>4</sup> tähenduses *või* kui teo toimepanija kasutas rahapesu võimaldamiseks ära oma ametialast seisundit, peaksid liikmesriigid kooskõlas oma õigussüsteemis kohaldatavate õigusnormidega nägema ette raskendavad asjaolud.

---

<sup>4</sup> Nõukogu 24. oktoobri 2008. aasta raamotsus 2008/841/JSK organiseeritud kuritegevuse vastase võitluse kohta (ELT L 300, 11.11.2008, lk 42).

## **Muudatusettepanek 9**

### **Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 11 a (uus)**

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

(11) Selleks et takistada rahapesu kogu liidus, peaksid liikmesriigid kehtestama selles direktiivis määratletud kuritegude toimepaneku eest miinimumkaristused. Kui kuritegu on pandud toime kuritegeliku ühenduse poolt nõukogu raamotsuse 2008/841/JSK<sup>4</sup> tähenduses, kui teo toimepanija kasutas rahapesu võimaldamiseks ära oma ametialast seisundit *või kui teo toimepanija on riiklik taustaga isik*, peaksid liikmesriigid kooskõlas oma õigussüsteemis kohaldatavate õigusnormidega nägema ette raskendavad asjaolud.

---

<sup>4</sup> Nõukogu 24. oktoobri 2008. aasta raamotsus 2008/841/JSK organiseeritud kuritegevuse vastase võitluse kohta (ELT L 300, 11.11.2008, lk 42).

*(11 a) Liikmesriigid peaksid tagama, et kohtunikel ja kohtutel oleks õigusrikkujatele karistust määrates võimalik võtta arvesse käesolevas direktiivis määratletud raskendavaid asjaolusid, kuigi neil ei ole kohustust karistust suurendada. See, kas kõiki*



*juhtumiga seotud tõsiasi arvesse võttes raskendavaid asjaolusid arvestada või mitte, jääb kohtunike ja kohtunike otsustada. Liikmesriigid ei pea esitama raskendavaid asjaolusid juhtumite puhul, kui karistused raamotsuses 2008/841/JSK määratletud rikkumiste eest on eraldi kindlaks määratud riiklike õigusaktidega ja võivad kaasa tuua rangemaid karistusi.*

## Muudatusettepanek 10

### Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 12

#### *Komisjoni ettepanek*

(12) Võttes arvesse kurjategijate ja kuritegelikult teel saadud tulu liikuvust ning vajadust viia rahapesuga võitlemiseks läbi keerukaid piiriüleseid uurimisi, peaksid kõik liikmesriigid **kehtestama** oma **pädevuse**, et pädevatel asutustel oleks võimalik sellist tegevust uurida ja selle eest vastutusele võtta. Liikmesriigid peaksid seejuures tagama, et nende **pädevusse** kuuluksid ka olukorrad, kus kuritegu on toime pandud nende territooriumilt info- ja sidetehnoloogiat kasutades, olenemata sellest, kas see tehnoloogia asub nende territooriumil või mitte.

## Muudatusettepanek 11

### Ettepanek võtta vastu direktiiv Põhjendus 12 a (uus)

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

(12) Võttes arvesse kurjategijate ja kuritegelikult teel saadud tulu liikuvust ning vajadust viia rahapesuga võitlemiseks läbi keerukaid piiriüleseid uurimisi, peaksid kõik liikmesriigid **kindlaks määrama** oma **jurisdiktsiooni**, et pädevatel asutustel oleks võimalik sellist tegevust uurida ja selle eest vastutusele võtta. Liikmesriigid peaksid seejuures tagama, et nende **jurisdiktsiooni alla** kuuluksid ka olukorrad, kus kuritegu on toime pandud nende territooriumilt info- ja sidetehnoloogiat kasutades, olenemata sellest, kas see tehnoloogia asub nende territooriumil või mitte. **Vastavalt rahvusvahelise inimõigustealase õiguse jurisdiktsiooni kontseptsioonile on inimõigustealaste lepingute lepinguosalised riigid kohustatud tagama oma jurisdiktsiooni alla kuuluvate isikute õigused ka siis, kui need isikud asuvad väljaspool nende territooriumi piire.**

*(12 a) Rahapesu juhtude uurimise ja nende eest süüdistuste esitamise edu tagamiseks tuleks niisuguste kuritegude uurimise või nende eest süüdistuste esitamise eest vastutajate käsutusse anda tulemuslikud uurimisvahendid, näiteks organiseeritud kuritegevuse või muude raskete kuritegude vastases võitluses kasutatavad vahendid. Selliste vahendite kasutamisel tuleks kooskõlas siseriikliku õigusega arvesse võtta proportsionaalsuse põhimõtet ning uurimise all oleva süüteo olemust ja raskusastet ning austada õigust isikuandmete kaitsele.*

## **Muudatusettepanek 12**

**Ettepanek võtta vastu direktiiv  
Põhjendus 12 b (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*(12 b) Pädevad asutused, kes teevad järelevalvet krediidi- ja finantseerimisasutuste vastavuse üle käesolevale direktiivile, peaksid saama teha omavahel koostööd ja vahetada konfidentsiaalset teavet, olenemata oma vastavast olemusest või staatusest. Selleks peaks sellistel pädevatel asutustel olema piisav õiguslik alus konfidentsiaalse teabe vahetamiseks ja võimalikult suures ulatuses koostöö tegemiseks kooskõlas selles valdkonnas kohaldatavate rahvusvaheliste standarditega. Tegelikelise tulusaajate registreid hõlmav maksualane teave peaks olema maksuametite ning teiste asjaomaste reguleerivate ja täidesaatvate riigiasutuste vahelise automaatse teabevahetuse alus.*

## **Muudatusettepanek 13**

**Ettepanek võtta vastu direktiiv  
Põhjendus 12 c (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*(12 c) Võtluses rahapesu vastu kriminaalõiguse vahenditega tuleks tagada kõrgetasemeline õiguskindlus põhiõiguste ja eriti süüdistatava õiguste austamise suhtes. Kõik selleks võetavad liikmesriikide meetmed peaksid olema proportsionaalsed ja tasakaalustatud.*

## **Muudatusettepanek 14**

**Ettepanek võtta vastu direktiiv  
Põhjendus 12 d (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*(12 d) Ametisaladuse põhimõtet ning õigust eraelu puutumatuselle ja õiglasele kohtumenetlusele ei tohiks rikkuda ega kahjustada füüsiliste isikute erasfäärist tavaliste tehingute kohta andmete või teabe kogumise ja edastamisega, mis põhineb kahtlusel.*

## **Muudatusettepanek 15**

**Ettepanek võtta vastu direktiiv  
Artikkel 1 – lõige 1**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

1. Käesoleva direktiiviga kehtestatakse miinimumnõuded kuritegude määratlemise ning rahapesu eest määratavate karistuste kohta.

1. Käesoleva direktiiviga kehtestatakse miinimumnõuded kuritegude määratlemise ning rahapesu eest määratavate karistuste kohta, *et ajakohastada olemasolevaid õigusakte ja kõrvaldada tuvastatud puudujäägid.*

## **Muudatusettepanek 16**

**Ettepanek võtta vastu direktiiv  
Artikkel 1 – lõige 2 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**2 a.** *Käesolevas direktiivis järgitakse täielikult Euroopa Liidu põhiõiguste hartat ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni.*

### **Muudatusettepanek 17**

**Ettepanek võtta vastu direktiiv  
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 1 – alapunkt g**

*Komisjoni ettepanek*

(g) *kauplemine* varastatud *kaubaga* ja *ebaseaduslik kauplemine muude kaupadega*;

*Muudatusettepanek*

(g) *ebaseaduslik kauplemine* varastatud *kauba või muude kaupadega, nagu toornafta, relvad, narkootikumid, tubakas ja tubakasaadused, väärismetallid ja mineraalid, kultuuriväärtused ja muud arheoloogilise, ajaloolise, kultuurilise ja usulise või haruldase teadusliku väärtusega esemed ning elevandiluu ja kaitstud liigid*;

### **Muudatusettepanek 18**

**Ettepanek võtta vastu direktiiv  
Artikkel 3 – lõige 1 – punkt c**

*Komisjoni ettepanek*

(c) vara omandamine, valdamine või kasutamine, kui selle saamisel on teada, et see vara on saadud kuritegelikust tegevusest või selles osalemisest.

*Muudatusettepanek*

(c) vara omandamine, valdamine, ***haldamine*** või kasutamine, kui selle saamisel on teada, et see vara on saadud kuritegelikust tegevusest või selles osalemisest.

### **Muudatusettepanek 19**

**Ettepanek võtta vastu direktiiv  
Artikkel 3 – lõige 2 – sissejuhatav osa**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

2. *Selleks, et lõikes 1 sätestatud süütegu oleks karistatav, ei ole vaja kindlaks teha* järgmist:

2. *Lõike 1 rakendamiseks tagab iga liikmesriik* järgmist:

### **Muudatusettepanek 20**

**Ettepanek võtta vastu direktiiv**  
**Artikkel 3 – lõige 2 – punkt a**

*Komisjoni ettepanek*

(a) eelnev või samaaegne süüdimõistmine kuriteo eest, mille tulemusel vara saadi;

*Muudatusettepanek*

(a) *lõikes 1 sätestatud rikkumiste toimepanijate karistamise eeltingimuseks ei pea olema* eelnev või samaaegne süüdimõistmine kuriteo eest, mille tulemusel vara saadi;

### **Muudatusettepanek 21**

**Ettepanek võtta vastu direktiiv**  
**Artikkel 3 – lõige 2 – punkt b**

*Komisjoni ettepanek*

(b) *isik*, kes pani toime kuriteo, mille tulemusel vara saadi, ega *muud* selle kuriteoga seotud *asjaolud*;

*Muudatusettepanek*

(b) *ei ole vajalik kindlaks teha isikut*, kes pani toime kuriteo, mille tulemusel vara saadi, ega *muid* selle kuriteoga seotud *asjaolusid*;

### **Muudatusettepanek 22**

**Ettepanek võtta vastu direktiiv**  
**Artikkel 3 – lõige 2 – punkt c**

*Komisjoni ettepanek*

(c) *kas* kuritegu, mille tulemusel vara saadi, pandi toime muu liikmesriigi või kolmanda riigi territooriumil, kui toimepandud tegevus on kuritegu selle liikmesriigi või kolmanda riigi õiguse alusel, kus kuritegu toime pandi ning oleks kuritegu ka selle liikmesriigi õiguse alusel, kes käesolevat artiklit kohaldab, juhul kui see oleks toime pandud selles liikmesriigis.

*Muudatusettepanek*

(c) *ei ole vajalik kindlaks teha, kas* kuritegu, mille tulemusel vara saadi, pandi toime muu liikmesriigi või kolmanda riigi territooriumil, kui toimepandud tegevus on kuritegu selle liikmesriigi või kolmanda riigi õiguse alusel, kus kuritegu toime pandi ning oleks kuritegu ka selle liikmesriigi õiguse alusel, kes käesolevat artiklit kohaldab, juhul kui see oleks toime

pandud selles liikmesriigis.

### **Muudatusettepanek 23**

**Ettepanek võtta vastu direktiiv  
Artikkel 3 – lõige 3 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**3 a. Teadmist, kavatsust või eesmärki, mis on lõikes 1 osutatud tegude koosseisuliseks tunnuseks, võib tuletada teo objektiivsete faktiliste asjaolude põhjal.**

### **Muudatusettepanek 24**

**Ettepanek võtta vastu direktiiv  
Artikkel 4 – lõik 1**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

Kõik liikmesriigid **tagavad**, et artiklis 3 osutatud süüteo kihutamine ja **kaasaaitamine** on karistatav.

Kõik liikmesriigid **võtavad vajalikud meetmed selle tagamiseks**, et artiklis 3 osutatud süüteo kihutamine, **kaasaaitamine, nõustamine, sepitsemine või toimepanemise katse** on karistatav.

### **Muudatusettepanek 25**

**Ettepanek võtta vastu direktiiv  
Artikkel 5 – lõige 1**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

1. **Kõik liikmesriigid** tagavad, et artiklites 3 ja 4 osutatud süütegude eest karistatakse tõhusate, proportsionaalsete ja hoiatavate kriminaalkaristustega.

1. **Liikmesriigid** tagavad, et artiklites 3 ja 4 osutatud süütegude eest karistatakse tõhusate, proportsionaalsete ja hoiatavate kriminaalkaristustega, **sealjuures täielikult põhiõigusi järgides**.

## Muudatusettepanek 26

### Ettepanek võtta vastu direktiiv Artikkel 5 – lõige 2

*Komisjoni ettepanek*

2. Kõik liikmesriigid tagavad, et artiklis 3 osutatud süütegude eest määratakse **maksimaalselt** neli aastat **vangistust tõsiste juhtumite korral**.

*Muudatusettepanek*

2. Kõik liikmesriigid tagavad, et artiklis 3 osutatud süütegude eest määratakse **vähemalt tõsiste juhtumite korral vanglakaristus, mille maksimaalne kestus on vähemalt** neli aastat **ja mis vastab süüteo raskusele**.

## Muudatusettepanek 27

### Ettepanek võtta vastu direktiiv Artikkel 5 – lõige 2 a (uus)

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**2 a. Kõik liikmesriigid tagavad, et raskendavate asjaolude puhul muudetakse vastavalt ka maksimaalse vanglakaristuse kestust.**

## Muudatusettepanek 28

### Ettepanek võtta vastu direktiiv Artikkel 6 – lõik 1 – punkt b a (uus)

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**(b a) õigusriikuja on riikliku taustaga isik direktiivi 2015/849/EL artikli 3 punkti 9 tähenduses;**

## Muudatusettepanek 29

### Ettepanek võtta vastu direktiiv Artikkel 6 – lõik 1 – punkt b b (uus)

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**(b b) raha või vara kasutatakse muu kuritegevuse, näiteks terrorismi otseseks**

### **Muudatusettepanek 30**

#### **Ettepanek võtta vastu direktiiv Artikkel 8 – lõik 1 – sissejuhatav osa**

*Komisjoni ettepanek*

*Iga liikmesriik tagab*, et artikli 6 lõike 1 kohaselt vastutusele võetud juriidilise isiku suhtes kohaldatakse tõhusaid, proportsionaalseid ja hoiatavaid karistusi, mille hulka kuuluvad kriminaalõiguslikud ja muud trahvid ning võivad kuuluda muud karistused, näiteks:

*Muudatusettepanek*

*Kõik liikmesriigid tagavad*, et artikli 7 lõike 1 kohaselt vastutusele võetud juriidilise isiku suhtes kohaldatakse tõhusaid, proportsionaalseid ja hoiatavaid karistusi, mille hulka kuuluvad kriminaalõiguslikud ja muud trahvid ning võivad kuuluda muud karistused, näiteks:

### **Muudatusettepanek 31**

#### **Ettepanek võtta vastu direktiiv Artikkel 8 – lõik 1 – punkt 1**

*Komisjoni ettepanek*

(1) *kõnealuse juriidilise isiku ilmajätmine* riiklike hüvitiste või abi saamise õigusest;

*Muudatusettepanek*

(1) riiklike hüvitiste või abi saamise õigusest *ilmajätmine*;

### **Muudatusettepanek 32**

#### **Ettepanek võtta vastu direktiiv Artikkel 8 – lõik 1 – punkt 2**

*Komisjoni ettepanek*

(2) *kõnealuse juriidilise isiku suhtes kehtestatud* ajutine või alaline ettevõtluskeeld;

*Muudatusettepanek*

(2) ajutine või alaline ettevõtluskeeld;

### **Muudatusettepanek 33**

#### **Ettepanek võtta vastu direktiiv Artikkel 8 – lõik 1 – punkt 4**



*Komisjoni ettepanek*

(4) sundlõpetamine;

*Muudatusettepanek*

*(Ei puuduta eestikeelset versiooni.)*

### **Muudatusettepanek 34**

**Ettepanek võtta vastu direktiiv  
Artikkel 9 – lõige 2 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**2 a. Iga liikmesriik püüab teha koostööd teiste liikmesriikidega, keda mõjutab sama rikkumine, järgides tsiviil- ja kaubandusajades tehtava hea õiguslase koostöö põhimõtet.**

## NÕUANDVA KOMISJONI MENETLUS

<b>Pealkiri</b>	Rahapesu vastu võitlemine kriminaalõiguse abil
<b>Viited</b>	COM(2016)0826 – C8-0534/2016 – 2016/0414(COD)
<b>Vastutav komisjon</b> istungil teada andmise kuupäev	LIBE 13.2.2017
<b>Arvamuse esitaja(d)</b> istungil teada andmise kuupäev	JURI 13.2.2017
<b>Arvamuse koostaja</b> nimetamise kuupäev	Kostas Chrysogonos 31.1.2017
<b>Läbivaatamine parlamendikomisjonis</b>	29.5.2017
<b>Vastuvõtmise kuupäev</b>	7.9.2017
<b>Lõpphääletuse tulemus</b>	+: 20 –: 1 0: 0
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed</b>	Max Andersson, Joëlle Bergeron, Marie-Christine Boutonnet, Jean-Marie Cavada, Kostas Chrysogonos, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Mary Honeyball, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Gilles Lebreton, António Marinho e Pinto, Julia Reda, Evelyn Regner, Axel Voss, Tadeusz Zwiefka
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed</b>	Isabella Adinolfi, Sergio Gaetano Cofferati, Luis de Grandes Pascual, Angel Dzhambazki, Rainer Wieland, Tiemo Wölken
<b>Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 200 lg 2)</b>	Gabriel Mato, Andrey Novakov

## NIMELINE LÕPPHÄÄLETUS NÕUANDVAS KOMISJONIS

20	+
ALDE	Jean-Marie Cavada, António Marinho e Pinto
EFDD	Joëlle Bergeron
ENF	Marie-Christine Boutonnet, Gilles Lebreton
GUE/NGL	Kostas Chrysogonos
PPE	Gabriel Mato, Andrey Novakov, Axel Voss, Rainer Wieland, Tadeusz Zwiefka, Luis de Grandes Pascual
S&D	Sergio Gaetano Cofferati, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Mary Honeyball, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Evelyn Regner, Tiemo Wölken
VERTS/ALE	Max Andersson, Julia Reda

1	-
ECR	Angel Dzhambazki

0	0

Kasutatud tähised:

+ : poolt

- : vastu

0 : erapooletu