



23.2.2018

## СТАНОВИЩЕ

на комисията по правни въпроси

на вниманието на комисията по вътрешния пазар и защита на потребителите

относно предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за въвеждане на европейска електронна карта за услуги и свързаното с нея административно обслужване (COM(2016)0824 – C8-0014/2017 – 2016/0403(COD))

Докладчик по становище: Евелин Гебхарт

PA\_Legrej

## КРАТКА ОБОСНОВКА

Настоящото предложение за регламент за въвеждане на европейска електронна карта за услуги и свързаното с нея административно обслужване има за цел да улесни търговията с услуги в рамките на единния европейски пазар. То е част от пакет, съдържащ също така предложение за директива относно правната и оперативната рамка за европейската електронна карта за услуги. Целта е да се намалят административните пречки за доставчиците на трансгранични услуги. Докладчикът по становище приветства намерението на Комисията да премахне бюрократичните пречки на вътрешния пазар. Въпреки това тя предлага да се преразгледа това, дали настоящото предложение действително служи на своята цел и дали съдържа добавена стойност, като по този начин предлага то да се преразгледа в светлината на действителните цели, преследвани от Комисията.

В действителност докладчикът по становище си задава въпроса какви ползи може да донесе нов законодателен инструмент в тази област, в допълнение към вече съществуващите или предложените (командироване на работници, единни звена за контакт, SOLVIT, европейска професионална карта, инструмент за информация за единния пазар, единен цифров портал). По-специално, възникват съмнения дали актуализиране на съществуващата правна рамка не би било по-подходящо, отколкото усложняването ѝ в прекалено голяма степен чрез създаване на нови структури. Така например, европейската професионална карта и единните звена за контакт могат, по силата на действащото право, да служат на целта, която предложението на Комисията определя за европейската електронна карта за услуги и координиращите органи (вж. член 4а и последващите разпоредби от Директива 2005/36/ЕО и член 6 от Директива 2006/123/ЕО, съответно). По-конкретно съществува загриженост, че двойната система би създала „сиви“ зони, които носят риск да увеличат несигурността за предприятията в още по-голяма степен.

Много представители на промишлеността се опасяват, че предложеният регламент може дори да създаде допълнителни пречки за дружествата, а не обратното. Изглежда, че европейската електронна карта за услуги не успява да намери решение за трудностите, с които се сблъскват предприятията, занимаващи се с трансгранични застрахователни схеми. В много страни, застраховката за професионална отговорност е задължителна за предлагащите професионални услуги за обществеността. След транспонирането на Директива 2005/36/ЕО относно признаването на професионалните квалификации, като цяло всички държави членки изискват предварителна писмена декларация, включително данните за застрахователно покритие или други механизми за индивидуална или колективна защита, що се отнася до професионалната отговорност поне за някои професии. Проблемът е, че за доставчик на услуги или за лице, предлагащо професионални услуги през граница, е изключително трудно да получат такава застраховка. Освен това докладчикът по становище поставя въпроса за това, дали равнището на контрол на заявленията за издаване на електронна карта, въведено с предложението на Комисията, е достатъчно високо. Неясните правила за определянето на професионални изисквания и кратките срокове за разглеждане затрудняват внимателния преглед на документите по заявлението. Това би могло да увеличи риска от поява на фалшиви самоличности и по този начин да възпрепятства стандартите за качество и ефективност, както и прилагането на приложимото право.

Законодателното качество на предложението на Комисията също изглежда спорно. Като цяло, произтичащата правна рамка ще се състои от регламент, директива и

няколко делегирани актове и актове за изпълнение, основани на тях. Само предложението за регламент предвижда десет оправомощавания за приемане на актове за изпълнение и две оправомощавания за приемане на делегирани актове. Това не улеснява разбирането на действителното отражение на текста и е в противоречие с отличителната черта на регламентите, т.е. тяхната пряка приложимост в националния правен ред, както и програмата на Комисията за по-добро регулиране.

В заключение, вместо да се въвеждат нов регламент и нова директива (нещо повече, те ще бъдат допълнени от няколко делегирани акта и актове за изпълнение), Комисията би могла да проучи възможността, по целесъобразност, за изменение на съществуващите достижения на правото на ЕС, като например Директива 2005/36/ЕО относно признаването на професионалните квалификации, и/или делегираните актове и актовете за изпълнение, които ще бъдат приети въз основа на тази директива, така че да бъдат обхванати професиите, които понастоящем са предвидени в предложението относно европейската електронна карта за услуги. Комисията би могла всъщност да се опита да постигне същия резултат по отношение на улесняването на трансграничното предоставяне на услуги по по-малко обременителен начин.

С оглед на горепосочените съображения, докладчикът по становище препоръчва предложението на Комисията да бъде отхвърлено, но същевременно призовава Комисията да предложи решение, което се справя по-добре с недостатъците, пред които доставчиците на услуги са изправени ежедневно. В този контекст тя също така приканва Комисията да вземе изцяло предвид становището на Европейския икономически и социален комитет, в което са посочени сходни въпроси.

\*\*\*\*\*

Комисията по правни въпроси призовава водещата комисия по вътрешен пазар и защита на потребителите да предложи отхвърляне на предложението на Комисията.

## PROCEDURE – COMMITTEE ASKED FOR OPINION

<b>Title</b>	Regulation of the European Parliament and of the Council introducing a European services e-card and related administrative facilities		
<b>References</b>	COM(2016)0824 – C8-0014/2017 – 2016/0403(COD)		
<b>Committee responsible</b> Date announced in plenary	IMCO 1.2.2017		
<b>Opinion by</b> Date announced in plenary	JURI 1.2.2017		
<b>Rapporteur</b> Date appointed	Evelyne Gebhardt 22.3.2017		
<b>Discussed in committee</b>	12.7.2017	20.11.2017	24.1.2018
<b>Date adopted</b>	22.2.2018		
<b>Result of final vote</b>	+: -: 0:	20 2 0	
<b>Members present for the final vote</b>	Max Andersson, Joëlle Bergeron, Marie-Christine Boutonnet, Jean-Marie Cavada, Mady Delvaux, Rosa Estaràs Ferragut, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Gilles Lebreton, António Marinho e Pinto, Emil Radev, Evelyn Regner, Francis Zammit Dimech, Tadeusz Zwiefka		
<b>Substitutes present for the final vote</b>	Daniel Buda, Angel Dzhabazki, Evelyne Gebhardt, Jytte Guteland, Heidi Hautala, Kosma Złotowski		
<b>Substitutes under Rule 200(2) present for the final vote</b>	Norbert Erdős, Michaela Šojdrová		

## ПОИМЕННО ОКОНЧАТЕЛНО ГЛАСУВАНЕ В ПОДПОМАГАЩАТА КОМИСИЯ

20	+
ALDE	Jean-Marie Cavada
ECR	Angel Dzhambazki, Kosma Zlotowski
ENF	Marie-Christine Boutonnet, Gilles Lebreton
PPE	Daniel Buda, Norbert Erdős, Rosa Estaràs Ferragut, Emil Radev, Michaela Šojdrová, Francis Zammit Dimech, Tadeusz Zwiefka
S&D	Mady Delvaux, Evelyne Gebhardt, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Jytte Guteland, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Evelyn Regner
VERTS/ALE	Max Andersson, Heidi Hautala

2	-
ALDE	António Marinho e Pinto
EFDD	Joëlle Bergeron

0	0

Легенда на използваните знаци:

+ : „за“

- : „против“

0 : „въздържал се“