



Komisja Prawna

2017/2139(DEC)

25.1.2018

OPINIA

Komisji Prawnej

dla Komisji Kontroli Budżetowej

w sprawie absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2016, sekcja IV – Trybunał Sprawiedliwości (2017/2139(DEC))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Pavel Svoboda

PA_NonLeg

WSKAZÓWKI

Komisja Prawna zwraca się do Komisji Kontroli Budżetowej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. wskazuje, że wykonanie budżetu na rok budżetowy 2016 charakteryzuje się bardzo wysokim wskaźnikiem wykorzystania ostatecznych środków (98,23%), nawet jeżeli wskaźnik ten jest nieco niższy niż w 2015 r. (99,1%); wynika to głównie ze stopniowego przybywania do Sądu w ciągu 2016 r. nowych sędziów w liczbie dwunastu;
2. podkreśla, że budżet Trybunału Sprawiedliwości jest czysto administracyjny, jako że mniej więcej 75% środków wydaje się na personel zatrudniony w tej instytucji, natomiast resztę przeznaczają na budynki, meble, technologie informacyjne i różne wydatki operacyjne; podkreśla jednak, że wprowadzenie budżetowania celowego powinno mieć zastosowanie nie tylko do całego budżetu Trybunału Sprawiedliwości, lecz powinno obejmować określenie skonkretyzowanych, mierzalnych, osiągalnych, realnych i terminowych (SMART) celów w rocznych planach dla poszczególnych departamentów, działów i personelu, a także określenie odpowiednich wskaźników niezbędnych do przygotowania preliminarza instytucji; w związku z tym wzywa Trybunał Sprawiedliwości do wprowadzenia zasady budżetowania celowego w odniesieniu do swoich działań w szerszym zakresie;
3. podkreśla poprawę wydajności Trybunału dzięki skoordynowanym wysiłkom organów sądowych i wszystkich służb pomocniczych, w wyniku czego liczba rozstrzygniętych spraw w latach 2007–2016 wzrosła o 46%, pomimo bardzo ograniczonego zwiększenia liczby personelu pomocniczego w tym okresie (+3,5% w przypadku uwzględnienia w obliczeniu przystąpienia Chorwacji i mniej niż +0,1%, jeśli nie brać go pod uwagę)¹;
4. zauważa, że z kwoty zobowiązań na podróże służbowe wynoszącej 295 500 EUR wykorzystano jedynie 41 209 EUR; zwraca uwagę, że można było uniknąć tego rodzaju niedoinwestowania; zwraca się do Trybunału Sprawiedliwości o usprawnienie sporządzania budżetu i poprawę rozliczalności w odniesieniu do budżetu przeznaczanego na podróże służbowe oraz podkreśla zasadę, zgodnie z którą podróże służbowe mają być racjonalne pod względem kosztów;
5. wyraża zadowolenie, że w swoim rocznym sprawozdaniu za rok 2016, podobnie jak w latach ubiegłych od 2010 r., Trybunał Obrachunkowy nie zawarł żadnych uwag odnoszących się do Trybunału Sprawiedliwości; zaznacza, że ostatnimi czasy Trybunał Obrachunkowy nie wydał żadnego sprawozdania specjalnego dotyczącego Trybunału Sprawiedliwości;
6. zwraca uwagę, że statystyki dotyczące trzech jurysdykcji Trybunału Sprawiedliwości za rok 2016 potwierdzają zaobserwowany w poprzednich latach trend dotyczący średniego czasu trwania postępowań, który wydaje się być krótszy [Trybunał Sprawiedliwości: 15

¹ Dane pochodzą ze sprawozdania rocznego za rok 2016 – sprawozdanie z zarządzania za rok 2016 („ROZNE SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI ZA ROK BUDŻETOWY 2016, ART. 66 UST. 9 ROZPORZĄDZENIA FINANSOWEGO”) https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2017-06/rapport_gestion_2016_en_.pdf.

miesiący (wobec 15,3 w 2015 r.) w przypadku odesłań prejudycjalnych; 2,7 miesiąca (wobec 1,9 w 2015 r.) w przypadku pilnych odesłań prejudycjalnych; 19,3 miesiąca (wobec 17,6 w 2015 r.) w przypadku skarg bezpośrednich i 12,9 miesiąca (wobec 14 w 2015 r.) w przypadku odwołań];

7. wskazuje, że ogólnie w ramach trzech jurysdykcji Trybunału Sprawiedliwości w 2016 r. zamknięto 1628 spraw, która to liczba jest niższa niż w 2015 r. (1775 zamkniętych spraw); ponownie przypomina, jak ważne w kontekście przestrzegania praw podstawowych obywateli UE jest ograniczenie liczby nierozstrzygniętych spraw;
8. wskazuje na coraz szersze wykorzystanie aplikacji „e- Curia” (liczba kont dostępu: 3599 w 2016 r. w porównaniu z 2914 w 2015 r.), a także zwraca uwagę, że w 2016 r. wszystkie państwa członkowskie korzystały z tej aplikacji, co dowodzi, że skutecznie rozpropagowano wiedzę o jej istnieniu i zaletach;
9. głęboko ubolewa, że państwa członkowskie nie podejmują działań na rzecz zapewnienia równowagi płci na stanowiskach charakteryzujących się wysokim stopniem odpowiedzialności oraz przypomina, że Parlament Europejski i Rada jako jeden z celów obrały sobie wyważoną reprezentację płci w kontekście powoływania nowych sędziów Sądu (w chwili obecnej ze schematu organizacyjnego Trybunału wynika, że wśród sędziów jest pięć kobiet, a wśród rzeczników generalnych – dwie kobiety; natomiast w schemacie organizacyjnym Sądu wśród sędziów jest dziesięć kobiet);

uważa za kluczowe, by instytucje Unii reprezentowały jej obywateli, a także podkreśla w związku z tym znaczenie celu wyznaczonego przez Parlament i Radę;
10. zauważa, że w 2015 r. przyjęto reformę struktury sądowniczej Trybunału Sprawiedliwości, czemu towarzyszyło opracowanie nowego Regulaminu postępowania przed Sądem; rozumie, że dzięki podwojeniu liczby sędziów w ramach trzyetapowego procesu, który potrwa do 2019 r., reforma ta umożliwi Trybunałowi podołanie rosnącej liczbie spraw; z zainteresowaniem przeanalizuje rezultaty tej reformy pod względem zdolności Trybunału Sprawiedliwości do rozpatrywania spraw w rozsądnym terminie i zgodnie z wymogami w zakresie sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy;
11. zwraca uwagę na planowane przekształcenie kodeksu postępowania członków, dzięki któremu uściślone zostaną warunki prowadzenia działalności zewnętrznej i publikacji ich interesów finansowych;
12. apeluje o większą przejrzystość w zakresie działań zewnętrznych każdego z sędziów; domaga się, by Trybunał Sprawiedliwości na swojej oficjalnej stronie internetowej i w swoim rocznym sprawozdaniu z działalności podawał informacje o zajmowaniu innych stanowisk przez sędziów oraz o ich płatnej działalności zewnętrznej;
13. uważa, że Trybunał Sprawiedliwości powinien udostępniać ogólne informacje o uczestnikach oraz protokoły swoich posiedzeń z udziałem stron trzecich niezwiązanych z działalnością sądowniczą;
14. ubolewa, że Trybunał Sprawiedliwości przyjął wewnętrzne przepisy dotyczące informowania o nieprawidłowościach dopiero na początku 2016 r.; zaleca Trybunałowi Sprawiedliwości rozpowszechnienie tych przepisów wśród personelu, aby wszyscy

pracownicy mogli się z nimi zapoznać; zwraca się do Trybunału Sprawiedliwości, aby we właściwym czasie przekazał szczegółowe informacje dotyczące przypadków sygnalizowania nieprawidłowości w 2015 r., o ile takie były, oraz powiadomił, jak w tych przypadkach postąpiono i jak zakończyły się odnośne sprawy;

15. wzywa Trybunał Sprawiedliwości do przedstawienia Parlamentowi konkretnych kosztów tłumaczeń pisemnych zgodnie ze zharmonizowaną metodyką ustaloną w ramach międzyinstytucjonalnej grupy roboczej zajmującej się kluczowymi międzyinstytucjonalnymi wskaźnikami działalności i efektywności;
16. z zadowoleniem przyjmuje zaangażowanie Trybunału Sprawiedliwości na rzecz ambitnych celów środowiskowych; zachęca Trybunał do stosowania zasad ekologicznych zamówień publicznych i apeluje o określenie zasad kompensacji emisji i przeznaczenie na ten cel wystarczających środków budżetowych;
17. wzywa Trybunał Sprawiedliwości do udoskonalenia polityki komunikacyjnej względem obywateli Unii, np. poprzez organizowanie seminariów szkoleniowych dla dziennikarzy lub opracowanie produktów w dziedzinie komunikacji, dotyczących działalności Trybunału i odpowiadających podejściu zakładającemu bliższe kontakty z obywatelami.

**INFORMACJE O PRZYJĘCIU OPINII
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ**

Data przyjęcia	24.1.2018
Wynik głosowania końcowego	+: 21 -: 2 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Marie-Christine Boutonnet, Jean-Marie Cavada, Kostas Chrysogonos, Mady Delvaux, Rosa Estaràs Ferragut, Sajjad Karim, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Gilles Lebreton, António Marinho e Pinto, Jiří Maštálka, Emil Radev, Julia Reda, Pavel Svoboda, József Szájer, Axel Voss, Francis Zammit Dimech, Tadeusz Zwiefka
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Sergio Gaetano Cofferati, Evelyne Gebhardt, Heidi Hautala, Angelika Niebler, Răzvan Popa, Tiemo Wölken, Kosma Złotowski
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Marco Zullo

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ**

21	+
ALDE	Jean-Marie Cavada, António Marinho e Pinto
ECR	Sajjad Karim, Kosma Złotowski
GUE/NGL	Kostas Chrysogonos, Jiří Maštálka
PPE	Rosa Estaràs Ferragut, Emil Radev, Pavel Svoboda, József Szájer, Axel Voss, Francis
S&D	Zammit Dimech, Tadeusz Zwiefka
Verts/ALE	Sergio Gaetano Cofferati, Mady Delvaux, Evelyne Gebhardt, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Răzvan Popa, Tiemo Wölken Max Andersson, Heidi Hautala

2	-
ENF	Marie-Christine Boutonnet, Gilles Lebreton

0	0

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się