



Odbor za pravna pitanja

2020/0374(COD)

12.10.2021

# MIŠLJENJE

Odbora za pravna pitanja

upućeno Odboru za unutarnje tržište i zaštitu potrošača

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o pravednim tržištima neograničenog tržišnog natjecanja u digitalnom sektoru (Akt o digitalnim tržištima)  
(COM(2020)0842 – C9-0419/2020 – 2020/0374(COD))

Izvjestitelj za mišljenje: Tiemo Wölken

PA\_Legam

## KRATKO OBRAZLOŽENJE

### Uvod

Izvjestitelj za mišljenje pozdravlja Prijedlog uredbe o pravednim tržištima neograničenog tržišnog natjecanja u digitalnom sektoru („Akt o digitalnim tržištima“) koji je donijela Komisija. Akt o digitalnim tržištima ključan je dodatak regulatornom okviru jer nadzornom tijelu osigurava paket instrumenata za interveniranje protiv nepoštenih poslovnih praksi usmjerenih na ostvarivanje osobne koristi koje primjenjuju najveća trgovačka društva u digitalnom sektoru.

Područje primjene, postupak određivanja statusa nadzornika pristupa i obveze koje je utvrdila Europska komisija prvi su važan korak u rješavanju tog pitanja. Međutim, izvjestitelj za mišljenje smatra da te odredbe nisu dovoljno ambiciozne kako bi se riješili problemi nepoštenih tržišnih praksi i potiskivanja inovacija.

### Područje primjene

Komisija predlaže skup od osam osnovnih usluga platforme kao cilj ove Uredbe. Budući da je popis konačan, njime se ograničava fleksibilnost Uredbe u bavljenju novim kategorijama osnovnih usluga platforme ili onima koje su u nastajanju. Digitalna tržišta brzo se razvijaju, a regulatornim okvirom trebao bi se odražavati taj aspekt digitalnog gospodarstva. Izvjestitelj stoga predlaže da popis ne bude konačan kako bi Akt o digitalnim tržištima bio primjerjeniji u slučaju promjena u budućnosti.

Nadzornici pristupa ne postoje samo na tržištima s velikim brojem krajnjih i poslovnih korisnika niti su oni samo najveća trgovačka društva. Komisija bi stoga trebala moći uključiti manja društva koja ne ispunjavaju kvantitativne kriterije za određivanje statusa nadzornika pristupa, ali bez obzira na to na svojem tržištu djeluju s položaja nadzornika pristupa.

### Postupak određivanja statusa

Sadašnji postupak određivanja statusa uključuje visoku razinu samostalnog izvješćivanja koje provode potencijalni nadzornici pristupa. Izvjestitelj smatra da se taj postupak može pojednostavniti kako bi se osiguralo da svi potencijalni nadzornici pristupa budu obuhvaćeni zakonodavstvom, osim ako mogu dokazati da u svojim specifičnim tržišnim uvjetima nisu nadzornik pristupa u smislu Uredbe. Svi koji se kvalificiraju kao nadzornici pristupa moraju poštovati obveze iz Uredbe, bez obzira na to šalju li samostalna izvješća ili ne. Nadalje, izvjestitelj bi želio istaknuti važnost mogućnosti da Komisija odredi status nadzornika pristupa u nastajanju, bez obzira na kvantitativni prag kao središnji instrument, kako bi se zajamčila fleksibilnost Uredbe u njezinoj praktičnoj primjeni.

### Obveze

Mnogima od obveza utvrđenih u člancima 5. i 6. Prijedloga Komisije rješavaju se pravi problemi. Međutim, odredbe često ne ispunjavaju svoj puni potencijal.

Izvjestitelj predlaže da se po potrebi u svaku odredbu uvrste i poslovni i krajnji korisnici. To

je u skladu s ciljem Akta o digitalnim tržištim da se i poslovnim i krajnjim korisnicima omogući da iskoriste sve prednosti ekonomije platformi.

Nadalje, na cilj osiguravanja pravednosti upućuje se u uvodnim izjavama. Međutim, u stvarne obveze nije uključeno takvo načelo pravednosti. Izvjestitelj stoga predlaže da se to ključno načelo doda članku 5.

Konkretnije, izvjestitelj predlaže da se zabrana kombiniranja podataka iz članka 5. točke (a) izmijeni kako bi se uklonila mogućnost privole. Iskustvo na temelju Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR) pokazalo je da dominantne platforme često zloupotrebljavaju mogućnosti privole koje su odobrene s dobrom namjerom te da je informiranu privolu krajnjeg korisnika gotovo nemoguće postići. Kako bi se izbjegla potencijalna zloupotreba osobnih podataka, izričita zabrana kombiniranja osobnih podataka stoga je jedina mogućnost.

Još su jedan važan dodatak veći zahtjevi u pogledu transparentnosti za usluge oglašavanja za izdavače, oglašivače i ostale treće strane kako bi se provjerili djelotvornost osnovnih usluga platforme i pružanje usluga oglašavanja preko njih.

Nadalje, uobičajena je praksa nadzornika pristupa davanje prednosti vlastitim proizvodima i uslugama kako bi se osiguralo da se koriste njihove usluge, a ne softveri trećih strana. Izvjestitelj predlaže više izmjena kako bi se ublažio taj problem te postrožuje odredbu o interoperabilnosti iz članka 6. točke (f).

## Ostale odredbe

Izvjestitelj uključuje niz izmjena u ostale odredbe. Posebno u članku 11. o sprečavanju izbjegavanja mjera predlaže izmjene kojima bi se zabranili takozvani „tamni obrasci“ (EN: dark patterns) čija je namjena da podsvjesno utječu na odabire krajnjeg ili poslovног korisnika. Nadalje, izvjestitelj traži veća prava krajnjih i poslovnih korisnika u pogledu prijavljivanja neusklađenosti nadzornika pristupa kao i u pogledu traženja pokretanja postupka prijave uz ocjenu Komisije.

## AMANDMANI

Odbor za pravna pitanja poziva Odbor za unutarnje tržište i zaštitu potrošača da kao nadležni odbor uzme u obzir sljedeće amandmane:

### Amandman 1

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(1) Digitalne usluge općenito i internetske platforme imaju sve važniju ulogu u gospodarstvu, osobito na unutarnjem tržištu jer pružaju nove

*Izmjena*

(1) Digitalne usluge općenito i internetske platforme imaju sve važniju ulogu u gospodarstvu, osobito na unutarnjem tržištu jer pružaju nove

poslovne mogućnosti u Uniji i olakšavaju prekograničnu trgovinu.

poslovne mogućnosti u Uniji i olakšavaju prekograničnu trgovinu **te pružaju mogućnosti za razvoj inovacija.**

## Amandman 2

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(2) Osnovne usluge platforme istodobno imaju niz značajki koje njihovi pružatelji mogu iskoristiti. Te značajke osnovnih usluga platforme uključuju, među ostalim, ekonomije ekstremnih razmjera, koje su često posljedica gotovo nikakvih graničnih troškova za dodavanje poslovnih korisnika ili krajnjih korisnika. Ostale značajke osnovnih usluga platforme jesu vrlo snažni mrežni učinci, sposobnost povezivanja velikog broja poslovnih korisnika s velikim brojem krajnjih korisnika zbog višestranosti tih usluga, veliki stupanj ovisnosti poslovnih korisnika i krajnjih korisnika o njima, učinci ovisnosti o pružatelju, nemogućnost povezivanja krajnjih korisnika na više platformi za istu svrhu (engl. multi-homing), vertikalna integracija i prednosti koje proizlaze iz pristupa podacima. Sve te značajke u kombinaciji s nepoštenim postupanjem pružateljâ tih usluga mogu znatno narušiti mogućnost neograničenog tržišnog natjecanja u području osnovnih usluga platforme te utjecati na pravednost komercijalnog odnosa između pružatelja takvih usluga i njihovih poslovnih korisnika i krajnjih korisnika, što dovodi do brzog i potencijalno dalekosežnog smanjenja mogućnosti izbora poslovnih i krajnjih korisnika u praksi te stoga pružatelju tih usluga može pružiti položaj takozvanog nadzornika pristupa.

#### *Izmjena*

(2) Osnovne usluge platforme istodobno imaju niz značajki koje njihovi pružatelji mogu iskoristiti. Te značajke osnovnih usluga platforme uključuju, među ostalim, ekonomije ekstremnih razmjera, koje su često posljedica gotovo nikakvih graničnih troškova za dodavanje poslovnih korisnika ili krajnjih korisnika. Ostale značajke osnovnih usluga platforme jesu vrlo snažni mrežni učinci, sposobnost povezivanja velikog broja poslovnih korisnika s velikim brojem krajnjih korisnika zbog višestranosti tih usluga, veliki stupanj ovisnosti poslovnih korisnika i krajnjih korisnika o njima, učinci ovisnosti o pružatelju, **odvraćanje i nemogućnost povezivanja krajnjih korisnika na više platformi za istu svrhu** (engl. multi-homing), vertikalna integracija i prednosti koje proizlaze iz pristupa podacima. Sve te značajke u kombinaciji s nepoštenim postupanjem pružateljâ tih usluga mogu znatno narušiti mogućnost neograničenog tržišnog natjecanja u području osnovnih usluga platforme, **odvratiti moguće nove subjekte na tržištu od ulaganja u inovacije** te utjecati na pravednost komercijalnog odnosa između pružatelja takvih usluga i njihovih poslovnih korisnika i krajnjih korisnika, što dovodi do brzog i potencijalno dalekosežnog smanjenja mogućnosti izbora poslovnih i krajnjih korisnika u praksi te stoga pružatelju tih usluga može pružiti položaj takozvanog nadzornika pristupa.

## Amandman 3

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(2) Osnovne usluge platforme istodobno imaju niz značajki koje njihovi pružatelji mogu iskoristiti. Te značajke osnovnih usluga platforme uključuju, među ostalim, ekonomije ekstremnih razmjera, koje su često posljedica gotovo nikakvih graničnih troškova za dodavanje poslovnih korisnika ili krajnjih korisnika. Ostale značajke osnovnih usluga platforme jesu vrlo snažni mrežni učinci, sposobnost povezivanja velikog broja poslovnih korisnika s velikim brojem krajnjih korisnika zbog višestranosti tih usluga, veliki stupanj ovisnosti poslovnih korisnika i krajnjih korisnika o njima, učinci ovisnosti o pružatelju, nemogućnost povezivanja krajnjih korisnika na više platformi za istu svrhu (engl. multi-homing), vertikalna integracija i prednosti koje proizlaze iz pristupa podacima. Sve te značajke u kombinaciji s nepoštenim postupanjem pružateljâ tih usluga mogu znatno narušiti mogućnost neograničenog tržišnog natjecanja u području osnovnih usluga platforme te utjecati na pravednost komercijalnog odnosa između pružatelja takvih usluga i njihovih poslovnih korisnika i krajnjih korisnika, što dovodi do brzog i potencijalno dalekosežnog smanjenja mogućnosti izbora poslovnih i krajnjih korisnika u praksi te stoga pružatelju tih usluga može pružiti položaj takozvanog nadzornika pristupa.

*Izmjena*

(2) Osnovne usluge platforme istodobno imaju niz značajki koje njihovi pružatelji mogu iskoristiti. Te značajke osnovnih usluga platforme uključuju, među ostalim, ekonomije ekstremnih razmjera, koje su često posljedica gotovo nikakvih graničnih troškova za dodavanje poslovnih korisnika ili krajnjih korisnika. Ostale značajke osnovnih usluga platforme jesu vrlo snažni mrežni učinci, sposobnost povezivanja velikog broja poslovnih korisnika s velikim brojem krajnjih korisnika zbog višestranosti tih usluga, veliki stupanj ovisnosti poslovnih korisnika i krajnjih korisnika o njima, učinci ovisnosti o pružatelju, nemogućnost povezivanja krajnjih korisnika na više platformi za istu svrhu (engl. multi-homing), vertikalna integracija i prednosti koje proizlaze iz pristupa podacima. Sve te značajke u kombinaciji s nepoštenim postupanjem pružateljâ tih usluga mogu znatno narušiti mogućnost neograničenog tržišnog natjecanja u području osnovnih usluga platforme te utjecati na pravednost komercijalnog odnosa između pružatelja takvih usluga i njihovih poslovnih korisnika i krajnjih korisnika, što dovodi do brzog i potencijalno dalekosežnog smanjenja mogućnosti izbora poslovnih i krajnjih korisnika u praksi te stoga pružatelju tih usluga može pružiti položaj takozvanog nadzornika pristupa, ***ovisno o njegovoj veličini.***

## Amandman 4

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(5) Iz toga slijedi da tržišni procesi često ne mogu osigurati pravedne gospodarske rezultate s obzirom na osnovne usluge platforme. Iako se članci 101. i 102. UFEU-a i dalje primjenjuju na postupanje nadzornikâ pristupa, njihovo je područje primjene ograničeno na određene slučajeve tržišne moći (npr. dominacija na određenim tržištima) i postupanja koja su štetna za tržišno natjecanje, dok se izvršenje provodi naknadno i zahtijeva opsežnu istragu često vrlo složenih činjenica u pojedinačnom slučaju. Štoviše, postojećim pravom Unije ne rješavaju se ili se ne rješavaju učinkovito utvrđene poteškoće za dobro funkcioniranje unutarnjeg tržišta koje predstavlja postupanje nadzornika pristupa, koji nisu nužno dominantni u smislu prava tržišnog natjecanja.

*Izmjena*

(5) Iz toga slijedi da tržišni procesi *i ex post provedba prava tržišnog natjecanja* često ne mogu osigurati pravedne gospodarske rezultate s obzirom na osnovne usluge platforme. Iako se članci 101. i 102. UFEU-a i dalje primjenjuju na postupanje nadzornikâ pristupa, njihovo je područje primjene ograničeno na određene slučajeve tržišne moći (npr. dominacija na određenim tržištima) i postupanja koja su štetna za tržišno natjecanje, dok se izvršenje provodi naknadno i zahtijeva opsežnu istragu često vrlo složenih činjenica u pojedinačnom slučaju. Štoviše, postojećim pravom Unije ne rješavaju se ili se ne rješavaju učinkovito utvrđene poteškoće za dobro funkcioniranje unutarnjeg tržišta koje predstavlja postupanje nadzornika pristupa, koji nisu nužno dominantni u smislu prava tržišnog natjecanja.

## Amandman 5

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(6) Nadzornici pristupa imaju velik utjecaj na unutarnje tržište jer osiguravaju točke pristupa putem kojeg veliki broj poslovnih korisnika dolazi do krajnjih korisnika svugdje u Uniji i na različitim tržištima. Negativni utjecaj nepoštenih praksi na unutarnje tržište i prvenstveno smanjena mogućnost tržišnog natjecanja u području osnovnih usluga platforme, uključujući njihove negativne društvene i gospodarske implikacije, naveli su nacionalne zakonodavce i sektorske regulatore da poduzmu mjere. Već su donesena ili predložena brojna nacionalna regulatorna rješenja za rješavanje nepoštenih praksi i uspostavu

*Izmjena*

(6) Nadzornici pristupa imaju velik utjecaj na unutarnje tržište jer osiguravaju točke pristupa preko kojih veliki broj poslovnih korisnika dolazi do krajnjih korisnika svugdje u Uniji i na različitim tržištima. Negativan utjecaj nepoštenih praksi na unutarnje tržište i prvenstveno smanjena mogućnost tržišnog natjecanja u području osnovnih usluga platforme, uključujući njihove negativne društvene i gospodarske implikacije, naveli su nacionalne zakonodavce i sektorske regulatore da poduzmu mjere. Već su donesena ili predložena, *ili su u procesu donošenja*, brojna nacionalna regulatorna rješenja za rješavanje nepoštenih praksi i

neograničenog tržišnog natjecanja na tržištu digitalnih usluga ili barem u vezi s nekim od njih. Zbog toga je došlo do rizika od različitih regulatornih rješenja, a time i fragmentacije unutarnjeg tržišta, što je dovelo do rizika od povećanja troškova usklađivanja zbog različitih skupova nacionalnih regulatornih zahtjeva.

uspostavu neograničenog tržišnog natjecanja na tržištu digitalnih usluga ili barem u vezi s nekim od njih. Zbog toga je došlo do rizika od različitih regulatornih rješenja, a time i fragmentacije unutarnjeg tržišta, što je dovelo ***do smanjene pravne sigurnosti na unutarnjem tržištu, a time i*** do rizika od povećanja troškova usklađivanja zbog različitih skupova nacionalnih regulatornih zahtjeva.

## Amandman 6

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 7.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(7) Stoga bi poslovnim i krajnjim korisnicima osnovnih usluga platforme koje pružaju nadzornici pristupa trebalo osigurati odgovarajuću regulatornu zaštitu u cijeloj Uniji od nepoštenog postupanja nadzornika pristupa kako bi se olakšalo prekogranično poslovanje unutar Unije i na taj način poboljšalo pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta te riješili problemi povezani s postojećom fragmentacijom ili onom do koje bi moglo doći u određenim područjima obuhvaćenima ovom Uredbom. Nadalje, dok nadzornici pristupa teže donošenju globalnih ili barem paneuropskih poslovnih modela i algoritamskih struktura, oni mogu donijeti, i u nekim slučajevima već su donijeli, različite uvjete poslovanja i prakse u različitim državama članicama, što bi moglo stvoriti razlike u pogledu uvjeta tržišnog natjecanja za korisnike osnovnih usluga platforme koje pružaju nadzornici pristupa te narušiti cjelovitost unutarnjeg tržišta.

*Izmjena*

(7) Stoga bi poslovnim i krajnjim korisnicima osnovnih usluga platforme koje pružaju nadzornici pristupa trebalo osigurati ***usklađenu i*** odgovarajuću regulatornu zaštitu u cijeloj Uniji od nepoštenog postupanja nadzornika pristupa kako bi se olakšalo prekogranično poslovanje unutar Unije i na taj način poboljšalo pravilno funkcioniranje unutarnjeg tržišta ***i povećala pravnu sigurnost*** te riješili problemi povezani s postojećom fragmentacijom ili onom do koje bi moglo doći u određenim područjima obuhvaćenima ovom Uredbom. Nadalje, dok nadzornici pristupa teže donošenju globalnih ili barem paneuropskih poslovnih modela i algoritamskih struktura, oni mogu donijeti, i u nekim slučajevima već su donijeli, različite uvjete poslovanja i prakse u različitim državama članicama, što bi moglo stvoriti razlike u pogledu uvjeta tržišnog natjecanja za korisnike osnovnih usluga platforme koje pružaju nadzornici pristupa te narušiti cjelovitost unutarnjeg tržišta.

## Amandman 7

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 8.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(8) Usklađivanjem različitih nacionalnih zakona trebale bi se ukloniti prepreke slobodi pružanja i primanja usluga, uključujući maloprodajne usluge, na unutarnjem tržištu. Na razini Unije trebalo bi uspostaviti usklađena obvezna pravila kako bi se u okviru unutarnjeg tržišta osigurala pravedna digitalna tržišta neograničenog tržišnog natjecanja na kojima djeluju nadzornici pristupa.

*Izmjena*

(8) Usklađivanjem različitih nacionalnih zakona trebale bi se ukloniti prepreke slobodi pružanja i primanja usluga, uključujući maloprodajne usluge, na unutarnjem tržištu. Na razini Unije trebalo bi uspostaviti usklađena, *učinkovita*, obvezna pravila *prilagođena digitalnom dobu* kako bi se u okviru unutarnjeg tržišta osigurala pravedna digitalna tržišta neograničenog tržišnog natjecanja na kojima djeluju nadzornici pristupa.

**Amandman 8**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 11.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(11) Ovom bi Uredbom ujedno dopuniti, ne dovodeći u pitanje njihovu primjenu, i pravila koja proizlaze iz drugih zakonskih akata Unije kojima se uređuju određeni aspekti pružanja usluga obuhvaćenih ovom Uredbom, osobito iz Uredbe (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>26</sup>, Uredbe (EU) xx/xx/EU [Akt o digitalnim uslugama] Europskog parlamenta i Vijeća<sup>27</sup>, Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>28</sup>, Direktive (EU) 2019/790 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>29</sup>, Direktive (EU) 2015/2366 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>30</sup> i Direktive (EU) 2010/13 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>31</sup>, kao i nacionalnih pravila usmjerениh na izvršenje ili, ovisno o slučaju, provedbu zakonodavstva Unije.

*Izmjena*

(11) Ovom bi Uredbom ujedno dopuniti, ne dovodeći u pitanje njihovu primjenu, i pravila koja proizlaze iz drugih zakonskih akata Unije kojima se uređuju određeni aspekti pružanja usluga obuhvaćenih ovom Uredbom, osobito iz Uredbe (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>26</sup>, Uredbe (EU) xx/xx/EU [Akt o digitalnim uslugama] Europskog parlamenta i Vijeća<sup>27</sup>, Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>28</sup>, Direktive 2002/58/EZ<sup>28a</sup>, Direktive (EU) 2019/790 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>29</sup>, Direktive (EU) 2015/2366 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>30</sup> i Direktive (EU) 2010/13 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>31</sup>, kao i nacionalnih pravila usmjerениh na izvršenje ili, ovisno o slučaju, provedbu zakonodavstva Unije. *Kad su nadzornici pristupa nositelji prava predviđenog u članku 7. stavku 1. Direktive 96/9/EZ Europskog parlamenta i Vijeća<sup>31a</sup>, ne bi trebali ostvarivati to pravo na način kojim*

*se sprečava ili ograničava ponovna upotreba podataka izvan granica utvrđenih ovom Uredbom.*

---

<sup>26</sup> Uredba (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o promicanju pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja (SL L 186, 11.7.2019., str. 57.).

<sup>27</sup> Uredba (EU) .../.. Europskog parlamenta i Vijeća – prijedlog jedinstvenog tržišta za digitalne usluge (Akt o digitalnim uslugama) i izmjeni Direktive 2000/31/EZ.

<sup>28</sup> Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL L 119, 4.5.2016., str 1.).

<sup>29</sup> Direktiva (EU) 2019/790 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. travnja 2019. o autorskom pravu i srodnim pravima na jedinstvenom digitalnom tržištu i izmjeni direktiva 96/9/EZ i 2001/29/EZ, SL L 130, 17.5.2019., str. 92.

<sup>30</sup> Direktiva (EU) 2015/2366 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o platnim uslugama na unutarnjem tržištu, o izmjeni direktiva 2002/65/EZ, 2009/110/EZ i 2013/36/EU te Uredbe (EU) br. 1093/2010 i o stavljanju izvan snage Direktive 2007/64/EZ, SL L 337, 23.12.2015., str. 35.

<sup>31</sup> Direktiva 2010/13/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 10. ožujka 2010. o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama

---

<sup>26</sup> Uredba (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o promicanju pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja (SL L 186, 11.7.2019., str. 57.).

<sup>27</sup> Uredba (EU) .../.. Europskog parlamenta i Vijeća – prijedlog jedinstvenog tržišta za digitalne usluge (Akt o digitalnim uslugama) i izmjeni Direktive 2000/31/EZ.

<sup>28</sup> Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL L 119, 4.5.2016., str 1.).

<sup>28a</sup> *Direktiva 2002/58/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. srpnja 2002. o obradi osobnih podataka i zaštiti privatnosti u području elektroničkih komunikacija (Direktiva o privatnosti i elektroničkim komunikacijama).*

<sup>29</sup> Direktiva (EU) 2019/790 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. travnja 2019. o autorskom pravu i srodnim pravima na jedinstvenom digitalnom tržištu i izmjeni direktiva 96/9/EZ i 2001/29/EZ, SL L 130, 17.5.2019., str. 92.

<sup>30</sup> Direktiva (EU) 2015/2366 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o platnim uslugama na unutarnjem tržištu, o izmjeni direktiva 2002/65/EZ, 2009/110/EZ i 2013/36/EU te Uredbe (EU) br. 1093/2010 i o stavljanju izvan snage Direktive 2007/64/EZ, SL L 337, 23.12.2015., str. 35.

<sup>31</sup> Direktiva 2010/13/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 10. ožujka 2010. o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama

članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) (SL L 95, 15.4.2010., str. 1.).

članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) (SL L 95, 15.4.2010., str. 1.).

*<sup>31a</sup> Direktiva 96/9/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. ožujka 1996. o pravnoj zaštiti baza podataka (SL L 77, 27.3.1996., str. 20.).*

## Amandman 9

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 12.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(12) Smanjena mogućnost neograničenog tržišnog natjecanja i nepoštene prakse u digitalnom sektoru češće su i izraženje u određenim digitalnim uslugama od drugih. To je osobito slučaj s rašireним i često korištenim digitalnim uslugama kojima se uglavnom izravno posreduje između poslovnih korisnika i krajnjih korisnika i kod kojih prevladavaju značajke kao što su ekonomija ekstremnih razmjera, vrlo jaki mrežni učinci, mogućnost povezivanja velikog broja poslovnih korisnika s velikim brojem krajnjih korisnika na temelju višestranosti tih usluga, učinci ovisnosti o pružatelju, nemogućnost povezivanja korisnika na više platformi ili vertikalna integracija. Često postoji samo jedan ili tek nekoliko velikih pružatelja tih digitalnih usluga. Ti pružatelji osnovnih usluga platforme najčešće imaju ulogu nadzornika pristupa za poslovne i krajnje korisnike s dalekosežnim učincima, čime stječu mogućnost da jednostavno postavljaju komercijalne uvjete na jednostran način koji je štetan za njihove poslovne i krajnje korisnike. Shodno tome potrebno se usmjeriti **samo** na one digitalne usluge koje poslovni korisnici i krajnji korisnici najviše koriste i na područja na kojima s obzirom na trenutačne tržišne uvjete iz perspektive

*Izmjena*

(12) Smanjena mogućnost neograničenog tržišnog natjecanja i nepoštene prakse u digitalnom sektoru češće su i izraženje u određenim digitalnim uslugama od drugih. To je osobito slučaj s rašireним i često korištenim digitalnim uslugama kojima se uglavnom izravno posreduje između poslovnih korisnika i krajnjih korisnika i kod kojih prevladavaju značajke kao što su ekonomija ekstremnih razmjera, vrlo jaki mrežni učinci, mogućnost povezivanja velikog broja poslovnih korisnika s velikim brojem krajnjih korisnika na temelju višestranosti tih usluga, učinci ovisnosti o pružatelju, nemogućnost povezivanja korisnika na više platformi ili vertikalna integracija. Često postoji samo jedan ili tek nekoliko velikih pružatelja tih digitalnih usluga. Ti pružatelji osnovnih usluga platforme najčešće imaju ulogu nadzornika pristupa za poslovne i krajnje korisnike s dalekosežnim učincima, čime stječu mogućnost da jednostavno postavljaju komercijalne uvjete na jednostran način koji je štetan za njihove poslovne i krajnje korisnike. Shodno tome potrebno se usmjeriti na **sve** one digitalne usluge koje poslovni korisnici i krajnji korisnici najviše koriste i na područja na kojima s obzirom na trenutačne **i buduće** tržišne uvjete iz

unutarnjeg tržišta postoje najočitiji i najveći problemi u pogledu ograničenog tržišnog natjecanja i nepoštenih praksi nadzornikâ pristupa.

perspektive unutarnjeg tržišta postoje najočitiji i najveći problemi u pogledu ograničenog tržišnog natjecanja i nepoštenih praksi nadzornikâ pristupa.

## Amandman 10

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 13.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(13) Konkretno, usluge internetskog posredovanja, internetske tražilice, operativni sustavi, internetske društvene mreže, usluge razmjene videozapisa, brojevno neovisne interpersonalne komunikacijske usluge, usluge računalstva u oblaku i usluge internetskog oglašavanja mogu utjecati na veliki broj krajnjih korisnika i poduzeća, što povlači za sobom rizik od nepoštenih poslovnih praksi. *Stoga* bi ih **trebalo** uključiti u definiciju osnovnih usluga platforme te bi trebale biti obuhvaćene područjem primjene ove Uredbe. Usluge internetskog posredovanja mogu biti aktivne i u području financijskih usluga, a mogu biti posredne ili se mogu koristiti za pružanje usluga koje su netaksativno navedene u Prilogu II. Direktivi (EU) 2015/1535 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>32</sup>. U određenim okolnostima pojam krajnjih korisnika trebao bi obuhvaćati korisnike koji se tradicionalno smatraju poslovnim korisnicima, ali u određenoj situaciji ne koriste osnovne usluge platforme za prodaju robe ili usluga drugim krajnjim korisnicima, kao što su na primjer poduzeća koje se oslanjaju na usluge računalstva u oblaku za vlastite potrebe.

#### *Izmjena*

(13) Konkretno, usluge internetskog posredovanja, internetske tražilice, operativni sustavi, internetske društvene mreže, usluge razmjene videozapisa, brojevno neovisne interpersonalne komunikacijske usluge, usluge računalstva u oblaku i usluge internetskog oglašavanja, **internetski preglednici i virtualni asistenti** mogu utjecati na veliki broj krajnjih korisnika i poduzeća, što povlači za sobom rizik od nepoštenih poslovnih praksi. **Trebalo** bi ih uključiti u definiciju osnovnih usluga platforme te bi trebale biti obuhvaćene područjem primjene ove Uredbe. *Činjenica da su ograničeno tržišno natjecanje i nepoštene prakse u digitalnom sektoru češći i izraženiji u određenim digitalnim uslugama nego u nekim drugima ne znači da ih u ostalim kategorijama usluga nema.* Usluge internetskog posredovanja mogu biti aktivne i u području financijskih usluga, a mogu biti posredne ili se mogu koristiti za pružanje usluga koje su netaksativno navedene u Prilogu II. Direktivi (EU) 2015/1535 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>32</sup>. *Usluge internetskog posredovanja trebale bi biti obuhvaćene bez obzira na to koja se tehnologija koristi za njihovo pružanje. U tom pogledu virtualni ili glasovno aktivirani asistenti i ostali povezani uređaji trebali bi biti obuhvaćeni područjem primjene ove Uredbe neovisno o softveru koji se upotrebljava kao operativni sustav, usluga internetskog posredovanja ili tražilica.* U

određenim okolnostima pojam krajnjih korisnika trebao bi obuhvaćati korisnike koji se tradicionalno smatraju poslovnim korisnicima, ali u određenoj situaciji ne koriste osnovne usluge platforme za prodaju robe ili usluga drugim krajnjim korisnicima, kao što su na primjer poduzeća koje se oslanjaju na usluge računalstva u oblaku za vlastite potrebe.

---

<sup>32</sup> Direktiva (EU) 2015/1535 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. rujna 2015. o utvrđivanju postupka pružanja informacija u području tehničkih propisa i pravila o uslugama informacijskog društva, SL L 241, 17.9.2015., str. 1.

---

<sup>32</sup> Direktiva (EU) 2015/1535 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. rujna 2015. o utvrđivanju postupka pružanja informacija u području tehničkih propisa i pravila o uslugama informacijskog društva, SL L 241, 17.9.2015., str. 1.

## Amandman 11

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 14.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(14) Nadzornici pristupa, uz svoje osnovne usluge platforme, mogu pružati brojne druge pomoćne usluge, primjerice usluge identifikacije ili platnih i tehničke usluge koje podržavaju pružanje usluga plaćanja. Budući da nadzornici pristupa često nude portfelj svojih usluga kao dio integriranog ekosustava kojem treći pružatelji takvih pomoćnih usluga nemaju pristup, barem ne pod jednakim uvjetima, i mogu pristup osnovnim uslugama platforme postaviti kao preduvjet za korištenje jedne pomoćne usluge ili više njih, nadzornici pristupa vjerojatno će imati povećanu sposobnost i poticaj da iskoriste moć koja proizlazi iz njihovih osnovnih usluga platforme za pružanje tih pomoćnih usluga nauštrb mogućnosti izbora i neograničenog tržišnog natjecanja u području tih usluga.

#### *Izmjena*

(14) Nadzornici pristupa, uz svoje osnovne usluge platforme, mogu pružati brojne druge pomoćne usluge, primjerice usluge identifikacije ili platnih i tehničke usluge koje podržavaju pružanje usluga plaćanja. Budući da nadzornici pristupa često nude portfelj svojih usluga kao dio integriranog ekosustava kojem treći pružatelji takvih pomoćnih usluga nemaju pristup, barem ne pod jednakim uvjetima, i mogu pristup osnovnim uslugama platforme postaviti kao preduvjet za korištenje jedne pomoćne usluge ili više njih, nadzornici pristupa vjerojatno će imati povećanu sposobnost i poticaj da iskoriste moć koja proizlazi iz njihovih osnovnih usluga platforme za pružanje tih pomoćnih usluga nauštrb mogućnosti izbora i neograničenog tržišnog natjecanja u području tih usluga. **Nadzornici pristupa koji pružaju pomoćne usluge kao što su**

*djelatnosti maloprodaje ili distribucije, koje su usmjerene na krajnje korisnike, zajedno sa svojim osnovnim uslugama platforme i na način koji prosječan korisnik ne može razlikovati također bi trebali podlijegati obvezama koje se primjenjuju na osnovne usluge platforme.*

## Amandman 12

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(18) Postojana tržišna kapitalizacija pružatelja osnovnih usluga platforme na razini praga ili iznad njega tijekom triju ili više godina treba se smatrati jačanjem pretpostavke da pružatelj osnovnih usluga platforme ima znatan utjecaj na unutarnje tržište.

*Izmjena*

(18) Postojana tržišna kapitalizacija pružatelja osnovnih usluga platforme na razini praga ili iznad njega tijekom triju ili više godina treba se smatrati jačanjem pretpostavke da pružatelj osnovnih usluga platforme ima znatan utjecaj na unutarnje tržište, **što stvara barem potencijalni učinak u pogledu utjecaja na opcije krajnjih korisnika.**

## Amandman 13

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 23.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(23) Pružatelji osnovnih usluga platforme koji dosežu kvantitativne pragove, ali mogu iznijeti dovoljno potkrijepljene argumente da dokažu da, u okolnostima u kojima djeluje relevantna osnovna usluga platforme, ne ispunjavaju objektivne zahtjeve za utvrđivanje nadzornika pristupa, **ne bi trebali izravno biti utvrđeni kao takvi, već tek nakon dodatnog istraživanja.** Teret dokazivanja da se pretpostavka koja proizlazi iz ispunjenja kvantitativnih pragova ne bi trebala primjenjivatina određenog pružatelja usluga trebao bi snositi taj pružatelj usluga. U svojoj bi ocjeni Komisija trebala uzeti u obzir samo

*Izmjena*

(23) Pružatelji osnovnih usluga platforme koji dosežu kvantitativne pragove, ali mogu iznijeti dovoljno potkrijepljene argumente da dokažu da, u okolnostima u kojima djeluje relevantna osnovna usluga platforme, ne ispunjavaju objektivne zahtjeve za utvrđivanje nadzornika pristupa, **trebali bi podlijegati dodatnom istraživanju.** Teret dokazivanja da se pretpostavka koja proizlazi iz ispunjenja kvantitativnih pragova ne bi trebala primjenjivatina određenog pružatelja usluga trebao bi snositi taj pružatelj usluga. U svojoj bi ocjeni Komisija trebala uzeti u obzir samo elemente koji se izravno odnose na

elemente koji se izravno odnose na zahteve za određivanje nadzornika pristupa, odnosno radi li se o važnoj točki pristupa kojom upravlja pružatelj usluga sa znatnim utjecajem na unutarnjem tržištu s čvrstim i trajnim položajem, stvarnim ili predvidivim. **Trebalo bi odbaciti svako** obrazloženje koje se temelji na gospodarskim razlozima kojim se želi dokazati učinkovitost koja proizlazi iz određene vrste postupanja pružatelja osnovnih usluga platforme jer nije relevantno za utvrđivanje nadzornika pristupa. Komisija bi trebala biti u mogućnosti donijeti odluku oslanjajući se na kvantitativne pragove kada pružatelj usluga znatno ometa istraživanje na način da se ne pridržava istražnih mjeru koje je poduzela Komisija.

## Amandman 14

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 25.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(25) Takva se procjena može provesti samo u kontekstu istraživanja tržišta, uzimajući u obzir kvantitativne pragove. U svojoj procjeni Komisija bi trebala uzeti u obzir ciljeve očuvanja i poticanja razine inovacija, kvalitete digitalnih proizvoda i usluga, razine do koje su cijene pravedne i konkurentne te razine do koje kvaliteta i mogućnost izbora za poslovne korisnike i krajnje korisnike jesu ili ostaju visoke. U obzir se mogu uzeti elementi karakteristični za predmetne pružatelje osnovnih usluga platforme, kao što su ekonomija ekstremnih razmjera, vrlo snažni mrežni učinci, mogućnost povezivanja velikog broja poslovnih korisnika s velikim brojem krajnjih korisnika zbog višestranosti tih usluga, učinci ovisnosti o pružatelju, nemogućnost povezivanja na više platformi ili vertikalna integracija. Uz to, vrlo visoka tržišna

zahtjeve za određivanje nadzornika pristupa, odnosno radi li se o važnoj točki pristupa kojom upravlja pružatelj usluga sa znatnim utjecajem na unutarnjem tržištu s čvrstim i trajnim položajem, stvarnim ili predvidivim. **Stoga ne bi trebalo prihvati ni jedno** obrazloženje koje se temelji na gospodarskim razlozima kojim se želi dokazati učinkovitost koja proizlazi iz određene vrste postupanja pružatelja osnovnih usluga platforme jer nije relevantno za utvrđivanje nadzornika pristupa. Komisija bi trebala biti u mogućnosti donijeti odluku oslanjajući se na kvantitativne pragove kada pružatelj usluga znatno ometa istraživanje na način da se ne pridržava istražnih mjeru koje je poduzela Komisija.

#### *Izmjena*

(25) Takva se procjena može provesti samo u kontekstu **učinkovitog** istraživanja tržišta **prilagođenog uvjetima na digitalnom tržištu**, uzimajući u obzir kvantitativne pragove. U svojoj procjeni Komisija bi trebala uzeti u obzir ciljeve očuvanja, **stimuliranja** i poticanja razine inovacija, kvalitete digitalnih proizvoda i usluga, razine do koje su cijene pravedne i konkurentne te razine do koje kvaliteta i mogućnost izbora za poslovne korisnike i krajnje korisnike jesu ili ostaju visoke. U obzir se mogu uzeti elementi karakteristični za predmetne pružatelje osnovnih usluga platforme, kao što su ekonomija ekstremnih razmjera, vrlo snažni mrežni učinci, mogućnost povezivanja velikog broja poslovnih korisnika s velikim brojem krajnjih korisnika zbog višestranosti tih usluga, učinci ovisnosti o pružatelju, nemogućnost

kapitalizacija, vrlo visok omjer vrijednosti vlasničkog kapitala u odnosu na dobit ili vrlo velik promet ostvaren od krajnjih korisnika jedne osnovne usluge platforme može ukazivati na poremećaj na tržištu ili potencijal za iskorištavanje povlaštenog položaja takvih pružatelja. Zajedno s tržišnom kapitalizacijom, visoke stope rasta ili usporavanje stopa rasta zajedno s rastom profitabilnosti primjeri su dinamičkih parametara koji su posebno važni za prepoznavanje takvih pružatelja osnovnih usluga platforme za koje se predviđa da će steći čvrst položaj na tržištu. Komisija bi trebala biti u mogućnosti donijeti negativnu odluku ako pružatelj usluga znatno ometa istraživanje na način da se ne pridržava istražnih mjera koje je poduzela Komisija.

povezivanja na više platformi ili vertikalna integracija. Uz to, vrlo visoka tržišna kapitalizacija, vrlo visok omjer vrijednosti vlasničkog kapitala u odnosu na dobit ili vrlo velik promet ostvaren od krajnjih korisnika jedne osnovne usluge platforme može ukazivati na poremećaj na tržištu ili potencijal za iskorištavanje povlaštenog položaja takvih pružatelja. Zajedno s tržišnom kapitalizacijom, visoke stope rasta ili usporavanje stopa rasta zajedno s rastom profitabilnosti primjeri su dinamičkih parametara koji su posebno važni za prepoznavanje takvih pružatelja osnovnih usluga platforme za koje se predviđa da će steći čvrst položaj na tržištu. Komisija bi trebala biti u mogućnosti donijeti negativnu odluku ako pružatelj usluga znatno ometa istraživanje na način da se ne pridržava istražnih mjera koje je poduzela Komisija.

## Amandman 15

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 26.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(26) Određeni podskup pravila trebao bi se primjenjivatina one pružatelje osnovnih usluga platforme za koje se predviđa da će u bliskoj budućnosti steći čvrst i trajan položaj na tržištu. Iste specifične značajke osnovnih usluga platforme čine ih sklonima stjecanju monopolističkog položaja: nakon što pružatelj usluga stekne određenu prednost u odnosu na suparnike ili potencijalne konkurente u smislu opsega ili posredničke moći, njegov položaj može postati neosporiv i može doći do točke u kojoj se može predvidjeti da je vjerojatno da će u bliskoj budućnosti steći čvrst i trajan položaj na tržištu. Poduzetnici mogu pokušati potaknuti takvo stjecanje moći i postati nadzornici pristupa koristeći neke od nepoštenih uvjeta i praksi propisanih ovom Uredbom. U takvoj se situaciji čini

#### *Izmjena*

(26) Određeni podskup pravila trebao bi se primjenjivatina one pružatelje osnovnih usluga platforme za koje se predviđa da će u bliskoj budućnosti steći čvrst i trajan položaj na tržištu. Iste specifične značajke osnovnih usluga platforme čine ih sklonima stjecanju monopolističkog položaja, *kako iz perspektive tržišnih uvjeta tako i iz perspektive ponašanja korisnika*: nakon što pružatelj usluga stekne određenu prednost u odnosu na suparnike ili potencijalne konkurente u smislu opsega ili posredničke moći, njegov položaj može postati neosporiv i može doći do točke u kojoj se može predvidjeti da je vjerojatno da će u bliskoj budućnosti steći čvrst i trajan položaj na tržištu. Poduzetnici mogu pokušati potaknuti takvo stjecanje moći i postati nadzornici pristupa koristeći

prikladnim intervenirati prije nego što se nepovratno naruši ravnoteža na tržištu.

neke od nepoštenih uvjeta i praksi propisanih ovom Uredbom. U takvoj se situaciji čini prikladnim intervenirati **na učinkovit i usklađen način** prije nego što se nepovratno naruši ravnoteža na tržištu.

## Amandman 16

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 27.

#### Tekst koji je predložila Komisija

(27) Međutim, takva rana intervencija trebala bi se ograničiti na nametanje samo onih obveza koje su nužne i prikladne kako bi se osigurala mogućnost neograničenog tržišnog natjecanja u području tih usluga i omogućilo izbjegavanje kvalificiranog rizika od nepoštenih uvjeta i praksi. Taj se cilj izravnije može postići obvezama kojima se predmetni pružatelj osnovnih usluga platforme sprječava da postigne čvrst i trajan položaj u svojem području poslovanja, poput onih kojima se sprječava nepošteno ostvarivanje prednosti i onih kojima se olakšava zamjena pružatelja usluga i povezivanje na više platformi. Kako bi se osigurala proporcionalnost, Komisija bi osim toga iz te podskupine obveza trebala primijeniti samo one koje su nužne i proporcionalne za postizanje ciljeva ove Uredbe te bi trebala redovito preispitivati treba li takve obveze zadržati, smanjiti ili prilagoditi.

#### Izmjena

(27) Međutim, takva rana intervencija trebala bi se ograničiti na nametanje samo onih obveza koje su nužne i prikladne kako bi se osigurala mogućnost neograničenog tržišnog natjecanja u području tih usluga i omogućilo izbjegavanje kvalificiranog rizika od nepoštenih uvjeta i praksi. Taj se cilj izravnije može postići obvezama kojima se predmetni pružatelj osnovnih usluga platforme sprječava da postigne čvrst i trajan položaj u svojem području poslovanja, poput onih kojima se sprječava nepošteno ostvarivanje prednosti i onih kojima se olakšava zamjena pružatelja usluga i povezivanje na više platformi. Kako bi se osigurala proporcionalnost, Komisija bi osim toga iz te podskupine obveza trebala primijeniti samo one koje su nužne i proporcionalne za postizanje ciljeva ove Uredbe te bi trebala redovito preispitivati treba li takve obveze zadržati, smanjiti ili prilagoditi, *imajući u vidu osnovni cilj jamčenja okvira za razvoj i poticanje inovacija.*

## Amandman 17

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 29.

#### Tekst koji je predložila Komisija

**Određeni** nadzornici pristupa trebali bi se pridržavati obveza utvrđenih ovom

#### Izmjena

**(29)** Nadzornici pristupa trebali bi se pridržavati obveza utvrđenih ovom

Uredbom u pogledu svake od osnovnih usluga platforme navedenih u relevantnoj odluci o određivanju statusa. Obavezna pravila trebala bi se, prema potrebi, ***primjenjivati uzimajući*** u obzir položaj nadzornika pristupa u konglomeratu. Nadalje, provedbene mjere koje Komisija odlukom može nametnuti nadzorniku pristupa nakon regulatornog dijaloga trebale bi biti osmišljene na učinkovit način, uzimajući u obzir značajke osnovnih usluga platforme te moguće rizike od izbjegavanja mjera u skladu s načelom proporcionalnosti i temeljnim pravima predmetnih poduzetnika kao i pravima trećih strana.

Uredbom u pogledu svake od osnovnih usluga platforme navedenih u relevantnoj odluci o određivanju statusa. Obavezna pravila trebala bi se, prema potrebi, ***primjenjivati uzimajući*** u obzir položaj nadzornika pristupa u konglomeratu ***i njihovu moć organizatora ekosustava***. Nadalje, provedbene mjere ***na temelju članka 36.*** koje Komisija odlukom može nametnuti nadzorniku pristupa nakon regulatornog dijaloga trebale bi biti osmišljene na učinkovit način, uzimajući u obzir značajke osnovnih usluga platforme te moguće rizike od izbjegavanja mjera u skladu s načelom proporcionalnosti i temeljnim pravima predmetnih poduzetnika kao i pravima trećih strana.

## Amandman 18

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 30.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(30) Složena tehnološka priroda osnovnih usluga platforme koja se vrlo brzo mijenja zahtijeva redovito preispitivanje statusa nadzornika pristupa, uključujući subjekte za koje se predviđa da će u bliskoj budućnosti imati trajan i čvrst položaj u svojem području poslovanja. Kako bi se svim sudionicima na tržištu, uključujući nadzornike pristupa, pružila potrebna sigurnost u pogledu važećih zakonskih obveza, potrebno je utvrditi rok za takva redovita preispitivanja. Ujedno je važno provoditi takva preispitivanja redovito i najmanje svake ***dvije*** godine.

*Izmjena*

(30) Složena tehnološka priroda osnovnih usluga platforme koja se vrlo brzo mijenja zahtijeva redovito preispitivanje statusa nadzornika pristupa, uključujući subjekte za koje se predviđa da će u bliskoj budućnosti imati trajan i čvrst položaj u svojem području poslovanja. Kako bi se svim sudionicima na tržištu, uključujući nadzornike pristupa, pružila potrebna sigurnost u pogledu važećih zakonskih obveza, potrebno je utvrditi rok za takva redovita preispitivanja. Ujedno je važno provoditi takva preispitivanja redovito i najmanje svake ***tri*** godine.

## Amandman 19

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 31.

### *Tekst koji je predložila Komisija*

Kako bi se osigurala djelotvornost preispitivanja statusa nadzornika pristupa i mogućnost prilagodbe popisa osnovnih usluga platforme koje pruža nadzornik pristupa, nadzornici pristupa trebali bi obavijestiti Komisiju ***o svim namjeravanim i zaključenim preuzimanjima drugih pružatelja osnovnih usluga platforme ili bilo kojih drugih usluga koje se pružaju u digitalnom sektoru.*** Takvo obavlješćivanje ne bi trebalo uzeti u obzir samo u prethodno spomenutom postupku preispitivanja, u vezi sa statusom pojedinih nadzornika pristupa, već i pružiti i informacije koje su ključne za praćenje širih trendova u pogledu tržišnog natjecanja u digitalnom sektoru i stoga može biti koristan čimbenik za razmatranje u kontekstu istraživanja tržišta predviđenog ovom Uredbom.

### **Amandman 20**

#### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 33.**

### *Tekst koji je predložila Komisija*

(33) Obveze utvrđene ovom Uredbom ograničene su na ono što je neophodno i opravdano za rješavanje nepravednosti utvrđenih praksi nadzornikâ pristupa i osiguranje neograničenog tržišnog natjecanja u odnosu na osnovne usluge platforme koje pružaju nadzornici pristupa. Stoga bi obveze trebale odgovarati onim praksama koje se smatraju nepoštenima uzimajući u obzir značajke digitalnog sektora i one slučajeve u kojima stečeno iskustvo, na primjer u provođenju pravila tržišnog natjecanja EU-a, pokazuje da imaju posebno negativan izravan utjecaj na poslovne korisnike i krajnje korisnike. Osim toga, potrebno je predvidjeti

### *Izmjena*

Kako bi se osigurala djelotvornost preispitivanja statusa nadzornika pristupa i mogućnost prilagodbe popisa osnovnih usluga platforme koje pruža nadzornik pristupa, nadzornici pristupa trebali bi obavijestiti Komisiju i ***druga nadležna nacionalna tijela o svim namjeravanim i zaključenim preuzimanjima prije njihove primjene.*** Takvo obavlješćivanje ne bi trebalo uzeti u obzir samo u prethodno spomenutom postupku preispitivanja, u vezi sa statusom pojedinih nadzornika pristupa, već i pružiti i informacije koje su ključne za praćenje širih trendova u pogledu tržišnog natjecanja ***na tržištima na kojima djeluju nadzornici pristupa, posebno u digitalnom sektoru,*** i stoga može biti koristan čimbenik za razmatranje u kontekstu istraživanja tržišta predviđenog ovom Uredbom.

### **Amandman 20**

#### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 33.**

### *Tekst koji je predložila Komisija*

(33) Obveze utvrđene ovom Uredbom ograničene su na ono što je neophodno i opravdano za rješavanje nepravednosti utvrđenih praksi nadzornikâ pristupa i osiguranje neograničenog tržišnog natjecanja u odnosu na osnovne usluge platforme koje pružaju nadzornici pristupa. Stoga bi obveze trebale odgovarati onim praksama koje se smatraju nepoštenima uzimajući u obzir značajke digitalnog sektora i one slučajeve u kojima stečeno iskustvo, na primjer u provođenju pravila tržišnog natjecanja EU-a, pokazuje da imaju posebno negativan izravan utjecaj na poslovne korisnike i krajnje korisnike. Osim toga, potrebno je predvidjeti

### *Izmjena*

(33) Obveze utvrđene ovom Uredbom ograničene su na ono što je neophodno i opravdano za rješavanje nepravednosti utvrđenih praksi nadzornikâ pristupa i osiguranje neograničenog tržišnog natjecanja u odnosu na osnovne usluge platforme koje pružaju nadzornici pristupa. Stoga bi obveze trebale odgovarati onim praksama koje se smatraju nepoštenima uzimajući u obzir značajke digitalnog sektora i one slučajeve u kojima stečeno iskustvo, na primjer u provođenju pravila tržišnog natjecanja EU-a, pokazuje da imaju posebno negativan izravan utjecaj na poslovne korisnike i krajnje korisnike.

***Obvezama utvrđenima u Uredbi može se***

mogućnost regulatornog dijaloga s nadzornicima pristupa kako bi se prilagodile one obveze koje će vjerojatno zahtijevati određene provedbene mjere kako bi se osigurala njihova djelotvornost i proporcionalnost. Obveze bi se trebale ažurirati tek nakon temeljitog istraživanja prirode i učinka specifičnih praksi koje se nakon dubinskog istraživanja mogu ponovno utvrditi kao nepoštene ili one kojima se ograničava tržišno natjecanje na isti način kao i nepoštenim praksama utvrđenima ovom Uredbom, dok postoji mogućnost da nisu bile obuhvaćene područjem primjene postojećeg skupa obveza.

*posebno uzeti u obzir priroda usluga osnovne platforme koje se pružaju.* Osim toga, potrebno je predvidjeti mogućnost regulatornog dijaloga s nadzornicima pristupa kako bi se prilagodile one obveze koje će vjerojatno zahtijevati određene provedbene mjere kako bi se osigurala njihova djelotvornost i proporcionalnost. Obveze bi se trebale ažurirati tek nakon temeljitog istraživanja prirode i učinka specifičnih praksi koje se nakon dubinskog istraživanja mogu ponovno utvrditi kao nepoštene ili one kojima se ograničava tržišno natjecanje na isti način kao i nepoštenim praksama utvrđenima ovom Uredbom, dok postoji mogućnost da nisu bile obuhvaćene područjem primjene postojećeg skupa obveza. *Kako bi se povećala učinkovitost postupka ažuriranja, Komisija bi se trebala koristiti i mehanizmom izvješčivanja koji uključuje konkurenте, poslovne korisnike, krajnje korisnike i nadležna nacionalna tijela, koji bi Komisiju obavijestili u slučaju otkrivanja bilo koje od tih praksi.*

## Amandman 21

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 36.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(36) Na temelju kombiniranja podataka krajnjih korisnika iz različitih izvora ili prijavljivanja korisnika na različite usluge koje pružaju nadzornici pristupa automatski stječu potencijalne prednosti u smislu prikupljanja podataka, čime se postavljaju prepreke za ulazak novih dionika na tržište. Kako bi se osiguralo da nadzornici pristupa nepošteno ne narušavaju neograničeno tržišno natjecanje u području osnovnih usluga platforme, trebali bi omogućiti svojim krajnjim korisnicima da slobodno odluče hoće li prihvati takve poslovne prakse nudeći manje personaliziranu alternativu. Ta bi

*Izmjena*

(36) Na temelju kombiniranja podataka krajnjih korisnika iz različitih izvora ili prijavljivanja korisnika na različite usluge koje pružaju nadzornici pristupa automatski stječu potencijalne prednosti u smislu prikupljanja podataka, čime se postavljaju prepreke za ulazak novih dionika na tržište. Kako bi se osiguralo da nadzornici pristupa nepošteno ne narušavaju neograničeno tržišno natjecanje u području osnovnih usluga platforme, trebali bi omogućiti svojim krajnjim korisnicima da slobodno odluče hoće li prihvati takve poslovne prakse nudeći manje personaliziranu alternativu. Ta bi

mogućnost trebala obuhvaćati sve moguće izvore osobnih podataka, uključujući vlastite usluge nadzornika pristupa, kao i internetske stranice trećih strana te bi trebala biti proaktivno predstavljena krajnjem korisniku na eksplicitan, jasan i neposredan način.

mogućnost trebala obuhvaćati sve moguće izvore osobnih podataka, uključujući **one koje su generirale** vlastite usluge nadzornika pristupa, kao i internetske stranice trećih strana te bi trebala biti proaktivno predstavljena krajnjem korisniku na eksplicitan, jasan i neposredan način.

## Amandman 22

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 36.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(36a) Članak 5. točku (a) ove Uredbe ne bi trebalo tumačiti na način da se njime predlaže da platforme koje nisu određene kao nadzornici pristupa mogu slobodno kombinirati osobne podatke diljem usluga bez pristanka pojedinca.**

## Amandman 23

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 37.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(37) Zbog svojeg položaja nadzornici pristupa mogu u određenim slučajevima ograničiti mogućnost poslovnih korisnika njihovih usluga internetskog posredovanja da nude svoju robu ili usluge krajnjim korisnicima pod povoljnijim uvjetima, uključujući cijenu, putem drugih usluga internetskog posredovanja. Takva ograničenja imaju znatan odvraćajući učinak na poslovne korisnike nadzornikâ pristupa u smislu njihove upotrebe alternativnih usluga internetskog posredovanja te ograničavaju tržišno natjecanje među platformama, čime se zauzvrat ograničava mogućnost izbora alternativnih kanala internetskog posredovanja za krajnje korisnike. Kako bi

(37) Zbog svojeg položaja nadzornici pristupa mogu u određenim slučajevima ograničiti mogućnost poslovnih korisnika njihovih usluga internetskog posredovanja da nude svoju robu ili usluge krajnjim korisnicima pod povoljnijim uvjetima, uključujući cijenu, preko drugih usluga internetskog posredovanja, **vlastitih sučelja, vlastitih internetskih mesta ili izravnih distribucijskih kanala**. Takva ograničenja imaju znatan odvraćajući učinak na poslovne korisnike nadzornikâ pristupa u smislu njihove upotrebe alternativnih usluga internetskog posredovanja te ograničavaju tržišno natjecanje među platformama, čime se zauzvrat ograničava mogućnost izbora

se osiguralo da poslovni korisnici usluga internetskog posredovanja nadzornikâ pristupa mogu slobodno birati alternativne usluge internetskog posredovanja i utvrditi različite uvjete pod kojima nude proizvode ili usluge krajnjim korisnicima, ne bi trebalo prihvati mogućnost da nadzornici pristupa ograničavaju mogućnost poslovnih korisnika da odluče odrediti različite komercijalne uvjete, uključujući cijenu. Takvo ograničenje trebalo bi se **primjenjivatina** bilo koju mjeru s jednakim učinkom, kao što je na primjer povećana stopa provizije ili uklanjanje ponuda poslovnih korisnika s popisa usluga koje nude.

alternativnih kanala **distribucije, među ostalim alternativnog** internetskog posredovanja za krajnje korisnike. Kako bi se osiguralo da poslovni korisnici usluga internetskog posredovanja nadzornikâ pristupa mogu slobodno birati alternativne usluge internetskog posredovanja i utvrditi različite uvjete pod kojima nude proizvode ili usluge krajnjim korisnicima, ne bi trebalo prihvati mogućnost da nadzornici pristupa ograničavaju mogućnost poslovnih korisnika da odluče odrediti različite komercijalne uvjete, uključujući cijenu. Takvo ograničenje trebalo bi se **primjenjivati na** bilo koju mjeru s jednakim učinkom, kao što je na primjer povećana stopa provizije ili uklanjanje ponuda poslovnih korisnika s popisa usluga koje nude **ili manje povoljno rangiranje tih ponuda.**

## Amandman 24

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 38.

#### Tekst koji je predložila Komisija

(38) Kako bi se spriječilo daljnje jačanje njihove ovisnosti o osnovnim uslugama platforme nadzornika pristupa, poslovni korisnici tih nadzornika pristupa trebali bi moći slobodno odlučivati o promicanju i odabiru distribucijskog kanala koji smatraju najprikladnijim za interakciju s krajnjim korisnicima koje su ti poslovni korisnici već stekli putem osnovnih usluga platforme koje pruža nadzornik pristupa. S druge strane, i krajnji korisnici trebali bi moći slobodno birati ponude takvih poslovnih korisnika i sklapati ugovore s njima putem osnovnih usluga platforme nadzornika pristupa, prema potrebi, ili iz izravnog distribucijskog kanala poslovnog korisnika ili drugog neizravnog distribucijskog kanala koje bi takav poslovni korisnik mogao upotrebljavati. To bi se trebalo odnositi na promociju ponuda

#### Izmjena

(38) Kako bi se spriječilo daljnje jačanje njihove ovisnosti o osnovnim uslugama platforme nadzornika pristupa, poslovni korisnici tih nadzornika pristupa trebali bi moći slobodno odlučivati o promicanju i odabiru distribucijskog kanala koji smatraju najprikladnijim za interakciju s krajnjim korisnicima koje su ti poslovni korisnici već stekli preko osnovnih usluga platforme koje pruža nadzornik pristupa. S druge strane, i krajnji korisnici trebali bi moći slobodno birati ponude takvih poslovnih korisnika i sklapati ugovore s njima preko osnovnih usluga platforme nadzornika pristupa, prema potrebi, ili iz izravnog distribucijskog kanala poslovnog korisnika ili drugog neizravnog distribucijskog kanala koje bi takav poslovni korisnik mogao upotrebljavati. To bi se trebalo odnositi na promociju ponuda

i sklapanje ugovora između poslovnih korisnika i krajnjih korisnika. Štoviše, mogućnost krajnjih korisnika da slobodno stječu sadržaj, pretplate, značajke ili druge stavke izvan osnovnih usluga platforme nadzornika pristupa ne bi trebala biti smanjena ni ograničena. Posebno treba izbjegavati da nadzornici pristupa ograničavaju krajnjim korisnicima pristup i upotrebu takvih usluga putem softverske aplikacije koja funkcioniра preko njihove osnovne usluge platforme. Primjerice, pretplatnicima internetskog sadržaja kupljenog bez preuzimanja softverske aplikacije ili kupljenog u trgovini softverskih aplikacija ne bi trebao biti onemogućen pristup takvom internetskom sadržaju u softverskoj aplikaciji na osnovnoj usluzi platforme nadzornika pristupa samo zato što je kupljen izvan takve softverske aplikacije ili trgovine softverskih aplikacija.

i sklapanje ugovora između poslovnih korisnika i krajnjih korisnika. Štoviše, mogućnost krajnjih korisnika da slobodno stječu sadržaj, pretplate, značajke ili druge **usluge ili** stavke izvan osnovnih usluga platforme nadzornika pristupa ne bi trebala biti smanjena ni ograničena, **posebno ne primjenom tehničkih ograničenja**.

Posebno treba izbjegavati da nadzornici pristupa ograničavaju krajnjim korisnicima pristup i upotrebu takvih **legalno stečenih digitalnih sadržaja i** usluga preko **hardverske ili** softverske aplikacije koja funkcioniра preko njihove osnovne usluge platforme. Primjerice, pretplatnicima internetskog sadržaja kupljenog bez preuzimanja softverske aplikacije ili kupljenog u trgovini softverskih aplikacija ne bi trebao biti onemogućen pristup takvom internetskom sadržaju u softverskoj aplikaciji na osnovnoj usluzi platforme nadzornika pristupa samo zato što je kupljen izvan takve softverske aplikacije ili trgovine softverskih aplikacija.

## Amandman 25

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 39.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(39) Kako bi se zaštitilo pravedno komercijalno okruženje i neograničeno tržišno natjecanje u digitalnom sektoru, važno je zaštitići pravo poslovnih korisnika da bilo koje relevantno upravno ili drugo javno tijelo obavijeste o nepoštenom postupanju nadzornikâ pristupa. Na primjer, poslovni korisnici mogu podnijeti pritužbu na različite vrste nepoštenih praksi, poput diskriminirajućih uvjeta pristupa, neopravdanog zatvaranja računa poslovnih korisnika ili nejasnih razloga za povlačenjem iz ponude određenih proizvoda. Svaka praksa kojom bi se na bilo koji način ograničavala takva

*Izmjena*

(39) Kako bi se zaštitilo pravedno komercijalno okruženje i neograničeno tržišno natjecanje u digitalnom sektoru, važno je zaštitići pravo poslovnih **i krajnjih korisnika te trećih strana koje imaju legitiman interes predstavljati ih** da bilo koje relevantno upravno, **sudsko** ili drugo javno tijelo obavijeste o nepoštenom postupanju nadzornikâ pristupa. Na primjer, poslovni korisnici, **krajnji korisnici ili treće strane s legitimnim interesom** mogu podnijeti pritužbu na različite vrste nepoštenih praksi, poput diskriminirajućih uvjeta pristupa, neopravdanog zatvaranja računa poslovnih

mogućnost podnošenja prigovora ili traženja dostupnih pravnih sredstava, na primjer putem klauzula o povjerljivosti u sporazumima ili drugim pisanim uvjetima, stoga bi trebala biti zabranjena. Time ne bi trebalo dovoditi u pitanje pravo poslovnih korisnika i nadzornikâ pristupa da u svojim sporazumima utvrde uvjete korištenja, uključujući upotrebu zakonitih mehanizama za rješavanje pritužbi, uključujući svaku upotrebu mehanizama za alternativno rješavanje sporova ili nadležnost određenih sudova u skladu s odgovarajućim zakonodavstvom Unije i nacionalnim zakonodavstvom. Time ujedno ne bi trebalo dovoditi u pitanje ulogu nadzornikâ pristupa u borbi protiv nezakonitih sadržaja na internetu.

*ili krajnjih* korisnika ili nejasnih razloga za povlačenjem iz ponude određenih proizvoda. Svaka praksa kojom bi se na bilo koji način ograničavala *ili sprečavala* takva mogućnost podnošenja prigovora ili traženja dostupnih pravnih sredstava, na primjer klauzulama o povjerljivosti u sporazumima ili drugim pisanim uvjetima, stoga bi trebala biti zabranjena. Time ne bi trebalo dovoditi u pitanje pravo poslovnih korisnika i nadzornikâ pristupa da u svojim sporazumima utvrde uvjete korištenja **na jasnom i razumljivom jeziku**, uključujući upotrebu zakonitih mehanizama za rješavanje pritužbi, uključujući svaku upotrebu mehanizama za alternativno rješavanje sporova ili nadležnost određenih sudova u skladu s odgovarajućim zakonodavstvom Unije i nacionalnim zakonodavstvom. Time ujedno ne bi trebalo dovoditi u pitanje ulogu nadzornikâ pristupa u borbi protiv nezakonitih sadržaja na internetu. *Sva prava dostupna poslovnim korisnicima trebala bi biti dostupna i krajnjim korisnicima.*

## Amandman 26

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 40.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(40) Usluge identifikacije od ključne su važnosti za poslovanje poslovnih korisnika jer im omogućuju ne samo optimizaciju usluga u mjeri dopuštenoj Uredbom (EU) 2016/679 i Direktivom 2002/58/EZ Europskog parlamenta i Vijeća<sup>33</sup>, već im ulijeva povjerenje u internetske transakcije u skladu sa zakonodavstvom Unije ili nacionalnim zakonodavstvom. Nadzornici pristupa stoga ne bi smjeli koristiti svoj položaj pružatelja osnovnih usluga platforme kako bi zahtjevali od ovisnih poslovnih korisnika da uvrste bilo koje usluge identifikacije koje pruža sam nadzornik pristupa u ponudu usluga ili

*Izmjena*

(40) Usluge identifikacije *i pomoćne usluge* od ključne su važnosti za *ekonomski razvoj i poslovanje* poslovnih korisnika jer im omogućuju ne samo optimizaciju usluga u mjeri dopuštenoj Uredbom (EU) 2016/679 i Direktivom 2002/58/EZ Europskog parlamenta i Vijeća<sup>33</sup>, već im ulijeva povjerenje u internetske transakcije u skladu sa zakonodavstvom Unije ili nacionalnim zakonodavstvom. Nadzornici pristupa stoga ne bi smjeli koristiti svoj položaj pružatelja osnovnih usluga platforme kako bi zahtjevali od ovisnih poslovnih korisnika da uvrste bilo koje usluge

proizvoda tih poslovnih korisnika prema krajnjim korisnicima ako su tim poslovnim korisnicima dostupne druge usluge identifikacije.

---

<sup>33</sup> Direktiva 2002/58/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. srpnja 2002. o obradi osobnih podataka i zaštiti privatnosti u području elektroničkih komunikacija (Direktiva o privatnosti i elektroničkim komunikacijama) (SL L 201, 31.7.2002., str. 37.).

identifikacije *ili pomoćne usluge* koje pruža sam nadzornik pristupa u ponudu usluga ili proizvoda tih poslovnih korisnika prema krajnjim korisnicima ako su tim poslovnim korisnicima dostupne druge usluge identifikacije.

---

<sup>33</sup> Direktiva 2002/58/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. srpnja 2002. o obradi osobnih podataka i zaštiti privatnosti u području elektroničkih komunikacija (Direktiva o privatnosti i elektroničkim komunikacijama) (SL L 201, 31.7.2002., str. 37.).

## Amandman 27

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 41.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(41) Nadzornici pristupa ne bi smjeli ograničavati mogućnost slobodnog izbora krajnjih korisnika tehničkim sprječavanjem zamjene jedne softverske aplikacije ili usluge drugom ili preplate na druge aplikacije ili usluge. Nadzornici pristupa stoga bi trebali osigurati mogućnost slobodnog izbora neovisno o tome jesu li proizvođači bilo kojeg hardvera s pomoću kojeg se pristupa takvim softverskim aplikacijama ili uslugama i ne bi smjeli podizati **umjetne** tehničke prepreke kojima se sprječava takva promjena pružatelja usluga ili je ona neučinkovita. Sama ponuda određenog proizvoda ili usluge krajnjim korisnicima, uključujući putem prethodno instaliranih aplikacija, i poboljšanje ponude krajnjem korisniku, poput boljih cijena ili veće kvalitete, samo po sebi ne bi trebalo predstavljati prepreku za promjenu pružatelja.

#### *Izmjena*

(41) Nadzornici pristupa ne bi smjeli ograničavati mogućnost slobodnog izbora krajnjih korisnika tehničkim sprječavanjem zamjene jedne softverske aplikacije ili usluge drugom ili preplate na druge aplikacije ili usluge. Nadzornici pristupa stoga bi trebali osigurati mogućnost slobodnog izbora neovisno o tome jesu li proizvođači bilo kojeg hardvera s pomoću kojeg se pristupa takvim softverskim aplikacijama ili uslugama i ne bi smjeli podizati tehničke prepreke kojima se **otežava ili** sprječava takva promjena pružatelja usluga ili je ona neučinkovita. Sama ponuda određenog proizvoda ili usluge krajnjim korisnicima, među ostalim preko prethodno instaliranih aplikacija, i poboljšanje ponude krajnjem korisniku, poput boljih cijena ili veće kvalitete, samo po sebi ne bi trebalo predstavljati prepreku za promjenu pružatelja.

## Amandman 28

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 42.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(42) Uvjeti pod kojima nadzornici pristupa pružaju usluge internetskog oglašavanja poslovnim korisnicima, uključujući oglašivače i izdavače, često su netransparentni i nejasni. Ta je netransparentnost dijelom povezana s praksom nekoliko platformi, ali je i posljedica velike složenosti suvremenog programskog oglašavanja. Smatra se da je sektor postao netransparentniji nakon uvođenja novog zakonodavstva o privatnosti, a očekuje se da će postati još netransparentniji nakon najavljenog uklanjanja kolačića treće strane. To često dovodi do nedovoljne informiranosti oglašivača i izdavača o uvjetima usluga oglašavanja koje su kupili i smanjuje njihovu mogućnost da prijeđu alternativnom pružatelju usluga internetskog oglašavanja. Nadalje, troškovi internetskog oglašavanja vjerojatno će biti veći nego što bi bili u pravednjem i transparentnjem okruženju platformi u kojem je moguće neograničeno tržišno natjecanje. Ti će se veći troškovi vjerojatno odraziti na cijenama koje krajnji korisnici plaćaju za mnoge svakodnevne proizvode i usluge koji se oslanjaju na upotrebu internetskog oglašavanja. Obvezama transparentnosti stoga bi trebalo zahtijevati od nadzornika pristupa da oglašivačima i izdavačima kojima pružaju usluge internetskog oglašavanja, *kada se to zatraži od njih i u ostvarivoj mjeri, daju informacije* koje omogućuju objema stranama da doznaju cijenu koju plaćaju za svaku od različitih usluga oglašavanja koje se pružaju kao dio relevantnog lanca vrijednosti oglašavanja.

*Izmjena*

(42) Uvjeti pod kojima nadzornici pristupa pružaju usluge internetskog oglašavanja poslovnim korisnicima, uključujući oglašivače i izdavače, često su netransparentni, *složeni* i nejasni. Ta je netransparentnost dijelom povezana s praksom nekoliko platformi, ali je i posljedica velike složenosti suvremenog programskog oglašavanja. Smatra se da je sektor postao netransparentniji nakon uvođenja novog zakonodavstva o privatnosti, a očekuje se da će postati još netransparentniji nakon najavljenog uklanjanja kolačića treće strane. To često dovodi do nedovoljne informiranosti oglašivača i izdavača o uvjetima usluga oglašavanja koje su kupili i smanjuje njihovu mogućnost da prijeđu alternativnom pružatelju usluga internetskog oglašavanja. Nadalje, troškovi internetskog oglašavanja vjerojatno će biti veći nego što bi bili u pravednjem i transparentnjem okruženju platformi u kojem je moguće neograničeno tržišno natjecanje. Ti će se veći troškovi vjerojatno odraziti na cijenama koje krajnji korisnici plaćaju za mnoge svakodnevne proizvode i usluge koji se oslanjaju na upotrebu internetskog oglašavanja. Obvezama transparentnosti stoga bi trebalo zahtijevati od nadzornika pristupa da oglašivačima i izdavačima kojima pružaju usluge internetskog oglašavanja *daju besplatne, učinkovite, kvalitetne, kontinuirane i lako pristupačne informacije u stvarnom vremenu* koje omogućuju objema stranama da doznaju cijenu koju plaćaju za svaku od različitih usluga oglašavanja koje se pružaju kao dio relevantnog lanca vrijednosti *oglašavanja te za dostupnost i vidljivost* oglašavanja.

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 43.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(43) Nadzornik pristupa može u određenim okolnostima imati dvostruku ulogu pružatelja osnovnih usluga platforme, pri čemu pruža osnovne usluge platforme svojim poslovnim korisnicima, istovremeno se natječući s istim tim poslovnim korisnicima u pružanju istih ili sličnih usluga ili proizvoda istim krajnjim korisnicima. U tim okolnostima nadzornik pristupa može iskoristiti svoju dvostruku ulogu za korištenje podataka koje generiraju transakcije njegovih poslovnih korisnika na osnovnoj platformi za potrebe vlastitih usluga putem kojih se nude usluge slične onima njegovih poslovnih korisnika. To može biti slučaj, na primjer, ako nadzornik pristupa pruža internetsku tržnicu ili trgovinu aplikacijama poslovnim korisnicima i istodobno nudi maloprodajne usluge putem interneta ili pružatelja aplikacijskog softvera koji su konkurentni uslugama ili proizvodima tih poslovnih korisnika. Kako bi se spriječilo da nadzornici pristupa nepravedno profitiraju od svoje dvostrukе uloge, trebalo bi osigurati da ne upotrebljavaju agregirane ili neaggregirane podatke, koji mogu uključivati anonimizirane i osobne podatke koji nisu javno dostupni za pružanje usluga sličnih onima koje nude njihovi poslovni korisnici. Ta bi se obveza trebala odnositi na nadzornika pristupa u cijelini, uključujući, ali ne ograničavajući se na njegovu poslovnu jedinicu koja se natječe s poslovnim korisnicima osnovne usluge platforme.

*Izmjena*

(43) Nadzornik pristupa može u određenim okolnostima imati dvostruku ulogu pružatelja osnovnih usluga platforme, pri čemu pruža osnovne usluge platforme svojim poslovnim korisnicima, istovremeno se natječući s istim tim poslovnim korisnicima u pružanju istih ili sličnih usluga ili proizvoda istim krajnjim korisnicima, **među ostalim i u okviru određene pomoćne usluge**. U tim okolnostima nadzornik pristupa može iskoristiti svoju dvostruku ulogu za korištenje podataka koje generiraju transakcije njegovih poslovnih korisnika na osnovnoj platformi **ili transakcija povezanih s njegovom pomoćnom uslugom** za potrebe vlastitih usluga **ili robe** preko kojih se nude usluge slične onima njegovih poslovnih korisnika **ili dobavljača**. To može biti slučaj, na primjer, ako nadzornik pristupa pruža internetsko tržište ili trgovinu aplikacijama poslovnim korisnicima i istodobno nudi maloprodajne usluge preko interneta ili pružatelja aplikacijskog softvera koji su konkurentni uslugama ili proizvodima tih poslovnih korisnika **ili dobavljača**. Kako bi se spriječilo da nadzornici pristupa nepravedno profitiraju od svoje dvostrukе uloge, trebalo bi osigurati da ne upotrebljavaju agregirane ili neaggregirane podatke, koji mogu uključivati anonimizirane i osobne podatke koji nisu javno dostupni za pružanje usluga sličnih onima koje nude njihovi poslovni korisnici. Ta bi se obveza trebala odnositi na nadzornika pristupa u cijelini, uključujući, ali ne ograničavajući se na njegovu poslovnu jedinicu koja se natječe s poslovnim korisnicima osnovne usluge platforme.

## Amandman 30

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 46.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(46) Nadzornik pristupa može upotrebljavati različita sredstva kako bi dao prednost vlastitim uslugama ili proizvodima na svojoj osnovnoj usluzi platforme, na štetu istih ili sličnih usluga koje bi krajnji korisnici mogli dobiti putem trećih strana. To može, na primjer, biti slučaj ako je nadzornik pristupa prethodno instalirao određene softverske aplikacije ili usluge. Kako bi *omogućili* mogućnost izbora krajnjim korisnicima, nadzornici pristupa ne bi smjeli spriječiti krajnje korisnike da deinstaliraju bilo koju prethodno instaliranu softversku aplikaciju na svojoj osnovnoj usluzi platforme i time dati prednost vlastitim softverskim aplikacijama.

*Izmjena*

(46) Nadzornik pristupa može upotrebljavati različita sredstva kako bi dao prednost vlastitim uslugama ili proizvodima na svojoj osnovnoj usluzi platforme, na štetu istih ili sličnih usluga koje bi krajnji korisnici mogli dobiti preko trećih strana. To može, na primjer, biti slučaj ako je nadzornik pristupa prethodno instalirao određene softverske aplikacije ili *pomoćne* usluge *ili ako se neka usluga ili aplikacija pruža kao zadana bez zahtjeva za odabir među alternativnim uslugama*. Kako bi *osigurali* mogućnost izbora krajnjim korisnicima, nadzornici pristupa ne bi smjeli spriječiti krajnje korisnike da deinstaliraju bilo koju prethodno instaliranu softversku aplikaciju na svojoj osnovnoj usluzi platforme *ili ograničiti korisnikov izbor određivanjem zadanih usluga* i time dati prednost vlastitim softverskim aplikacijama *ili uslugama*.

## Amandman 31

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 47.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(47) Pravila koja nadzornici pristupa postavljaju za distribuciju softverskih aplikacija mogu u određenim okolnostima ograničiti mogućnost krajnjih korisnika da instaliraju i učinkovito koriste softverske aplikacije ili trgovine softverskih aplikacija nezavisnih proizvođača na operativnim sustavima ili hardveru odgovarajućeg nadzornika pristupa i ograničiti mogućnost krajnjih korisnika da pristupaju tim softverskim aplikacijama ili trgovinama softverskih aplikacija izvan osnovnih

*Izmjena*

(47) Pravila koja nadzornici pristupa postavljaju za distribuciju softverskih aplikacija mogu u određenim okolnostima ograničiti mogućnost krajnjih korisnika da instaliraju i učinkovito koriste softverske aplikacije ili trgovine softverskih aplikacija nezavisnih proizvođača na operativnim sustavima ili hardveru odgovarajućeg nadzornika pristupa i ograničiti mogućnost krajnjih korisnika da pristupaju tim softverskim aplikacijama ili trgovinama softverskih aplikacija izvan osnovnih

usluga platforme tog nadzornika pristupa. Takva ograničenja mogu ograničiti mogućnost programera softverskih aplikacija da koriste alternativne kanale distribucije i mogućnost krajnjih korisnika da biraju između različitih softverskih aplikacija iz različitih distribucijskih kanala i trebala bi biti zabranjena kao nepoštena i ona kojima se smanjuje mogućnost neograničenog tržišnog natjecanja u području osnovnih usluga platforme. Kako bi osigurao da softverske aplikacije ili trgovine softverskih aplikacija nezavisnih proizvođača ne ugrožavaju integritet hardvera ili operativnog sustava koje pruža nadzornik pristupa, predmetni nadzornik pristupa može primijeniti proporcionalne tehničke ili ugovorne mjere za postizanje tog cilja ako dokaže da su takve mjere neophodne i opravdane te da ne postoje manje restriktivna sredstva za zaštitu integriteta hardvera ili operativnog sustava.

usluga platforme tog nadzornika pristupa. Takva ograničenja mogu ograničiti mogućnost programera softverskih aplikacija da koriste alternativne kanale distribucije i mogućnost krajnjih korisnika da biraju između različitih softverskih aplikacija iz različitih distribucijskih kanala i trebala bi biti zabranjena kao nepoštena i ona kojima se smanjuje mogućnost neograničenog tržišnog natjecanja u području osnovnih usluga platforme. Kako bi osigurao da softverske aplikacije ili trgovine softverskih aplikacija nezavisnih proizvođača ne ugrožavaju integritet hardvera ili operativnog sustava koje pruža nadzornik pristupa, predmetni nadzornik pristupa može primijeniti proporcionalne tehničke ili ugovorne mjere za postizanje tog cilja ako dokaže da su takve mjere neophodne i opravdane te da ne postoje manje restriktivna sredstva za zaštitu integriteta hardvera ili operativnog sustava. *Tom zabranom ograničavanja mogućnosti krajnjih korisnika da instaliraju i upotrebljavaju softverske aplikacije ili trgovine softverskih aplikacija trećih strana ili im pristupaju ne bi trebalo sprečavati nadzornike pristupa u tome da preuzmu potrebnu odgovornost u borbi protiv nezakonitog sadržaja na internetu.*

## Amandman 32

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 47.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(47a) Nadzornici pristupa trebali bi moći provesti razmjerne tehničke ili ugovorne mjere kako bi se krajnjim korisnicima ograničio pristup svakom sadržaju koji je nezakonit ili kojim se ne poštuje intelektualno vlasništvo u softverskim aplikacijama ili trgovinama softverskih aplikacija trećih strana.*

## Amandman 33

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 48.

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

(48) Nadzornici pristupa često su vertikalno integrirani i krajnjim korisnicima nude određene proizvode ili usluge putem vlastitih osnovnih usluga platforme ili putem poslovnog korisnika nad kojim imaju kontrolu, što često dovodi do sukoba interesa. To može uključivati situaciju u kojoj nadzornik pristupa nudi vlastite usluge internetskog posredovanja putem internetske tražilice. Kada nude te proizvode ili usluge na osnovnoj usluzi platforme, nadzornici pristupa mogu rezervirati bolji položaj za vlastitu ponudu, u smislu rangiranja, za razliku od proizvoda trećih strana **koji** se isto tako **nude na toj usluzi** osnovne platforme. To se može dogoditi, na primjer, s proizvodima ili uslugama, uključujući ostale osnovne usluge platforme, **koje** su **rangirane na temelju** rezultata koje prenose internetske tražilice ili **koje** su djelomično ili u cijelosti **ugrađene** u rezultate internetskih tražilica, skupine rezultata specijalizirane za određenu temu koje se prikazuju zajedno s rezultatima internetske tražilice, koje određeni krajnji korisnici **smatraju** uslugom koja je odvojena od internetske tražilice ili joj je dodana ili **je** upotrebljavaju kao takvu. Ostali **su** slučajevi **softverskih aplikacija** koje se distribuiraju putem trgovina softverskih aplikacija ili **proizvoda ili usluga** **koje** su **postavljene** na istaknuto mjesto na prikazu vijesti na društvenim mrežama ili **proizvoda ili usluga rangiranih** u rezultatima pretraživanja ili **prikazanih** na internetskoj tržnici. U tim okolnostima nadzornik pristupa ima dvostruku ulogu posrednika za treće pružatelje usluga i izravnog pružatelja

##### *Izmjena*

(48) Nadzornici pristupa često su vertikalno integrirani i krajnjim korisnicima nude određene proizvode ili usluge preko vlastitih osnovnih usluga platforme ili preko poslovnog korisnika nad kojim imaju kontrolu, što često dovodi do sukoba interesa. To može uključivati situaciju u kojoj nadzornik pristupa nudi vlastite usluge internetskog posredovanja preko internetske tražilice. Kada nude te proizvode ili usluge na osnovnoj usluzi platforme, nadzornici pristupa mogu rezervirati bolji položaj **ili drukčiji tretman** za vlastitu ponudu, u smislu rangiranja, za razliku od proizvoda trećih strana **koje** se isto tako **koriste tom uslugom** osnovne platforme. To se može dogoditi, na primjer, s proizvodima ili uslugama, uključujući ostale osnovne usluge platforme, **koji** su **rangirani unutar** rezultata koje prenose internetske tražilice ili **zajedno s njima ili koji** su djelomično ili u cijelosti **ugrađeni** u rezultate internetskih tražilica, skupine rezultata specijalizirane za određenu temu koje se prikazuju zajedno s rezultatima internetske tražilice, koje određeni krajnji korisnici **mogu smatrati** uslugom koja je odvojena od internetske tražilice ili joj je dodana ili **je** upotrebljavaju kao takvu. **Takov preferencijalni ili ugrađeni prikaz zasebne usluge internetskog posredovanja smatra se davanjem prednosti, bez obzira na to mogu li se informacije ili rezultati u okviru povlaštenih skupina specijaliziranih rezultata pružiti i preko konkurenckih usluga i rangiraju li se kao takvi na nediskriminirajući način.** Ostali se slučajevi **odnose na softverske aplikacije** koje se distribuiraju preko trgovina

svojih proizvoda ili usluga. Slijedom toga, ti nadzornici pristupa imaju mogućnost izravno narušavati mogućnost neograničenog tržišnog natjecanja za te proizvode ili usluge na tim osnovnih uslugama platforme na štetu poslovnih korisnika koji nisu pod njihovom kontrolom.

softverskih aplikacija, ili **proizvode** ili **usluge koji su postavljeni** na istaknuto mjesto na prikazu vijesti na društvenim mrežama, ili **proizvode** ili **usluge rangirane** u rezultatima pretraživanja ili **prikazane** na internetskom tržištu, ili **proizvode ili usluge navedene u postavkama osnovne usluge platforme, ili rezultate koje ponudi virtualni asistent**. U tim okolnostima nadzornik pristupa ima dvostruku ulogu posrednika za treće pružatelje usluga i izravnog pružatelja svojih proizvoda ili usluga **što može dovesti do sukoba interesa**. Slijedom toga, ti nadzornici pristupa imaju mogućnost izravno narušavati mogućnost neograničenog tržišnog natjecanja za te proizvode ili usluge na tim osnovnih uslugama platforme na štetu poslovnih korisnika koji nisu pod njihovom kontrolom.

## Amandman 34

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 49.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(49) U takvim se situacijama nadzornik pristupa ne bi smio uključiti ni u koji oblik diferenciranog ili preferencijalnog tretmana u rangiranju na osnovnoj usluzi platforme, pravnim, komercijalnim ili tehničkim sredstvima, u korist proizvoda ili usluga koje nudi sam ili putem poslovnog korisnika **kojeg kontrolira**. Kako bi se osiguralo da je ta obveza djelotvorna, trebalo bi osigurati da uvjeti koji se primjenjuju na takvo rangiranje budu i općenito pošteni. Rangiranje bi u tom kontekstu trebalo obuhvaćati sve oblike relativne istaknutosti, među ostalim prikaz, ocjena, povezivanje ili glasovne rezultate. Kako bi se osiguralo da je ta obveza djelotvorna i da je se ne može izbjegći, trebala bi se primijeniti i na svaku mjeru koja može imati jednak učinak na

*Izmjena*

(49) U takvim se situacijama nadzornik pristupa ne bi smio uključiti ni u koji oblik diferenciranog ili preferencijalnog tretmana u rangiranju na osnovnoj usluzi platforme, pravnim, komercijalnim ili tehničkim sredstvima, u korist proizvoda ili usluga koje nudi sam ili preko poslovnog korisnika **s kojim suraduje**. Kako bi se osiguralo da je ta obveza djelotvorna, trebalo bi osigurati da uvjeti koji se primjenjuju na takvo rangiranje budu i općenito pošteni **te da ne omogućuju da vlastite usluge ili proizvodi nadzornika pristupa imaju koristi od informacija o konkurentnim proizvodima ili uslugama relevantnih za tržišno natjecanje**. Rangiranje bi u tom kontekstu trebalo obuhvaćati sve oblike relativne istaknutosti, među ostalim prikaz, ocjena,

diferencirani ili preferencijalni tretman u rangiranju. Smjernice donesene na temelju članka 5. Uredbe (EU) 2019/1150 isto tako bi trebale olakšati izvršenje i provedbu ove obvezе.<sup>34</sup>

**redoslijed**, povezivanje ili glasovne rezultate. Kako bi se osiguralo da je ta obveza djelotvorna i da je se ne može izbjegći, trebala bi se primijeniti i na svaku mjeru koja može imati jednak učinak na diferencirani ili preferencijalni tretman u rangiranju. Smjernice donesene na temelju članka 5. Uredbe (EU) 2019/1150 isto tako bi trebale olakšati izvršenje i provedbu ove obvezе.<sup>34</sup>

---

<sup>34</sup> Obavijest Komisije: Smjernice za transparentnost rangiranja na temelju Uredbe (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća (SL C 424, 8.12.2020., str. 1.).

<sup>34</sup> Obavijest Komisije: Smjernice za transparentnost rangiranja na temelju Uredbe (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća (SL C 424, 8.12.2020., str. 1.).

## Amandman 35

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 50.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(50) Nadzornici pristupa ne bi smjeli ograničavati ni sprječavati slobodan izbor krajnjih korisnika tako da im tehnički sprječe zamjenu softverske aplikacije ili usluge drugom ili pretplatu na druge aplikacije ili usluge. Tako bi se većem broju pružatelja usluga omogućilo da ponude svoje usluge te u konačnici pružio **veći izbor** krajnjem korisniku. Nadzornici pristupa trebali bi osigurati slobodan izbor neovisno o tome jesu li proizvođači hardvera pomoću kojeg se pristupa takvim softverskim aplikacijama ili uslugama i ne smiju stvarati **umjetne** tehničke prepreke kojima se sprječava takva promjena pružatelja usluga ili je ona neučinkovita. zbog kojih bi promjena bila nemoguća ili neučinkovita. Sama ponuda određenog proizvoda ili usluge potrošačima, uključujući putem prethodno instaliranih aplikacija, i poboljšanje ponude krajnjim korisnicima, npr. sniženje cijena ili veća kvaliteta, ne bi se smjeli smatrati

#### *Izmjena*

(50) Nadzornici pristupa ne bi smjeli ograničavati ni sprječavati slobodan izbor krajnjih korisnika tako da im tehnički sprječe zamjenu softverske aplikacije ili usluge drugom ili pretplatu na druge aplikacije ili usluge. Tako bi se većem broju pružatelja usluga omogućilo da ponude svoje usluge te u konačnici pružio **veći izbor** krajnjem korisniku. Nadzornici pristupa trebali bi osigurati slobodan izbor neovisno o tome jesu li proizvođači hardvera pomoću kojeg se pristupa takvim softverskim aplikacijama ili uslugama i ne smiju stvarati tehničke prepreke kojima se sprječava takva promjena pružatelja usluga ili je ona neučinkovita, zbog kojih bi promjena bila nemoguća ili neučinkovita. Sama ponuda određenog proizvoda ili usluge potrošačima, među ostalim preko prethodno instaliranih aplikacija, i poboljšanje ponude krajnjim korisnicima, npr. sniženje cijena ili veća kvaliteta, ne bi se smjeli smatrati preprekom za promjenu

preprekom za promjenu pružatelja usluge.

pružatelja usluge.

## Amandman 36

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 52.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(52) Nadzornici pristupa mogu imati i dvostruku ulogu kao programeri operativnih sustava i proizvođači uređaja, uključujući sve tehničke funkcionalnosti koje takav uređaj može imati. Na primjer, nadzornik pristupa koji je proizvođač uređaja može ograničiti pristup nekim funkcijama tog uređaja, poput tehnologije komunikacije bliskog polja i softvera koji se upotrebljava za upravljanje tom tehnologijom, a koji bi mogao trebati nadzorniku pristupa da može učinkovito pružati pomoćne usluge kao i bilo kojem potencijalnom trećem pružatelju takve pomoćne usluge. Takav pristup može biti jednak potreban i pri softverskim aplikacijama u vezi s relevantnim pomoćnim uslugama kako bi se učinkovito pružile slične funkcije poput onih koje nude nadzornici pristupa. Ako se takva dvostruka uloga koristi na način koji alternativnim pružateljima pomoćnih usluga ili softverskih aplikacija sprječava pristup pod istim uvjetima istim funkcijama operativnih sustava, hardvera ili softverska koji su na raspolaganju ili ih koristi nadzornik pristupa pri pružanju nekih pomoćnih usluga, to bi moglo znatno ugroziti inovacije pružatelja takvih pomoćnih usluga kao i mogućnost izbora tih pomoćnih usluga za krajnje korisnike. Stoga bi nadzornici pristupa trebali biti obvezni osigurati pristup pod jednakim uvjetima istim funkcijama operativnih sustava, hardvera ili softvera koje su njima dostupne ili ih upotrebljavaju pri pružanju svih pomoćnih usluga te njihovu operabilnost.

#### *Izmjena*

(52) Nadzornici pristupa mogu imati i dvostruku ulogu kao programeri operativnih sustava i proizvođači uređaja, uključujući sve tehničke funkcionalnosti koje takav uređaj može imati. Na primjer, nadzornik pristupa koji je proizvođač uređaja može ograničiti pristup nekim funkcijama tog uređaja, poput tehnologije komunikacije bliskog polja i softvera koji se upotrebljava za upravljanje tom tehnologijom, a koji bi mogao trebati nadzorniku pristupa da može učinkovito pružati pomoćne usluge kao i bilo kojem potencijalnom trećem pružatelju takve pomoćne usluge. Takav pristup može biti jednak potreban i pri softverskim aplikacijama u vezi s relevantnim pomoćnim uslugama kako bi se učinkovito pružile slične funkcije poput onih koje nude nadzornici pristupa. Ako se takva dvostruka uloga koristi na način koji **krajnjim korisnicima ili** alternativnim pružateljima pomoćnih usluga ili softverskih aplikacija sprječava pristup pod istim uvjetima istim funkcijama operativnih sustava, hardvera ili softverska koji su na raspolaganju ili ih koristi nadzornik pristupa pri pružanju nekih pomoćnih usluga, to bi moglo znatno ugroziti inovacije pružatelja takvih pomoćnih usluga kao i mogućnost izbora tih pomoćnih usluga za krajnje korisnike. Stoga bi nadzornici pristupa trebali biti obvezni osigurati pristup pod jednakim uvjetima istim funkcijama operativnih sustava, hardvera ili softvera koje su njima dostupne ili ih upotrebljavaju pri pružanju svih pomoćnih usluga te njihovu

operabilnost.

## Amandman 37

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 53.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(53) Uvjeti pod kojima nadzornici pristupa pružaju usluge internetskog oglašavanja poslovnim korisnicima, uključujući oglašivače i izdavače, često su netransparentni i nejasni. Zato su oglašivači i izdavači često preslabo informirani o učinku određenog oglasa. Kako bi se dodatno poboljšala pravednost, transparentnost i mogućnost neograničenog tržišnog natjecanja u području usluga internetskog oglašavanja iz ove Uredbe, kao i onih koje su u potpunosti integrirane s drugim osnovnim uslugama platforme istog pružatelja usluga, određeni nadzornici pristupa trebali bi oglašivačima i **izdavačima** na njihov zahtjev pružiti besplatan pristup svojim alatima za mjerjenje učinkovitosti i informacijama koje su potrebne oglašivačima, agencijama za oglašavanje koje djeluju u ime poduzeća koje objavljuje oglas kao i izdavačima za potrebe provođenja vlastite neovisne provjere pružanja relevantnih usluga internetskog oglašavanja.

*Izmjena*

(53) Uvjeti pod kojima nadzornici pristupa pružaju usluge internetskog oglašavanja poslovnim korisnicima, uključujući oglašivače i izdavače, često su netransparentni i nejasni. Zato su oglašivači i izdavači često preslabo informirani o učinku određenog oglasa. Kako bi se dodatno poboljšala pravednost, transparentnost i mogućnost neograničenog tržišnog natjecanja u području usluga internetskog oglašavanja iz ove Uredbe, kao i onih koje su u potpunosti integrirane s drugim osnovnim uslugama platforme istog pružatelja usluga, određeni nadzornici pristupa trebali bi oglašivačima, **izdavačima ili trećim stranama koje su oglašivači i izdavači ovlastili** na njihov zahtjev pružiti besplatan, **kontinuiran, detaljan, sveobuhvatan i dostupan** pristup **u stvarnom vremenu** svojim alatima za mjerjenje učinkovitosti i informacijama, **među ostalim agregiranim podacima i podacima o učinkovitosti**, koje su potrebne oglašivačima, agencijama za oglašavanje koje djeluju u ime poduzeća koje objavljuje oglas kao i izdavačima za potrebe provođenja vlastite neovisne provjere pružanja relevantnih usluga internetskog oglašavanja.

## Amandman 38

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 54.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(54) Nadzornici pristupa imaju koristi

*Izmjena*

(54) Nadzornici pristupa imaju koristi

od pristupa velikim količinama podataka koje prikupljaju pružajući osnovne usluge platforme kao i druge digitalne usluge. Kako bi se osiguralo da nadzornici pristupa ne ugrožavaju neograničeno tržišno natjecanje osnovnih usluga platforme, kao i inovacijski potencijal dinamičnog digitalnog sektora ograničavanjem mogućnosti poslovnih korisnika da učinkovito prenose svoje podatke, poslovnim korisnicima i krajnjim korisnicima trebalo bi odobriti učinkovit i izravan pristup podacima koje su dali ili generirali u okviru upotrebe relevantnih osnovnih usluga platforme nadzornika pristupa, u strukturiranom obliku koji se uobičajeno koristi i strojno je čitljiv. To bi *se* trebalo vrijediti i za sve ostale podatke na različitim razinama agregiranja koji su možda potrebni da bi se učinkovito omogućila *takva prenosivost*. Trebalo bi osigurati i da poslovni korisnici i krajnji korisnici mogu učinkovito prenositi te podatke u stvarnom vremenu, primjerice putem visokokvalitetnih sučelja za programiranje aplikacija. Omogućavanje promjene pružatelja usluga ili povezivanja na više platformi trebalo bi zauzvrat dovesti do većeg izbora za poslovne korisnike i krajnje korisnike te potaknuti nadzornike pristupa i poslovne korisnike na inovacije.

## Amandman 39

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 55.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(55) Poslovni korisnici koji upotrebljavaju osnovne usluge velikih platformi koje pružaju nadzornici pristupa i krajnji korisnici takvih poslovnih korisnika daju i generiraju veliku količinu podataka, *uključujući podatke dobivene u kontekstu takve upotrebe*. Kako bi se poslovnim korisnicima osigurao pristup relevantnim

od pristupa velikim količinama podataka koje prikupljaju pružajući osnovne usluge platforme kao i druge digitalne usluge. Kako bi se osiguralo da nadzornici pristupa ne ugrožavaju neograničeno tržišno natjecanje osnovnih usluga platforme, kao i inovacijski potencijal dinamičnog digitalnog sektora ograničavanjem mogućnosti poslovnih korisnika da učinkovito prenose svoje podatke, poslovnim korisnicima i krajnjim korisnicima trebalo bi odobriti učinkovit, **besplatan** i izravan pristup podacima koje su dali ili generirali u okviru upotrebe relevantnih osnovnih usluga platforme nadzornika pristupa, u strukturiranom obliku koji se uobičajeno koristi i strojno je čitljiv. To bi trebalo vrijediti i za sve ostale podatke na različitim razinama agregiranja koji su možda potrebni da bi se učinkovito omogućila *prenosivost podataka krajnjih i poslovnih korisnika*. Trebalo bi osigurati i da poslovni korisnici i krajnji korisnici mogu učinkovito prenositi te podatke u stvarnom vremenu, primjerice preko visokokvalitetnih sučelja za programiranje aplikacija. Omogućavanje promjene pružatelja usluga ili povezivanja na više platformi trebalo bi zauzvrat dovesti do većeg izbora za poslovne korisnike i krajnje korisnike te potaknuti nadzornike pristupa i poslovne korisnike na inovacije.

*Izmjena*

(55) Poslovni korisnici koji upotrebljavaju osnovne usluge velikih platformi koje pružaju nadzornici pristupa i krajnji korisnici takvih poslovnih korisnika daju i generiraju veliku količinu podataka. Kako bi se poslovnim korisnicima osigurao pristup relevantnim podacima koji su generirani na taj način, nadzornik pristupa

podacima koji su generirani na taj način, nadzornik pristupa na njihov bi zahtjev trebao omogućiti besplatan neometan pristup **takvim** podacima. Takav pristup trebao bi se dati i trećim stranama s kojima poslovni korisnik ima ugovor, a koje djeluju kao izvršitelji obrade tih podataka za poslovnog korisnika. *Podaci koje pružaju ili generiraju predmetni poslovni korisnici i krajnji korisnici tih poslovnih korisnika u kontekstu drugih usluga koje pruža predmetni nadzornik pristupa mogu biti obuhvaćeni ako je to neraskidivo povezano s relevantnim zahtjevom. U tu svrhu nadzornik pristupa ne bi smio koristiti nikakva ugovorna ni druga ograničenja kojima bi poslovnim korisnicima onemogućio pristup relevantnim podacima i trebao bi poslovnim korisnicima omogućiti da dobiju privolu svojih krajnjih korisnika za pristup tim podacima i njihovo preuzimanje ako je takva privola potrebna na temelju Uredbe (EU) 2016/679 i Direktive 2002/58/EZ.* Nadzornici pristupa trebali bi ujedno olakšati pristup tim podacima u stvarnom vremenu odgovarajućim tehničkim mjerama, kao što je primjerice uspostavljanje visokokvalitetnih sučelja za programiranje aplikacija.

#### Amandman 40

##### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 56.

*Tekst koji je predložila Komisija*

**(56) Vrijednost internetskih tražilica za njihove poslovne korisnike i krajnje korisnike raste kako se povećava ukupan broj takvih korisnika. Pružatelji internetskih tražilica prikupljaju i pohranjuju agregirane skupove podataka koji sadržavaju informacije o tome što su korisnici tražili i kako su reagirali na rezultate koje su dobili. Pružatelji usluga**

na njihov bi zahtjev trebao omogućiti besplatan neometan pristup **agregiranim neosobnim** podacima. Takav pristup trebao bi se dati i trećim stranama s kojima poslovni korisnik ima ugovor, a koje djeluju kao izvršitelji obrade tih podataka za poslovnog korisnika. Nadzornici pristupa trebali bi ujedno olakšati pristup tim podacima u stvarnom vremenu odgovarajućim tehničkim mjerama, kao što je primjerice uspostavljanje visokokvalitetnih sučelja za programiranje aplikacija.

*Izmjena*

*Briše se.*

*internetskih tražilica prikupljaju te podatke iz provedenih pretraživanja na vlastitoj usluzi internetske tražilice i, prema potrebi, pretraživanja provedenih na platformama njihovih dalnjih komercijalnih partnera. Pristup nadzornika pristupa takvim podacima o rangiranju, upitima, klikovima i pregledima važna je prepreka ulasku na tržište i širenju, čime se narušava neograničeno tržišno natjecanje u području usluga internetske tražilice. Nadzornici pristupa trebali bi stoga biti obvezni drugim pružateljima takvih usluga pod pravednim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima osigurati pristup podacima o rangiranju, upitima, klikovima i pregledima u odnosu na besplatno i plaćeno pretraživanje koje provode potrošači na uslugama internetske tražilice, tako da ti treći pružatelji mogu optimizirati svoje usluge i natjecati se s relevantnim osnovnim uslugama platforme. Takav pristup trebao bi se dati i trećim stranama s kojima pružatelj internetske tražilice ima ugovor, a koje djeluju kao izvršitelji obrade tih podataka za tu internetsku tražilicu. Pri pružanju pristupa svojim podacima o pretraživanjima nadzornik pristupa trebao bi osigurati zaštitu osobnih podataka krajnjih korisnika na odgovarajući način, bez znatnog smanjenja kvalitete ili korisnosti podataka.*

#### Amandman 41

##### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 57.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(57) Osobito nadzornici pristupa koji pružaju pristup **trgovinama** softverskih aplikacija služe kao važna točka pristupa za poslovne korisnike koji žele doći do krajnjih korisnika. S obzirom na neravnotežu u pregovaračkoj moći između

*Izmjena*

(57) Osobito nadzornici pristupa koji pružaju pristup **osnovnim uslugama platforme** kao što su **trgovine** softverskih aplikacija, **internetska tražilica i usluga internetskih društvenih mreža** služe kao važna točka pristupa za poslovne korisnike

tih nadzornika pristupa i poslovnih korisnika **njihovih trgovina softverskih aplikacija**, tim nadzornicima pristupa ne bi smjelo biti dopušteno nametanje općih uvjeta, uključujući uvjete u pogledu određivanja cijena, koji bi bili nepošteni ili doveli do neopravdanog razlikovanja. Određivanje cijena ili drugi opći uvjeti pristupa trebali bi se smatrati nepoštenima ako dovode do neravnoteže u pogledu prava i obveza nametnutih poslovnim korisnicima ili donose prednost nadzorniku pristupa koja je nesrazmjerna usluzi koju pruža poslovnim korisnicima ili stavljaju poslovne korisnike koji pružaju iste ili slične usluge kao nadzornik pristupa u nepovoljan položaj. Sljedeće referentne vrijednosti mogu poslužiti kao mjerilo za određivanje pravednosti općih uvjeta pristupa: cijene koje naplaćuju ili uvjeti koje za iste ili slične usluge postavljaju drugi pružatelji trgovina softverskih aplikacija; cijene koje naplaćuje ili uvjeti koje pružatelj **trgovine softverskih aplikacija** postavlja za različite povezane ili slične usluge ili za različite vrste krajnjih korisnika; cijene koje naplaćuje ili uvjeti koje pružatelj **trgovine softverskih aplikacija** postavlja za istu uslugu u različitim geografskim područjima; cijene koje naplaćuje ili uvjeti koje pružatelj **trgovine softverskih aplikacija** postavlja za istu uslugu koju nudi sam nadzornik pristupa. Tom se obvezom ne bi smjelo ostvariti pravo pristupa i ne bi se smjela dovoditi u pitanje mogućnost pružatelja trgovina softverskih aplikacija da preuzmu potrebnu odgovornost u borbi protiv nezakonitih i neželjenih sadržaja kako je utvrđeno Uredbom [Akt o digitalnim uslugama].

koji žele doći do krajnjih korisnika, **što može imati negativan učinak na pravo krajnjih korisnika da primaju i šire informacije i ideje te u konačnici može negativno utjecati na medijski pluralizam, raznolikost mišljenja i tržišno natjecanje**. S obzirom na neravnotežu u pregovaračkoj moći između tih nadzornika pristupa **s jedne strane** i poslovnih korisnika **osnovnih usluga platforme, posebno onih koji su u manjinskom položaju na određenom sektorskom tržištu, kao što su mali izdavači informativnih publikacija, osobito pri pristupu njihovoj internetskoj tražilici i internetskim društvenim mrežama, s druge strane**, tim nadzornicima pristupa ne bi smjelo biti dopušteno nametanje općih uvjeta, uključujući uvjete u pogledu određivanja cijena, **uvjete u pogledu korištenja podataka ili uvjete koji se odnose na licenciranje prava poslovnog korisnika** koji bi bili nepošteni ili doveli do neopravdanog razlikovanja. Određivanje cijena ili drugi opći uvjeti pristupa **ili tretmana** trebali bi se smatrati nepoštenima ako dovode do neravnoteže u pogledu prava i obveza nametnutih poslovnim korisnicima ili donose prednost nadzorniku pristupa koja je nesrazmjerna usluzi koju pruža poslovnim korisnicima ili stavljaju poslovne korisnike koji pružaju iste ili slične usluge kao nadzornik pristupa u nepovoljan položaj. Sljedeće referentne vrijednosti mogu poslužiti kao mjerilo za određivanje pravednosti općih uvjeta pristupa **ili tretmana**: cijene koje naplaćuju ili uvjeti koje za iste ili slične usluge postavljaju drugi pružatelji trgovina softverskih aplikacija; cijene koje naplaćuje ili uvjeti koje pružatelj **osnovnih usluga platforme** postavlja za različite povezane ili slične usluge ili za različite vrste krajnjih korisnika; cijene koje naplaćuje ili uvjeti koje pružatelj **osnovnih usluga platforme** postavlja za istu uslugu u različitim geografskim područjima; cijene koje naplaćuje ili uvjeti koje pružatelj **osnovnih usluga platforme** postavlja za

istu uslugu koju nudi sam nadzornik pristupa. *Utvrdjivanje pravednosti općih uvjeta pristupa trebalo bi dovesti do mogućnosti da se protok prihoda pružatelja digitalnog sadržaja, kao što su izdavači informativnih publikacija u dominantnom položaju na njihovu tržištu, učini transparentnijim, posebno u pogledu prihoda koji proizlaze iz oglašavanja i u pogledu raspodjele odgovarajućih udjela prihoda autorima djela uvrštenih u informativne publikacije.* Tom se obvezom ne bi smjelo ostvariti pravo pristupa i ne bi se smjela dovoditi u pitanje mogućnost pružatelja trgovina softverskih aplikacija da preuzmu potrebnu odgovornost u borbi protiv nezakonitih i neželjenih sadržaja kako je utvrđeno Uredbom [Akt o digitalnim uslugama]. *Time ne bi trebalo dovoditi u pitanje ni mogućnost poslovnih korisnika koji su u manjinskom položaju na određenom sektorskom tržištu, kao što su mali izdavači informativnih publikacija, da ponude besplatne licencije kako bi osigurali pristup svojem sadržaju te vidljivost na internetskim tražilicama i uslugama internetskih društvenih mreža, te ne bi trebalo dovoditi u pitanje sposobnost krajnjih korisnika da stavljuju poveznice u skladu s člankom 15. stavkom 1. Direktive (EU) 2019/790.*

## Amandman 42

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 58.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(58a) Tijekom razdoblja provedbe od tri mjeseca imenovani nadzornici pristupa trebali bi obavijestiti Komisiju o tome što namjeravaju provesti i na koji način kako bi se osiguralo učinkovito ispunjavanje njihovih obveza. Takve bi informacije trebale biti dostupne dotičnim trećim stranama poduzeća, uzimajući u obzir*

*zaštitu poslovnih tajni imenovanih nadzornika pristupa.*

## Amandman 43

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 60.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(60) U iznimnim okolnostima zbog razloga utemeljenih samo na zaštiti javnog **morala**, javnog zdravlja ili javne sigurnosti Komisija bi trebala moći odlučiti da se predmetna obveza ne odnosi na određenu osnovnu uslugu platforme. Utjecaj na te javne interese može ukazivati na to da bi troškovi provođenja određene obveze za društvo u cjelini u određenom iznimnom slučaju bili previsoki i time neproporcionalni. Regulatornim dijalogom radi olakšavanja uskladenosti s ograničenim mogućnostima suspenzije i izuzeća trebala bi se osigurati proporcionalnost obveza iz ove Uredbe, a ne narušavati namjeravani ex ante učinci na pravednost i neograničeno tržišno natjecanje.

*Izmjena*

(60) U iznimnim okolnostima zbog razloga utemeljenih samo na zaštiti javnog **zdravlja i sigurnosti**, javnog zdravlja ili javne sigurnosti Komisija bi trebala moći odlučiti da se predmetna obveza ne odnosi na određenu osnovnu uslugu platforme. Utjecaj na te javne interese može ukazivati na to da bi troškovi provođenja određene obveze za društvo u cjelini u određenom iznimnom slučaju bili previsoki i time neproporcionalni. Regulatornim dijalogom radi olakšavanja uskladenosti s ograničenim mogućnostima suspenzije i izuzeća trebala bi se osigurati proporcionalnost obveza iz ove Uredbe, a ne narušavati namjeravani ex ante učinci na pravednost i neograničeno tržišno natjecanje. *Ako je takvo izuzeće odobreno, Komisija bi svoju odluku trebala preispitivati svake dvije godine.*

## Amandman 44

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 64.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(64) Komisija bi trebala istražiti i procijeniti jesu li opravdane dodatne mjere praćenja poslovanja ili, prema potrebi, strukturne mjere, kako bi se osiguralo da nadzornik pristupa sustavnim povredama jedne ili više obveza iz ove Uredbe, **s kojima je dodatno ojačao svoj položaj nadzornika pristupa**, ne može ugroziti ciljeve ove Uredbe. **To bi bio slučaj ako bi**

*Izmjena*

(64) Komisija bi trebala istražiti i procijeniti jesu li opravdane dodatne mjere praćenja poslovanja ili, prema potrebi, strukturne mjere, kako bi se osiguralo da nadzornik pristupa sustavnim povredama jedne ili više obveza iz ove Uredbe ne može ugroziti **njezine ciljeve**. Komisija bi stoga u takvim slučajevima trebala imati ovlasti nametnuti bilo koju korektivnu

*se prisutnost nadzornika pristupa na unutarnjem tržištu dodatno povećala, ako bi se dalnjim povećanjem broja poslovnih korisnika i krajnjih korisnika dodatno povećala njihova gospodarska ovisnost o osnovnim uslugama platforme nadzornika pristupa, i ako bi nadzornik pristupa imao koristi od dodatnog učvršćivanja svojeg položaja.* Komisija bi stoga u takvim slučajevima trebala imati ovlasti nametnuti bilo koju korektivnu mjeru, odnosno mjeru praćenja poslovanja ili strukturu mjeru, uzimajući u obzir načelo proporcionalnosti. Strukturne mjere, poput pravnog, funkcionalnog ili strukturnog razdvajanja, uključujući prodaju poduzeća ili njegovih dijelova, trebale bi se nametnuti samo ako ne postoji jednako učinkovita korektivna mjeru praćenja poslovanja ili ako bi bilo koja jednako učinkovita mjeru praćenja poslovanja više opteretila poduzetnika od strukturne mjeru. Promjene strukture poduzetnika koja je postojala prije nego što je utvrđena sustavna neusklađenost bile bi proporcionalne samo ako postoji znatan rizik da ta sustavna neusklađenost proizlazi iz same strukture predmetnog poduzetnika.

mjeru, odnosno mjeru praćenja poslovanja ili strukturu mjeru, uzimajući u obzir načelo proporcionalnosti. Strukturne mjere, poput pravnog, funkcionalnog ili strukturnog razdvajanja, uključujući prodaju poduzeća ili njegovih dijelova, trebale bi se nametnuti samo ako ne postoji jednako učinkovita korektivna mjeru praćenja poslovanja ili ako bi bilo koja jednako učinkovita mjeru praćenja poslovanja više opteretila poduzetnika od strukturne mjeru. Promjene strukture poduzetnika koja je postojala prije nego što je utvrđena sustavna neusklađenost bile bi proporcionalne samo ako postoji znatan rizik da ta sustavna neusklađenost proizlazi iz same strukture predmetnog poduzetnika.

## Amandman 45

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 65.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(65a) U hitnim slučajevima zbog rizika od ozbiljne i neposredne štete za poslovne ili krajnje korisnike nadzornikâ pristupa koji bi mogao proizaći iz novih praksi koje mogu ugroziti mogućnosti tržišnog natjecanja u području osnovnih usluga platforme ili koje mogu biti nepoštene također je važno osigurati da Komisija može provesti privremene mjere i tako privremeno nametnuti obveze dotičnom nadzorniku pristupa. Te privremene mjere trebale bi biti razmjerne i ograničene na ono što je nužno i opravdano. Trebale bi*

*se primjenjivati do završetka istraživanja  
tržišta i odgovarajuće konačne odluke  
Komisije.*

## Amandman 46

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 67.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(67) Ako tijekom postupka zbog neusklađenosti ili istrage sustavne neusklađenosti nadzornik pristupa Komisiji ponudi obveze, Komisija bi trebala moći donijeti odluku kojom će te obveze biti obvezujuće za predmetnog nadzornika pristupa ako utvrdi da obveze osiguravaju učinkovito ispunjavanje obveza iz ove Uredbe. **Tom** bi se *odlukom ujedno* trebalo *utvrditi* da više nema osnove za djelovanje Komisije.

*Izmjena*

(67) Ako tijekom postupka zbog neusklađenosti ili istrage sustavne neusklađenosti nadzornik pristupa Komisiji ponudi obveze, Komisija bi trebala moći donijeti odluku kojom će te obveze biti obvezujuće za predmetnog nadzornika pristupa ako utvrdi da obveze osiguravaju učinkovito ispunjavanje obveza iz ove Uredbe. **Komisija** bi po potrebi trebala imati pravo zahtijevati da se obveze testiraju, među ostalim A/B testovima, kako bi se optimizirala njihova učinkovitost. Obveze bi trebalo preispitati nakon što budu na snazi tijekom odgovarajućeg razdoblja. Ako preispitivanje obveza koje provodi Komisija pokaže da one nisu dovele do učinkovite usklađenosti, Komisija ima pravo zahtijevati njihovu izmjenu ili ih opozvati;

## Amandman 47

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 70.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(70) Komisija bi trebala moći od poduzetnika ili udruženja poduzetnika izravno zatražiti da dostave sve relevantne dokaze, podatke i informacije. Osim toga, Komisija bi za potrebe ove Uredbe trebala moći zatražiti sve relevantne informacije od bilo kojeg javnog tijela ili agencije u državi članici ili od bilo koje fizičke ili

*Izmjena*

(70) Komisija bi trebala moći od poduzetnika ili udruženja poduzetnika izravno zatražiti da dostave sve relevantne dokaze, podatke i informacije. Osim toga, Komisija bi za potrebe ove Uredbe trebala moći zatražiti sve relevantne informacije od bilo kojeg javnog tijela ili agencije u državi članici ili od bilo koje fizičke ili

pravne osobe. Kada postupaju u skladu s odlukom Komisije, poduzetnici su dužni odgovarati na činjenična pitanja i dostavljati dokumente.

pravne osobe. *Ta javna tijela, tijela ili agencije u državama članicama trebali bi imati mogućnost, na vlastitu inicijativu, pružiti Komisiji relevantne informacije.*

Kada postupaju u skladu s odlukom Komisije, poduzetnici su dužni odgovarati na činjenična pitanja i dostavljati dokumente.

## Amandman 48

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 75.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(75) U kontekstu postupaka koji se provode na temelju ove Uredbe poduzetnicima bi trebalo dati pravo na saslušanje pred Komisijom, a donesene odluke trebaju se javno objaviti. Pri osiguravanju prava na dobru upravu i prava na obranu predmetnih poduzetnika, osobito prava na uvid u spis i prava na saslušanje, neophodno je zaštititi povjerljive informacije. Nadalje, poštujući povjerljivost informacija, Komisija bi trebala osigurati da se sve informacije na koje se oslanja za potrebe odluke otkrivaju u mjeri koja primatelju odluke omogućava da razumije činjenice i razmatranja koja su dovela do te odluke. Nапослјетку, одређене poslovne evidencije, poput komunikacije između odvjetnika i njihovih klijenata, mogu se pod određenim uvjetima smatrati povjerljivima ako su ispunjeni relevantni uvjeti.

#### *Izmjena*

(75) U kontekstu postupaka koji se provode na temelju ove Uredbe poduzetnicima bi trebalo dati pravo na saslušanje pred Komisijom, a donesene odluke trebaju se javno objaviti. Pri osiguravanju prava na dobru upravu i prava na obranu predmetnih poduzetnika, osobito prava na uvid u spis i prava na saslušanje, neophodno je zaštititi povjerljive informacije. Nadalje, poštujući povjerljivost informacija, Komisija bi trebala osigurati da se sve informacije na koje se oslanja za potrebe odluke otkrivaju u mjeri koja primatelju odluke omogućava da razumije činjenice i razmatranja koja su dovela do te odluke. Nапослјетку, одређене poslovne evidencije, poput komunikacije između odvjetnika i njihovih klijenata, mogu se pod određenim uvjetima smatrati povjerljivima ako su ispunjeni relevantni uvjeti. *Trebalo bi smatrati da strane na koje se obvezе iz članaka 5. i 6. izravno odnose imaju interes te bi stoga trebale moći biti saslušane. Ako se postupak odnosi na robu ili usluge koje upotrebljavaju krajnji potrošači, trebalo bi smatrati da udruge potrošača imaju dovoljan interes.*

## Amandman 49

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 77.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(77) Savjetodavni odbor osnovan u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 trebao bi donositi mišljenja o određenim pojedinačnim odlukama Komisije donešenima na temelju ove Uredbe. Kako bi se osigurala pravedna tržišta neograničenog tržišnog natjecanja u digitalnom sektoru u cijeloj Uniji na kojima djeluju nadzornici pristupa, ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora trebalo bi dodijeliti Komisiji radi dopune ove Uredbe. Posebno bi se trebali donijeti delegirani akti u pogledu metodologije za određivanje kvantitativnih pragova za određivanje nadzornika pristupa na temelju ove Uredbe i u pogledu ažuriranja obveza utvrđenih ovom Uredbom ako je Komisija na temelju istraživanja tržišta utvrdila potrebu za ažuriranjem obveza za suzbijanje praksi kojima se ograničava neograničeno tržišno natjecanje u pogledu osnovnih usluga platforme ili koje su nepoštene. Posebno je važno da Komisija provede odgovarajuća savjetovanja u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstитucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016<sup>36</sup>. Osobito, s ciljem osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kada i stručnjaci iz država članica, a njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije na kojima se pripremaju delegirani akti.

*Izmjena*

(77) Savjetodavni odbor osnovan u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 trebao bi donositi mišljenja o određenim pojedinačnim odlukama Komisije donešenima na temelju ove Uredbe.  
***Komisija bi u taj savjetodavni odbor trebala uključiti treće strane koje predstavljaju dotične krajnje korisnike.***  
Kako bi se osigurala pravedna tržišta neograničenog tržišnog natjecanja u digitalnom sektoru u cijeloj Uniji na kojima djeluju nadzornici pristupa, ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora trebalo bi dodijeliti Komisiji radi dopune ove Uredbe. Posebno bi se trebali donijeti delegirani akti u pogledu metodologije za određivanje kvantitativnih pragova za određivanje nadzornika pristupa na temelju ove Uredbe i u pogledu ažuriranja obveza utvrđenih ovom Uredbom ako je Komisija na temelju istraživanja tržišta utvrdila potrebu za ažuriranjem obveza za suzbijanje praksi kojima se ograničava neograničeno tržišno natjecanje u pogledu osnovnih usluga platforme ili koje su nepoštene. Posebno je važno da Komisija provede odgovarajuća savjetovanja u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstитucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016<sup>36</sup>. Osobito, s ciljem osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kada i stručnjaci iz država članica, a njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije na kojima se pripremaju delegirani akti.

---

<sup>36</sup> Međuinstитucijski sporazum Europskog parlamenta, Vijeća Europske unije i Europske komisije o boljoj izradi

---

<sup>36</sup> Međuinstitusijski sporazum Europskog parlamenta, Vijeća Europske unije i Europske komisije o boljoj izradi

zakonodavstva (SL L 123, 12.5.2016,  
str. 1.).

zakonodavstva (SL L 123, 12.5.2016,  
str. 1.).

## Amandman 50

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 78.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(78a) Nadzornici pristupa često ističu sponzorirane rezultate pretraživanja ili elemente kojima se promiču njihovi proizvodi i usluge te ograničava prikaz organskih rezultata.*

## Amandman 51

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 79. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(79) Cilj je ove Uredbe osigurati pošten digitalni sektor neograničenog tržišnog natjecanja općenito, a osobito u pogledu osnovnih usluga platforme, radi promicanja inovacija, visoke kvalitete digitalnih proizvoda i usluga, poštenih i konkurentnih cijena, kao i visoke kvalitete i bolje mogućnosti izbora za krajnje korisnike u digitalnom sektoru. Taj cilj države članice ne mogu u dostačnoj mjeri ostvariti samostalno, već se zbog poslovnog modela i poslovanja nadzornika pristupa te opsega i učinaka njihova poslovanja može u potpunosti ostvariti samo na razini Unije. Unija može donijeti mjere, u skladu s načelom supsidijarnosti utvrđenim u članku 5. Ugovora o Europskoj uniji. U skladu s načelom proporcionalnosti utvrđenim u tom članku ova Uredba ne prelazi ono što je potrebno za ostvarivanje tog cilja.

(79) Cilj je ove Uredbe osigurati pošten digitalni sektor neograničenog tržišnog natjecanja općenito, a osobito u pogledu **dostupnih** osnovnih usluga platforme, radi promicanja **i stimuliranja** inovacija, visoke kvalitete digitalnih proizvoda i usluga, poštenih i konkurentnih cijena, kao i visoke kvalitete i bolje mogućnosti izbora za krajnje korisnike u digitalnom sektoru **u okviru usklađenog digitalnog tržišta**. Taj cilj države članice ne mogu u dostačnoj mjeri ostvariti samostalno, već se zbog poslovnog modela i poslovanja nadzornika pristupa te opsega i učinaka njihova poslovanja, **kao i zbog potrebe za održavanjem prave ravnoteže na digitalnom tržištu uz istodobno poticanje inovacija**, može u potpunosti ostvariti samo na razini Unije. Unija može donijeti mjere, u skladu s načelom supsidijarnosti utvrđenim u članku 5. Ugovora o Europskoj uniji. U skladu s načelom proporcionalnosti utvrđenim u tom članku ova Uredba ne prelazi ono što je potrebno

za ostvarivanje tog cilja.

## Amandman 52

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 79. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ovom se Uredbom poštuju temeljna prava i načela priznata posebno Poveljom Europske unije o temeljnim pravima, osobito njezinim člancima 16., 47. i 50. U skladu s tim ovu bi Uredbu trebalo tumačiti i primjenjivati u skladu s tim pravima i načelima.

## Amandman 53

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 1.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

Ovom se Uredbom poštuju temeljna prava i načela priznata posebno Poveljom Europske unije o temeljnim pravima, osobito njezinim člancima 11., 16., 47. i 50. U skladu s tim ovu bi Uredbu trebalo tumačiti i primjenjivati u skladu s tim pravima i načelima.

## Amandman 54

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Države članice ne smiju nadzornicima pristupa nametati dodatne obveze na temelju zakona i drugih propisa radi osiguranja pravednih tržišta neograničenog tržišnog natjecanja. Time se ne dovode u pitanje pravila kojima se nastoje ostvariti drugi zakoniti javni

*Izmjena*

*1.a Ovom se Uredbom poštuju temeljna prava i načela priznata posebno Poveljom Europske unije o temeljnim pravima, osobito njezinim člancima 11., 16., 47. i 50. U skladu s tim ova se Uredba tumači i primjenjuje u skladu s tim pravima i načelima.*

interesi u skladu s pravom Unije. Konkretno, ništa u ovoj Uredbi ne sprječava države članice da poduzetnicima, među ostalim pružateljima osnovnih usluga platforme, nametnu obveze koje su spojive s pravom Unije, kojima je svrha zaštita potrošača ili borba protiv nepoštenih praksi tržišnog natjecanja, ako te obveze nisu povezane sa statusom nadzornika pristupa koji relevantni poduzetnici imaju u smislu ove Uredbe.

interesi u skladu s pravom Unije. Konkretno, ništa u ovoj Uredbi ne sprječava države članice da poduzetnicima, među ostalim pružateljima osnovnih usluga platforme, nametnu obveze koje su spojive s pravom Unije, kojima je svrha zaštita potrošača ili borba protiv nepoštenih praksi tržišnog natjecanja *i nepoštenih trgovinskih praksi u odnosima među poslovnim subjektima*, ako te obveze nisu povezane sa statusom nadzornika pristupa koji relevantni poduzetnici imaju u smislu ove Uredbe.

## Amandman 55

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Ovom se Uredbom ne dovodi u pitanje primjena članaka 101. i 102. UFEU-a. Njome se isto tako ne dovodi u pitanje primjena: nacionalnih pravila kojima se zabranjuju protutrižišni sporazumi, odluke udruženja poduzetnika, uskladena djelovanja i zlouporaba dominantnog položaja; nacionalnih pravila o tržišnom natjecanju kojima se zabranjuju drugi oblici jednostranog postupanja ako se primjenjuju na poduzetnike koji nisu nadzornici pristupa ili predstavljaju nametanje dodatnih obveza nadzornicima pristupa; Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004<sup>38</sup> i nacionalnih pravila o kontroli koncentracija; Uredbe (EU) 2019/1150 i Uredbe (EU) .../. Europskog parlamenta i Vijeća<sup>39</sup>.

*Izmjena*

6. Ovom se Uredbom *dopunjuje i* ne dovodi u pitanje primjena članaka 101. i 102. UFEU-a. Njome se isto tako ne dovodi u pitanje primjena: nacionalnih pravila kojima se zabranjuju protutrižišni sporazumi, odluke udruženja poduzetnika, uskladena djelovanja i zlouporaba dominantnog položaja; nacionalnih pravila o tržišnom natjecanju kojima se zabranjuju drugi oblici jednostranog postupanja ako se primjenjuju na poduzetnike koji nisu nadzornici pristupa ili predstavljaju nametanje dodatnih obveza nadzornicima pristupa; Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004<sup>38</sup> i nacionalnih pravila o kontroli koncentracija; Uredbe (EU) 2019/1150; *Uredbe (EU) 2016/679; Direktive 2002/58;* i Uredbe (EU) .../. Europskog parlamenta i Vijeća<sup>39</sup>, *Direktive 2005/29/EZ o nepoštenoj poslovnoj praksi, Direktive Vijeća 93/13/EEZ o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima i Direktive 2010/13/EU o pružanju audiovizualnih medijskih usluga*<sup>39.a</sup>.

<sup>38</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL L 24, 29.1.2004., str. 1.).

<sup>39</sup> Uredba (EU) .../.. Europskog parlamenta i Vijeća – prijedlog jedinstvenog tržišta za digitalne usluge (Akt o digitalnim uslugama) i izmjeni Direktive 2000/31/EZ.

<sup>38</sup> Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL L 24, 29.1.2004., str. 1.).

<sup>39</sup> Uredba (EU) .../.. Europskog parlamenta i Vijeća – prijedlog jedinstvenog tržišta za digitalne usluge (Akt o digitalnim uslugama) i izmjeni Direktive 2000/31/EZ.

<sup>39.a</sup> **SL L 95, 15.4.2010., str. 1.**

## Amandman 56

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 7.

*Tekst koji je predložila Komisija*

7. Nacionalna tijela ne smiju donositi odluke koje bi bile u suprotnosti s odlukom koju Komisija doneše na temelju ove Uredbe. Komisija i države članice blisko surađuju i koordiniraju svoje mjere izvršenja.

*Izmjena*

7. Nacionalna tijela ne smiju donositi odluke koje bi bile u suprotnosti s odlukom koju Komisija doneše na temelju ove Uredbe. Komisija i države članice blisko surađuju i koordiniraju svoje mjere izvršenja ***te pružaju podršku državama članicama koje to zatraže.***

## Amandman 57

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 2. – podtočka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) usluge internetskog posredovanja;

*Izmjena*

(a) usluge internetskog posredovanja, ***uključujući internetska tržišta i trgovine softverskih aplikacija;***

## Amandman 58

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 2. – podtočka h

*Tekst koji je predložila Komisija*

(h) usluge oglašavanja, uključujući mreže za oglašavanje, razmjene oglašavanja i sve druge usluge posredovanja u oglašavanju, koje pruža pružatelj bilo koje od osnovnih usluga platforme navedenih u točkama od (a) do (g);

*Izmjena*

(h) usluge **internetskog** oglašavanja, uključujući mreže za oglašavanje, razmjene oglašavanja i sve druge usluge posredovanja u oglašavanju, koje pruža pružatelj bilo koje od osnovnih usluga platforme navedenih u točkama od (a) do (g);

## Amandman 59

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 2. – podtočka ha (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(ha) usluge agregiranja plaćanja;**

## Amandman 60

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 2. – podtočka hb (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(hb) ugradene digitalne usluge u vozilima;**

## Amandman 61

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 2. – podtočka hc (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(hc) usluge hibridne televizije;**

## Amandman 62

### Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 2. – podtočka ia (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ia) *internetski preglednici;*

## Amandman 63

### Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 2. – podtočka ka (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ka) *virtualni asistenti;*

## Amandman 64

### Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka 18.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(18) „rang” znači relativna *vidljivost dana robi ili uslugama ponuđenima putem usluga internetskog posredovanja ili usluga internetskih društvenih mreža ili relevantnost dana rezultatima pretraživanja putem internetskih tražilica, kako je pružatelji usluga internetskog posredovanja ili usluga internetskih društvenih mreža ili pružatelji internetskih tražilica predstavljaju, organiziraju ili o njoj informiraju, neovisno o tehnološkim načinima takvog predstavljanja, organiziranja ili informiranja;*

(18) „rang” znači relativna *istaknutost koja se daje robi ili uslugama* kako je pružatelji *osnovnih usluga platforme, uključujući trgovine softverskih aplikacija i virtualne asistente,* predstavljaju, organiziraju ili o njoj *obavješćuju, bez obzira na tehnološka sredstva upotrijebljena za takvo predstavljanje, organiziranje ili obavješćivanje;*

## Amandman 65

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 23.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(23a) „virtualni asistent” znači softver koji odgovara na usmenu ili pisano naredbu koju krajnji korisnici izražavaju na netehničkom jeziku i samostalno obavlja zadatke ili pruža usluge ili po potrebi posreduje s informatičkim sustavima u ime krajnjeg korisnika, poput izvršavanja upita za pretragu, pristupanja drugim digitalnim uslugama u ime krajnjeg korisnika i interakcije s tim uslugama;

## Amandman 66

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 23.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(23b) „internetski preglednici” znači samostalne ili ugrađene softverske aplikacije za pristup i interakciju s informacijama koje se nalaze na internetskim poslužiteljima i mrežama kao što je internet;

## Amandman 67

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 23.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(23c) „rezultati pretraživanja” znači bilo koje informacije u bilo kojem formatu, uključujući tekstove, grafike, glasovne ili druge izlazne podatke koje uzvraća pružatelj osnovnih usluga platforme kao odgovor na pisani ili usmeni upit za pretraživanje i u vezi s tim upitom, bez

*obzira na to jesu li te informacije organski rezultat, plaćeni rezultat ili izravan odgovor; ili bilo koji proizvod, usluga ili informacija koji su ponudeni u vezi s organskim rezultatima, prikazuju se zajedno s njima ili su djelomično ili potpuno u njih ugrađeni;*

## Amandman 68

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 23.d (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(23d) „nacionalno nadležno tijelo” znači svako nacionalno tijelo koje je država članica imenovala kao takvo u smislu i za potrebe ove Uredbe, posebno u odnosu na članak 17.;*

## Amandman 69

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 23.e (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(23e) „privola” ispitanika znači svako dobrovoljno, posebno, informirano i nedvosmisleno izražavanje želja ispitanika kako je definirano u članku 4. točki 11. Uredbe (EU) 2016/679;*

## Amandman 70

### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 23.f (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(23f) „usluge agregiranja plaćanja” znači tehničke usluge kako su definirane u članku 3. točki (j) Direktive (EU) 2015/2366 Europskog parlamenta i Vijeća, kojima se omogućuju sve poslovne*

*aktivnosti utvrđene u Prilogu I. Direktivi (EU) 2015/2366 Europskog parlamenta i Vijeća u okviru ugovora između pružatelja usluga agregiranja plaćanja i trećih pružatelja usluga.*

### Amandman 71

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1.– točka 23.g (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(23g) „ugradene digitalne usluge u vozilima” znači softver ugrađen u vozila, među ostalim u svrhu stjecanja uvida u učinkovitost vozila i ponašanje vozača ili u svrhu pristupa audiovizualnom medijskom sadržaju;*

### Amandman 72

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 23.h (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*(23h) „hibridna televizija” znači televizijski prijemnik povezan s internetom koji korisniku omogućuje obavljanje internetskih aktivnosti, uključujući internetski prijenos glazbe i videozapisa ili gledanje slika;*

### Amandman 73

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 3. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) upravlja osnovnom uslugom platforme koja služi kao važna točka pristupa putem koje poslovni korisnici dolaze do krajnjih korisnika; kao i

(b) upravlja osnovnom uslugom platforme koja služi kao važna točka pristupa putem koje poslovni korisnici ili **krajnji korisnici** dolaze do **drugih** krajnjih

korisnika *ili poslovnih korisnika*; kao i

## Amandman 74

### Prijedlog uredbe

#### Članak 3. – stavak 1. – točka c

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) ima čvrst i trajan položaj u svojem području poslovanja ili se može predvidjeti da će takav položaj imati u bliskoj budućnosti.

*Izmjena*

(c) ima čvrst i trajan položaj u svojem području poslovanja ili se može predvidjeti da će takav položaj imati u bliskoj budućnosti, *na temelju objektivne procjene nadležnog tijela, uzimajući u obzir prošle i predviđene stope rasta i tržišne koncentracije*;

## Amandman 75

### Prijedlog uredbe

#### Članak 3. – stavak 2. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Pretpostavlja se da pružatelj osnovnih usluga platforme *ispunjava*:

*Izmjena*

2. Pretpostavlja se da pružatelj osnovnih usluga platforme *ispunjava bilo koji od sljedećih kriterija*:

## Amandman 76

### Prijedlog uredbe

#### Članak 3. – stavak 2. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) zahtjev iz stavka 1. točke (b) ako pruža *osnovnu uslugu* platforme *koja* ima više od 45 milijuna *mjesečno aktivnih* krajnjih korisnika koji imaju poslovni nastan ili se nalaze u Uniji *i* više od 10 000 *godišnje aktivnih* poslovnih korisnika koji *imaju* poslovni nastan u Uniji u posljednjoj finansijskoj godini;

za potrebe prvog podstavka *mjesečno aktivni* krajnji korisnici odnose se na

*Izmjena*

(b) zahtjev iz stavka 1. točke (b) ako pruža *jednu osnovnu uslugu* platforme *ili više njih od kojih svaka* ima više od 45 milijuna krajnjih korisnika *mjesečno* koji imaju poslovni nastan ili se nalaze u Uniji *ili* više od 10 000 poslovnih korisnika *godišnje* koji *su imali* poslovni nastan u Uniji u posljednjoj finansijskoj godini;

za potrebe prvog podstavka krajnji korisnici odnose se na prosječni broj

prosječni broj ***mjesečno aktivnih*** krajnjih korisnika tijekom ***najvećeg dijela*** posljednje finansijske godine;

krajnjih korisnika tijekom posljednje finansijske godine;

## Amandman 77

### Prijedlog uredbe

#### Članak 3. – stavak 3. – uvodni dio

##### Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako pružatelj osnovnih usluga platforme dosegne sve pragove iz stavka 2., o tome obavještava Komisiju u roku od ***tri*** mjeseca nakon što se ti pragovi dosegnu i dostavlja joj relevantne informacije utvrđene u stavku 2. Ta obavijest uključuje relevantne informacije iz stavka 2. za svaku od osnovnih usluga platforme pružatelja usluga koja doseže pragove iz stavka 2. točke (b). Obavijest se ažurira kad god druge osnovne usluge platforme pojedinačno dosegnu pragove iz stavka 2. točke (b).

##### Izmjena

3. Ako pružatelj osnovnih usluga platforme dosegne sve pragove iz stavka 2., o tome obavještava Komisiju u roku od ***jednog*** mjeseca nakon što se ti pragovi dosegnu i dostavlja joj relevantne informacije utvrđene u stavku 2. Ta obavijest uključuje relevantne informacije ***koje se odnose na kvantitativne pragove*** iz stavka 2. za svaku od osnovnih usluga platforme pružatelja usluga koja doseže pragove iz stavka 2. točke (b). Obavijest se ažurira kad god druge osnovne usluge platforme pojedinačno dosegnu pragove iz stavka 2. točke (b).

## Amandman 78

### Prijedlog uredbe

#### Članak 3. – stavak 4.

##### Tekst koji je predložila Komisija

4. Komisija bez nepotrebnog odgađanja i najkasnije 60 dana nakon primitka cjelovitih informacija iz stavka 3. određuje pružatelja osnovnih usluga platforme koji doseže sve pragove iz stavka 2. kao nadzornika pristupa, osim ako taj pružatelj usluge svojoj obavijesti priloži dostatno potkrijepljene argumente kako bi dokazao da u okolnostima u kojima se pruža relevantna osnovna usluga platforme, a uzimajući u obzir elemente iz stavka 6., pružatelj ne ispunjava zahtjeve iz

##### Izmjena

4. Komisija bez nepotrebnog odgađanja i najkasnije 60 dana nakon primitka cjelovitih informacija iz stavka 3. određuje pružatelja osnovnih usluga platforme koji doseže sve pragove iz stavka 2. kao nadzornika pristupa, osim ako taj pružatelj usluge svojoj obavijesti priloži dostatno potkrijepljene argumente kako bi dokazao da u okolnostima u kojima se pruža relevantna osnovna usluga platforme, a uzimajući u obzir elemente iz stavka 6., pružatelj ne ispunjava zahtjeve iz

stavka 1.

Ako nadzornik pristupa iznese takve dostačno potkrijepljene argumente da dokaze da ne ispunjava zahtjeve iz stavka 1., Komisija primjenjuje stavak 6. kako bi procijenila jesu li ispunjeni kriteriji iz stavka 1.

stavka 1.

Ako nadzornik pristupa iznese takve dostačno potkrijepljene argumente da dokaze da ne ispunjava zahtjeve iz stavka 1., Komisija primjenjuje stavak 6. kako bi procijenila jesu li ispunjeni kriteriji iz stavka 1.

*Ako pružatelj osnovne usluge platforme u roku koji je odredila Komisija ne dostavi sve relevantne informacije koje su potrebne za procjenu njegova određivanja kao nadzornika pristupa u skladu s člankom 3. stavkom 2., Komisija ima pravo na temelju dostupnih činjenica tog pružatelja odrediti kao nadzornika pristupa.*

## Amandman 79

### Prijedlog uredbe

#### Članak 3. – stavak 6. – podstavak 1. – točka f

*Tekst koji je predložila Komisija*

(f) ostale strukturne karakteristike tržišta.

*Izmjena*

(f) ostale strukturne karakteristike tržišta *poput stupnja povezivanja poduzeća i krajnjih korisnika osnovnih usluga platforme koje se pružaju.*

## Amandman 80

### Prijedlog uredbe

#### Članak 3. – stavak 6. – podstavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Komisija pri procjeni uzima u obzir predvidivi razvoj tih elemenata.

*Izmjena*

Komisija pri procjeni uzima u obzir predvidivi *kratkoročni* razvoj tih elemenata.

## Amandman 81

### Prijedlog uredbe

### **Članak 3. – stavak 6. – podstavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ako pružatelj osnovne usluge platforme koji doseže kvantitativne pragove iz stavka 2. očito ne postupa u skladu s Komisijinim istražnim mjerama čak i nakon opomene da se u razumnom roku očituje i postupi u skladu s mjerama, Komisija ima pravo tog pružatelja odrediti kao nadzornika pristupa.

*Izmjena*

Ako pružatelj osnovne usluge platforme koji doseže kvantitativne pragove iz stavka 2. očito ne postupa u skladu s Komisijinim istražnim mjerama **na temelju Poglavlja V. ove Uredbe** čak i nakon opomene da se u razumnom roku očituje i postupi u skladu s mjerama, Komisija ima pravo tog pružatelja odrediti kao nadzornika pristupa.

### **Amandman 82**

**Prijedlog uredbe**

### **Članak 3. – stavak 6. – podstavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

Ako pružatelj osnovne usluge platforme koji ne doseže kvantitativne pragove iz stavka 2. očito ne postupa u skladu s Komisijinim istražnim mjerama čak i nakon opomene da se u razumnom roku očituje i postupi u skladu s mjerama, Komisija ima pravo na temelju dostupnih činjenica tog pružatelja odrediti kao nadzornika pristupa.

*Izmjena*

Ako pružatelj osnovne usluge platforme koji ne doseže kvantitativne pragove iz stavka 2. očito ne postupa u skladu s Komisijinim istražnim mjerama **na temelju Poglavlja V. ove Uredbe** čak i nakon opomene da se u razumnom roku očituje i postupi u skladu s mjerama, Komisija ima pravo na temelju dostupnih činjenica tog pružatelja odrediti kao nadzornika pristupa.

### **Amandman 83**

**Prijedlog uredbe**

### **Članak 3. – stavak 7.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

7. Za svakog nadzornika pristupa koji je identificiran u skladu sa stavkom 4. ili stavkom 6. Komisija identificira relevantnog poduzetnika kojem pripada i navodi relevantne osnovne usluge platforme koje pruža isti poduzetnik i koje pojedinačno služe kao važna točka pristupa putem koje poslovni korisnici dolaze do krajnjih korisnika iz stavka 1. točke (b).

*Izmjena*

7. Za svakog nadzornika pristupa koji je identificiran u skladu sa stavkom 4 ili stavkom 6., Komisija identificira relevantnog poduzetnika kojem **on** pripada i navodi relevantne osnovne usluge platforme koje pruža isti poduzetnik i koje pojedinačno služe kao važna točka pristupa putem koje poslovni korisnici **ili krajnji korisnici** dolaze do krajnjih korisnika **ili**

*poslovnih korisnika* iz stavka 1. točke (b).

## Amandman 84

### Prijedlog uredbe

#### Članak 3. – stavak 8.

*Tekst koji je predložila Komisija*

8. Nadzornik pristupa dužan je ispuniti obveze utvrđene u člancima 5. i 6. u **roku od šest mjeseci** nakon što je osnovna usluga platforme uvrštena na popis u skladu sa stavkom 7. ovog članka.

*Izmjena*

8. Nadzornik pristupa dužan je ispuniti obveze utvrđene u člancima 5. i 6. **što je prije moguće, a u svakom slučaju najkasnije tri mjeseca** nakon što je osnovna usluga platforme uvrštena na popis u skladu sa stavkom 7. ovog članka.

## Amandman 85

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 1. – točka ba (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ba) postoje nove relevantne informacije koje nisu ispitane prije donošenja odluke;*

## Amandman 86

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 2. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Komisija redovito, a najmanje svake **dvije** godine, preispituje ispunjavaju li nadzornici pristupa koje je odredila i dalje zahtjeve iz članka 3. stavka 1. te ispunjavaju li novi pružatelji osnovnih usluga platforme te zahtjeve. Redovitim preispitivanjem ujedno se ispituje treba li prilagoditi popis odgovarajućih osnovnih usluga platforme nadzornika pristupa.

2. Komisija redovito, a najmanje svake **tri** godine, preispituje ispunjavaju li nadzornici pristupa koje je odredila i dalje zahtjeve iz članka 3. stavka 1. te ispunjavaju li novi pružatelji osnovnih usluga platforme te zahtjeve. Redovitim preispitivanjem ujedno se ispituje treba li prilagoditi popis odgovarajućih osnovnih usluga platforme nadzornika pristupa.

## Amandman 87

### Prijedlog uredbe

#### Članak 4. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Komisija **objavljuje i** ažurira popis nadzornika pristupa i popis osnovnih usluga platforme u vezi kojih ti nadzornici pristupa moraju stalno ispunjavati obveze iz članaka 5. i 6.

Izmjena

3. Komisija **objavljuje i** ažurira popis nadzornika pristupa i popis osnovnih usluga platforme u vezi kojih ti nadzornici pristupa moraju stalno ispunjavati obveze iz članaka 5. i 6. **uz potporu nadležnih nacionalnih tijela te kad god to zatraže Vijeće Europske unije ili Europski parlament.**

## Amandman 88

### Prijedlog uredbe

#### Članak 5. – stavak -1. (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

-1. Nadzornik pristupa se prema poslovnim korisnicima ophodi pravedno i ne koristi prakse kojima bi svojim osnovnim uslugama platforme ili bilo kojim drugim uslugama koje pružaju nadzornik pristupa ili treće strane, poput cjenovnih prednosti, uklanjanja ponuda poslovnih korisnika s popisa usluga ili povećanih stopa provizije ili mjera s jednakovrijednim učinkom, sprječavao poslovne korisnike da se djelotvorno natječu na tržištu;

### Obrazloženje

Da bi se obveze nadzornika pristupa uskladile s uvodnim izjavama 32., 33. i 34., potrebno je u članak 5. uključiti opće načelo pravednosti. Tim se načelom osigurava pravedno pružanje osnovnih usluga platforme u svim slučajevima kada su zbog svojih vlastitih usluga u izravnoj konkurenciji s poslovnim korisnicima.

## Amandman 89

### Prijedlog uredbe Članak 5. – stavak 1. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) suzdržava se od kombiniranja osobnih podataka dobivenih pružanjem tih osnovnih usluga platforme s osobnim podacima dobivenima pružanjem bilo kojih drugih usluga koje nadzornik pristupa nudi ili s osobnim podacima dobivenima iz usluga trećih strana te od prijavljivanja krajnjih korisnika na druge usluge nadzornika pristupa radi kombiniranja osobnih podataka, osim ako krajnjem korisniku nije pružena određena mogućnost izbora i ako nije dao privolu u smislu Uredbe (EU) 2016/679 ; ;

*Izmjena*

(a) suzdržava se od kombiniranja osobnih podataka dobivenih pružanjem tih osnovnih usluga platforme s osobnim podacima dobivenima pružanjem bilo kojih drugih usluga koje nadzornik pristupa nudi ili s osobnim podacima dobivenima iz usluga trećih strana te od prijavljivanja **poslovnih ili** krajnjih korisnika na druge usluge nadzornika pristupa radi kombiniranja osobnih podataka, osim ako krajnjem korisniku nije pružena određena mogućnost izbora i ako nije dao privolu u smislu Uredbe (EU) 2016/679, *te ako nadzornik pristupa može dokazati da je kombiniranje osobnih podataka tehnički potrebno kako bi se poslovnim ili krajnjim korisnicima pružila osnovna usluga platforme ili pomoćna usluga; Korisnicima se za svaki novi slučaj kombiniranja osobnih podataka među uslugama za koje su se prijavili mora dostaviti jasan i lako razumljiv zahtjev za privolu. Ako je krajnjem korisniku ponuđen poseban izbor i ako nije dao ili je povukao privolu, nadzornik pristupa se suzdržava od pružanja različitih ili lošijih usluga u usporedbi s uslugama koje se nude krajnjem korisniku koji je dao privolu, osim ako je takav pristanak neophoran za osiguravanje jednake kvalitete usluge;*

## Amandman 90

### Prijedlog uredbe Članak 5. – stavak 1. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) **poslovnim korisnicima omogućuje** da krajnjim korisnicima nude iste

*Izmjena*

(b) **suzdržava se od primjene ugovornih obveza koje sprječavaju**

proizvode ili usluge putem usluga internetskog posredovanja trećih strana po cijenama ili pod uvjetima koji se razlikuju od onih koji se nude putem usluga internetskog posredovanja nadzornika pristupa;

***poslovne korisnike*** da krajnjim ***korisnicima ili drugim poslovnim*** korisnicima nude iste proizvode ili usluge putem usluga internetskog posredovanja trećih strana, ***vlastitih usluga ili na drugi način***, po cijenama ili pod uvjetima koji se razlikuju od onih koji se nude putem usluga internetskog posredovanja nadzornika pristupa;

## Amandman 91

### Prijedlog uredbe

#### Članak 5. – stavak 1. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) suzdržava se od toga da od poslovnih korisnika zahtijeva da obavijeste nadzornika o diferenciranim cijenama ili uvjetima koje odluče primjenjivati na vlastiti distribucijski kanal ili na bilo koji drugi način;

## Amandman 92

### Prijedlog uredbe

#### Članak 5. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) poslovnim korisnicima omogućuje da promiču ponude krajnjim korisnicima koje su stekli putem osnovne usluge platforme i sklapaju ugovore s tim krajnjim korisnicima, bez obzira na to koriste li u tu svrhu osnovne usluge platforme nadzornika pristupa ili ne, i krajnjim korisnicima omogućuje da putem osnovnih usluga platforme nadzornika pristupa pristupe i koriste sadržaj, preplate, funkcije ili druge elemente putem softverske aplikacije poslovnog korisnika ako su krajnji korisnici te elemente stekli od relevantnog poslovnog korisnika bez korištenja osnovnih usluga platforme

(c) poslovnim korisnicima omogućuje da promiču ***različite*** ponude krajnjim korisnicima koje su stekli putem osnovne usluge platforme i sklapaju ugovore s tim krajnjim korisnicima ***ili primaju update za pružene usluge***, bez obzira na to koriste li u tu svrhu osnovne usluge platforme nadzornika pristupa ili ne, i krajnjim korisnicima omogućuje da putem osnovnih usluga platforme nadzornika pristupa pristupe i koriste sadržaj, preplate, funkcije ili druge elemente putem softverske aplikacije poslovnog korisnika ako su krajnji korisnici te elemente stekli od relevantnog poslovnog korisnika bez korištenja osnovnih usluga platforme

nadzornika pristupa;

nadzornika pristupa;

### Amandman 93

#### Prijedlog uredbe

##### Članak 5. – stavak 1. – točka d

*Tekst koji je predložila Komisija*

(d) poslovne korisnike ne sprječava i ne ograničava u podnošenju pritužbi bilo kojem relevantnom javnom tijelu u vezi s bilo kojom praksom nadzornikâ pristupa;

*Izmjena*

(d) poslovne korisnike, ***krajnjeg korisnika ili treće dobavljače pomoćnih usluga izravno ili neizravno*** ne sprječava i ne ograničava u podnošenju pritužbi bilo kojem relevantnom javnom ***ili pravosudnom*** tijelu u vezi s bilo kojom praksom nadzornikâ pristupa;

### Amandman 94

#### Prijedlog uredbe

##### Članak 5. – stavak 1. – točka e

*Tekst koji je predložila Komisija*

(e) od poslovnih korisnika ne zahtijeva da koriste ***uslugu identifikacije*** nadzornika pristupa, da tu uslugu nude ili osiguraju interoperabilnost s njom u kontekstu usluga koje nude poslovni korisnici koji koriste osnovne usluge platforme tog nadzornika pristupa;

*Izmjena*

(e) od poslovnih korisnika ***ili krajnjih korisnika*** ne zahtijeva da koriste ***ijednu uslugu*** nadzornika pristupa, da tu uslugu nude ili osiguraju interoperabilnost s njom u kontekstu usluga koje nude poslovni korisnici koji koriste osnovne usluge platforme tog nadzornika pristupa;

### Amandman 95

#### Prijedlog uredbe

##### Članak 5. – stavak 1. – točka f

*Tekst koji je predložila Komisija*

(f) od poslovnih korisnika ili krajnjih korisnika ne zahtijeva da ***se preplate ili registriraju na*** bilo koje druge osnovne usluge platforme ***koje su utvrđene u skladu s člankom 3.*** ili ***dosežu pragove iz članka 3. stavka 2. točke (b)*** kao uvjet za pristup, prijavu ili registraciju na bilo koju

*Izmjena*

(f) od poslovnih korisnika ili krajnjih korisnika ne zahtijeva da ***koriste*** bilo koje druge osnovne usluge platforme ***kako su definirane u članku 2.*** ili ***pomoćne usluge, da se preplate na njih ili se za njih registriraju*** kao uvjet za ***korištenje,*** pristup, prijavu ili registraciju na bilo koju

od njegovih osnovnih usluga platforme utvrđenih u skladu s tim člankom;

od njegovih osnovnih usluga platforme utvrđenih u skladu s tim člankom;

## Amandman 96

### Prijedlog uredbe

#### Članak 5. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) *oglašivačima* i izdavačima kojima pruža usluge *oglašavanja* na njihov zahtjev daje informacije o cijeni koju plaćaju oglašivač i izdavač, kao i o iznosu *ili* naknadi koja se plaća izdavaču za objavljivanje određenog oglasa i za svaku relevantnu uslugu oglašavanja koju pruža nadzornik pristupa.

Izmjena

(g) *pojedinačnim oglašivačima* i izdavačima kojima pruža usluge *oglašavanja, ili trećim stranama koje su oglašivači i izdavači ovlastili,* na njihov zahtjev te *besplatno, stalno i u realnom vremenu* daje *relevantne, detaljne, sveobuhvatne i lako dostupne* informacije o *ponudama koje su podnijeli oglašivači i posrednici u oglašavanju,* cijeni koju plaćaju oglašivač i izdavač, kao i o iznosu *i* naknadi koja se plaća izdavaču za objavljivanje određenog oglasa i za svaku relevantnu uslugu oglašavanja koju pruža nadzornik pristupa, *uključujući agregirane podatke i podatke o uspješnosti na način kojim bi se omogućilo da oglašivači i izdavači koriste vlastite verifikacijske i mjerne aлате kako bi procijenili uspješnost osnovnih usluga koje pružaju nadzornici, ne dovodeći u pitanje zahtjeve Uredbe (EU) 2016/679;*

## Amandman 97

### Prijedlog uredbe

#### Članak 5. – stavak 1. – točka ga (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ga) *suzdržava se od nametanja poslovnim korisnicima ili krajnjim korisnicima softverskih aplikacija ili usluga koji se upotrebljavaju u kontekstu usluga osnovne platforme ili zajedno s njima ili ugovornih sporazuma o licenciranju, čime bi se ograničila sposobnost krajnjih korisnika ili*

*ekonomski poticaj za upotrebu softverskih aplikacija ili usluga treće strane i/ili dao povlašteni tretman vlastitim proizvodima ili uslugama nadzornika pristupa;*

## Amandman 98

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 1. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) suzdržava se od korištenja, pri tržišnom natjecanju s poslovним korisnicima, svih podataka koji nisu javno dostupni, a koji su dobiveni iz aktivnosti tih poslovnih korisnika **i krajnjih korisnika**, uključujući krajnje korisnike tih poslovnih korisnika, njegovih osnovnih usluga platforme ili koje pružaju ti poslovni korisnici njegovih osnovnih usluga platforme ili krajnji korisnici tih poslovnih korisnika;

*Izmjena*

(a) suzdržava se od korištenja, pri tržišnom natjecanju s poslovним korisnicima, svih podataka koji nisu javno dostupni, a koji su **dostavljeni ili** dobiveni iz aktivnosti tih poslovnih korisnika **ili su povezani s tim aktivnostima**, uključujući krajnje korisnike tih poslovnih korisnika, njegovih osnovnih usluga platforme ili **pomoćnih usluga ili** koje pružaju ti poslovni korisnici njegovih osnovnih usluga platforme **ili pomoćnih usluga ili** krajnji korisnici tih poslovnih korisnika;

## Amandman 99

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 1. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) krajnjim korisnicima omogućuje da deinstaliraju bilo koje prethodno instalirane softverske aplikacije na njegovoj osnovnoj usluzi platforme, čime se ne dovodi u pitanje mogućnost nadzornika pristupa da ograniči takvu deinstalaciju softverskih aplikacija koje su ključne za rad operativnog sustava ili uređaja i koje treće strane tehnički ne mogu samostalno ponuditi;

*Izmjena*

(b) krajnjim korisnicima omogućuje da deinstaliraju bilo koje prethodno instalirane softverske aplikacije **i promijene bilo koju zadalu postavku** na njegovoj osnovnoj usluzi platforme, čime se ne dovodi u pitanje mogućnost nadzornika pristupa da ograniči takvu deinstalaciju softverskih aplikacija **za koje nadzornik pristupa mora dokazati da** su ključne za rad operativnog sustava ili uređaja i koje treće strane tehnički ne mogu samostalno ponuditi;

## Amandman 100

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) **omogućava** instalaciju i učinkovito korištenje softverskih aplikacija treće strane ili trgovina softverskih aplikacija **koje** koriste operativne sustave tog nadzornika pristupa ili su interoperabilne s tim sustavima i omogućava da se tim softverskim aplikacijama ili trgovinama softverskih aplikacija može pristupiti sredstvima koja nisu osnovne usluge platforme tog nadzornika pristupa. Nadzornika pristupa ne smije se sprječavati u donošenju proporcionalnih mjera kojima osigurava da softverske aplikacije treće strane ili trgovine softverskih aplikacija ne ugrožavaju cjelovitost hardvera ili operativnog sustava koje osigurava nadzornik pristupa;

Izmjena

(c) **dopušta i tehnički omogućava** instalaciju, **zadavanje postavki, interoperabilnost** i učinkovito korištenje softverskih aplikacija treće strane ili trgovina softverskih aplikacija **ili repozitorija koji** koriste operativne sustave tog nadzornika pristupa ili su interoperabilne s tim sustavima **te dopušta** i omogućava da se tim softverskim aplikacijama ili trgovinama softverskih aplikacija **ili repozitorijima** može pristupiti sredstvima koja nisu osnovne usluge platforme tog nadzornika pristupa **na nediskriminirajući način. Nakon instalacije softverske aplikacije treće strane ili trgovine softverskih aplikacija nadzornik pristupa poslovnom ili krajnjem korisniku postavlja jasan zahtjev da odabere nove zadane postavke.** Nadzornika pristupa ne smije se sprječavati u donošenju proporcionalnih mjera kojima osigurava da softverske aplikacije treće strane ili trgovine softverskih aplikacija ne ugrožavaju cjelovitost hardvera ili operativnog sustava koje osigurava nadzornik pristupa, **pod uvjetom da su te proporcionalne mjere opravdane;**

## Amandman 101

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) suzdržava se od toga da pri postupku rangiranja daje prednost vlastitim uslugama i proizvodima ili onima treće strane koja pripada istom poduzetniku u odnosu na slične usluge ili proizvode treće strane **i** primjenjuje poštene i

Izmjena

(d) suzdržava se od toga da pri postupku rangiranja, **prikazivanja, instaliranja, aktivacije i zadanih postavki drukčije tretira ili** daje prednost vlastitim uslugama i proizvodima ili onima treće strane koja pripada istom poduzetniku u

nediskriminirajuće uvjete za takvo rangiranje;

odnosu na slične usluge ili proizvode treće strane *ili drugih strana te* primjenjuje *transparentne*, poštene i nediskriminirajuće uvjete za takvo rangiranje;

## Amandman 102

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 1. – točka e

*Tekst koji je predložila Komisija*

(e) suzdržava se od tehničkog ograničavanja mogućnosti krajnjih korisnika da jedne softverske aplikacije i usluge zamijene drugima i pretplate se na njih putem operativnog sustava nadzornika pristupa, uključujući i odabir pružatelja pristupa internetu za krajnje korisnike;

*Izmjena*

(e) suzdržava se od tehničkog ograničavanja mogućnosti krajnjih korisnika da jedne softverske aplikacije i usluge zamijene drugima i pretplate se na njih putem operativnog sustava nadzornika pristupa *ili usluga računalstva u oblaku*, uključujući i odabir pružatelja pristupa internetu za krajnje korisnike *i korištenje njegova virtualnog asistenta*;

## Amandman 103

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 1. – točka f

*Tekst koji je predložila Komisija*

(f) poslovnim korisnicima i pružateljima pomoćnih usluga omogućava pristup i interoperabilnost s istim operativnim sustavom, hardverskim ili softverskim značajkama koje su dostupne nadzorniku pristupa ili koje upotrebljava pri pružanju bilo koje pomoćne usluge;

*Izmjena*

(f) poslovnim korisnicima, *krajnjim korisnicima* i pružateljima pomoćnih usluga *ili drugim pružateljima osnovnih usluga platforme* omogućava pristup i interoperabilnost s istim operativnim sustavom, hardverskim ili softverskim značajkama, *kao što su antene za komunikaciju bliskog polja ili tehnologija povezana s tim antenama*, koje su dostupne nadzorniku pristupa ili koje upotrebljava pri pružanju bilo koje pomoćne usluge *ili standardnim značajkama njegovih osnovnih usluga platforme, s tim da uvjeti pristupa i interoperabilnosti moraju biti pošteni, razumni i nediskriminirajući. Nadzornik pristupa može privremeno ograničiti*

*pristup značajkama interoperabilnosti ako postoji dokaziv slučaj zlouporabe koju je počinila treća strana pružatelj ili ako je to opravданo hitnim zahtjevom za rješavanje tehničkog problema, kao što je ozbiljan nedostatak u pogledu sigurnosti. U skladu sa zakonodavstvom Unije o normizaciji Komisija zahtijeva od europskih tijela za normizaciju da izrade potrebne tehničke norme za interoperabilnost, kao što su interoperabilnost protokola te interoperabilnost i prenosivost podataka, ne dovodeći u pitanje ograničenja utvrđena u Uredbi (EU) 2016/679;*

## Amandman 104

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 1. – točka g

*Tekst koji je predložila Komisija*

(g) oglašivačima i izdavačima, na njihov zahtjev *i* besplatno, *omogućava* pristup *alatima nadzornika pristupa za mjerjenje učinkovitosti* i informacijama koje su potrebne *oglašivačima i izdavačima za provođenje vlastite neovisne provjere* oglasnog prostora;

*Izmjena*

(g) oglašivačima i izdavačima *ili trećim stranama koje su oglašivači i izdavači ovlastili, kojima pruža usluge oglašavanja* na njihov zahtjev *te* besplatno *i u realnom vremenu daje stalan pristup detaljnim, sveobuhvatnim, dostupnim informacijama o uspješnosti mjernih alata nadzornika pristupa* i informacijama koje su potrebne *da bi oglašivači i izdavači mogli provesti vlastitu neovisnu provjeru* oglasnog prostora, *uključujući agregirane podatke i podatke o uspješnosti, na način kojim bi se omogućilo da oglašivači i izdavači koriste vlastite verifikacijske i mjerne alate kako bi procijenili uspješnost osnovnih usluga koje pružaju nadzornici;*

## Amandman 105

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 1. – točka h

*Tekst koji je predložila Komisija*

(h) osigurava djelotvornu prenosivost

*Izmjena*

(h) osigurava djelotvornu prenosivost

podataka ***generiranih tijekom aktivnosti*** poslovnog korisnika ili krajnjeg korisnika, a posebno osigurava alate ***krajnjim*** korisnicima za olakšavanje prenosivosti podataka u skladu s Uredbom EU 2016/679, uključujući putem pružanja kontinuiranog pristupa u stvarnom vremenu;

podataka ***koji se pružaju ili generiraju preko aktivnosti*** poslovnog korisnika ili krajnjeg korisnika ***ili u kontekstu takve aktivnosti***, a posebno osigurava ***besplatne i tehnički dostupne*** alate ***poslovnim*** korisnicima ***ili trećim stranama koje su ovlastili poslovni ili krajnji korisnici*** za olakšavanje prenosivosti podataka u skladu s Uredbom (EU) 2016/679, uključujući putem pružanja kontinuiranog pristupa u stvarnom vremenu;

## Amandman 106

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 1. – točka i

##### Tekst koji je predložila Komisija

(i) poslovnim korisnicima ili trećim stranama koje je poslovni korisnik ovlastio besplatno pruža učinkovit, visokokvalitetan, kontinuiran pristup u stvarnom vremenu i korištenje agregiranih ili neagregiranih podataka koje su ti poslovni korisnici i krajnji korisnici dali ili generirali u okviru korištenja relevantnih osnovnih usluga platforme, a koje se odnose na proizvode ili usluge koje pružaju ti poslovni korisnici ili korištenje takvih podataka; omogućuje pristup ***i upotrebu osobnih podataka*** samo ako su izravno povezani s upotrebom koju je ostvario krajnji korisnik u vezi s proizvodima ili uslugama koje relevantni poslovni korisnik nudi putem relevantne osnovne usluge platforme i kada se krajnji korisnik odluči za takvo dijeljenje uz privolu u smislu Uredbe (EU) 2016/679;

##### Izmjena

(i) poslovnim korisnicima ili trećim stranama koje je poslovni korisnik ovlastio besplatno pruža učinkovit, visokokvalitetan, kontinuiran pristup u stvarnom vremenu i korištenje agregiranih ili neagregiranih ***neosobnih*** podataka koje su ti poslovni korisnici i krajnji korisnici dali ili generirali u okviru korištenja relevantnih osnovnih usluga platforme ***ili pomoćnih usluga nadzornika pristupa***, a koje se odnose na proizvode ili usluge koje pružaju ti poslovni korisnici ili korištenje takvih podataka; ***kad je riječ o osobnim podacima, uz privolu ispitanika*** omogućuje pristup ***tim podacima i njihovu upotrebu*** samo ako su izravno povezani s upotrebom koju je ostvario krajnji korisnik u vezi s proizvodima ili uslugama koje relevantni poslovni korisnik nudi putem relevantne osnovne usluge platforme i kada se krajnji korisnik odluči za takvo dijeljenje uz privolu u smislu Uredbe (EU) 2016/679;

## Amandman 107

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 1. – točka j

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(j) svakom pružatelju internetskih tražilica treće strane na njegov zahtjev daje pod pravednim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima pristup podacima o rangiranju, upitim, klikovima i pregledima u vezi s besplatnim i plaćenim pretraživanjem koje generiraju krajnji korisnici na internetskim tražilicama nadzornika pristupa pod uvjetom da su podaci o upitim, klikovima i pregledima koji predstavljaju osobne podatke u anonimiziranom obliku;

Briše se.

### Obrazloženje

Europski nadzornik za zaštitu podataka ističe problem da su predmetni podaci najvjerojatnije osobni podaci ili ih je lako identificirati. Stoga se ti podaci ne bi trebali dijeliti.

## Amandman 108

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 1. – točka k

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(k) primjenjuje poštene i nediskriminirajuće opće uvjete pristupa poslovnih korisnika svojoj **trgovini** softverskih aplikacija utvrđenoj u skladu s člankom 3. ove Uredbe.

(k) primjenjuje poštene i nediskriminirajuće opće uvjete pristupa poslovnih korisnika svojoj **glavnoj usluzi platorme, kao i njihovog tretmana na njoj, kao što su trgovine** softverskih aplikacija, **internetske tražilice i usluge internetskih društvenih mreža ili pomoćne usluge koje nudi nadzornik pristupa,** utvrđenoj u skladu s člankom 3. ove Uredbe.

## Amandman 109

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 1. – točka ka (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ka) pruža poslovnim korisnicima internetskih posredničkih usluga pristup komunikacijskim kanalima kojima nadzornik pristupa ne pristupa, koje ne nadgleda i u koje se ne mijesha, tako da poslovni korisnici mogu podijeliti svoju zabrinutost zbog nepoštenih ili diskriminirajućih komercijalnih praksi koje provodi nadzornik pristupa u smislu ove Uredbe i u cilju poduzimanja mjera u skladu s člankom 33. stavkom 2.a, ne dovodeći u pitanje njegove obvezе u skladu s nacionalnom zakonodavstvom ili zakonodavstvom Unije;*

## **Amandman 110**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 1. – točka kb (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(kb) pruža svojim poslovnim korisnicima i krajnjim korisnicima jasne, poštene i nediskriminirajuće uvjete licenciranja, među ostalim u pogledu pristojbi i naknada, pri čemu sprečavanja bitne promjene kojima se ograničava upotreba softverskih aplikacija ili usluga u kombinaciji s osnovnom uslugom platforme te štiti razumno očekivanu upotrebu softverske aplikacije ili usluge, među ostalim i nakon prijenosa na drugog krajnjeg korisnika, ako je primjenjivo;*

## **Amandman 111**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 6. – stavak 1. – točka kc (nova)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(kc) suzdržava se od prikazivanja preferencijalnog rangiranja nakon pretrage; prednost treba dati prikazu organskih rezultata;

## Amandman 112

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 1. – točka kd (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(kd) poslovnim korisnicima internetskih posredničkih platformi i trećim stranama s legitimnim interesom za zastupanje poslovnih i krajnjih korisnika daje informacije o funkciji njegovih algoritama, ocjenama i interakcijama, cijenama i naknadama, promjenama uvjeta i algoritama, praćenju poslovnih ili krajnjih korisnika i postupcima deaktiviranja na jasan, sveobuhvatan i lako dostupan način;

## Amandman 113

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 1. – točka kf (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(kf) daje prednost organskim rezultatima pretraživanja u odnosu na sponzorirani sadržaj ili oglašavanje;

## Amandman 114

### Prijedlog uredbe

#### Članak 6. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Za potrebe stavka 1. točke (a) podaci koji nisu javno dostupni uključuju sve agregirane i neaggregirane podatke koje

2. Za potrebe stavka 1. točke (a) podaci koji nisu javno dostupni uključuju sve agregirane i neaggregirane podatke koje

generiraju poslovni korisnici koji se mogu izvesti iz ili prikupiti putem komercijalnih aktivnosti poslovnih korisnika ili njihovih kupaca koje se odvijaju putem osnovnih usluga platforme nadzornika pristupa.

generiraju poslovni korisnici *ili koje generiraju roba i usluge koje pruža dobavljač pomoćnih usluga nadzornika pristupa, ponajprije distribucije*, koji se mogu izvesti iz ili prikupiti putem komercijalnih aktivnosti poslovnih korisnika ili njihovih kupaca koje se odvijaju putem osnovnih usluga platforme, *distribucije ili pomoćnih usluga* nadzornika pristupa.

## Amandman 115

### Prijedlog uredbe Članak 6. – stavak 2.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*2.a nadzornik pristupa obavješćuje Komisiju i predmetne poslovne korisnike najmanje jedan mjesec prije uvođenja bilo kakve promjene naknada ili struktura naknada koje se zaračunavaju poslovnim korisnicima i koje proizlaze iz obveza nadzornika pristupa u skladu sa stavkom 1.;*

## Amandman 116

### Prijedlog uredbe Članak 7. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Mjerama koje provodi nadzornik pristupa kako bi osigurao usklađenost s obvezama iz članaka 5. i 6. mora se učinkovito ostvarivati cilj relevantne obveze. Nadzornik pristupa *osigurava* da se te mjere provode u skladu s Uredbom (EU) 2016/679 i Direktivom 2002/58/EZ te sa zakonodavstvom o kibersigurnosti, zaštiti potrošača i sigurnosti proizvoda.

1. Mjerama koje provodi nadzornik pristupa kako bi osigurao *potpunu* usklađenost s obvezama iz članaka 5. i 6. mora se *potpuno* učinkovito ostvarivati cilj relevantne obveze *te se mora voditi prema tome*. Nadzornik pristupa *mora dokazati usklađenost s obvezama iz članaka 5. i 6. i osigurati* da se te mjere provode u skladu s Uredbom (EU) 2016/679 i Direktivom 2002/58/EZ te sa zakonodavstvom o kibersigurnosti, zaštiti potrošača i sigurnosti proizvoda.

## *Obrazloženje*

*Ovime se prati formulacija članka 11. o „sprečavanju izbjegavanja mjera”.*

### **Amandman 117**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 7. – stavak 1.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*1.a U roku od šest mjeseci nakon što je određen u skladu s člankom 3. stavkom 8., nadzornik pristupa Komisiji dostavlja detaljne informacije o mjerama koje treba poduzeti kako bi se osigurala usklađenost s obvezama utvrđenima u člancima 5. i 6. Te se informacije dostavljaju u obliku izvješća i ažuriraju na godišnjoj osnovi, pri čemu se sažetak tog izvješća bez nepotrebne odgode objavljuje na internetskim stranicama Komisije.*

### **Amandman 118**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 7. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Ako Komisija utvrdi da se mjerama koje nadzornik pristupa namjerava provesti u skladu sa stavkom 1. ili ih je proveo ne osigurava učinkovita usklađenost s relevantnim obvezama utvrđenima u članku 6., odlukom može utvrditi mjere koje je taj nadzornik pristupa dužan provesti. Komisija takvu odluku donosi u roku od šest mjeseci od pokretanja postupka u skladu s člankom 18.

2. Ako Komisija utvrdi da se mjerama koje nadzornik pristupa namjerava provesti u skladu sa stavkom 1. ili ih je proveo ne osigurava učinkovita usklađenost s relevantnim obvezama utvrđenima u članku 6., odlukom može utvrditi mjere koje je taj nadzornik pristupa dužan provesti *kako bi se ispunile obveze iz članka 6. U cilju donošenja odluke Komisija uzima u obzir informacije koje su dostavili svi relevantni dionici, kao što su zainteresirane treće strane, vlade ili nacionalna tijela.* Komisija takvu odluku donosi u roku od šest mjeseci od pokretanja postupka u skladu s člankom 18.

## Amandman 119

### Prijedlog uredbe

#### Članak 7. – stavak 4.

##### Tekst koji je predložila Komisija

4. S ciljem donošenja odluke iz stavka 2. Komisija dostavlja svoje preliminarne nalaze u roku od tri mjeseca od pokretanja postupka. U preliminarnim nalazima Komisija objašnjava mjere koje razmatra poduzeti ili za koje smatra da bi ih pružatelj osnovnih usluga platforme trebao poduzeti kako bi se djelotvorno uklonili nedostaci utvrđeni u preliminarnim nalazima.

##### Izmjena

4. S ciljem donošenja odluke iz stavka 2. Komisija dostavlja svoje preliminarne nalaze u roku od tri mjeseca od pokretanja postupka. U preliminarnim nalazima Komisija objašnjava mjere koje razmatra poduzeti ili za koje smatra da bi ih pružatelj osnovnih usluga platforme trebao poduzeti kako bi se djelotvorno uklonili nedostaci utvrđeni u preliminarnim nalazima. *Legitimne treće strane na koje se to izravno odnosi mogu nacionalnim nadležnim tijelima dostaviti primjedbe u vezi s preliminarnim nalazima. Države članice utvrđuju pravila za provođenje takvog postupka savjetovanja.*

## Amandman 120

### Prijedlog uredbe

#### Članak 7. – stavak 7.

##### Tekst koji je predložila Komisija

7. Nadzornik pristupa može zatražiti pokretanje postupka u skladu s člankom 18. kako bi Komisija utvrdila jesu li mjere koje nadzornik pristupa namjerava provesti ili ih provodi na temelju članka 6. djelotvorne za ostvarivanje cilja relevantne obveze u konkretnim okolnostima. Nadzornik pristupa **može** svojem zahtjevu **priložiti** obrazloženi podnesak kako bi posebno objasnio zašto su mjere koje namjerava provesti ili ih je proveo djelotvorne za ostvarivanje cilja relevantne obveze u konkretnim okolnostima.

##### Izmjena

7. Nadzornik pristupa može zatražiti pokretanje postupka u skladu s člankom 18. kako bi Komisija utvrdila jesu li mjere koje nadzornik pristupa namjerava provesti ili ih provodi na temelju članka 6. djelotvorne za ostvarivanje cilja relevantne obveze u konkretnim okolnostima. Nadzornik pristupa svojem zahtjevu **prilaže** obrazloženi podnesak kako bi posebno objasnio zašto su mjere koje namjerava provesti ili ih je proveo djelotvorne za ostvarivanje cilja relevantne obveze u konkretnim okolnostima.

## Amandman 121

## Prijedlog uredbe

### Članak 8. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ako se odobri suspenzija u skladu sa stavkom 1., Komisija svake godine preispituje svoju odluku o suspenziji. Nakon takvog preispitivanja Komisija ukida suspenziju ili donosi odluku da su uvjeti iz stavka 1. i dalje ispunjeni.

*Izmjena*

2. Ako se odobri suspenzija u skladu sa stavkom 1., Komisija svake godine preispituje svoju odluku o suspenziji. Nakon takvog preispitivanja Komisija **u cijelosti ili djelomično** ukida suspenziju ili donosi odluku da su uvjeti iz stavka 1. i dalje ispunjeni.

## Amandman 122

### Prijedlog uredbe

#### Članak 9. – stavak 2. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) *javnog morala;*

*Izmjena*

*Briše se.*

## Amandman 123

### Prijedlog uredbe

#### Članak 9. – stavak 3. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Pri procjeni zahtjeva Komisija posebno uzima u obzir učinak uskladenosti s konkretnom obvezom na razloge iz stavka 2. te učinke na tog nadzornika pristupa i na treće strane. Suspenzija može biti podložna uvjetima i obvezama koje će Komisija definirati kako bi se osigurala pravedna ravnoteža između ciljeva koji se nastoje ostvariti iz razlogâ iz stavka 2. i ciljeva ove Uredbe. Takav se zahtjev može podnijeti i odobriti u bilo kojem trenutku do procjene Komisije u skladu sa stavkom 1.

*Izmjena*

Pri procjeni zahtjeva Komisija posebno uzima u obzir učinak uskladenosti s konkretnom obvezom na razloge iz stavka 2. te učinke na tog nadzornika pristupa i na treće strane. Suspenzija može biti podložna uvjetima i obvezama koje će Komisija definirati kako bi se osigurala pravedna ravnoteža između ciljeva koji se nastoje ostvariti iz razlogâ iz stavka 2. i ciljeva ove Uredbe. Takav se zahtjev može podnijeti i odobriti u bilo kojem trenutku do procjene Komisije u skladu sa stavkom 1. **Komisija svake godine preispituje svaku odluku o izuzeću donesenu u skladu sa stavkom 1. i može izmijeniti odluku u skladu sa svojim zaključcima.**

## Amandman 124

### Prijedlog uredbe

#### Članak 10. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Komisija je ovlaštena donositi delegirane akte u skladu s člankom 34. radi ažuriranja obveza utvrđenih u člancima 5. i 6. ako je, na temelju istraživanja tržišta u skladu s člankom 17., utvrdila potrebu za novim obvezama koje se odnose na prakse kojima se ograničavaju mogućnosti tržišnog natjecanja u području osnovnih usluga platforme ili koje su nepoštene na isti način kao i prakse na koje se odnose obveze utvrđene u člancima 5. i 6.

*Izmjena*

1. Komisija je ovlaštena donositi delegirane akte u skladu s člankom 37. radi ažuriranja obveza utvrđenih u člancima 5. i 6. ako je, na temelju istraživanja tržišta u skladu s člankom 17., utvrdila potrebu za novim obvezama koje se odnose na prakse kojima se ograničavaju mogućnosti tržišnog natjecanja u području osnovnih usluga platforme ili koje su nepoštene na isti način kao i prakse na koje se odnose obveze utvrđene u člancima 5. i 6.

## Amandman 125

### Prijedlog uredbe

#### Članak 10. – stavak 2. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) ako postoji neravnoteža između prava i obveza poslovnih korisnika i nadzornik pristupa stječe prednost koja proizlazi iz njegova odnosa s poslovnim korisnicima koja je neproporcionalna usluzi koju nadzornik pristupa pruža poslovnim korisnicima; ili

*Izmjena*

(a) ako postoji neravnoteža između prava i obveza poslovnih *ili krajnjih* korisnika i nadzornik pristupa stječe prednost koja proizlazi iz njegova odnosa s poslovnim korisnicima koja je neproporcionalna usluzi koju nadzornik pristupa pruža poslovnim *ili krajnjim* korisnicima; ili

### *Obrazloženje*

*Cilj je Akta o digitalnim tržištima omogućiti krajnjim i poslovnim korisnicima da iskoriste prednosti ekonomije platformi. To bi trebalo biti bolje zastupljeno i time što će se priznati negativni učinci aktivnosti nadzornika pristupa na krajnje korisnike.*

## Amandman 126

### Prijedlog uredbe

#### Članak 11. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Nadzornik pristupa osigurava da se obveze iz članaka 5. i 6. u potpuno i djelotvorno ispunjene. Iako se obveze iz članaka 5. i 6. primjenjuju na osnovne usluge platforme određene na temelju članka 3., njihovo izvršenje ne narušava bilo kakvo ponašanje poduzetnika kojem nadzornik pristupa pripada bez obzira na to je li to ponašanje ugovorne, komercijalne, tehničke ili bilo koje druge prirode.

*Izmjena*

1. Nadzornik pristupa osigurava da se obveze iz članaka 5. i 6. u potpuno i djelotvorno ispunjene. Iako se obveze iz članaka 5. i 6. primjenjuju na osnovne usluge platforme određene na temelju članka 3., njihovo izvršenje ne narušava bilo kakvo ponašanje poduzetnika kojem nadzornik pristupa pripada bez obzira na to je li to ponašanje ugovorne, komercijalne, tehničke ili bilo koje druge prirode,  
*uključujući pružanje mogućnosti izbora korisnicima na način koji nije neutralan ili potkopavanje samostalnog donošenja odluka poslovnih ili krajnjih korisnika na temelju obrasca, funkcije ili operacije korisničkog sučelja ili njegovih sastavnica.*

### Obrazloženje

*Od presudne je važnosti razmotriti učestalu praksu tamnih obrazaca (dark patterns) koji se koriste za podsvjesno usmjeravanje korisnika u određenom smjeru jer se na taj način korisnicima uskraćuje autonomija i mogućnost samostalnog izbora.*

## Amandman 127

### Prijedlog uredbe

#### Članak 11. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ako je potrebna privola za prikupljanje i obradu osobnih podataka radi osiguranja usklađenosti s ovom Uredbom, nadzornik pristupa poduzima potrebne mјere kako bi poslovnim korisnicima omogućio izravno dobivanje potrebne privole za obradu takvih podataka ako je to potrebno na temelju Uredbe (EU) 2016/679 i Direktive 2002/58/EZ ili radi usklađenosti

*Izmjena*

2. Ako je potrebna privola za prikupljanje i obradu osobnih podataka radi osiguranja usklađenosti s ovom Uredbom, nadzornik pristupa poduzima potrebne mјere kako bi poslovnim korisnicima omogućio izravno dobivanje potrebne privole za obradu takvih podataka ako je to potrebno na temelju Uredbe (EU) 2016/679 i Direktive 2002/58/EZ ili radi usklađenosti

s pravilima i načelima Unije o zaštiti podataka i privatnosti na druge načine, uključujući, prema potrebi, davanje podataka poslovnim korisnicima u odgovarajućem anonimiziranom obliku. Nadzornik pristupa ne smije dobivanje te privole **poslovnom korisniku otežati** više nego za vlastite usluge.

s pravilima i načelima Unije o zaštiti podataka i privatnosti na druge načine, uključujući, prema potrebi, davanje podataka poslovnim korisnicima u odgovarajućem anonimiziranom obliku. Nadzornik pristupa ne smije **poslovnom korisniku otežati** dobivanje te privole više nego za **njegove** vlastite usluge **i mora korisnicima ponuditi izbor na neutralan način kojim se štiti samostalno donošenje odluka poslovnih ili krajnjih korisnika preko obrasca, funkcije ili operacije korisničkog sučelja**.

### *Obrazloženje*

*Od presudne je važnosti razmotriti učestalu praksu tamnih obrazaca (dark patterns) koji se koriste za podsvjesno usmjeravanje korisnika u određenom smjeru jer se na taj način korisnicima uskraćuje autonomija i mogućnost samostalnog izbora.*

### **Amandman 128**

#### **Prijedlog uredbe Članak 11. – stavak 3.**

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

3. Nadzornik pristupa ne smije pogoršati uvjete ni kvalitetu bilo koje od osnovnih usluga platforme koje pruža poslovnim korisnicima ili krajnjim korisnicima koji koriste prava ili mogućnosti izbora utvrđene u člancima 5. i 6. niti **nepotrebno otežati** ostvarivanje tih prava ili mogućnosti.

##### *Izmjena*

3. Nadzornik pristupa ne smije pogoršati uvjete ni kvalitetu bilo koje od osnovnih usluga platforme koje pruža poslovnim korisnicima ili krajnjim korisnicima koji koriste prava ili mogućnosti izbora utvrđene u člancima 5. i 6. niti **narušavati djelotvorno** ostvarivanje tih prava ili mogućnosti.

### *Obrazloženje*

*Poslovni i krajnji korisnici trebali bi moći u potpunosti ostvarivati svoja prava na djelotvoran način.*

## Amandman 129

### Prijedlog uredbe Članak 11. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*3.a Nadzornik pristupa ne ostvaruje pravo stvaratelja baze podataka predviđeno u članku 7. stavku 1. Direktive 96/9/EZ na način kojim bi se spriječila ponovna uporaba podataka ili bi se ograničila njihova ponovna uporaba izvan okvira utvrđenih ovom Uredbom.*

### Obrazloženje

Nadzornik se može pozvati na pravo sui generis u vezi s bazama podataka kako je predviđeno člankom 7. Direktive 96/9/EZ kako bi izbjegao neke od obveza iz Akta o digitalnim tržištima. Kako do toga ne bi došlo, trebalo bi jasno navesti da se to pravo ne bi smjelo ostvarivati na način kojim se sprečava ponovna upotreba podataka ili njihova ponovna upotreba izvan ograničenja utvrđenih u Aktu o digitalnim tržištima.

## Amandman 130

### Prijedlog uredbe Članak 12. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Nadzornik pristupa obavještava Komisiju o svakoj namjeravanoj koncentraciji u smislu članka 3. Uredbe (EZ) br. 139/2004 *koja uključuje drugog pružatelja osnovnih usluga platforme ili bilo kojih drugih usluga koje se pružaju u digitalnom sektoru* bez obzira na to postoji li obveza prijavljivanja tih koncentracija Unijinu tijelu nadležnom za tržišno natjecanje na temelju Uredbe (EZ) br. 139/2004 ili nacionalnom tijelu nadležnom za tržišno natjecanje na temelju nacionalnih pravila o koncentracijama.

1. Nadzornik pristupa obavještava Komisiju *i nadležna nacionalna tijela* o svakoj namjeravanoj koncentraciji u smislu članka 3. Uredbe (EZ) br. 139/2004 bez obzira na to postoji li obveza prijavljivanja tih koncentracija Unijinu tijelu nadležnom za tržišno natjecanje na temelju Uredbe (EZ) br. 139/2004 ili nacionalnom tijelu nadležnom za tržišno natjecanje na temelju nacionalnih pravila o koncentracijama.

## Amandman 131

## Prijedlog uredbe

### Članak 12. – stavak 1. – podstavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Nadzornik pristupa Komisiju obavještava o takvoj koncentraciji prije njezine provedbe i nakon zaključivanja ugovora, objave javnog nadmetanja ili stjecanja kontrolnog udjela.

*Izmjena*

Nadzornik pristupa Komisiju *i nadležna nacionalna tijela* obavještava o takvoj koncentraciji *najkasnije dva mjeseca* prije njezine provedbe i nakon zaključivanja ugovora, objave javnog nadmetanja ili stjecanja kontrolnog udjela.

## Amandman 132

### Prijedlog uredbe

#### Članak 12. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Ako nakon bilo koje koncentracije kako je predviđena u stavku 1. dodatne osnovne usluge platforme pojedinačno dosegnu pragove iz članka 3.stavka 2. točke (b), predmetni nadzornik pristupa o tome obavještava Komisiju u roku od tri mjeseca od provedbe koncentracije i dostavlja Komisiji informacije iz članka 3. stavka 2.

*Izmjena*

3. *Ako nakon bilo koje koncentracije kako je predviđena u stavku 1. dodatne osnovne usluge platforme pojedinačno dosegnu pragove iz članka 3. stavka 2. točke (b), predmetni nadzornik pristupa obavještava o tome Komisiju i nadležna nacionalna tijela u roku od tri mjeseca od provedbe koncentracije i dostavlja Komisiji informacije iz članka 3. stavka 2.*

## Amandman 133

### Prijedlog uredbe

#### Članak 12. – stavak 3.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

3.a *Komisija svake godine objavljuje popis preuzimanja koja su objavili nadzornici, a koja su bila ispod pragova za prijavu iz Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004. Komisija vodi računa o zakonitom interesu poduzetnika da štite svoje poslovne tajne.*

## Amandman 134

### Prijedlog uredbe Članak 13. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

**U** roku od šest mjeseci nakon što je određen kao nadzornik pristupa u skladu s člankom 3., nadzornik pristupa Komisiji podnosi neovisno **revidirani** opis svih tehnika za profiliranje **potrošača** koje primjenjuje u svojim osnovnim uslugama platforme utvrđenima u skladu s člankom 3.. **Opis se ažurira barem jednom godišnje.**

*Izmjena*

**I.** **U** roku od šest mjeseci nakon što je određen kao nadzornik pristupa u skladu s člankom 3., nadzornik pristupa Komisiji podnosi neovisno **revidiran** opis svih tehnika za profiliranje **poslovnih i krajnjih korisnika i personalizaciju njihove usluge** koje primjenjuje u svojim osnovnim uslugama platforme utvrđenima u skladu s člankom 3.

## Amandman 135

### Prijedlog uredbe Članak 13. – stavak 1.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**1.a** **Ne dovodeći u pitanje zaštitu poslovnih tajni, Komisija dostavlja revidirani opis svim nadležnim nacionalnim tijelima, kao i svim nadležnim nadzornim tijelima zastupljenima u Europskom odboru za zaštitu podataka ako to zatraže.**

## Amandman 136

### Prijedlog uredbe Članak 13. – stavak 1.b (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**1.b** **Ne dovodeći u pitanje zaštitu poslovnih tajni, nadzornik pristupa objavljuje pregled revidiranog opisa primjenjenih tehnika profiliranja iz stavka 1.**

## Amandman 137

**Prijedlog uredbe  
Članak 13. – stavak 1.c (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*1.c Komisija, uz savjetovanje s nadležnim nacionalnim tijelima, nadzornikom EU-a za zaštitu podataka, Europskim odborom za zaštitu podataka, civilnim društvom i stručnjacima, izrađuje standarde i proces revizije.*

**Amandman 138**

**Prijedlog uredbe  
Članak 13. – stavak 1.d (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*1.d Taj opis tehnika profiliranja i njegov javno dostupan pregled ažuriraju se barem jednom godišnje.*

**Amandman 139**

**Prijedlog uredbe  
Članak 14. – stavak 3. – točka ba (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ba) u skladu s mehanizmom izvjećivanja iz članka 33. nacionalna tijela ili treće strane s legitimnim interesom izdali su velik broj upozorenja o nepoštenim praksama;*

**Amandman 140**

**Prijedlog uredbe  
Članak 14. – stavak 3. – točka bb (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(bb) postoje nove relevantne informacije koje se nisu mogle ispitati*

*prije donošenja odluke;*

## Amandman 141

### Prijedlog uredbe

#### Članak 15. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Komisija može provesti istraživanje tržišta radi ispitivanja treba li pružatelja osnovnih usluga platforme odrediti kao nadzornika pristupa u skladu s člankom 3. stavkom 6. ili radi utvrđivanja osnovnih usluga platforme nadzornika pristupa na temelju članka 3. stavka 7. Istraživanje nastoji zaključiti donošenjem odluke u skladu sa savjetodavnim postupkom iz članka 32. stavka 4. u roku od dvanaest mjeseci od pokretanja istraživanja tržišta.

*Izmjena*

1. Komisija može ***na vlastitu inicijativu ili na osnovi utvrđenoj člankom 33.*** provesti istraživanje tržišta radi ispitivanja treba li pružatelja osnovnih usluga platforme odrediti kao nadzornika pristupa u skladu s člankom 3. stavkom 6. ili radi utvrđivanja osnovnih usluga platforme nadzornika pristupa na temelju članka 3. stavka 7. i članka 3. stavka 8. Istraživanje nastoji zaključiti donošenjem odluke u skladu sa savjetodavnim postupkom iz članka 32. stavka 4. u roku od dvanaest mjeseci od pokretanja istraživanja tržišta. ***Nadležna nacionalna tijela mogu svojim stručnim znanjem doprinijeti istraživanju tržišta.***

## Amandman 142

### Prijedlog uredbe

#### Članak 15. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Tijekom istraživanja tržišta na temelju stavka 1. Komisija nastoji svoje preliminarne nalaze dostaviti predmetnom pružatelju osnovnih usluga platforme u roku od ***šest mjeseci*** od pokretanja istraživanja. U preliminarnim nalazima Komisija objašnjava smatra li da pružatelja osnovnih usluga platforme privremeno treba odrediti kao nadzornika pristupa u skladu s člankom 3. stavkom 6.

*Izmjena*

2. Tijekom istraživanja tržišta na temelju stavka 1. Komisija nastoji svoje preliminarne nalaze dostaviti predmetnom pružatelju osnovnih usluga platforme u roku od ***tri mjeseca*** od pokretanja istraživanja. U preliminarnim nalazima Komisija objašnjava smatra li da pružatelja osnovnih usluga platforme privremeno treba odrediti kao nadzornika pristupa u skladu s člankom 3. stavkom 6.

## Amandman 143

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 15. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Ako pružatelj osnovnih usluga platforme doseže pragove iz članka 3. stavka 2., ali je iznio dostatno potkrijepljene argumente u skladu s člankom 3. stavkom 4., Komisija nastoji zaključiti istraživanje tržišta u roku od pet mjeseci od pokretanja istraživanja tržišta na temelju odluke donešene u skladu sa stavkom 1. U tom slučaju Komisija **nastoji** svoje preliminarne nalaze na temelju stavka 2. **dostaviti** pružatelju osnovnih usluga platforme u roku od tri mjeseca od pokretanja istraživanja.

*Izmjena*

3. Ako pružatelj osnovnih usluga platforme doseže pragove iz članka 3. stavka 2., ali je iznio dostatno potkrijepljene argumente u skladu s člankom 3. stavkom 4., Komisija nastoji zaključiti istraživanje tržišta u roku od pet mjeseci od pokretanja istraživanja tržišta na temelju odluke donešene u skladu sa stavkom 1. U tom slučaju Komisija **dostavlja** svoje preliminarne nalaze na temelju stavka 2. pružatelju osnovnih usluga platforme u roku od tri mjeseca od pokretanja istraživanja.

**Amandman 144**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 15. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Ako Komisija na temelju članka 3. stavka 6. kao nadzornika pristupa odredi pružatelja osnovnih usluga platforme koji još ne uživa čvrst i trajan položaj u svojem području poslovanja, ali se može predvidjeti da će takav položaj steći bliskoj budućnosti, proglašava da su za tog nadzornika pristupa primjenjive samo obveze utvrđene u **članku 5. točki (b)** i **članku 6. stavku 1. točkama (e), (f), (h) i (i), kako je navedeno u toj odluci o određivanju statusa**. Komisija proglašava primjenjivima samo one obveze koje su prikladne i potrebne kako bi se sprječilo da predmetni nadzornik pristupa nepoštenim sredstvima stekne čvrst i trajan položaj u svojem području poslovanja. Komisija takvo određivanje preispituje u skladu s postupkom utvrđenim u članku 4.

*Izmjena*

4. Ako Komisija na temelju članka 3. stavka 6. kao nadzornika pristupa odredi pružatelja osnovnih usluga platforme koji još ne uživa čvrst i trajan položaj u svojem području poslovanja, ali se može predvidjeti da će takav položaj steći bliskoj budućnosti, proglašava da su za tog nadzornika pristupa primjenjive samo obveze utvrđene u **člancima 5. i 6.** Komisija proglašava primjenjivima samo one obveze koje su prikladne i potrebne kako bi se sprječilo da predmetni nadzornik pristupa nepoštenim sredstvima stekne čvrst i trajan položaj u svojem području poslovanja. Komisija takvo određivanje preispituje u skladu s postupkom utvrđenim u članku 4.

## Amandman 145

### Prijedlog uredbe

#### Članak 16. – stavak 1.

##### Tekst koji je predložila Komisija

1. Ako se na temelju istraživanja tržišta pokaže da je nadzornik pristupa sustavno kršio obveze iz članka 5. i 6. *te je na taj način dodatno ojačao ili proširio svoj položaj nadzornika pristupa u odnosu na značajke iz članka 3. stavka 1.*, Komisija može odlukom donešenom u skladu sa savjetodavnim postupkom iz članka 32. stavka 4. takvom nadzorniku pristupa nametnuti mjere praćenja poslovanja ili strukturne mjere koje su proporcionalne počinjenoj povredi propisa i koje su neophodne za osiguravanje usklađenosti s ovom Uredbom. Komisija svoje istraživanje zaključuje donošenjem odluke u roku od **dvanaest** mjeseci od pokretanja istraživanja tržišta.

##### Izmjena

1. Ako se na temelju istraživanja tržišta pokaže da je nadzornik pristupa sustavno kršio **bilo kakve** obveze iz članka 5. i 6., Komisija može odlukom donešenom u skladu sa savjetodavnim postupkom iz članka 32. stavka 4. takvom nadzorniku pristupa nametnuti mjere praćenja poslovanja ili strukturne mjere koje su proporcionalne počinjenoj povredi propisa i koje su neophodne za osiguravanje **potpune** usklađenosti s ovom Uredbom. *Komisija, prema potrebi, ima pravo zahtijevati da se korektivne mjere testiraju kako bi se optimizirala njihova učinkovitost. Komisija* svoje istraživanje zaključuje donošenjem odluke u roku od **šest** mjeseci od pokretanja istraživanja tržišta.

## Amandman 146

### Prijedlog uredbe

#### Članak 16. – stavak 3.

##### Tekst koji je predložila Komisija

3. Smatra se da nadzornik pristupa sustavno nije ispunjavao obveze iz članka 5. i 6. ako je Komisija u razdoblju od pet godina prije donošenja odluke o pokretanju istraživanja tržišta u cilju mogućeg donošenja odluke u skladu s ovim člankom donijela najmanje **tri** odluke o neusklađenosti ili novčanim kaznama u skladu s člancima 25. i 26. protiv nadzornika pristupa u vezi s nekom od njegovih osnovnih usluga platforme.

##### Izmjena

3. Smatra se da nadzornik pristupa sustavno nije ispunjavao obveze iz članka 5. i 6. ako je Komisija u razdoblju od pet godina prije donošenja odluke o pokretanju istraživanja tržišta u cilju mogućeg donošenja odluke u skladu s ovim člankom donijela najmanje **dvije** odluke o neusklađenosti ili novčanim kaznama u skladu s člancima 25. i 26. protiv nadzornika pristupa u vezi s nekom od njegovih osnovnih usluga platforme.

## Amandman 147

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 16. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Komisija dostavlja svoje prigovore tom nadzorniku pristupa u roku od **šest mjeseci** od pokretanja istraživanja. U svojim prigovorima Komisija iznosi preliminarno mišljenje o tome jesu li ispunjeni uvjeti iz stavka 1. i koju korektivnu mjeru ili mjere smatra potrebnima i proporcionalnima.

*Izmjena*

5. Komisija dostavlja svoje prigovore tom nadzorniku pristupa u roku od **četiri mjeseca** od pokretanja istraživanja. U svojim prigovorima Komisija iznosi preliminarno mišljenje o tome jesu li ispunjeni uvjeti iz stavka 1. i koju korektivnu mjeru ili mjere smatra **učinkovitima**, potrebnima i proporcionalnima.

**Amandman 148**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 17. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

Komisija može provesti istraživanje tržišta kako bi ispitala treba li na popis osnovnih usluga platforme dodati jednu ili više usluga u digitalnom sektorу ili kako bi utvrdila vrste praksi koje bi mogle ograničiti neograničeno tržišno natjecanje u području osnovnih usluga platforme ili koje bi mogle biti nepoštene, a koje se u ovoj Uredbi učinkovito ne razmatraju. Komisija objavljuje javno izvješće najkasnije u roku od **24 mjeseca** od pokretanja istraživanja tržišta.

*Izmjena*

Komisija može provesti istraživanje tržišta kako bi ispitala treba li na popis osnovnih usluga platforme dodati jednu ili više usluga u digitalnom sektorу ili kako bi utvrdila vrste praksi koje bi mogle ograničiti neograničeno tržišno natjecanje u području osnovnih usluga platforme ili koje bi mogle biti nepoštene, a koje se u ovoj Uredbi učinkovito ne razmatraju.

**Nacionalna nadležna tijela mogu preporučiti takva istraživanja tržišta i doprinijeti svojim stručnim znanjem.**

Komisija objavljuje javno izvješće najkasnije u roku od **12 mjeseci** od pokretanja istraživanja tržišta. **Izvješće se dostavlja nadležnim nacionalnim tijelima prije objavljivanja s ciljem uključivanja posebnih izmjena i preporuka utemeljenih na njihovom stručnom znanju.**

**Amandman 149**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 19. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. U jednostavnom zahtjevu za informacije poduzetniku ili udruženju poduzetnika Komisija navodi svrhu zahtjeva, pobliže navodi potrebne informacije, određuje rok u kojem ih je potrebno dostaviti, kao i sankcije propisane člankom 26. za dostavljanje nepotpunih, netočnih ili obmanjujućih informacija ili objašnjenja.

*Izmjena*

3. U jednostavnom zahtjevu za informacije poduzetniku ili udruženju poduzetnika Komisija navodi **pravnu osnovu**, svrhu zahtjeva, pobliže navodi potrebne informacije, određuje **razuman** rok u kojem ih je potrebno dostaviti, kao i sankcije propisane člankom 26. za dostavljanje nepotpunih, netočnih ili obmanjujućih informacija ili objašnjenja.

**Amandman 150**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 19. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Ako zatraži da poduzetnik ili udruženje poduzetnika dostavi informacije na temelju odluke, Komisija navodi svrhu zahtjeva, pobliže navodi tražene informacije i rok u kojem ih je potrebno dostaviti. Ako od poduzetnika zatraži pristup njihovim bazama podataka i algoritmima, Komisija navodi pravnu osnovu i svrhu zahtjeva te rok za davanje pristupa. **Navodi** i sankcije propisane člankom 26. te navodi ili izriče periodične penale propisane člankom 27. Naposljetku, upozorava na pravo na pokretanje postupka pred Sudom radi preispitivanja odluke.

*Izmjena*

4. Ako zatraži da poduzetnik ili udruženje poduzetnika dostavi informacije na temelju odluke, Komisija navodi svrhu zahtjeva, pobliže navodi tražene informacije i rok u kojem ih je potrebno dostaviti. Ako od poduzetnika zatraži pristup njihovim bazama podataka i algoritmima, Komisija navodi pravnu osnovu i svrhu zahtjeva te rok za davanje pristupa. **U odluci se navode** i sankcije propisane člankom 26. te navodi ili izriče periodične penale propisane člankom 27. Naposljetku, upozorava na pravo na pokretanje postupka pred Sudom radi preispitivanja odluke.

**Amandman 151**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 19. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Na zahtjev Komisije, **vlaste i tijela država članica Komisiji** dostavljaju sve potrebne informacije za obavljanje zadaća

*Izmjena*

6. Na zahtjev Komisije **ili na njihovu vlastitu inicijativu relevantne javne vlasti, tijela i agencije u okviru država članica Komisiji** dostavljaju sve potrebne

koje su joj povjerene ovom Uredbom.

*informacije za obavljanje* zadaća koje su joj povjerene ovom Uredbom.

## Amandman 152

### Prijedlog uredbe

#### Članak 20. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

Komisija **može** razgovarati s bilo kojom fizičkom ili pravnom osobom koja pristane na razgovor u svrhu prikupljanja informacija o predmetu istrage, među ostalim u vezi s praćenjem, provedbom i izvršenjem pravila utvrđenih ovom Uredbom.

*Izmjena*

Komisija *i nadležna nacionalna tijela mogu* razgovarati s bilo kojom fizičkom ili pravnom osobom koja pristane na razgovor u svrhu prikupljanja informacija o predmetu istrage, *u skladu s člancima 7., 16., 17., 25. i 26.*, među ostalim u vezi s praćenjem, provedbom i izvršenjem pravila utvrđenih ovom Uredbom.

## Amandman 153

### Prijedlog uredbe

#### Članak 21. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Inspekcije na licu mjesta mogu se provoditi i uz pomoć revizorâ ili stručnjakâ koje imenuje Komisija u skladu s člankom 24. stavkom 2.

*Izmjena*

2. Inspekcije na licu mjesta mogu se provoditi i uz pomoć revizorâ ili stručnjakâ koje imenuje Komisija u skladu s člankom 24. stavkom 2., *kao i nadležnih nacionalnih tijela na teritoriju te države članice u kojoj se nalaze prostorije nadzornika pristupa.*

## Amandman 154

### Prijedlog uredbe

#### Članak 21.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### Članak 21.a

*Mehanizam izvješćivanja za poslovne i krajnje korisnike i relevantne dionike*

1. *Poslovni korisnici, konkurenti i krajnji korisnici osnovnih usluga platforme kako su definirani u članku 2. stavku 2. mogu obavijestiti Komisiju i nadležno nacionalno tijelo o svakoj nepravilnoj praksi ili postupanju nadzornika pristupa koji bi mogli ugroziti mogućnosti tržišnog natjecanja u području osnovnih usluga platforme, koji mogu biti nepošteni u skladu s člankom 10. stavkom 2. ili izazvati zabrinutost u pogledu neusklađenosti u skladu s člankom 25.*
2. *Komisija razmjenjuje informacije primljene u skladu sa stavkom 1. s nadležnim nacionalnim tijelima preko Europske mreže za tržišno natjecanje.*
3. *Komisija može dati prednost istragama i može odlučiti da uopće neće provoditi istrage.*
4. *Ne dovodeći u pitanje članak 33., nadležno nacionalno tijelo može zatražiti od Savjetodavnog odbora za digitalna tržišta da doneše obrazloženo mišljenje u tom pogledu u roku od jednog mjeseca od primitka zahtjeva.*
5. *Ako se u obrazloženom mišljenju navodi da bi okolnosti opravdale prioritet izvršenja, Komisija u dalnjem roku od četiri mjeseca ispituje postoje li opravdani razlozi za pokretanje takve istrage. Ako Komisija ne postupi u skladu s obrazloženim mišljenjem Savjetodavnog odbora, dužna je navesti svoje razloge.*

## Amandman 155

### Prijedlog uredbe Članak 22. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

**2.a U hitnim slučajevima zbog rizika od ozbiljne i neposredne štete za poslovne korisnike ili krajnje korisnike nadzornikâ pristupa, koja proizlazi iz novih praksi**

*koje provodi jedan nadzornik pristupa ili više njih i koje mogu ugroziti mogućnosti tržišnog natjecanja u području osnovnih usluga platforme ili koje mogu biti nepoštene u skladu s člankom 10. stavkom 2., Komisija može odlukom donesenom u skladu sa savjetodavnim postupkom iz članka 32. stavka 4. odrediti privremene mjere za dotične nadzornike pristupa kako bi se izbjeglo ostvarenje navedenog rizika.*

## Amandman 156

### Prijedlog uredbe Članak 22. – stavak 2.b (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*2.b Odluka u skladu sa stavkom 3. može se donijeti samo u kontekstu istraživanja tržišta u skladu s člankom 17. i u roku od šest mjeseci od pokretanja takvog istraživanja. Privremene mjere primjenjuju se određeno vrijeme i, u svakom slučaju, zamjenjuju se novim obvezama koje mogu nastati na temelju konačne odluke koja proizlazi iz istraživanja tržišta u skladu s člankom 17.*

## Amandman 157

### Prijedlog uredbe Članak 23. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Ako za vrijeme postupka iz članka 16. ili 25. nadzornik pristupa ponudi preuzimanje obveza za relevantne osnovne usluge platforme kako bi osigurala usklađenost s obvezama utvrđenima u člancima 5. i 6., Komisija može odlukom donesenom u skladu sa savjetodavnim postupkom iz članka 32. stavka 4. odrediti da te obveze nadzornika pristupa obvezuju i izjaviti da drugih razloga za postupanje

1. Ako za vrijeme postupka iz članka 16. ili 25. nadzornik pristupa ponudi preuzimanje obveza za relevantne osnovne usluge platforme kako bi osigurala usklađenost s obvezama utvrđenima u člancima 5. i 6., Komisija može odlukom donesenom u skladu sa savjetodavnim postupkom iz članka 32. stavka 4. odrediti da te obveze nadzornika pristupa obvezuju i izjaviti da drugih razloga za postupanje nema. **Komisija, prema potrebi, ima pravo**

nema.

*zahitijevati da se obveze testiraju kako bi se optimizirala njihova učinkovitost.*

### Amandman 158

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 23. – stavak 1.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*1.a Komisija redovno preispituje obveze s obzirom na njihovu svrhu i ako nakon istrage utvrđi da one nisu učinkovite, ima pravo zahtijevati izmjene obveza ili ih prema potrebi opozvati;*

### Amandman 159

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 23. – stavak 2. – točka ca (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ca) postoje nove relevantne informacije koje nisu ispitane prije donošenja odluke;*

### Amandman 160

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 24. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Komisija **može poduzimati** mjere potrebne za praćenje učinkovite provedbe i ispunjavanje obveza utvrđenih u člancima 5. i 6. i odluka donesenih na temelju članaka 7., 16., 22. i 23.

1. Komisija **poduzima** mjere potrebne za praćenje učinkovite provedbe i ispunjavanje obveza utvrđenih u člancima 5. i 6. i odluka donesenih na temelju članaka 7., 16., 22. i 23.

### Amandman 161

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 24. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Mjere na temelju stavka 1. mogu obuhvaćati imenovanje neovisnih vanjskih stručnjaka i revizora kako bi pomogli Komisiji po u praćenju obveza i mjera te specifičnom stručnošću ili znanjem.

*Izmjena*

2. Mjere na temelju stavka 1. mogu obuhvaćati imenovanje neovisnih vanjskih stručnjaka i revizora kako bi pomogli Komisiji, *uključujući one iz nacionalnih nadležnih tijela*, po u praćenju obveza i mjera te specifičnom stručnošću ili znanjem.

## Amandman 162

### Prijedlog uredbe

#### Članak 25. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Prije donošenja odluke na temelju stavka 1. Komisija obavješćuje tog nadzornika pristupa o svojim preliminarnim nalazima. U preliminarnim nalazima Komisija objašnjava mjere koje razmatra poduzeti ili za koje smatra da bi ih nadzornik pristupa trebao poduzeti kako bi se djelotvorno odgovorio na preliminarne nalaze.

*Izmjena*

2. Prije donošenja odluke na temelju stavka 1. Komisija obavješćuje tog nadzornika pristupa o svojim preliminarnim nalazima. U preliminarnim nalazima Komisija objašnjava mjere koje razmatra poduzeti ili za koje smatra da bi ih nadzornik pristupa trebao poduzeti kako bi se djelotvorno odgovorio na preliminarne nalaze. *Komisija prije donošenja odluke uzima u obzir stajališta relevantnih trećih strana kao što su krajnji ili poslovni korisnici.*

## Amandman 163

### Prijedlog uredbe

#### Članak 25. – stavak 3.

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. U odluci o neusklađenosti donesenoj na temelju stavka 1. Komisija nalaže nadzorniku pristupa da u primjerenom roku ispravi neusklađenost *te da dostavi objašnjenja o tome što namjerava učiniti kako bi postupio u skladu s odlukom.*

*Izmjena*

3. U odluci o neusklađenosti donesenoj na temelju stavka 1. Komisija nalaže nadzorniku pristupa da u primjerenom roku ispravi neusklađenost *i uvodi mjere praćenja poslovanja ili strukturne mjere koje su nužne ili razmjerne povredi.*

## *Obrazloženje*

*Komisija bi po potrebi trebala nametnuti odgovarajuće mjere. Iskustvo na temelju prava tržišnog natjecanja pokazalo je da mjere koje uvedu nadzornici pristupa često nisu dovoljne za rješavanje suštine problema.*

### **Amandman 164**

#### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 26. – stavak 1. – točka ea (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ea) obvezu da u roku dostavi informacije koje su potrebne da bi se ocijenilo može li se on odrediti kao nadzornik pristupa na temelju članka 3. stavka 2. ili da je dostavio netočne ili obmanjujuće informacije;*

### **Amandman 165**

#### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 26. – stavak 2. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Komisija može poduzetnicima i udruženjima poduzetnika odlukom izreći novčanu kaznu od najviše 1 % ukupnog prometa u prethodnoj finansijskoj godini u slučaju da namjerno ili iz nepažnje:

2. Komisija može poduzetnicima i udruženjima poduzetnika odlukom izreći novčanu kaznu od najviše 1 % ukupnog prometa **poduzetnika ili udruženja poduzetnika** u prethodnoj finansijskoj godini u slučaju da namjerno ili iz nepažnje:

### **Amandman 166**

#### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 28. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Na ovlasti dodijeljene Komisiji člancima 26. i 27. primjenjuje se rok zastare od **tri godine**.

1. Na ovlasti dodijeljene Komisiji člancima 26. i 27. primjenjuje se rok zastare od **pet godina**.

## Amandman 167

### Prijedlog uredbe

#### Članak 30. – stavak 1. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Prije donošenja odluke na temelju članka 7., članka 8. stavka 1., članka 9. stavka 1., članaka 15., 16., 22., 23., 25. i 26. te članka 27. stavka 2. Komisija daje nadzorniku pristupa ili poduzetniku ili udruženju poduzetnika mogućnost da budu saslušani o:

*Izmjena*

1. Prije donošenja odluke na temelju članka 7., članka 8. stavka 1., članka 9. stavka 1., članaka 15., 16., 22., 23., 25. i 26. te članka 27. stavka 2. Komisija daje **predmetnom** nadzorniku pristupa ili poduzetniku ili udruženju poduzetnika *i trećim stranama s legitimnim interesom* mogućnost da budu saslušani o:

*Obrazloženje*

*Ovim se izmjenama članak 30. usklađuje s izmjenama članka 33.*

## Amandman 168

### Prijedlog uredbe

#### Članak 30. – stavak 1.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**1.a Ako to smatra potrebnim, Komisija može saslušati i druge fizičke ili pravne osobe prije donošenja odluka, kako je predviđeno u stavku 1. Zahtjev za saslušanje takvih osoba odobrava se ako navedene osobe dokažu postojanje opravdanog interesa. Nacionalna nadležna tijela imenovana u skladu s člankom 21. točkom (a) također mogu zatražiti od Komisije saslušanje drugih fizičkih ili pravnih osoba s opravdanim interesom.**

## Amandman 169

### Prijedlog uredbe Članak 30. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Predmetni nadzornici pristupa, poduzetnici i udruženja poduzetnika mogu se očitovati o preliminarnim nalazima Komisije u roku koji Komisija *odredila* u svojim preliminarnim *nalazima* i koji ne smije biti kraći od 14 dana.

Izmjena

2. Predmetni nadzornici pristupa, poduzetnici i udruženja poduzetnika *te treće strane s legitimnim interesom* mogu se očitovati o preliminarnim nalazima Komisije u roku koji Komisija *odredi* u svojim preliminarnim *zaključcima* i koji ne smije biti kraći od 14 dana.

### Obrazloženje

Ovim se izmjenama članak 30. usklađuje s izmjenama članka 33.

## Amandman 170

### Prijedlog uredbe Članak 31.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

### Članak 31.a

#### *Suradnja Komisije s nadležnim nacionalnim tijelima*

- Komisiji u pogledu ljudskih, financijskih i organizacijskih resursa mogu pomagati nadležna nacionalna tijela koja su u tu svrhu imenovale države članice.*
- Komisija posebno može razviti blisku suradnju s nacionalnim nadležnim tijelima u pogledu provedbe ove Uredbe. Nadležna nacionalna tijela imaju pravo na zahtjev Komisije izvršavati ovlasti iz članaka 12., 15., 16. i 17.*
- Ako Komisija zatraži pomoć u bilo kojoj istrazi u skladu sa stavkom 2. ovog članka, nadležna nacionalna tijela ovlaštena su izvršiti obveze koje proizlaze iz članaka 19., 20., 21. i 24.*

*4. Nadležna nacionalna tijela također su ovlaštena primati pritužbe i informacije od krajnjih i poslovnih korisnika koji se nalaze na njihovom teritoriju o mogućim slučajevima nepoštovanja propisa od strane nadzornika pristupa kako bi ih proslijedila Komisiji.*

## Amandman 171

### Prijedlog uredbe

#### Članak 33. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. *Ako tri ili više država članica* od Komisije zatraže pokretanje istraživanja na temelju članka 15. jer smatraju da postoje opravdani razlozi za sumnju da bi se pružatelja osnovnih usluga platforme trebalo odrediti kao nadzornika pristupa, Komisija u roku od četiri mjeseca ispituje postoje li opravdani razlozi za pokretanje takvog istraživanja.

*Izmjena*

1. *Ako dvije države članice* ili više *njih* od Komisije zatraže pokretanje istraživanja na temelju članka 15., **16. i 17.** jer smatraju da postoje opravdani razlozi za sumnju da bi se pružatelja osnovnih usluga platforme trebalo odrediti kao nadzornika pristupa, *ili da je neki nadzornik pristupa sustavno kršio obveze iz članaka 5. i 6., ili jer imaju informacije u skladu s kojima postoji razumna osnova za dodavanje novih usluga i novih praksi*, Komisija u roku od četiri mjeseca ispituje postoje li opravdani razlozi za pokretanje takvog istraživanja.

## Amandman 172

### Prijedlog uredbe

#### Članak 33. – stavak 2.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**2.a Treće strane s legitimnim interesom za zastupanje poslovnih ili krajnjih korisnika mogu Komisiji dostaviti dokaze koji pokazuju da bi pružatelja osnovnih usluga platforme trebalo odrediti kao nadzornika pristupa ili da neki nadzornik pristupa krši obveze iz članaka 5. i 6., ili bilo koje informacije u skladu s kojima postoji razumna osnova**

*za dodavanje novih usluga i novih praksi.  
Na toj osnovi nadležna nacionalna tijela  
ispituju postoje li opravdani razlozi na  
temelju kojih se od Komisije zahtijeva  
pokretanje istraživanja u skladu s  
člancima 15., 16. i 17. Ako se dokazi  
dostave izravno Komisiji, ona uzima u  
obzir primljene informacije i obavješćuje  
zainteresirane treće strane o svojoj odluci  
u roku od četiri mjeseca.*

### Amandman 173

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 36. – stavak 1. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Komisija može donijeti provedbene akte koji se odnose na: članke 3., 6., 12., 13., 15., 16., 17., 20., 22., 23., 25. i 30.

*Izmjena*

1. Komisija može donijeti provedbene akte koji se odnose na članke 3., 6., 12., 13., 15., 16., 17., 20., 22., 23., 25. i 30. **u pogledu:**

### Amandman 174

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 36. – stavak 1. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

- (b) oblik, sadržaj i druge pojedinosti tehničkih mjera koje su nadzornici pristupa dužni provesti kako bi osigurali usklađenost s člankom 6. stavkom 1. **točkama (h), (i) i (j);**

*Izmjena*

- (b) oblik, sadržaj i druge pojedinosti tehničkih mjera koje su nadzornici pristupa dužni provesti kako bi osigurali usklađenost s člankom 6. stavkom 1.;

### Amandman 175

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 36. – stavak 1. – točka ba (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ba) oblik, sadržaj i druge pojedinosti regulatornih izvješća dostavljenih na*

*temelju članka 7. stavka 1.a;*

## Amandman 176

### Prijedlog uredbe

#### Članak 36. – stavak 1. – točka ca (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ca) praktične aranžmane o suradnji i koordinaciji između Komisije i nadležnih nacionalnih tijela predviđene člankom 1. stavkom 7.;*

## Amandman 177

### Prijedlog uredbe

#### Članak 36. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Ti provedbeni akti donose se u skladu sa savjetodavnim postupkom iz članka 32. stavka 4. Prije donošenja bilo kakvih mjera na temelju stavka 1. Komisija objavljuje njihov nacrt te poziva sve zainteresirane strane da dostave primjedbe u roku koji utvrди koji ne smije biti kraći od mjesec dana.

2. Ti provedbeni akti donose se u skladu sa savjetodavnim postupkom iz članka 32. stavka 4. Prije donošenja bilo kakvih mjera na temelju stavka 1. Komisija objavljuje njihov nacrt te poziva sve zainteresirane strane da dostave primjedbe u roku koji utvrđeni koji ne smije biti kraći od mjesec dana.

## Amandman 178

### Prijedlog uredbe

#### Članak 36.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

#### *Članak 36.a*

#### *Smjernice*

*Kako bi nadzornicima pristupa olakšala poštovanje i ispunjavanje obveza iz članaka 5., 6., 12. i 13., Komisija obvezama utvrđenima u tim člancima po*

*potrebi prilaže smjernice. Ako je to primjereno i potrebno, Komisija može ovlastiti tijela za normizaciju da izrade norme koje olakšavaju ispunjavanje tih obveza.*

## Amandman 179

### Prijedlog uredbe

#### Članak 37. – stavak 2.

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ovlast za donošenje delegiranih akata iz članka 3. stavka 6. i članka 9. stavka 1. dodjeljuje se Komisiji na pet godina počevši od DD.MM.GGGG. Komisija izrađuje izvješće o delegiranju ovlasti najkasnije devet mjeseci prije kraja razdoblja od pet godina. Delegiranje ovlasti prešutno se produljuje za razdoblja jednakog trajanja, osim ako se Europski parlament ili Vijeće tom produljenju usprotive najkasnije tri mjeseca prije kraja svakog razdoblja.

##### *Izmjena*

2. Ovlast za donošenje delegiranih akata iz članka 3. stavka 5. i članka 10. stavka 1. dodjeljuje se Komisiji na pet godina počevši od DD.MM.GGGG. Komisija izrađuje izvješće o delegiranju ovlasti najkasnije devet mjeseci prije kraja razdoblja od pet godina. Delegiranje ovlasti prešutno se produljuje za razdoblja jednakog trajanja, osim ako se Europski parlament ili Vijeće tom produljenju usprotive najkasnije tri mjeseca prije kraja svakog razdoblja.

## Amandman 180

### Prijedlog uredbe

#### Članak 37. – stavak 3.

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati delegiranje ovlasti iz članka 3. stavka 6. i članka 9. stavka 1. Odlukom o opozivu prekida se delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Opoziv počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji dan naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.

##### *Izmjena*

3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati delegiranje ovlasti iz članka 3. stavka 5. i članka 10. stavka 1. Odlukom o opozivu prekida se delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Opoziv počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji dan naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.

## Amandman 181

### Prijedlog uredbe Članak 37. – stavak 6.

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Delegirani akt donesen na temelju članka 3. stavka 6. i članka 9. stavka 1. stupa na snagu samo ako ni Europski parlament ni Vijeće u roku od **dva** mjeseca od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega ne podnesu nikakav prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće podnijeti prigovore. Taj se rok prodlužuje za **dva** mjeseca na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

*Izmjena*

6. Delegirani akt donesen na temelju članka 3. stavka 6. i članka 9. stavka 1. stupa na snagu samo ako ni Europski parlament ni Vijeće u roku od **tri** mjeseca od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega ne podnesu nikakav prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće podnijeti prigovore. Taj se rok prodlužuje za **tri** mjeseca na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

## Amandman 182

### Prijedlog uredbe Članak 39. – stavak 2. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ova Uredba počinje se primjenjivati **šest mjeseci** od stupanja na snagu.

*Izmjena*

2. Ova Uredba počinje se primjenjivati **tri mjeseca** od stupanja na snagu.



## POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

<b>Naslov</b>	Pravedna tržišta neograničenog tržišnog natjecanja u digitalnom sektoru (Akt o digitalnim tržištima)		
<b>Referentni dokumenti</b>	COM(2020)0842 – C9-0419/2020 – 2020/0374(COD)		
<b>Nadležni odbor</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	IMCO 8.2.2021		
<b>Odbori koji su dali mišljenje</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	JURI 8.2.2021		
<b>Izvjestitelj(ica) za mišljenje</b> Datum imenovanja	Timo Wölken 10.5.2021		
<b>Razmatranje u odboru</b>	27.5.2021	14.6.2021	13.7.2021
<b>Datum usvajanja</b>	30.9.2021		
<b>Rezultat konačnog glasovanja</b>	+: -: 0:	16 3 5	
<b>Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Pascal Arimont, Gunnar Beck, Geoffroy Didier, Pascal Durand, Ibán García Del Blanco, Jean-Paul Garraud, Mislav Kolakušić, Sergey Lagodinsky, Gilles Lebreton, Karen Melchior, Jiří Pospíšil, Marcos Ros Sempere, Stéphane Séjourné, Raffaele Stanganelli, Adrián Vázquez Lázara, Axel Voss, Marion Walsmann, Timo Wölken, Lara Wolters		
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Patrick Breyer, Daniel Buda, Emmanuel Maurel, Nacho Sánchez Amor, Kosma Złotowski		
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 209. st. 7.</b>	Isabel Benjumea Benjumea		

## **POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE**

<b>16</b>	<b>+</b>
S&D	Ibán García Del Blanco, Marcos Ros Sempere, Nacho Sánchez Amor, Tiemo Wölken, Lara Wolters
Renew	Pascal Durand, Karen Melchior, Stéphane Séjourné, Adrián Vázquez Lázara
Verts/ALE	Patrick Breyer, Sergey Lagodinsky
ID	Jean-Paul Garraud, Gilles Lebreton
ECR	Kosma Złotowski
The Left	Emmanuel Maurel
NI	Mislav Kolakušić

<b>3</b>	<b>-</b>
PPE	Geoffroy Didier
ID	Gunnar Beck
ECR	Raffaele Stanganelli

<b>5</b>	<b>0</b>
PPE	Pascal Arimont, Isabel Benjumea Benjumea, Daniel Buda, Axel Voss, Marion Walsmann

Korišteni znakovi:

- + : za
- : protiv
- 0 : suzdržani