



*Utskottet för rättsliga frågor
Ordföranden*

29.11.2023

Irene Tinagli
Ordförande
Utskottet för ekonomi och valutafrågor
BRYSSEL

Ärende: Yttrande från utskottet för rättsliga frågor över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om transparens och integritet i klassificeringsverksamhet avseende miljö, samhällsansvar och bolagsstyrning (ESG-betyg) (COM(2023)0314 – C9-0203/2023 – 2023/0177(COD))

Till ordföranden

Vid sammanträdet den 23 oktober 2023 beslutade samordnarna för utskottet för rättsliga frågor att avge ett yttrande, i enlighet med artikel 56.1 i arbetsordningen, över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om transparens och integritet i klassificeringsverksamhet avseende miljö, samhällsansvar och bolagsstyrning (ESG-betyg). Yttrandet tilldelades S&D-gruppen och Pascal Durand utsågs till föredragande. På grund av en mycket snäv tidsplan för ECON-utskottet beslutade samordnarna emellertid genom ett skriftligt förfarande den 17 november att ändra formatet på yttrandet till en skrivelse, samtidigt som samma föredragande behölls.

Förslag:

Vid utskottssammanträdet den 29 november 2023 beslutade utskottet för rättsliga frågor med 13 röster för, 10 röster emot och inga nedlagda röster¹ att uppmana utskottet för ekonomi och valutafrågor att som ansvarigt utskott beakta följande vid utarbetandet av sitt förslag till lagstiftningsbetänkande.

¹ Följande ledamöter var närvarande vid den slutliga omröstningen: Adrián Vázquez Lázara (ordförande), Sergey Lagodinsky (vice ordförande), Marion Walsmann (vice ordförande), Raffaele Stancanelli (vice ordförande), Pascal Arimont, Ilana Cicurel, Geoffroy Didier, Ibán García del Blanco, Virginie Joron, Pierre Karleskind, Gilles Lebreton, Karen Melchior, Sabrina Pignedoli, Jiří Pospíšil, Axel Voss, Tiemo Wölken, Javier Zarzalejos, Daniel Buda, Pascal Durand, Heidi Hautala, Sylvie Guillaume (suppleant för Lara Wolters enligt artikel 209.7), Pedro Marques (suppleant för Maria-Manuel Leitão-Marques i enlighet med artikel 209.7), Anne-Sophie Pelletier (suppleant för Manon Aubry i enlighet med artikel 209.7).

Förslaget till förordning om transparens och integritet i klassificeringsverksamhet avseende miljö, samhällsansvar och bolagsstyrning (ESG-betyg) är ett viktigt lagstiftningsverktyg för att ge investerare och intressenter tillförlitlig information om hållbara produkters kvalitativa karaktär samt om graden av hållbarhet i företagens verksamheter och strategier. EU har lagt grunden för hållbar finansiering genom antagandet av förordningen om hållbarhetsrelaterade upplysningar, direktiv (EU) 2019/2088, direktiv (EU) 2022/2464 om företagens hållbarhetsrapportering och förslaget till direktiv om tillbörlig aktsamhet för företag i fråga om hållbarhet (2022/0051(COD)). Varken kommissionens förslag om ESG-klassificeringsverksamhet eller förslaget till betänkande från parlamentets ECON-utskott tar dock tillräcklig hänsyn till behovet av att säkerställa förslagets förenlighet med bestämmelserna på det berörda EU-politikområdet. Genom att inte beakta vad som utgör EU-företagens resultat som helhet förhindrar detta förslag inte kryphål i lagstiftningen när det gäller hur företagens resultat på hållbarhetsområdet utvärderas, vilket ökar risken för att i slutändan vilseleda investeringar och styrelsers beslut.

Enligt EU-lagstiftningen ska investerare och företag som är verksamma i EU rapportera både om hur företagens verksamhet påverkar människor och miljö och hur hållbarhetsfrågor påverkar företagen. Detta kallas det dubbla väsentlighetsperspektivet, där riskerna för företaget respektive dess inverkan utgör ett väsentlighetsperspektiv. Medan företag och investerare som är baserade i EU kommer att uppfylla sina rapporteringsskyldigheter när det gäller både de finansiella konsekvenserna och konsekvenserna för hållbarheten, ger detta förslag leverantörer av ESG-betyg möjlighet att – antingen direkt eller genom likvärdighetskriterier – endast ta hänsyn till en sida av EU-baserade företags resultat. I detta skede misslyckas det således med att säkerställa **lika villkor** i förhållande till klassificerade enheter som inte tar hänsyn till ett dubbelt väsentlighetsperspektiv.

Att använda metoder som inte beaktar vad som gör EU-företagens affärsmodeller mer hållbara skulle utgöra en stor risk i samband med att europeiska företag värderas och jämförs med andra enheter och **påverka deras konkurrenskraft**.

Utskottet för rättsliga frågor har enats om följande förslag:

1. För att säkerställa överensstämmelse med Europeiska unionens befintliga politik ska det i all relevant unionslagstiftning som rör hållbarhetsinformation, inbegripet direktiv 2013/34/EU och dess delegerade akt, Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/2088, Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2020/852 och Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2022/2464, definieras eller hänvisas till obligatorisk tillämpning av principen om dubbel väsentlighet i företagens rapporter. Dessa befintliga rapporteringsskyldigheter kan endast vara till konkret nytta om alla leverantörer av ESG-betyg i största möjliga utsträckning tillämpar samma princip. Vid tillhandahållandet av kreditbetyg E, S och G, antingen aggregerat eller separat, bör dessa leverantörer därför beakta all relevant och väsentlig hållbarhetsinformation som omfattas av en klassificerad enhets verksamhet, för var och en av väsentlighetsdimensionerna. Detta bör inte innebära att leverantörer av ESG-betyg tar hänsyn till varje enskild uppgift om hållbarhet som rapporteras av den klassificerade enheten, utan snarare att den information som beaktas i klassificeringsmetoderna bör omfatta både de finansiella aspekterna och inverkan av väsentlighetsdimensionerna i överensstämmelse med EU:s rapporteringsskyldigheter för företag.

2. För att säkerställa ett transparent och korrekt förfarande för fastställande av kriterier för likvärdighet, godkännande och erkännande ska kommissionen när den antar delegerade akter om tillhandahållande av ESG-betyg i unionen av leverantörer av ESG-betyg i tredjeländer ta hänsyn till teknisk rådgivning från en expertgrupp, förutsatt att sådan rådgivning har tagits fram genom ett korrekt vederbörligt förfarande, offentlig tillsyn och transparens, med sakkunskap från och balanserat deltagande av berörda parter. Dessutom bör deltagandet i expertgruppens arbete på teknisk nivå bygga på sakkunskap om hållbarhetsrapportering och inte vara beroende av några ekonomiska bidrag.

Med vänlig hälsning

Adrián Vázquez Lázara

**BILAGA: ENHETER ELLER PERSONER
SOM FÖREDRAGANDEN AV YTTRANDE HAR MOTTAGIT SYNPUNKTER FRÅN**

Föredraganden har mottagit synpunkter från följande enheter eller personer under det att förslaget till yttrande i form av en skrivelse utarbetades:

Enhet och/eller person
Global Reporting Initiative (GRI)

Denna förteckning upprättas uteslutande på föredragandens ansvar.