



---

*Juridiskā komiteja  
Priekšsēdētājs*

---

26.3.2024

Juan Fernando López Aguilar  
Pilsonu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas  
priekšsēdētājam  
BRISELĒ

Temats: Atzinums par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar kuru groza Regulu (ES) 2019/816, ar ko Eiropas Sodāmības reģistru informācijas sistēmas papildināšanai izveido centralizētu sistēmu (*ECRIS-TCN*) tādu dalībvalstu identificēšanai, kurām ir informācija par notiesājošiem spriedumiem par trešo valstu valstspiederīgajiem un bezvalstniekiem, un Regulu (ES) 2019/818, ar ko izveido satvaru ES informācijas sistēmu sadarbībai policijas un tiesu iestāžu sadarbības, patvēruma un migrācijas jomā un groza Regulas (ES) 2018/1726, (ES) 2018/1862 un (ES) 2019/816, nolūkā ieviest trešo valstu valstspiederīgo skrīningu pie ārējām robežām (COM(2021)0096 – C9-0088/2021 – 2021/0046(COD))

Godātais priekšsēdētāj!

2024. gada 15. februāra vēstulē<sup>1</sup> Pilsonu brīvību, tiesiskuma un iekšlietu komitejas (LIBE) priekšsēdētājs lūdz Juridisko lietu komitejai (JURI) saskaņā ar Reglamenta 40. panta 2. punkta sniegt atzinumu par tā priekšlikuma Eiropas Parlamenta un Padomes regulai juridiskā pamata pareizību, ar kuru groza Regulu (ES) 2019/816, ar ko Eiropas Sodāmības reģistru informācijas sistēmas papildināšanai izveido centralizētu sistēmu (*ECRIS-TCN*) tādu dalībvalstu identificēšanai, kurām ir informācija par notiesājošiem spriedumiem par trešo valstu valstspiederīgajiem un bezvalstniekiem, un Regulu (ES) 2019/818, ar ko izveido satvaru ES informācijas sistēmu sadarbībai policijas un tiesu iestāžu sadarbības, patvēruma un migrācijas jomā un groza Regulas (ES) 2018/1726, (ES) 2018/1862 un (ES) 2019/816, nolūkā ieviest trešo valstu valstspiederīgo skrīningu pie ārējām robežām<sup>2</sup> (ierosinātā regula).

JURI Komiteja iepriekš minēto jautājumu izskatīja 2024. gada 11. marta sanāksmē.

## **I – Vispārīga informācija**

---

<sup>1</sup> D(2024)5246.

<sup>2</sup> COM(2021) 96, 2.3.2021.

Lai ieviestu trešo valstu valstspiederīgo skrīningu pie ārējām robežām, Komisija 2021. gada martā nāca klajā ar ierosināto regulu, pamatojoties uz vairākiem Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) pantiem, proti, 16. panta 2. punktu, 74. pantu, 78. panta 2. punkta e) apakšpunktu, 79. panta 2. punkta c) apakšpunktu, 82. panta 1. punkta otrās daļas d) apakšpunktu, 85. panta 1. punktu, 87. panta 2. punkta a) apakšpunktu un 88. panta 2. punktu. Ierosinātā regula papildina vēl vienu tiesību akta priekšlikumu, ar ko paredz trešo valstu valstspiederīgo skrīningu uz ārējām robežām (2020/0278(COD))<sup>3</sup>, turpmāk “Skrīninga regula”), ar kuru Komisija nāca klajā 2020. gada septembrī un kura ir uzskatāma par Šengenas *acquis* pilnveides aktu robežu jautājumā. Minētās Skrīninga regulas rezultātā ierosinātā regula vēlāk tika izstrādāta, lai paredzētu vairākus loģiski nepieciešamus grozījumus tiesību aktos, kurus piemēro ārpus Šengenas *acquis* un kuri tā sauktās Šengenas mainīgās ģeometrijas dēļ bija jāizdara atsevišķā instrumentā.

LIBE komiteja 2023. gada 28. martā pieņēma ziņojumus par abiem iepriekš minētajiem priekšlikumiem, kuros tā juridisko pamatu neapstrīdēja. Pēc apstiprināšanas plenārsēdē LIBE komiteja sāka iestāžu savstarpējās sarunas. Tā kā līdztekus sarunām turpinājās darbs pie abiem dokumentiem, atklājās, ka vairākie juridiskie pamati, kurus Komisija izvēlējās attiecībā uz ierosināto regulu, ietver Līguma pantus, kuri, neraugoties uz to, ka tie bija abu grozāmo instrumentu — Regulas (ES) 2019/816<sup>4</sup> un Regulas (ES) 2019/818<sup>5</sup> — juridiskie pamati, nebija tie, pamatojoties uz kuriem, var veikt grozījumus minētajos instrumentos ar ierosināto regulu, un tāpēc šķita lieki. Tādējādi Parlaments un Padome paigādām vienojās no ierosinātās regulas juridiskā pamata normu klāsta svītrot LESD 16. panta 2. punktu, 74. pantu, 85. panta 1. punktu un 88. panta 2. punktu.

Pēc šīm saskaņotajām pagaidu izmaiņām ierosinātās regulas juridiskajā pamatā LIBE lūdza JURI komitejai sniegt atzinumu par grozītā juridiskā pamata pareizību saskaņā ar Reglamenta 40. pantu.

## **II - Attiecīgie Līguma panti**

LESD pirmās daļas II sadaļā cita starpā ir noteikts (izcēlums pievienots):

*16. pants  
(bijušais EKL 286. pants)*

1. *Ikvienai personai ir tiesības uz savu personas datu aizsardzību.*
2. ***Eiropas Parlaments un Padome saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru paredz noteikumus par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz Savienības iestāžu un struktūru veikto personas datu apstrādi, kā arī personas datu apstrādi, ko veic dalībvalstīs saistībā***

<sup>3</sup> COM(2020) 612, 23.9.2020.

<sup>4</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/816 (2019. gada 17. aprīlis), ar ko Eiropas Sodamības reģistru informācijas sistēmas papildināšanai izveido centralizētu sistēmu (*ECRIS-TCN*) tādu dalībvalstu identificēšanai, kurām ir informācija par notiesājošiem spriedumiem par trešo valstu valstspiederīgajiem un bezvalstniekiem, un ar ko groza Regulu (ES) 2018/1726 (OV L 135, 22.5.2019., 1. lpp).

<sup>5</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/818 (2019. gada 20. maijs), ar ko izveido satvaru ES informācijas sistēmu sadarbībai policijas un tiesu iestāžu sadarbības, patvēruma un migrācijas jomā un groza Regulas (ES) 2018/1726, (ES) 2018/1862 un (ES) 2019/816 (OV L 135, 22.5.2019., 85. lpp.).

**ar Savienības tiesību aktu darbības jomu, un noteikumus par šādu datu brīvu apriti. Šo noteikumu izpildi kontrolē neatkarīgas iestādes.**

*Noteikumi, ko pieņem, pamatojoties uz šo pantu, neskar īpašos noteikumus, kas paredzēti Līguma par Eiropas Savienību 39. pantā.*

LESD trešās daļas V sadaļas 1. nodaļā (“Vispārīgi noteikumi”) ir noteikts:

*74. pants  
(bijušais EKL 66. pants)*

*Padome pieņem pasākumus, lai nodrošinātu administratīvo sadarbību starp attiecīgajiem dalībvalstu departamenti jomās, uz kurām attiecas šī sadaļa, kā arī starp šīm struktūrvienībām un Komisiju. Tā pieņem lēmumu pēc Komisijas priekšlikuma, ievērojot 76. pantu, un pēc apspriešanās ar Eiropas Parlamentu.*

LESD trešās daļas V sadaļas 2. nodaļā (“Robežkontroles, patvēruma un imigrācijas politika”) cita starpā ir noteikts (izcēlums pievienots):

*78. pants  
(bijušais EKL 63. panta 1. un 2. punkts un 64. panta 2. punkts)*

- 1. Savienība īsteno kopēju patvēruma, papildu aizsardzības un pagaidu aizsardzības politiku, lai varētu piešķirt attiecīgu statusu jebkuram trešās valsts pilsonim, kurš pieprasa starptautisku aizsardzību, un nodrošinātu atbilstību neizraidīšanas principam. Šai politikai jābūt saskaņā ar 1951. gada 28. jūlija Ženēvas konvenciju par bēgļu statusu un 1967. gada 31. janvāra Protokolu par bēgļu statusu, kā arī ar citiem ar to saistītiem līgumiem.*
- 2. Piemērojot 1. punktu, Eiropas Parlaments un Padome saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru paredz pasākumus par kopējo Eiropas patvēruma sistēmu, kuru veido:**
  - a) vienots patvēruma statuss trešo valstu pilsoņiem, kas ir derīgs visā Savienībā;*
  - b) vienots papildu aizsardzības statuss trešo valstu pilsoņiem, kuriem, neiegūstot Eiropas patvērumu, ir nepieciešama starptautiska aizsardzība;*
  - c) kopēja pagaidu aizsardzības sistēma pārvietotām personām to liela pieplūduma gadījumā;*
  - d) kopīgas procedūras vienota patvēruma vai papildu aizsardzības statusa piešķiršanai un atņemšanai;*
  - e) kritēriji un mehānismi, lai noteiktu, kura dalībvalsts ir atbildīga par patvēruma vai papildu aizsardzības pieteikuma izskatīšanu;***
  - f) standarti attiecībā uz patvēruma vai papildu aizsardzības pieprasītāju uzņemšanas nosacījumiem;*
  - g) partnerattiecības un sadarbība ar trešām valstīm nolūkā regulēt to cilvēku*

pieplūdumu, kuri pieprasa patvērumu vai papildu aizsardzību, vai pagaidu aizsardzību.

(...)

79. pants  
(bijušais EKL 63. panta 3. un 4. punkts)

1. Savienība īsteno kopēju imigrācijas politiku, kuras mērķis ir visos posmos nodrošināt efektīvu migrācijas plūsmas vadību, taisnīgu attieksmi pret trešo valstu pilsoņiem, kuri likumīgi uzturas dalībvalstīs, un novērst nelikumīgu ieceļošanu un cilvēku tirdzniecību, kā arī paredzēt pastiprinātus pasākumus to apkarošanai.
2. **Piemērojot 1. punktu, Eiropas Parlaments un Padome saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru paredz pasākumus šādās jomās:**
  - a) ieceļošanas un uzturēšanās nosacījumi, kā arī dalībvalstu ilgtermiņa vīzu un uzturēšanās atļauju izsniegšanas procedūru standarti, tostarp ģimeņu atkalapvienošanās nolūkā;
  - b) to trešo valstu pilsoņu tiesību noteikšana, kuri likumīgi uzturas dalībvalstī, ietverot nosacījumus, kas attiecas uz pārvietošanās un uzturēšanās brīvību citās dalībvalstīs;
  - c) **nelikumīga ieceļošana un neatļauta uzturēšanās, tostarp to personu izraidīšana un brīvprātīga izceļošana, kuras uzturas nelikumīgi;**
  - d) cilvēku, jo īpaši sieviešu un bērnu, tirdzniecības apkarošana.

(...)

LESD trešās daļas V sadaļas 4. nodaļā (“Tiesu iestāžu sadarbība krimināllietās”) *inter alia* teikts (izcēlums pievienots):

82. pants  
(bijušais LES 31. pants)

1. Savienībā tiesu iestāžu sadarbība krimināllietās pamatojas uz tiesas spriedumu un lēmumu savstarpējas atzīšanas principu, un tā ietver dalībvalstu normatīvo aktu tuvināšanu jomās, kas minētas 2. punktā un 83. pantā.

**Eiropas Parlaments un Padome saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru paredz pasākumus, lai**

- a) ieviestu noteikumus un procedūras, kuru mērķis ir visu veidu spriedumu un tiesas lēmumu atzīšana visā Savienībā,
- b) novērstu un atrisinātu jurisdikcijas kolīzijas dalībvalstu starpā,
- c) veicinātu tiesu iestāžu un tiesu personāla mācības,

- d) *dalībvalstu tiesu iestāžu un līdzvērtīgu iestāžu starpā atvieglotu sadarbību saistībā ar kriminālprocesu un lēmumu izpildi.*

(...)

85. pants  
(bijušais LES 31. pants)

1. *Eurojust uzdevums ir atbalstīt un stiprināt koordināciju un sadarbību starp tām valstu iestādēm, kas veic izmeklēšanu un kriminālvajāšanu, saistībā ar smagiem noziegumiem, kuri skar vismaz divas dalībvalstis vai kuru dēļ nepieciešama kopīga kriminālvajāšana, pamatojoties uz dalībvalstu iestāžu un Eiropola veiktajām darbībām un sniegto informāciju. Šajā sakarā Eiropas Parlaments un Padome, pieņemot regulas saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru, nosaka Eurojust struktūru, darbību, rīcības jomu un uzdevumus. Šie uzdevumi var būt:*

- a) *sākt izmeklēšanu, kā arī ierosināt sākt kriminālvajāšanu, ko veic kompetentas valsts iestādes, jo īpaši saistībā ar noziedzīgiem nodarījumiem pret Savienības finansiālajām interesēm,*
- b) *koordinēt a) punktā minēto izmeklēšanu un kriminālvajāšanu;*
- c) *stiprināt tiesu iestāžu sadarbību, tostarp risinot jurisdikcijas strīdus un cieši sadarbojoties ar Eiropas Tiesiskās sadarbības tīklu.*

(...)

LESD trešās daļas V sadaļas 5. nodaļā (“Tiesu iestāžu sadarbība krimināllietās”) *inter alia* teikts (izcēlums pievienots):

87. pants  
(bijušais LES 30. pants)

1. *Savienība attīsta policijas sadarbību, iesaistot visas dalībvalstu kompetentās iestādes, tostarp policiju, muitas iestādes un citas dalībvalstu tiesībsardzības iestādes, kas specializējas noziedzīgu nodarījumu novēršanā, atklāšanā un izmeklēšanā.*
2. ***Piemērojot 1. punktu, Eiropas Parlaments un Padome saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru var noteikt pasākumus par:***
- a) ***attiecīgas informācijas vākšanu, uzglabāšanu, apstrādi, analīzi un apmaiņu;***
- b) *atbalstu personāla mācībām un sadarbībai personāla apmaiņas, iekārtu un noziegumu atklāšanas izpētes jomā,*
- c) *īpašu izmeklēšanas metožu kopīgu izvērtēšanu attiecībā uz organizētās noziedzības smago formu atklāšanu.*

(...)

88. pants  
(bijušais LES 30. pants)

(...)

2. Eiropas Parlaments un Padome, pieņemot regulas saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru, nosaka Eiropola struktūru, darbību, rīcības jomu un uzdevumus. Šie uzdevumi var būt:

- (a) vākt, uzglabāt, apstrādāt, analizēt informāciju un apmainīties ar informāciju, ko sniedz dalībvalstu iestādes vai trešās valstis vai struktūras;
- (b) koordinēt, organizēt un īstenot izmeklēšanas un operatīvās darbības, ko veic kopīgi ar dalībvalstu kompetentajām iestādēm vai kopējās izmeklēšanas grupās, vajadzības gadījumā saziņā ar Eurojust.

(...)

### **III – EST judikatūra par juridiskā pamata izvēli**

Jautājumu par pareizo juridisko pamatu Tiesa tradicionāli ir uzskatījusi par konstitucionālas nozīmes jautājumu, kas nodrošina kompetences piešķiršanas principa (Līguma par Eiropas Savienību 5. pants) ievērošanu un nosaka Savienības kompetences būtību un darbības jomu<sup>6</sup>.

Saskaņā ar iedibināto judikatūru Savienības akta juridiskais pamats nav atkarīgs no iestādes pārliecības par sasniedzamo mērķi, bet ir jānosaka, balstoties uz objektīviem un tiesā pārbaudāmiem kritērijiem, tostarp jo īpaši uz pasākuma mērķi un saturu<sup>7</sup>. Tiesību akta juridiskais pamats ir jānosaka, ņemot vērā tā mērķi un saturu<sup>8</sup>.

Ja pasākuma pārbaudē tiek atklāts, ka tam ir divi mērķi vai divas sastāvdaļas, un ja vienu no tiem var identificēt kā galveno vai dominējošo mērķi vai sastāvdaļu, bet otram ir tikai pakārtots raksturs, tad minētais pasākums ir jābalsta tikai uz vienu juridisko pamatu, proti, to, kurš ir nepieciešams galvenajam vai dominējošajam mērķim vai sastāvdaļai<sup>9</sup>. Vienīgi tad, ja tiek konstatēts, ka tiesību aktam vienlaicīgi ir vairāki mērķi, kas ir nesaraucjami saistīti, un neviens no tiem nav pakārtots un netiešs attiecībā uz citiem, šādam tiesību aktam izņēmuma kārtā var būt vairāki attiecīgi juridiskie pamati<sup>10</sup>. Tomēr tas būtu iespējams tikai tad, ja procedūras, kas ir paredzētas attiecīgajiem juridiskajiem pamatiem, nav nesaderīgas un neapdraud Eiropas Parlamenta tiesības<sup>11</sup>.

<sup>6</sup> Atzinums 2/00 (“Kartahenas protokols”), ECLI:EU:C:2001:664, 5. punkts.

<sup>7</sup> Lieta C-300/89 *Komisija/Padome* (“Titāna dioksīds”), ECLI:EU:C:1991:244, 10. punkts.

<sup>8</sup> Lieta C-187/93 *Parlaments/Padome*, ECLI:EU:C:1994:265, 28. punkts. arī lietu C-411/06, *Komisija/Parlaments un Padome* (“Atkritumu sūtījumi”), ECLI:EU:C:2009:518, 77. punkts, un lietu C-81/13, *Apvienotā Karaliste/Padome*, ECLI:EU:C:2014:2449, 36. punkts.

<sup>9</sup> Lieta C-137/12 *Komisija/Padome*, ECLI:EU:C:2013:675, 53. punkts un tajā minētā judikatūra.

<sup>10</sup> Lieta C-300/89, 13. un 17. punkts; Lieta C-42/97, *Parlaments/Padome*, ECLI:EU:C:1999:81, 38. punkts; *Atzinums 2/00*, 23. punkts; lieta C-94/03 *Komisija/Padome* (“Roterdamas konvencija”), ECLI:EU:C:2006:2 un lieta C-178/03 *Komisija/Parlaments un Padome*, ECLI:EU:C:2006:4, 36. un 43. punkts.

<sup>11</sup> lieta C-300/89, 17.–25. punkts; lieta C-268/94 *Portugāle/Padome*, ECLI:EU:C:1996:461.

## IV – Ierosinātās regulas mērķis un saturs

Kā tas ir skaidrots ierosinātās regulas paskaidrojuma rakstā Komisija 2020. gada septembrī pieņēma paziņojumu par jaunu Migrācijas un patvēruma paktu<sup>12</sup> ar mērķi cita starpā izveidot kopēju ES līmeņa patvēruma un migrācijas pārvaldības satvaru un veicināt savstarpēju uzticēšanos starp dalībvalstīm. Paziņojumā bija ietverta Skrīninga regula un paziņots par ierosināto regulu, kuras ir savstarpēji cieši saistītas.

Ar Skrīninga regulu pie dalībvalstu ārējām robežām paredz to trešo valstu valstspiederīgo skrīningu, kuri, neizpildot ieceļošanas nosacījumus, ir neatļauti šķērsojuši ārējās robežas, ir pieteikušies uz starptautisko aizsardzību robežpārbaudē laukā vai ir izkāpuši krastā pēc meklēšanas un glābšanas operācijas. Tā paredz arī to trešo valstu valstspiederīgo skrīningu, kuri nelikumīgi uzturas dalībvalstu teritorijā, ja nav pazīmju, ka viņi nav tikuši kontrolēti uz ārējām robežām.

Komisija paskaidrojuma rakstā skaidro arī to, ka drošības pārbaudei, kas ir daļa no skrīninga, būtu jābūt vismaz tādā pašā līmenī kā pārbaudēm, ko veic attiecībā uz trešo valstu valstspiederīgajiem, kuri iepriekš ir iesnieguši pieteikumu, lai saņemtu atļauju ieceļot Savienībā īstermiņa uzturēšanās nolūkā, neatkarīgi no tā, vai uz viņiem vīzas prasība attiecas vai neattiecas. No iepriekš minētā izriet, ka, īstenojot skrīningu, automatizētās pārbaudes drošības nolūkos būtu jāveic tajās pašās sistēmās, kas ir paredzētas vīzas vai ceļošanas atļaujas pieteikuma iesniedzējiem – Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmā (*ETIAS*), Vīzu informācijas sistēmā (*VIS*), ieceļošanas/izceļošanas sistēmā (*IIS*) un Šengenas Informācijas sistēmā (*SIS*).

Skrīnings ietver arī pasākumus, ar kuriem nosaka vai pārbauda attiecīgās personas identitāti, un drošības pārbaudi. Identitātes identifikācijas un verifikācijas nolūkā skrīninga iestādēm būtu jāveic vaicājums kopējā identitātes repozitorijā (*CIR*), kas būtu izveidots saskaņā ar Regulām (ES) 2019/817 un (ES) 2019/818; *CIR* vaicājums ļautu vienā avotā pārbaudīt identitātes datus, kas atrodas visās iepriekš minētajās sistēmās, kā arī *Eurodac*<sup>13</sup> un *ECRIS-TCN* sistēmā. Drošības pārbaudes nolūkā skrīninga iestādēm būtu jābūt arī iespējai iepazīties ar pašu *ECRIS-TCN* sistēmu.

Tomēr, tā kā Savienības datubāzes var izmantot tikai tad, ja ar tiesību aktiem ir piešķirta iepriekšēja piekļuve, un tā kā iestādēm, kas ir izraudzītas veikt skrīningu, ir nepieciešama piekļuve *IIS*, *ETIAS*, *VIS* un *ECRIS-TCN*, ir jāgroza Savienības regulas, ar kurām izveido minētās sistēmas, kā arī *CIR*, lai skrīninga iestādēm nodrošinātu šīs papildu piekļuves tiesības.

Ar Skrīninga regulu groza regulas, ar kurām izveido *IIS*, *ETIAS* un *VIS*, kas visas ir uzskatāmas par Šengenas *acquis* pilnveidošanas procesa pasākumiem attiecībā uz robežām, tāpat kā Skrīninga regula kopumā.

Ņemot vērā to, ka Regula (ES) 2019/816, ar ko izveido *ECRIS-TCN*, par Šengenas *acquis*

<sup>12</sup> Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai par jaunu Migrācijas un patvēruma paktu (COM(2020) 609 final, 23.9.2020.).

<sup>13</sup> Sistēma izveidota ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 603/2013 (2013. gada 11. decembris) (OV L 180, 20.12.2013., 1. lpp.).



pilnveidošanas aktu uzskatāma nav, tās grozīšana par Skrīninga regulas daļu būt nevarēja un bija nepieciešama minētās regulas atsevišķa grozīšana.

Turklāt *CIR* tika izveidots ar divām regulām: (ES) 2019/817 un (ES) 2019/818 un, lai gan Skrīninga regulā varētu paredzēt grozījumus Regulā (ES) 2019/817, kas attiecas uz *IIS*, *VIS* un *ETIAS*, tā dēvētās Šengenas mainīgās ģeometrijas dēļ, nepieciešamais grozījums Regulā (ES) 2019/818, kas attiecas uz *Eurodac* un *ECRIS-TCN*, arī daļa no Skrīninga regulas būt nevarēja.

Tādēļ Komisija lika priekšā ierosināto regulu, jo tai bija jāievēro Šengenas mainīgā ģeometrija.

## **V – Analīze**

No iepriekš minētā izriet, ka ierosinātās regulas mērķis, par ko pagaidām ir vienojušies likumdevēji, ir nodrošināt skrīninga iestādēm nepieciešamās piekļuves tiesības *ECRIS-TCN* un *CIR*, lai piemērotu pasākumus, ar kuriem nosaka vai pārbauda attiecīgās personas identitāti, kā arī skrīninga ietvaros veikt drošības pārbaudes. Tādējādi ar to panāk, ka *ECRIS-TCN* un *CIR* mērķus var sasniegt arī skrīninga laikā.

Lai to izdarītu, ierosinātā regula satur nepieciešamos grozījumus Regulā, ar ko izveido *ECRIS-TCN* sistēmu, lai skrīninga iestādēm piešķirtu piekļuvi minētajai sistēmai un sniegtu kritēriju, saskaņā ar kuru *ECRIS-TCN* sistēmas datu atradums var izraisīt drošības karodziņa parādīšanos skrīninga veidlapā, kas tiek sagatavota skrīninga beigās.

Ciktāl tas attiecas uz Regulas (ES) 2019/818 grozījumiem, ierosinātajā regulā tiek iekļauts jauns pants, kurā ir paredzēta piekļuve *CIR*, lai noteiktu vai pārbaudītu to personu identitāti, uz kurām attiecas skrīnings. Izdarot citus grozījumus, nodrošina, ka spēkā esošās Regulas (ES) 2019/818 normas par ierakstu glabāšanu attiecas arī uz skrīninga iestāžu veiktiem vaicājumiem.

Ierosinātā regula atbalsta mērķus, kas ir izvirzīti regulā, ar kuru izveido *ECRIS-TCN* un kuru tā groza. Minētās regulas pamatā bija LESD 82. panta 1. punkta otrās daļas d) apakšpunkts. Grozījumi Regulā (ES) 2019/818 pastiprina informācijas apmaiņu policijas iestāžu starpā. Tādēļ būtu lietderīgi arī ierosināto regulu balstīt uz LESD 87. panta 2. punkta a) apakšpunktu, kas nodrošina tādu pasākumu juridisko pamatu, kuri skar nepieciešamās informācijas vākšanu, glabāšanu, apstrādi, analīzi un apmaiņu ar to nolūkā iedibināt policijas sadarbību, iesaistot visas dalībvalstu kompetentās iestādes, tostarp policiju, muitu un citus specializētus tiesībsardzības dienestus, jautājumos, kas attiecas uz noziedzīgu nodarījumu nepieļaušanu, atklāšanu un izmeklēšanu.

Visbeidzot, tajā mērā, kādā arī saskaņā ar Regulas (ES) 2019/818 normām drīkst *CIR* ietvaros piekļūt *Eurodac* identitātes datiem, ierosinātā regula arī būtu jābalsta uz 78. panta 2. punktu un 79. panta 2. punkta c) apakšpunktu. Abas normas figurē jaunās tās *Eurodac* regulas<sup>14</sup> juridiskā pamata normu klāstā, par kuru likumdevējas iestādes arī vienojās pagaidām.

Attiecībā uz pārējiem četriem Līguma pantiem, kurus Komisija bija paredzējusi kā ierosinātās

---

<sup>14</sup> 2016/0132(COD) (COM(2016) 272, 4.5.2016. un COM(2020) 614, 23.9.2020.).



regulas juridisko pamatu, šķiet, ka to iekļaušana iepriekš – III punktā – izklāstītajai judikatūrai neatbilst.

Lai gan Regulas (ES) 2019/818 grozījumi paplašina spēkā esošo pienākumu glabāt ierakstus par datu apstrādes darbībām saskaņā ar minēto aktu, attiecinot to arī uz skrīninga iestāžu veiktajiem vaicājumiem, ierosinātās regulas ietekme uz Regulas (ES) 2019/818 datu aizsardzības noteikumiem nepārprotami tās galvenais mērķis vai komponents nav, bet tai ir tikai palīgraksturs. Tādēļ attiecībā uz ierosināto regulu LESD 16. panta 2. punkts jāizmanto nebūtu.

Turklāt ierosinātajā regulā nav nekā tāda, kas liktu kā juridisko pamatu izmantot LESD 74. pantu, saskaņā ar kuru Padome varētu pieņemt konkrētus aktus.

Visbeidzot, šķiet, arī LESD 85. panta 1. punkta un 88. panta 2. punkta izmantošana juridiskā pamata normu klāstā pamatota nav. Minētie panti nodrošina juridisko pamatu, ar kuru attiecīgi nosaka *Eurojust* un Eiropola struktūru, darbību, darbības jomu un uzdevumus. Tomēr ierosinātajā regulā nav veikti nekādi grozījumi, kas tieši vai netieši attiektos uz *Eurojust* vai Eiropolu. Ierosinātās regulas galvenais un vienīgais mērķis ir atļaut un reglamentēt skrīninga iestāžu piekļuvi *ECRIS-TCN* un *CIR*.

## **VI – Secinājums un ieteikums**

Juridiskā komiteja 2024. gada 11. marta sanāksmē, 16 deputātiem balsojot par, nevienam nebalsojot pret un vienam deputātam atturoties<sup>15</sup>, attiecīgi nolēma ieteikt Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejai, ka atsauce uz LESD 16. panta 2. punktu, 74. pantu, 85. panta 1. punktu un 88. panta 2. punktu no ierosinātās regulas juridiskā pamata normu klāsta būtu pamatoti jāsvīturo un ka tā būtu jāpamato ar LESD 78. panta 2. punkta e) apakšpunktu, 79. panta 2. punkta c) apakšpunktu, 82. panta 1. punkta otrās daļas d) apakšpunktu un 87. panta 2. punkta a) apakšpunktu.

Ar cieņu

Adrián Vázquez Lázara

---

<sup>15</sup> Galīgajā balsošanā piedalījās: *Adrián Vázquez Lázara* (priekšsēdētājs), *Marion Walsmann* (priekšsēdētāja vietniece), *Lara Wolters* (priekšsēdētāja vietniece), *Alessandra Basso*, *Ilana Cicurel*, *Ibán García Del Blanco*, *Pascal Durand*, *Daniel Freund* (aizstāj *Sergey Lagodinsky* saskaņā ar Reglamenta 209. panta 7. punktu), *Heidi Hautala*, *Pierre Karleskind*, *Gilles Lebreton*, *Maria-Manuel Leitão-Marques*, *Karen Melchior*, *Sabrina Pignedoli*, *René Repasi*, *Franco Roberti*, *Michaela Šojdrová* (aizstāj *Jiří Pospíšil* saskaņā ar Reglamenta 209. panta 7. punktu), *Axel Voss* un *Javier Zarzalejos*.

**PIELIKUMS. VIENĪBAS VAI PERSONAS, NO KURĀM ATZINUMA  
SAGATAVOTĀJS IR SAŅĒMIS PIENESUMU**

Referents, pilnībā uzņemoties visu atbildību, apliecina, ka viņš nav saņēmis nekādu pienesumu no struktūrām vai personām, kas būtu jānorāda šajā pielikumā saskaņā ar Reglamenta I pielikuma 8. pantu.