



29.11.2023

FÖRSLAG TILL YTTRANDE

från utskottet för rättsliga frågor

till utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor

över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om fastställande av ytterligare förfaranderegler avseende verkställighet av förordning (EU) 2016/679 (COM(2023)0348 – C9-0231/2023 – 2023/0202(COD))

Föredragande av yttrande: Ibán García Del Blanco

PA_Legam

KORTFATTAD MOTIVERING

Detta förslag ändrar den allmänna dataskyddsförordningen med hänsyn till mekanismen för gränsöverskridande samarbete inom ramen för en enda kontaktpunkt. I detta avseende föreslog kommissionen vissa harmoniseringsåtgärder för samarbetet mellan den ansvariga tillsynsmyndigheten och de berörda tillsynsmyndigheterna, harmonisering av vissa processuella rättigheter för parter som är föremål för utredning och den enskilde, tvistlösningsmekanismen och tidsfrister.

Föredraganden för yttrandet instämmer i det övergripande målet att uppnå harmonisering av vissa aspekter av de frågor som nämnts på grundval av de empiriska erfarenheterna av den nuvarande allmänna dataskyddsförordningen i detta avseende och på grundval av synpunkter från en mängd olika aktörer som anges i kommissionens förslag. Kommissionen noterar dock, i linje med de institutionella principerna om bättre lagstiftning, att kommissionen inte har gjort någon konsekvensbedömning av detta viktiga ämne.

Detta yttrande är inriktat på vissa aspekter där ytterligare förbättringar skulle kunna uppnås, nämligen frågan om rättigheterna för parterna i förfarandet mot bakgrund av administrativa förfaranden, såsom rätten att höras eller tillgång till handlingarna i ärendet. Det är också i samma utsträckning nödvändigt att klargöra den enskildes processuella roll i hela EU. Dessutom har vissa förbättringar av rätten till tillgång till handlingar införts, med beaktande av hur viktig denna tillgång är för att förstå beslut för berörda parter i förfarandet och för att ge dem möjlighet till en effektiv rättslig prövning. Flera av de punkter som togs upp av Europeiska datatillsynsmannen och Europeiska dataskyddsstyrelsen har också beaktats, såsom bedömningen av ärendens gränsöverskridande karaktär eller gemensamma regler under förfarandets tillåtlighetsfas. Föredraganden för yttrandet har också infört några tidsfrister som saknades i kommissionens ursprungliga förslag och som är viktiga för rättssäkerheten i hela EU.

ÄNDRINGSFÖRSLAG

Utskottet för rättsliga frågor uppmanar utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor att som ansvarigt utskott beakta följande ändringsförslag:

Ändringsförslag 1

Förslag till förordning

Skäl 2

Kommissionens förslag

(2) För att se till att den samarbets- och tvistlösningsmekanism som föreskrivs i artiklarna 60 och 65 i förordning (EU) 2016/679 fungerar smidigt och effektivt är det nödvändigt att fastställa regler för tillsynsmyndigheternas genomförande av förfaranden i gränsöverskridande ärenden

Ändringsförslag

(2) För att se till att den samarbets- och tvistlösningsmekanism som föreskrivs i artiklarna 60 och 65 i förordning (EU) 2016/679 fungerar smidigt och effektivt är det nödvändigt att fastställa regler för tillsynsmyndigheternas genomförande av förfaranden

och för dataskyddsstyrelsen vid tvistlösning, inbegripet hantering av gränsöverskridande klagomål. Det är därför också nödvändigt att fastställa regler för hur **de parter som är föremål för utredning** kan utöva sin rätt att bli hörda innan tillsynsmyndigheterna och, i förekommande fall, dataskyddsstyrelsen fattar beslut.

i gränsöverskridande ärenden och för dataskyddsstyrelsen vid tvistlösning, inbegripet hantering av gränsöverskridande klagomål. Det är därför också nödvändigt att fastställa regler för hur **parterna** kan utöva sin rätt att bli hörda innan tillsynsmyndigheterna och, i förekommande fall, dataskyddsstyrelsen fattar beslut. **Syftet med denna förordning är därför att skydda rätten till god förvaltning enligt artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (stadgan).**

Or. en

Ändringsförslag 2

Förslag till förordning Skäl 2a (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

(2a) I linje med principen om unionsrättens företräde bör tillsynsmyndigheterna inte tillämpa nationell processrätt när den strider mot denna förordning och förordning (EU) 2016/679. Samarbetet mellan tillsynsmyndigheterna bör inte påverkas till följd av skillnader i nationell processrätt.

Or. en

Motivering

Vissa frågor är inte harmoniserade och nationella förfaranderegler gäller fortfarande.

Ändringsförslag 3

Förslag till förordning Skäl 4

(4) För att ett klagomål ska kunna tas upp till prövning bör det innehålla vissa närmare fastställda uppgifter. För att hjälpa den enskilde att lämna in nödvändiga uppgifter om sakförhållanden till tillsynsmyndigheterna bör därför ett klagomålsformulär tillhandahållas. **Den information som anges i formuläret bör endast krävas vid gränsöverskridande behandling i den mening som avses i förordning (EU) 2016/679, även om formuläret får användas av tillsynsmyndigheter i ärenden som inte rör gränsöverskridande behandling. Formuläret kan lämnas in elektroniskt eller per post. Inlämnandet av de uppgifter som anges i det formuläret lämnas in bör vara ett villkor för att ett klagomål som rör gränsöverskridande behandling ska behandlas som ett klagomål enligt artikel 77 i förordning (EU) 2016/679.** Inga ytterligare uppgifter bör krävas för att ett klagomål ska kunna tas upp till prövning. Det bör vara möjligt för tillsynsmyndigheterna att underlätta inlämning av klagomål i ett användarvänligt elektroniskt format och med beaktande av behoven hos personer med funktionsnedsättning, **förutsatt att den information som krävs från den enskilde motsvarar den information som krävs enligt formuläret och ingen ytterligare information krävs för att klagomålet ska kunna tas upp till prövning.**

(4) För att ett klagomål ska kunna tas upp till prövning bör det innehålla vissa närmare fastställda uppgifter. För att hjälpa den enskilde att lämna in nödvändiga uppgifter om sakförhållanden till tillsynsmyndigheterna bör därför **en förlaga för ett klagomålsformulär tillhandahållas. Om ett klagomål inte uppfyller minimikraven** bör **tillsynsmyndigheten kräva att den enskilde lämnar in ett fullständigt klagomål på nytt inom rimlig tid.** Inga ytterligare uppgifter bör krävas för att ett klagomål ska kunna tas upp till prövning. **Klagomålet kan lämnas in elektroniskt eller per post. I synnerhet bör den enskilde inte vara skyldig att använda ett nationellt elektroniskt ID eller e-förvaltningssystem för att lämna in klagomålet.** Det bör vara möjligt för tillsynsmyndigheterna att underlätta inlämning av klagomål i ett användarvänligt elektroniskt format och med beaktande av behoven hos personer med funktionsnedsättning.

Or. en

Motivering

Formuläret bör inte vara obligatoriskt utan endast bifogas som förlaga eftersom många enskilda inledningsvis inte kommer att veta om ett ärende är gränsöverskridande. Vidare bör det inte krävas några betungande överföringssteg, såsom användning av ett visst nationellt e-förvaltningssystem.

Ändringsförslag 4

Förslag till förordning Skäl 5

Kommissionens förslag

(5) Tillsynsmyndigheterna är skyldiga att fatta beslut om klagomål inom rimlig tid. Vad som är en rimlig tidsram beror på omständigheterna i varje enskilt fall och i synnerhet sammanhanget, de olika åtgärder i förfarandet som den ansvariga tillsynsmyndigheten vidtagit, parternas uppträdande under förfarandet och ärendets komplexitet.

Ändringsförslag

(5) Tillsynsmyndigheterna är skyldiga att fatta beslut om klagomål inom rimlig tid. Vad som är en rimlig tidsram beror på omständigheterna i varje enskilt fall och i synnerhet sammanhanget, de olika åtgärder i förfarandet som den ansvariga tillsynsmyndigheten vidtagit, parternas uppträdande under förfarandet och ärendets komplexitet. ***I detta syfte bör tillräcklig finansiering och personal säkerställas för att garantera en snabb och effektiv hantering av ärenden som inte påverkar rätten till god förvaltning.***

Or. en

Ändringsförslag 5

Förslag till förordning Skäl 5a (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

(5a) I denna förordning föreskrivs specifika tidsfrister för att tillhandahålla ett förutsebart förfarande i linje med kravet på rättssäkerhet som en del av rätten till god förvaltning enligt artikel 41 i EU-stadgan.

Or. en

Ändringsförslag 6

Förslag till förordning Skäl 6

(6) Varje klagomål som behandlas av en tillsynsmyndighet i enlighet med artikel 57.1 f i förordning (EU) 2016/679 ska utredas med tillbörlig aktsamhet i den utsträckning det är lämpligt, med beaktande av att tillsynsmyndighetens utövande av sina befogenheter måste vara lämpligt, nödvändigt och proportionellt för att säkerställa efterlevnaden av förordning (EU) 2016/679. **Det är upp till varje behörig myndighet att besluta i vilken utsträckning ett klagomål ska utredas.** Vid bedömningen av en utrednings lämpliga omfattning bör tillsynsmyndigheterna sträva efter att nå fram till en för den enskilde tillfredsställande lösning, som **inte nödvändigtvis kräver en uttömmande utredning** av alla rättsliga och faktiska omständigheter i samband med klagomålet, **men som ger** den enskilde ett effektivt och snabbt rättsmedel. Bedömningen av omfattningen av de nödvändiga utredningsåtgärderna kan bygga på hur allvarlig den påstådda överträdelsen är, dess systematiska eller återkommande karaktär eller **det faktum att den enskilde också har utnyttjat sina rättigheter enligt artikel 79 i förordning (EU) 2016/679.**

(6) Varje klagomål som behandlas av en tillsynsmyndighet i enlighet med artikel 57.1 f i förordning (EU) 2016/679 ska utredas med tillbörlig aktsamhet i den utsträckning det är lämpligt, med beaktande av att tillsynsmyndighetens utövande av sina befogenheter måste vara lämpligt, nödvändigt och proportionellt för att säkerställa efterlevnaden av förordning (EU) 2016/679. Vid bedömningen av en utrednings lämpliga omfattning bör tillsynsmyndigheterna sträva efter att nå fram till en för den enskilde tillfredsställande lösning, som **kräver** utredning av alla **relevanta** rättsliga och faktiska omständigheter i samband med klagomålet, **för att säkerställa att** den enskilde **ges** ett effektivt och snabbt rättsmedel. Bedömningen av omfattningen av de nödvändiga utredningsåtgärderna kan bygga på hur allvarlig den påstådda överträdelsen är, dess systematiska eller återkommande karaktär eller **skälet till klagomålet. Såvida inte ett klagomål återkallas bör det inte vara möjligt att avsluta eller på annat sätt stänga klagomål utan beslut som kan lämnas in för rättslig prövning.**

Or. en

Motivering

Tillsynsmyndigheterna kan inte ha ett obegränsat utrymme för skönsmässig bedömning med avseende på eventuella åtgärder. Dessutom bör användningen av ett rättsmedel inte vara ett övervägande eftersom det är en grundläggande rättighet för den registrerade.

Ändringsförslag 7

Förslag till förordning Skäl 7

Kommissionens förslag

(7) Den ansvariga tillsynsmyndigheten bör förse den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in med nödvändig information om hur utredningen fortskrider, så att den enskilde kan få uppdateringar.

Ändringsförslag

(7) Den ansvariga tillsynsmyndigheten bör förse den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in med **all** nödvändig information om hur utredningen fortskrider, **utan onödigt dröjsmål och** så att den enskilde kan få uppdateringar.

Or. en

Ändringsförslag 8

Förslag till förordning Skäl 8

Kommissionens förslag

(8) Den behöriga tillsynsmyndigheten bör ge **den enskilde** tillgång till de handlingar som ligger till grund för tillsynsmyndighetens preliminära slutsats om att helt eller delvis avslå klagomålet.

Ändringsförslag

(8) Den behöriga tillsynsmyndigheten bör ge **parterna** tillgång till de handlingar som ligger till grund för tillsynsmyndighetens preliminära slutsats om att helt eller delvis avslå klagomålet. **Sådan tillgång bör göra det möjligt att använda ett effektivt rättsmedel i enlighet med artikel 47 i EU-stadgan.**

Or. en

Ändringsförslag 9

Förslag till förordning Skäl 9

Kommissionens förslag

(9) För att tillsynsmyndigheterna snabbt ska kunna sätta stopp för överträdelser av förordning (EU) 2016/679 och ge den enskilde en snabb lösning bör tillsynsmyndigheterna, när så är lämpligt, sträva efter att lösa klagomål genom uppgörelse i godo. Det faktum att ett enskilt klagomål har hanterats genom en

Ändringsförslag

(9) För att tillsynsmyndigheterna snabbt ska kunna sätta stopp för överträdelser av förordning (EU) 2016/679 och ge den enskilde en snabb lösning bör tillsynsmyndigheterna, när så är lämpligt, **kunna** sträva efter att lösa klagomål genom uppgörelse i godo **mellan parterna. Uppgörelserna bör vara frivilliga.**

uppgörelse i godo hindrar inte att den behöriga tillsynsmyndigheten driver ett ärende på eget initiativ, till exempel vid systematiska eller upprepade överträdelser av förordning (EU) 2016/679.

Tillsynsmyndigheterna bör inte göra hanteringen av ett klagomål beroende av deltagande i en uppgörelse i godo. Det faktum att ett enskilt klagomål har hanterats genom en uppgörelse i godo hindrar inte att den behöriga tillsynsmyndigheten driver ett ärende på eget initiativ, till exempel vid systematiska eller upprepade överträdelser av förordning (EU) 2016/679. ***En sådan möjlighet på eget initiativ bör dock inte missbrukas för att skjuta upp beslut om klagomål.***

Or. en

Ändringsförslag 10

Förslag till förordning Skäl 11

Kommissionens förslag

(11) Det är särskilt viktigt att tillsynsmyndigheterna når samförstånd om centrala aspekter av ***utredningen*** så tidigt som möjligt och ***innan de parter som är föremål för utredning informeras om påståendena och*** innan det utkast till beslut som avses i artikel 60 i förordning (EU) 2016/679 antas, för att på så sätt minska antalet ärenden som överlämnas för behandling inom ramen för tvistlösningsmekanismen i artikel 65 i förordning (EU) 2016/679 och i förlängningen säkerställa ett snabbt avgörande av gränsöverskridande ärenden.

Ändringsförslag

(11) Det är särskilt viktigt att tillsynsmyndigheterna når samförstånd om centrala aspekter av ***ärendet*** så tidigt som möjligt och ***åtminstone*** innan det utkast till beslut som avses i artikel 60 i förordning (EU) 2016/679 antas, för att på så sätt minska antalet ärenden som överlämnas för behandling inom ramen för tvistlösningsmekanismen i artikel 65 i förordning (EU) 2016/679 och i förlängningen säkerställa ett snabbt avgörande av gränsöverskridande ärenden.

Or. en

Ändringsförslag 11

Förslag till förordning Skäl 13

Kommissionens förslag

(13) För att uppnå ett ändamålsenligt inkluderande samarbete mellan alla berörda tillsynsmyndigheter och den ansvariga tillsynsmyndigheten bör synpunkterna från de berörda tillsynsmyndigheterna vara koncisa och formulerade på ett tillräckligt klart och exakt sätt för att vara lätta att förstå för alla tillsynsmyndigheter. De rättsliga argumenten bör grupperas efter den del av sammanfattningen av de viktigaste frågorna som de hänför sig till. Synpunkterna från de berörda tillsynsmyndigheterna får kompletteras med ytterligare handlingar. ***Enbart en hänvisning i kommentarerna från en berörd tillsynsmyndighet till kompletterande handlingar kan emellertid inte kompensera avsaknaden av väsentliga rättsliga eller faktiska argument som ska ingå i kommentarerna.*** De väsentliga faktiska och rättsliga omständigheter som åberopas i sådana handlingar ska, åtminstone kortfattat, anges på ett konsekvent och begripligt sätt i själva kommentarerna.

Ändringsförslag

(13) För att uppnå ett ändamålsenligt inkluderande samarbete mellan alla berörda tillsynsmyndigheter och den ansvariga tillsynsmyndigheten bör synpunkterna från de berörda tillsynsmyndigheterna vara koncisa och formulerade på ett tillräckligt klart och exakt sätt för att vara lätta att förstå för alla tillsynsmyndigheter. De rättsliga argumenten bör grupperas efter den del av sammanfattningen av de viktigaste frågorna som de hänför sig till. Synpunkterna från de berörda tillsynsmyndigheterna får kompletteras med ytterligare handlingar. De väsentliga faktiska och rättsliga omständigheter som åberopas i sådana handlingar ska, åtminstone kortfattat, anges på ett konsekvent och begripligt sätt i själva kommentarerna.

Or. en

Motivering

Tillsynsmyndigheterna är oberoende och självständiga. Det är därför inte möjligt att på förhand i detalj ange hur och i vilken utsträckning de ska kommunicera med varandra.

Ändringsförslag 12

Förslag till förordning Skäl 14

Kommissionens förslag

(14) Ärenden som inte ger upphov till tvistefrågor kräver inte någon omfattande diskussion mellan tillsynsmyndigheterna för att nå samförstånd och skulle därför kunna behandlas snabbare. Om ingen av de berörda tillsynsmyndigheterna yttrar sig om sammanfattningen av de viktigaste frågorna bör den ansvariga tillsynsmyndigheten inom **nio** månader meddela de preliminära slutsatserna i enlighet med artikel 14.

Ändringsförslag

(14) Ärenden som inte ger upphov till tvistefrågor kräver inte någon omfattande diskussion mellan tillsynsmyndigheterna för att nå samförstånd och skulle därför kunna behandlas snabbare. Om ingen av de berörda tillsynsmyndigheterna yttrar sig om sammanfattningen av de viktigaste frågorna bör den ansvariga tillsynsmyndigheten inom **tre** månader meddela de preliminära slutsatserna i enlighet med artikel 14 **efter tidsfristen för synpunkter**.

Or. en

Motivering

En tidsfrist på nio månader för obestridda ärenden förefaller inte lämplig och i linje med rätten till beslut inom rimlig tid och god förvaltning.

Ändringsförslag 13

Förslag till förordning Skäl 16

Kommissionens förslag

(16) Om användningen av dessa verktyg inte gör det möjligt för tillsynsmyndigheterna att nå samförstånd om omfattningen av en klagomålsbaserad utredning bör **den ansvariga tillsynsmyndigheten** begära ett brådskande bindande beslut av dataskyddsstyrelsen i enlighet med artikel 66.3 i förordning (EU) 2016/679. **I detta syfte bör kravet på skyndsamhet förutsättas**. Den ansvariga tillsynsmyndigheten bör vederbörligen beakta dataskyddsstyrelsens brådskande bindande beslut vid fastställandet av

Ändringsförslag

(16) Om användningen av dessa verktyg inte gör det möjligt för tillsynsmyndigheterna att nå samförstånd om omfattningen av en klagomålsbaserad utredning bör **de berörda tillsynsmyndigheterna** begära ett brådskande bindande beslut av dataskyddsstyrelsen i enlighet med artikel 66.3 i förordning (EU) 2016/679. Den ansvariga tillsynsmyndigheten bör vederbörligen beakta dataskyddsstyrelsens brådskande bindande beslut vid fastställandet av preliminära slutsatser.

preliminära slutsatser.

Dataskyddsstyrelsens brådskande bindande beslut får inte föregripa resultatet av den ansvariga tillsynsmyndighetens utredning eller rätten för de parter som är föremål för utredning att faktiskt bli hörda. Dataskyddsstyrelsen bör i synnerhet inte utvidga utredningens omfattning på eget initiativ.

Or. en

Motivering

I enlighet med artikel 66.3 i den allmänna dataskyddsförordningen får varje tillsynsmyndighet begära ett brådskande beslut. Styrelsen bör dessutom ha omfattande befogenheter med avseende på beslutet om utredningen.

Ändringsförslag 14

Förslag till förordning Skäl 17

Kommissionens förslag

(17) För att den enskilde ska kunna utöva sin rätt till ett effektivt rättsmedel enligt artikel 78 i förordning (EU) 2016/679 bör ***den tillsynsmyndighet som helt eller delvis avslår ett klagomål göra detta genom*** ett beslut som kan överklagas till en nationell domstol.

Ändringsförslag

(17) För att den enskilde ska kunna utöva sin rätt till ett effektivt rättsmedel enligt artikel 78 i förordning (EU) 2016/679 bör ***hanteringen av klagomål alltid leda till*** ett beslut som kan överklagas till en nationell domstol.

Or. en

Motivering

För att säkerställa att ärenden inte stängs utan ett tydligt beslut som kan överklagas.

Ändringsförslag 15

Förslag till förordning Skäl 18

Kommissionens förslag

(18) Den enskilde bör ha möjlighet att yttra sig innan ett beslut som går denne emot fattas. Om ett klagomål helt eller delvis avslås i ett gränsöverskridande ärende bör den enskilde därför ha möjlighet att lämna sina synpunkter före inlämnandet av ett utkast till beslut enligt artikel 60.3 i förordning (EU) 2016/679, ett reviderat utkast till beslut enligt artikel 60.4 i förordning (EU) 2016/679 eller ett bindande beslut av dataskyddsstyrelsen enligt artikel 65.1 a i förordning (EU) 2016/679. Den enskilde kan begära att få tillgång till **den icke-konfidentiella versionen av** de handlingar som ligger till grund för beslutet att helt eller delvis avslå klagomålet.

Ändringsförslag

(18) Den enskilde bör **som part i förfarandet** ha möjlighet att yttra sig **och rätt att höras** innan ett beslut som går denne emot fattas. Om ett klagomål helt eller delvis avslås i ett gränsöverskridande ärende bör den enskilde därför ha möjlighet att lämna sina synpunkter **åtminstone** före inlämnandet av ett utkast till beslut enligt artikel 60.3 i förordning (EU) 2016/679, ett reviderat utkast till beslut enligt artikel 60.4 i förordning (EU) 2016/679 eller ett bindande beslut av dataskyddsstyrelsen enligt artikel 65.1 a i förordning (EU) 2016/679. Den enskilde kan begära att få tillgång till de handlingar som ligger till grund för beslutet att helt eller delvis avslå klagomålet **på ett sätt som ger den enskilde möjlighet till effektiv rättslig prövning**.

Or. en

Motivering

Det måste stå klart att den enskilde som part har rätt att höras innan beslut som påverkar hans eller hennes rättigheter fattas. Dessutom bör den enskilde också ha rätt till de handlingar som är nödvändiga för att förstå beslutet och ge denne möjlighet till effektiv rättslig prövning.

Ändringsförslag 16

Förslag till förordning Skäl 19

Kommissionens förslag

(19) Det är nödvändigt att klargöra ansvarsfördelningen mellan den ansvariga tillsynsmyndigheten och den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in i händelse av avslag på ett klagomål i ett gränsöverskridande ärende. Som kontaktpunkt för den enskilde under utredningen bör den tillsynsmyndighet till

Ändringsförslag

(19) Det är nödvändigt att klargöra ansvarsfördelningen mellan den ansvariga tillsynsmyndigheten och den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in i händelse av avslag på ett klagomål i ett gränsöverskridande ärende. Som kontaktpunkt för den enskilde under utredningen bör den tillsynsmyndighet till

vilken klagomålet lämnades in ***inhämta den enskildes synpunkter på det föreslagna avslaget på klagomålet och*** ansvara för all kommunikation med den enskilde. All sådan kommunikation bör delas med den ansvariga tillsynsmyndigheten. Eftersom den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in enligt artikel 60.8 och 60.9 i förordning (EU) 2016/679 ansvarar för att anta det slutliga beslutet om avslag på klagomålet, bör den tillsynsmyndigheten också ***ha ansvaret för att utarbeta*** utkastet till beslut enligt artikel 60.3 i förordning (EU) 2016/679.

vilken klagomålet lämnades in ansvara för all kommunikation med den enskilde. All sådan kommunikation bör delas med den ansvariga tillsynsmyndigheten. Eftersom den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in enligt artikel 60.8 och 60.9 i förordning (EU) 2016/679 ansvarar för att anta det slutliga beslutet om avslag på klagomålet, bör den tillsynsmyndigheten också ***involveras av den ansvariga tillsynsmyndigheten i utarbetandet av*** utkastet till beslut enligt artikel 60.3 i förordning (EU) 2016/679.

Or. en

Motivering

Förtydligande i enlighet med artikel 60.3, 60.8 och 60.9 i den allmänna dataskyddsförordningen.

Ändringsförslag 17

Förslag till förordning Skäl 21

Kommissionens förslag

(21) För att effektivt skydda rätten till god förvaltning och rätten till försvar enligt Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (stadgan), inbegripet rätten för var och en att bli hörd innan en enskild åtgärd som skulle beröra honom eller henne negativt vidtas mot honom eller henne, är det viktigt att fastställa tydliga regler för utövandet av denna rättighet.

Ändringsförslag

(21) För att effektivt skydda rätten till god förvaltning och rätten till försvar enligt Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (stadgan), inbegripet rätten för var och en att bli hörd innan en enskild åtgärd som skulle beröra honom eller henne negativt vidtas mot honom eller henne, är det viktigt att fastställa tydliga regler för utövandet av denna rättighet ***för alla parter som är involverade i ett ärende.***

Or. en

Ändringsförslag 18

Förslag till förordning Skäl 22

Kommissionens förslag

(22) Reglerna för det administrativa förfarande som tillsynsmyndigheterna tillämpar vid genomförandet av förordning (EU) 2016/679 bör säkerställa att **de parter som är föremål för utredning** faktiskt har möjlighet att sätta framföra sina synpunkter på riktigheten i och relevansen av de sakförhållanden, invändningar och omständigheter som tillsynsmyndigheten lagt fram under hela förfarandet, så att de kan utöva sin rätt till försvar. I de preliminära slutsatserna anges den preliminära ståndpunkten om den påstådda överträdelsen av förordning (EU) 2016/679 efter utredningen. De utgör således en väsentlig processuell garanti som säkerställer att rätten att yttra sig iakttas. **De parter som är föremål för utredning** bör få tillgång till **de** handlingar som krävs för att effektivt kunna försvara **sig** och lämna synpunkter på anklagelserna **mot dem** genom att få tillgång till handlingarna i ärendet.

Ändringsförslag

(22) Reglerna för det administrativa förfarande som tillsynsmyndigheterna tillämpar vid genomförandet av förordning (EU) 2016/679 bör säkerställa att **parterna** faktiskt har **rätt att höras** möjlighet att sätta framföra sina synpunkter på riktigheten i och relevansen av de sakförhållanden, invändningar och omständigheter som tillsynsmyndigheten lagt fram under hela förfarandet, så att de kan utöva sin rätt till försvar. I de preliminära slutsatserna anges den preliminära ståndpunkten om den påstådda överträdelsen av förordning (EU) 2016/679 efter utredningen. De utgör således en väsentlig processuell garanti som säkerställer att rätten att yttra sig iakttas. **Parterna** bör få tillgång till **alla nödvändiga** handlingar som krävs för att effektivt kunna **lägga fram och** försvara **sin sak** och lämna synpunkter på anklagelserna genom att få tillgång till handlingarna i ärendet.

Or. en

Motivering

Det bör klargöras att skälet hänvisar till den processuella rätten att höras samt att tillgången avser handlingarna i ärendet för att förhindra ytterligare konstgjorda benämningar eller underkategorier av delarna av handlingarna.

Ändringsförslag 19

Förslag till förordning Skäl 23

Kommissionens förslag

(23) **I de preliminära slutsatserna**

Ändringsförslag

(23) De preliminära slutsatserna bör

fastställs utredningens omfattning och därmed omfattningen av eventuella framtida slutliga beslut (i förekommande fall på grundval av ett bindande beslut som utfärdats av dataskyddsstyrelsen enligt artikel 65.1 a i förordning (EU) 2016/679) och som kan riktas till personuppgiftsansvariga eller personuppgiftsbiträden. De preliminära slutsatserna bör formuleras på ett sätt som, även om de är kortfattade, är tillräckligt tydliga för att **de parter som är föremål för utredning** på ett korrekt sätt ska kunna identifiera arten av den påstådda överträdelsen av förordning (EU) 2016/679. Skyldigheten att ge **de parter som är föremål för utredning** alla uppgifter som är nödvändiga för att de ska kunna försvara sig på ett korrekt sätt är uppfyllt om det i det slutliga beslutet inte görs gällande att de parter som är föremål för utredning har begått andra överträdelser än de som anges i de preliminära slutsatserna och om endast sakförhållanden som **de parter som är föremål för utredning** har haft tillfälle att yttra sig om beaktas. Den ansvariga tillsynsmyndighetens slutliga beslut behöver dock inte nödvändigtvis vara en kopia av de preliminära slutsatserna. Den ansvariga tillsynsmyndigheten bör i det slutliga beslutet kunna beakta svaren från **de parter som är föremål för utredning** på de preliminära slutsatserna och, i tillämpliga fall, på det reviderade utkast till beslut som utarbetats i enlighet artikel 60.5 i förordning (EU) 2016/679 och det beslut för att lösa tvisten mellan tillsynsmyndigheterna som fattats på grundval av **artikel 65.1 a**. Den ansvariga tillsynsmyndigheten bör kunna göra en egen bedömning av de sakförhållanden och rättsliga argument som **de parter som är föremål för utredning** har fört fram, antingen för att dra tillbaka invändningarna om tillsynsmyndigheten kommer fram till att de är ogrundade eller för att komplettera och omformulera sina argument, både i sak och rättsligt, till stöd för de invändningar

formuleras på ett sätt som, även om de är kortfattade, är tillräckligt tydliga för att **parterna** på ett korrekt sätt ska kunna identifiera arten av den påstådda överträdelsen av förordning (EU) 2016/679. Skyldigheten att ge **parterna** alla uppgifter som är nödvändiga för **deras rätta att höras** är uppfyllt om det i det slutliga beslutet inte görs gällande att de parter som är föremål för utredning har begått andra överträdelser än de som anges i de preliminära slutsatserna och om endast sakförhållanden som **parterna** har haft tillfälle att yttra sig om beaktas. Den ansvariga tillsynsmyndighetens slutliga beslut behöver dock inte nödvändigtvis vara en kopia av de preliminära slutsatserna. Den ansvariga tillsynsmyndigheten bör i det slutliga beslutet kunna beakta svaren från **parterna** på de preliminära slutsatserna och, i tillämpliga fall, på det reviderade utkast till beslut som utarbetats i enlighet artikel 60.5 i förordning (EU) 2016/679 och det beslut från **styrelsen** för att lösa tvisten mellan tillsynsmyndigheterna som fattats på grundval av **artikel 65.1 a i den förordningen**. Den ansvariga tillsynsmyndigheten bör kunna göra en egen bedömning av de sakförhållanden och rättsliga argument som **parterna** har fört fram, antingen för att dra tillbaka invändningarna om tillsynsmyndigheten kommer fram till att de är ogrundade eller för att komplettera och omformulera sina argument, både i sak och rättsligt, till stöd för de invändningar som den vidhåller.

som den vidhåller. *Exempelvis kan beaktandet av ett argument som framförts av en part som är föremål för utredning under det administrativa förfarandet, utan att denna part har beretts tillfälle att yttra sig i detta avseende före antagandet av det slutliga beslutet, inte i sig anses utgöra ett åsidosättande av rätten till försvar.*

Or. en

Ändringsförslag 20

Förslag till förordning Skäl 24

Kommissionens förslag

(24) *De parter som är föremål för utredning* bör ha rätt att bli hörda innan ett reviderat utkast till beslut enligt artikel 60.5 i förordning (EU) 2016/679 överlämnas eller innan dataskyddsstyrelsen antar ett bindande beslut i enlighet med artikel 65.1 a i förordning (EU) 2016/679.

Ändringsförslag

(24) *Parterna* bör ha rätt att bli hörda innan ett reviderat utkast till beslut enligt artikel 60.5 i förordning (EU) 2016/679 överlämnas eller innan dataskyddsstyrelsen antar ett bindande beslut i enlighet med artikel 65.1 a i förordning (EU) 2016/679.

Or. en

Ändringsförslag 21

Förslag till förordning Skäl 25

Kommissionens förslag

(25) Klagande bör ges möjlighet att delta i de förfaranden som inleds av en tillsynsmyndighet i syfte att identifiera eller klargöra frågor som rör en eventuell överträdelse av förordning (EU) 2016/679. Det faktum att en tillsynsmyndighet redan har inlett en utredning av föremålet för klagomålet eller kommer att behandla klagomålet i en utredning på eget initiativ efter att klagomålet mottagits hindrar inte

Ändringsförslag

(25) Klagande bör ges möjlighet att delta i de förfaranden som inleds av en tillsynsmyndighet i syfte att identifiera eller klargöra frågor som rör en eventuell överträdelse av förordning (EU) 2016/679. Det faktum att en tillsynsmyndighet redan har inlett en utredning av föremålet för klagomålet eller kommer att behandla klagomålet i en utredning på eget initiativ efter att klagomålet mottagits hindrar inte

att en registrerad person kan betraktas som klagande. *En tillsynsmyndighets utredning av en eventuell överträdelse av förordning (EU) 2016/679 som begåtts av en personuppgiftsansvarig eller ett personuppgiftsbiträde utgör dock inte ett kontradiktoriskt förfarande mellan den enskilde och de parter som är föremål för utredning. Det är ett förfarande som inleds av en tillsynsmyndighet, på eget initiativ eller på grundval av ett klagomål, för att den ska fullgöra sina uppgifter enligt artikel 57.1 i förordning (EU) 2016/679. De parter som är föremål för utredning och den enskilde befinner sig därför inte i samma processuella situation och den senare kan inte åberopa rätten till en rättvis rättegång när beslutet inte påverkar hans eller hennes rättsliga ställning negativt. Den enskildes deltagande i förfarandet mot de parter som är föremål för utredning får inte äventyra dessa parter rätt att bli hörda.*

att en registrerad person kan betraktas som klagande.

Or. en

Ändringsförslag 22

Förslag till förordning

Skäl 26

Kommissionens förslag

(26) Den enskilde bör ges möjlighet att lämna skriftliga synpunkter på de preliminära slutsatserna. Den enskilde bör dock inte ges tillgång till affärshemligheter eller andra konfidentiella uppgifter som tillhör andra parter i förfarandet. Den enskilde bör inte ha rätt att få allmän tillgång till handlingarna i ärendet.

Ändringsförslag

(26) Den enskilde bör ges möjlighet att lämna skriftliga synpunkter på de preliminära slutsatserna. Den enskilde bör dock inte ges tillgång till affärshemligheter eller andra konfidentiella uppgifter som tillhör andra parter i förfarandet. Den enskilde bör inte ha rätt att få allmän tillgång till handlingarna i ärendet, ***utan att det påverkar deras rätt till ett effektivt rättsmedel.***

Or. en

Motivering

Den enskildes rättsmedel bör inte påverkas.

Ändringsförslag 23

Förslag till förordning Skäl 28

Kommissionens förslag

(28) Diskussionen före antagandet av ett utkast till beslut inbegriper en öppen dialog och en omfattande diskussion där tillsynsmyndigheterna bör göra sitt yttersta för att nå samförstånd om hur man ska gå vidare i en utredning. Omvänt bör den oenighet som kommer till uttryck i relevanta och motiverade invändningar i enlighet med artikel 60.4 i förordning (EU) 2016/679, som ger ökat utrymme för tvistlösning mellan tillsynsmyndigheter enligt artikel 65 i förordning (EU) 2016/679 och fördröjer den behöriga tillsynsmyndighetens antagande av ett slutligt beslut, uppstå i undantagsfall när tillsynsmyndigheterna inte lyckas nå samförstånd och när det är nödvändigt att säkerställa en konsekvent tolkning av förordning (EU) 2016/679. Sådana invändningar bör användas sparsamt när det gäller frågor om konsekvent tillämpning av förordning (EU) 2016/679, eftersom all användning av relevanta och motiverade invändningar innebär ett uppskjutande av den registrerades tillgång till rättsmedel. ***Eftersom utredningens omfattning och relevanta sakförhållanden bör fastställas innan de preliminära slutsatserna meddelas, bör de berörda tillsynsmyndigheterna inte ta upp dessa frågor i relevanta och motiverade invändningar. De berörda tillsynsmyndigheterna kan dock ta upp dem i sina synpunkter på sammanfattningen av de viktigaste frågorna enligt artikel 9.3 innan de***

Ändringsförslag

(28) Diskussionen före antagandet av ett utkast till beslut inbegriper en öppen dialog och en omfattande diskussion där tillsynsmyndigheterna bör göra sitt yttersta för att nå samförstånd om hur man ska gå vidare i en utredning. Omvänt bör den oenighet som kommer till uttryck i relevanta och motiverade invändningar i enlighet med artikel 60.4 i förordning (EU) 2016/679, som ger ökat utrymme för tvistlösning mellan tillsynsmyndigheter enligt artikel 65 i förordning (EU) 2016/679 och fördröjer den behöriga tillsynsmyndighetens antagande av ett slutligt beslut, uppstå i undantagsfall när tillsynsmyndigheterna inte lyckas nå samförstånd och när det är nödvändigt att säkerställa en konsekvent tolkning av förordning (EU) 2016/679. Sådana invändningar bör användas sparsamt när det gäller frågor om konsekvent tillämpning av förordning (EU) 2016/679, eftersom all användning av relevanta och motiverade invändningar innebär ett uppskjutande av den registrerades tillgång till rättsmedel.

preliminära slutsatserna meddelas de parter som är föremål för utredning.

Or. en

Motivering

Begränsar på ett otillbörligt sätt berörda tillsynsmyndigheters möjligheter att göra invändningar.

Ändringsförslag 24

**Förslag till förordning
Skäl 29**

Kommissionens förslag

(29) För att tvistlösningsförfarandet ska kunna slutföras på ett ändamålsenligt och inkluderande sätt, där alla tillsynsmyndigheter bör kunna bidra med sina synpunkter och med beaktande av tidsbegränsningarna i samband med tvistlösning, bör formen och strukturen för relevanta och motiverade invändningar uppfylla vissa krav. Därför bör relevanta och motiverade invändningar begränsas till en föreskriven längd, tydligt identifiera meningsskiljaktigheterna med avseende på utkastet till beslut och formuleras på ett tillräckligt klart, konsekvent och precist sätt.

Ändringsförslag

(29) För att tvistlösningsförfarandet ska kunna slutföras på ett ändamålsenligt och inkluderande sätt, där alla tillsynsmyndigheter bör kunna bidra med sina synpunkter och med beaktande av tidsbegränsningarna i samband med tvistlösning, bör formen och strukturen för relevanta och motiverade invändningar uppfylla vissa krav. Därför bör relevanta och motiverade invändningar begränsas till en föreskriven längd, **med beaktande av ärendenas komplexitet och relevansen för andra tillsynsmyndigheters bidrag. De bör** tydligt identifiera meningsskiljaktigheterna med avseende på utkastet till beslut och formuleras på ett tillräckligt klart, konsekvent och precist sätt.

Or. en

Motivering

Det begränsar längden på de skriftliga bidrag som andra tillsynsmyndigheter kan lämna (till ett specifikt antal sidor), utan hänsyn till ärendenas olika grad av komplexitet.

Ändringsförslag 25

Förslag till förordning Skäl 30

Kommissionens förslag

(30) Tillgång till handlingarna i ärendet föreskrivs som en del av rätten till försvar och rätten till god förvaltning enligt stadgan. De parter som är föremål för utredning bör ges tillgång till handlingarna i ärendet när de underrättas om de preliminära slutsatserna, och deras tidsfrist för att lämna in skriftliga svar på de preliminära slutsatserna bör fastställas.

Ändringsförslag

(30) Tillgång till handlingarna i ärendet föreskrivs som en del av rätten till försvar, **rätten till ett effektivt rättsmedel** och rätten till god förvaltning enligt stadgan. De parter som är föremål för utredning bör ges tillgång till handlingarna i ärendet **senast** när de underrättas om de preliminära slutsatserna, och deras tidsfrist för att lämna in skriftliga svar på de preliminära slutsatserna bör fastställas.

Or. en

Ändringsförslag 26

Förslag till förordning Skäl 31

Kommissionens förslag

(31) När tillsynsmyndigheterna beviljar tillgång till handlingarna i ärendet bör de säkerställa skyddet av affärshemligheter och annan konfidentiell information. Kategorin annan konfidentiell information omfattar andra uppgifter än affärshemligheter som kan betraktas som konfidentiella i den mån det skulle vara till betydande skada för en personuppgiftsansvarig, ett personuppgiftsbiträde eller en fysisk person om de lämnades ut. Tillsynsmyndigheterna bör kunna begära att parter som är föremål för utredning och som lämnar in eller har lämnat in handlingar eller förklaringar identifierar konfidentiella uppgifter.

Ändringsförslag

(31) När tillsynsmyndigheterna beviljar tillgång till handlingarna i ärendet bör de säkerställa skyddet av affärshemligheter och annan konfidentiell information. Kategorin annan konfidentiell information omfattar andra uppgifter än affärshemligheter som kan betraktas som konfidentiella i den mån det skulle vara till betydande skada för en personuppgiftsansvarig, ett personuppgiftsbiträde eller en fysisk **eller juridisk** person om de lämnades ut. Tillsynsmyndigheterna bör kunna begära att parter som är föremål för utredning och som lämnar in eller har lämnat in handlingar eller förklaringar identifierar konfidentiella uppgifter.

Or. en

Ändringsförslag 27

Förslag till förordning Skäl 34

Kommissionens förslag

(34) Dataskyddsstyrelsens bindande beslut enligt artikel 65.1 a i förordning (EU) 2016/679 bör uteslutande avse frågor som ledde till att tvistlösningen utlöstes och bör utformas på ett **sätt** som gör det möjligt för den ansvariga tillsynsmyndigheten att anta sitt slutliga beslut på grundval av dataskyddsstyrelsens beslut **samtidigt som den behåller sitt utrymme för skönsmässig bedömning**.

Ändringsförslag

(34) Dataskyddsstyrelsens bindande beslut enligt artikel 65.1 a i förordning (EU) 2016/679 bör uteslutande avse frågor som ledde till att tvistlösningen utlöstes och bör utformas på ett **tydligt och exakt språk** som gör det möjligt för den ansvariga tillsynsmyndigheten att anta sitt slutliga beslut på grundval av dataskyddsstyrelsens beslut.

Or. en

Ändringsförslag 28

Förslag till förordning Skäl 37a (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

(37a) För att förbättra tillhandahållandet av en smidig och effektiv mekanism för samarbete och tvistlösning i gränsöverskridande ärenden bör Europeiska dataskyddsstyrelsen och Europeiska datatillsynsmannen i allt högre grad ges befogenheter och en mer framträdande roll i samordningen för att främja samarbetet med tillsynsmyndigheterna.

Or. en

Ändringsförslag 29

Förslag till förordning Artikel 1 – stycke 1

Kommissionens förslag

I denna förordning fastställs förfaranderegler för tillsynsmyndigheternas hantering av klagomål och utredningar i klagomålsbaserade ärenden och på eget initiativ *vid* gränsöverskridande **tillämpning av** förordning (EU) 2016/679.

Ändringsförslag

I denna förordning fastställs förfaranderegler för tillsynsmyndigheternas hantering av klagomål och utredningar i klagomålsbaserade ärenden och på eget initiativ **i samband med** gränsöverskridande **samarbete och enhetlighet i den mening som avses i** förordning (EU) 2016/679.

Or. en

Motivering

Den bör avspegla titeln på kapitel VII i den allmänna dataskyddsförordningen, nämligen "Samarbete och enhetlighet".

Ändringsförslag 30

Förslag till förordning Artikel 2 – stycke 2 – led 1a (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

1a. den enskilde: den person som har lämnat in ett klagomål enligt artikel 77 i förordning (EU) 2016/679 och därför anses vara part i förfarandet.

Or. en

Motivering

Det bör tydligt framgå att den enskilde innebär alla personer som är berättigade att lämna in ett klagomål enligt artikel 77 i den allmänna dataskyddsförordningen och att denne därför är part i förfarandet med särskilda rättigheter. Se EDPB:s skrivelse till kommissionen av den 22 oktober 2022, bilaga.

Ändringsförslag 31

Förslag till förordning Artikel 2a (ny)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

Artikel 2a

Förfarandemässiga minimirättigheter

1. Utan att det påverkar rättigheter enligt nationell lagstiftning ska varje part i förfarandet åtminstone ha rätt att

a) få sin sak behandlad på ett opartiskt och rättvist sätt och behandlas lika ("rättvisa förfaranden och jämlikhet i medel"),

b) höras innan någon åtgärd vidtas som skulle inverka negativt på parten, inbegripet innan beslutet att helt eller delvis avvisa eller avslå ett klagomål antas ("rätt att höras"),

c) få tillgång till handlingarna i ärendet.

2. Rättigheterna i punkt 1 ska tillämpas i enlighet med denna förordning och förordning (EU) 2016/679 och, i tillämpliga fall, nationell rätt.

Or. en

Motivering

Det är nödvändigt att förtydliga de viktigaste rättigheterna för parterna i förfarandet i enlighet med EDPB:s begäran. Dessa rättigheter ska tillämpas i enlighet med denna förordning och förordning (EU) 2016/679, om de är harmoniserade, eller i enlighet med nationell lagstiftning, om de inte är harmoniserade.

Ändringsförslag 32

Förslag till förordning Artikel 3 – punkt 1

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

1. Ett klagomål **på grundval av förordning (EU) 2016/679** som rör

1. Ett klagomål som rör gränsöverskridande **samarbete och**

gränsöverskridande **behandling** ska innehålla **de** uppgifter **som krävs i formuläret, i enlighet med bilagan**. Inga ytterligare uppgifter ska krävas för att klagomålet ska kunna tas upp till prövning.

enhetlighet i linje med artikel 60 i förordning (EU) 2016/679 ska innehålla **följande** uppgifter:

a) Den enskildes namn, adress och eventuella andra tillgängliga kontaktuppgifter.

b) Namn, adress och andra kontaktuppgifter för den part som är föremål för utredningen, om dessa är kända.

c) Sakförhållanden i ärendet och eventuell bevisning som den enskilde har tillgång till.

d) De åtgärder som den enskilde begär av tillsynsmyndigheten. Inga ytterligare uppgifter ska krävas för att klagomålet ska kunna tas upp till prövning.

Klagomålet kan lämnas in elektroniskt eller per post.

För att underlätta klagomålsförfarandet bifogas en förlaga för formuläret i bilagan.

Or. en

Motivering

Ett gemensamt formulär är användbart för att harmonisera rättigheter och förfaranden. Det bör dock inte vara obligatoriskt eftersom den enskilde ofta inte kan veta om ärendet har en gränsöverskridande dimension och därför bör minimikrav för att säkerställa att klagomålet kan tas upp till prövning fastställas av lagstiftaren i beslutsdelen. Texten om överföringsformerna bör också finnas med i beslutsdelen, inte bara i skälen. Se ändringsförslaget till skäl 4.

Ändringsförslag 33

Förslag till förordning Artikel 3 – punkt 1a (ny)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

1a. Den enskilde ska inte vara skyldig att kontakta den part som är föremål för

utredning innan denne lämnar in ett klagomål för att klagomålet ska kunna tas upp till prövning.

Or. en

Motivering

För att förhindra att klagomål avvisas på ett otillbörligt sätt i enlighet med praxis hos vissa dataskyddsmyndigheter.

Ändringsförslag 34

**Förslag till förordning
Artikel 3 – punkt 1b (ny)**

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

1b. Den tillsynsmyndighet till vilken ett klagomål lämnats in ska bekräfta mottagandet av klagomålet inom en vecka. Denna bekräftelse ska inte påverka bedömningen av huruvida klagomålet kan tas upp till prövning enligt punkt 3.

Or. en

Motivering

Flyttad upp från punkt 6 för att följa händelseförloppet.

Ändringsförslag 35

**Förslag till förordning
Artikel 3 – punkt 2**

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

2. Den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in ska fastställa om klagomålet gäller gränsöverskridande behandling.

2. Den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in ska fastställa om klagomålet gäller gränsöverskridande behandling.

I detta avseende ska åtminstone följande beaktas:

- *Relevant personuppgiftsansvarig eller personuppgiftsbiträde för behandlingen i fråga.*
- *Antalet verksamheter som den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet bedriver i EU.*
- *Platsen för det huvudsakliga verksamhetsstället.*
- *Verksamhet vid verksamhetsställen i fler än en medlemsstat.*
- *Väsentlig inverkan på eller sannolikt väsentlig inverkan på registrerade i mer än en medlemsstat.*

Or. en

Motivering

Begäran i EDPS:s/EDPB:s gemensamma yttrande 1/2023.

Ändringsförslag 36

Förslag till förordning Artikel 3 – punkt 3

Kommissionens förslag

3. Den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in ska inom **en månad** avgöra om de uppgifter som krävs **i formuläret** är fullständiga.

Ändringsförslag

3. Den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in ska inom **tre veckor från det att klagomålet togs emot** avgöra **huruvida klagomålet kan tas upp till prövning, inbegripet** om de uppgifter som krävs är fullständiga, **och lämna över det till den ansvariga tillsynsmyndigheten.**

Or. en

Motivering

Sammanslagning av punkterna 3 och 4 för att förhindra ett rationaliserat förfarande utan juridiska luckor när det gäller tidsfristen för överföring till den ansvariga dataskyddsmyndigheten med hänsyn till artiklarna 56 och 60 i den allmänna dataskyddsförordningen. En tidsfrist på tre veckor för denna inledande fas verkar också tillräckligt lång när det gäller ett effektivt rättsmedel och rätten till god förvaltning i enlighet med artikel 41 i stadgan. Se även EDPB:s skrivelse till kommissionen av den 22 oktober

Ändringsförslag 37

Förslag till förordning Artikel 3 – punkt 4

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

4. Efter en bedömning av huruvida de uppgifter som krävs i formuläret är fullständiga ska den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in översända klagomålet till den ansvariga tillsynsmyndigheten. **utgår**

Or. en

Motivering

Sammanslagning med punkt 3.

Ändringsförslag 38

Förslag till förordning Artikel 3 – punkt 6

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

6. Den tillsynsmyndighet till vilken ett klagomål lämnats in ska bekräfta mottagandet av klagomålet inom en vecka. Denna bekräftelse ska inte påverka bedömningen av huruvida klagomålet kan tas upp till prövning enligt punkt 3. **utgår**

Or. en

Motivering

Flyttad till punkt 1a för att följa den kronologiska ordningsföljden för händelserna.

Ändringsförslag 39

Förslag till förordning Artikel 4 – stycke 1 – inledningen

Kommissionens förslag

Vid bedömningen av i vilken utsträckning ett klagomål bör utredas i varje enskilt fall ska tillsynsmyndigheten ta hänsyn till alla relevanta omständigheter, däribland samtliga följande omständigheter:

Ändringsförslag

Vid bedömningen av i vilken utsträckning ett klagomål bör utredas i varje enskilt fall ska **den ansvariga** tillsynsmyndigheten ta hänsyn till alla relevanta omständigheter, däribland samtliga följande omständigheter:

Or. en

Motivering

Begäran om förtydligande i EDPS:s och EDPB:s gemensamma yttrande 1/2023.

Ändringsförslag 40

Förslag till förordning Artikel 4 – stycke 1 – led a

Kommissionens förslag

a) **Lämpligheten av att tillhandahålla** ett effektivt rättsmedel i god tid till den enskilde.

Ändringsförslag

a) **Tillhandahållande av** ett effektivt rättsmedel i god tid till den enskilde, **inbegripet med beaktande av vad som står på spel för den enskilde.**

Or. en

Ändringsförslag 41

Förslag till förordning Artikel 4 – stycke 1 – led aa (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

(aa) Behandlingen av ett klagomål ska under alla omständigheter leda till ett rättsligt bindande beslut som är föremål för ett effektivt rättsmedel enligt artikel 78 i förordning (EU) 2016/679.

Or. en

Motivering

Varje klagomål måste avslutas på ett sätt som leder till ett beslut som kan överklagas i enlighet med rätten till ett effektivt rättsmedel enligt artikel 78 i den allmänna dataskyddsförordningen och artikel 47 i EU-stadgan.

Ändringsförslag 42

Förslag till förordning Artikel 5 – stycke 1

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

Ett klagomål kan lösas genom uppgörelse i godo mellan den enskilde och de parter som är föremål för utredning. Om **tillsynsmyndigheten anser att** en uppgörelse i godo på klagomålet har **hittats**, ska **den** underrätta **den enskilde** om **den föreslagna** uppgörelsen. **Om den enskilde inte inom en månad invänder mot den uppgörelse i godo som har föreslagits av tillsynsmyndigheten ska klagomålet anses ha återkallats.**

1. Ett klagomål kan lösas genom uppgörelse i godo mellan den enskilde och de parter som är föremål för utredning i ärenden som rör de registrerades rättigheter om föremålet för klagomålet inte längre kommer att föreligga efter tvistlösningen. En uppgörelse i godo mellan den enskilde och den part som är föremål för utredning ska anses föreligga om det finns ett uttryckligt avtal.

2. Den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet har lämnats in får underlätta en sådan uppgörelse i godo under den förberedande fasen. Den ansvariga tillsynsmyndigheten får underlätta den så snart ett klagomål har översänts till den.

3. Om en uppgörelse i godo har nåtts ska parterna underrätta tillsynsmyndigheten

om uppgörelsen, **och** klagomålet **ska** anses ha dragits tillbaka.

4. Om uppgörelsen i godo nåddes av den ansvariga tillsynsmyndigheten ska artikel 60.3 och 60.4 i förordning 2016/679 tillämpas.

5. Tillsynsmyndigheterna kommer inte att vara bundna av uppgörelsen i godo vid en ytterligare utredning på eget initiativ.

Or. en

Motivering

Den klagande måste delta i uppgörelsen i godo och bör instämma med den. Om avtalet uppnåddes av den ansvariga tillsynsmyndigheten gäller särskilda ingripandemöjligheter för den berörda tillsynsmyndigheten enligt artikel 60.3 och 60.4 i den allmänna dataskyddsförordningen. Uppgörelsen påverkar inte tillsynsmyndigheternas befogenheter på eget initiativ. Se EDPB:s riktlinjer 06/2022 om det praktiska genomförandet av uppgörelser i godo (2022) och EDPS och EDPB:s gemensamma yttrande 1/2023.

Ändringsförslag 43

Förslag till förordning Artikel 8 – punkt 1

Kommissionens förslag

1. Den ansvariga tillsynsmyndigheten ska regelbundet uppdatera övriga berörda tillsynsmyndigheter om utredningen och **så snart som möjligt** förse övriga berörda tillsynsmyndigheter med all relevant information så snart den finns tillgänglig.

Ändringsförslag

1. Den ansvariga tillsynsmyndigheten ska regelbundet uppdatera övriga berörda tillsynsmyndigheter om utredningen och **utan onödigt dröjsmål, och senast inom en vecka**, förse övriga berörda tillsynsmyndigheter med all relevant information så snart den finns tillgänglig.

Or. en

Ändringsförslag 44

Förslag till förordning Artikel 8 – punkt 2a (ny)

2a. De uppgifter som anges i första stycket ska överföras omedelbart och senast inom en vecka från att de mottogs eller framställdes.

Or. en

Motivering

För den relevanta information som nämns i punkt 2 första stycket bör det finnas en strängare fastställd tidsfrist. Begreppet bör i princip vara "omedelbart" och en ytterligare fast tidsfrist läggs till.

Ändringsförslag 45

**Förslag till förordning
Artikel 9 – punkt 1**

Kommissionens förslag

1. När den ansvariga tillsynsmyndigheten har utformat en preliminär ståndpunkt om huvudfrågorna i en utredning ska den utarbeta en sammanfattning av de viktigaste frågorna för samarbete enligt artikel 60.1 i förordning (EU) 2016/679.

Ändringsförslag

1. När den ansvariga tillsynsmyndigheten har utformat en preliminär ståndpunkt om huvudfrågorna i en utredning ska den **så snart som möjligt och senast inom nio månader** utarbeta en sammanfattning av de viktigaste frågorna för samarbete enligt artikel 60.1 i förordning (EU) 2016/679.

Or. en

Motivering

Införande av en specifik tidsfrist för omtvistade ärenden enligt begäran i EDPS:s och EDPB:s gemensamma yttrande 1/2023.

Ändringsförslag 46

**Förslag till förordning
Artikel 9 – punkt 5**

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

5. **Dataskyddsstyrelsen får i sin arbetsordning ange begränsningar av den maximala längden på de berörda tillsynsmyndigheternas synpunkter på sammanfattningen av de viktigaste frågorna.**

utgår

Or. en

Motivering

En sådan bestämmelse innebär en onödig formell börda för kommunikationen mellan den ansvariga tillsynsmyndigheten och andra berörda tillsynsmyndigheter och strider mot ordalydelsen och andan i artiklarna 60, 61 och 62 i den allmänna dataskyddsförordningen. Se även EDPS:s och EDBP:s gemensamma yttrande 1/2023 om begäran om strykning.

Ändringsförslag 47

**Förslag till förordning
Artikel 9 – punkt 6**

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

6. Ärenden där ingen av de berörda tillsynsmyndigheterna har lämnat synpunkter enligt punkt 3 i denna artikel ska betraktas som obestridda ärenden. I sådana fall ska de preliminära slutsatser som avses i artikel 14 meddelas **de parter som är föremål för utredning** inom **nio** månader efter utgången av den tidsfrist som anges i punkt 3 i denna artikel.

6. Ärenden där ingen av de berörda tillsynsmyndigheterna har lämnat synpunkter enligt punkt 3 i denna artikel ska betraktas som obestridda ärenden. I sådana fall ska de preliminära slutsatser som avses i artikel 14 meddelas **parterna** inom **tre** månader efter utgången av den tidsfrist som anges i punkt 3 i denna artikel.

Or. en

Motivering

En tidsfrist på nio månader i obestridda ärenden förefaller överdriven med tanke på förfaranden inom rimlig tid och rätten till god förvaltning enligt artikel 41 i stadgan.

Ändringsförslag 48

Förslag till förordning Artikel 10 – punkt 1 – led ca (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

(ca) Potentiella korrigerande åtgärder.

Or. en

Motivering

Begäran i EDPS:s och EDPB:s gemensamma yttrande 1/2023.

Ändringsförslag 49

Förslag till förordning Artikel 10 – punkt 4

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

4. Om det ***i en klagomålsbaserad utredning*** inte råder samförstånd mellan den ansvariga tillsynsmyndigheten och en eller flera berörda tillsynsmyndigheter i ***den fråga*** som avses i artikel 9.2 b i denna förordning, ***ska*** den ansvariga tillsynsmyndigheten begära ett brådskande bindande beslut av dataskyddsstyrelsen i enlighet med artikel 66.3 i förordning (EU) 2016/679. ***I så fall ska villkoren för att begära ett brådskande bindande beslut enligt artikel 66.3 i förordning (EU) 2016/679 antas vara uppfyllda.***

4. Om det inte råder samförstånd mellan den ansvariga tillsynsmyndigheten och en eller flera berörda tillsynsmyndigheter i ***de frågor*** som avses i artikel 9.2 b i denna förordning, ***får*** den ansvariga tillsynsmyndigheten ***eller de berörda tillsynsmyndigheterna*** begära ett brådskande bindande beslut av dataskyddsstyrelsen i enlighet med artikel 66.3 i förordning (EU) 2016/679.

Or. en

Motivering

Det förfarande som föreskrivs i artikel 66.3 i den allmänna dataskyddsförordningen avser alla tillsynsmyndigheter. Dessutom bör det brådskande förfarandet vara frivilligt beroende på ärendet och EDPB bör inte tvingas att ta sig an det. Därför stryks sista meningen. Se även EDPS:s och EDPB:s yttrande 1/2023: lojalt och effektivt samarbete mellan de ansvariga tillsynsmyndigheterna och andra berörda tillsynsmyndigheter gäller både klagomålsbaserade förfaranden och andra förfaranden.

Ändringsförslag 50

Förslag till förordning Artikel 10 – punkt 5 – led a

Kommissionens förslag

a) **De handlingar** som avses i artikel 9.2 **a och b**.

Ändringsförslag

a) **Den relevanta information** som avses i artikel 9.2.

Or. en

Motivering

Begäran i EDPS:s och EDPB:s gemensamma yttrande 1/2023.

Ändringsförslag 51

Förslag till förordning Artikel 10 – punkt 5 – led ba (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

ba) Andra handlingar eller annan information som Europeiska dataskyddsstyrelsen anser lämpliga i det särskilda ärendet.

Or. en

Motivering

Begäran i EDPS:s och EDPB:s gemensamma yttrande 1/2023.

Ändringsförslag 52

Förslag till förordning Artikel 11 – punkt 4

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

4. Den enskilde kan begära att få tillgång till **den icke-konfidentiella versionen av** de handlingar som ligger till grund för det föreslagna avslaget av

4. Den enskilde kan begära att få tillgång till de handlingar som ligger till grund för det föreslagna avslaget av klagomålet **med hjälp av tillämpliga delar**

klagomålet.

av kapitel IV i denna förordning.

Or. en

Motivering

Eftersom den enskilde bör betraktas som part bör samma regler också gälla för denne som för den part som är föremål för utredning. Den enskilde kan endast få tillgång till ett effektivt rättsmedel om denne har tillgång till handlingarna i ärendet.

Ändringsförslag 53

**Förslag till förordning
Artikel 12 – punkt 1**

Kommissionens förslag

1. Om **den ansvariga tillsynsmyndigheten anser att** det reviderade utkastet till beslut i den mening som avses i artikel 60.5 i förordning (EU) 2016/679 innehåller inslag som den enskilde bör ges tillfälle att lämna synpunkter på, ska den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in, innan det reviderade utkastet till beslut enligt artikel 60.5 i förordning (EU) 2016/679 överlämnas, ge den enskilde möjlighet att framföra sina synpunkter på dessa nya inslag.

Ändringsförslag

1. Om det reviderade utkastet till beslut i den mening som avses i artikel 60.5 i förordning (EU) 2016/679 innehåller inslag som den enskilde bör ges tillfälle att lämna synpunkter på, ska den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in, innan det reviderade utkastet till beslut enligt artikel 60.5 i förordning (EU) 2016/679 överlämnas, ge den enskilde möjlighet att framföra sina synpunkter på dessa nya inslag. **Tidsfristen bör inte vara kortare än två veckor.**

Or. en

Motivering

Det bör stå klart att övervägandet om att den enskilde bör höras på nytt inte är en godtycklig befogenhet utan att detta bör ske om förslaget ändras på ett väsentligt sätt. Samtidigt bör det finnas en minimal svarsfrist som i artikel 11.2 i den föreslagna förordningen. Tidsgränsen fastställdes till två veckor i överensstämmelse med artikel 60.5 i den allmänna dataskyddsförordningen. Punkt 2 slogs ihop med punkt 1.

Ändringsförslag 54

Förslag till förordning Artikel 12 – punkt 2

Kommissionens förslag

2. *Den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in ska fastställa en tidsfrist inom vilken den enskilde får framföra sina synpunkter.*

Ändringsförslag

utgår

Or. en

Ändringsförslag 55

Förslag till förordning Artikel 14 – rubriken

Kommissionens förslag

Preliminära slutsatser *och svar*

Ändringsförslag

Preliminära slutsatser *och rätten att höras för de parter som är föremål för utredning*

Or. en

Ändringsförslag 56

Förslag till förordning Artikel 14 – punkt 2 – stycke 1

Kommissionens förslag

De preliminära slutsatserna ska redogöra för de framförda påståendena på ett uttömmande och tillräckligt tydligt sätt, så att de parter som är föremål för utredning kan ta ställning till det beteende som utreds av den ansvariga tillsynsmyndigheten. Slutsatserna *måste* i synnerhet innehålla en tydlig beskrivning av alla sakförhållanden och hela den rättsliga bedömning som gjorts gällande gentemot de parter som är föremål för utredning, så att *de* kan framföra sina synpunkter på dessa

Ändringsförslag

De preliminära slutsatserna ska redogöra för de framförda påståendena på ett uttömmande och tillräckligt tydligt sätt, så att de parter som är föremål för utredning kan ta ställning till det beteende som utreds av den ansvariga tillsynsmyndigheten. Slutsatserna *ska* i synnerhet innehålla en tydlig beskrivning av alla sakförhållanden och hela den rättsliga bedömning som gjorts gällande gentemot de parter som är föremål för utredning, så att *parterna höras och* kan framföra sina synpunkter på dessa

sakförhållanden och de rättsliga slutsatser som den ansvariga tillsynsmyndigheten avser att dra i utkastet till beslut i den mening som avses i artikel 60.3 i förordning (EU) 2016/679, samt en förteckning över all bevisning som myndigheten åberopar.

sakförhållanden och de rättsliga slutsatser som den ansvariga tillsynsmyndigheten avser att dra i utkastet till beslut i den mening som avses i artikel 60.3 i förordning (EU) 2016/679, samt en förteckning över all bevisning som myndigheten åberopar.

Or. en

Motivering

Förtydligande av rätten att höras för de parter som är föremål för utredning.

Ändringsförslag 57

Förslag till förordning Artikel 14 – punkt 4

Kommissionens förslag

4. Den ansvariga tillsynsmyndigheten ska, när den underrättar de parter som är föremål för utredning om de preliminära slutsatserna, fastställa en tidsfrist inom vilken dessa parter får lämna skriftliga synpunkter. ***Den ansvariga tillsynsmyndigheten ska inte vara skyldig att beakta skriftliga synpunkter som mottagits efter det att tidsfristen löpt ut.***

Ändringsförslag

4. Den ansvariga tillsynsmyndigheten ska, när den underrättar de parter som är föremål för utredning om de preliminära slutsatserna, fastställa en tidsfrist inom vilken dessa parter får lämna skriftliga synpunkter. Tidsfristen ***ska vara minst tre veckor.***

Or. en

Motivering

Det bör finnas en rimlig tidsfrist för försvar i överensstämmelse med artikel 11.2 i den föreslagna förordningen.

Ändringsförslag 58

Förslag till förordning Artikel 14 – punkt 5

Kommissionens förslag

5. När den ansvariga

PE756.348v01-00

Ändringsförslag

5. När den ansvariga

38/52

PA\1291312SV.docx

tillsynsmyndigheten underrättar de parter som är föremål för utredning om de preliminära slutsatserna ska den ge dessa parter tillgång till handlingarna i ärendet i enlighet med **artikel 20**.

tillsynsmyndigheten underrättar de parter som är föremål för utredning om de preliminära slutsatserna ska den ge dessa parter tillgång till handlingarna i ärendet i enlighet med **kapitel IV**.

Or. en

Motivering

Se kommentaren ovan om benämningen på handlingar i ett ärende. Inte bara artikel 20 utan även artiklarna 21 och 22 reglerar tillgången till handlingarna i ärendet.

Ändringsförslag 59

Förslag till förordning Artikel 15 – punkt 1

Kommissionens förslag

1. Om den ansvariga tillsynsmyndigheten meddelar preliminära slutsatser i ett ärende som den har mottagit ett klagomål om, ska den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in förse den enskilde med en icke-konfidentiell version av de preliminära slutsatserna och fastställa en tidsfrist inom vilken den enskilde får framföra sina synpunkter skriftligen.

Ändringsförslag

1. Om den ansvariga tillsynsmyndigheten meddelar preliminära slutsatser i ett ärende som den har mottagit ett klagomål om, ska den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in förse den enskilde med en icke-konfidentiell version av de preliminära slutsatserna och fastställa en tidsfrist inom vilken den enskilde får framföra sina synpunkter skriftligen. ***Tidsfristen ska vara minst tre veckor.***

Or. en

Ändringsförslag 60

Förslag till förordning Artikel 15 – punkt 3

Kommissionens förslag

3. Om den ansvariga tillsynsmyndigheten anser att det nödvändigt att handlingarna i ärendet ställs till den enskildes förfogande för att denne

Ändringsförslag

3. Om den ansvariga tillsynsmyndigheten anser att det nödvändigt att handlingarna i ärendet ställs till den enskildes förfogande för att denne

ska kunna framföra sina synpunkter på de preliminära slutsatserna, ska den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in förse den enskilde med den icke-konfidentiella versionen av dessa handlingar i samband med att den tillhandahåller de preliminära slutsatserna i enlighet med punkt 1.

ska kunna framföra sina synpunkter på de preliminära slutsatserna, ska den tillsynsmyndighet till vilken klagomålet lämnades in förse den enskilde med den icke-konfidentiella versionen av dessa handlingar i samband med att den tillhandahåller de preliminära slutsatserna i enlighet med punkt 1, ***utan att det påverkar rätten till ett effektivt rättsmedel.***

Or. en

Ändringsförslag 61

Förslag till förordning Artikel 16 – stycke 1

Kommissionens förslag

Efter att ha överlämnat utkastet till beslut till de berörda tillsynsmyndigheterna i enlighet med artikel 60.3 i förordning (EU) 2016/679 och om ingen av de berörda tillsynsmyndigheterna har invänt mot utkastet till beslut inom de tidsfrister som avses i artikel 60.4 och 60.5 i förordning (EU) 2016/679, ska den ansvariga tillsynsmyndigheten anta och anmäla sitt beslut enligt artikel 60.7 i förordning (EU) 2016/679 till den personuppgiftsansvariges eller personuppgiftsbitrådets huvudsakliga verksamhetsställe eller enda verksamhetsställe, beroende på omständigheterna, och informera de berörda tillsynsmyndigheterna och dataskyddsstyrelsen om beslutet i fråga, inbegripet en sammanfattning av relevanta sakförhållanden och grunder.

Ändringsförslag

Efter att ha överlämnat utkastet till beslut till de berörda tillsynsmyndigheterna i enlighet med artikel 60.3 i förordning (EU) 2016/679 och om ingen av de berörda tillsynsmyndigheterna har invänt mot utkastet till beslut inom de tidsfrister som avses i artikel 60.4 och 60.5 i förordning (EU) 2016/679, ska den ansvariga tillsynsmyndigheten ***inom fyra veckor*** anta och anmäla sitt beslut enligt artikel 60.7 ***och artikel 60.9*** i förordning (EU) 2016/679 till den personuppgiftsansvariges eller personuppgiftsbitrådets huvudsakliga verksamhetsställe eller enda verksamhetsställe, beroende på omständigheterna, och informera de berörda tillsynsmyndigheterna och dataskyddsstyrelsen om beslutet i fråga, inbegripet en sammanfattning av relevanta sakförhållanden och grunder.

I sådana fall ska tillsynsmyndigheten också tillhandahålla den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbitrådet information om ett rättsmedel som är tillgängligt i enlighet med artikel 78 i förordning

Motivering

En tydlig tidsperiod för tillämpningen av artikel 60.7 i den allmänna dataskyddsförordningen efter att alla förfaranden för motiverade yttranden eller mekanismer för enhetlighet har slutförts. Se även EDPS:s och EDPB:s gemensamma yttrande 1/2023.

Ändringsförslag 62

Förslag till förordning Artikel 17 – punkt 1

Kommissionens förslag

1. Om **den ansvariga tillsynsmyndigheten anser att** det reviderade utkastet till beslut i den mening som avses i artikel 60.5 i förordning (EU) 2016/679 har inslag som de parter som är föremål för utredning borde ges möjlighet att lämna synpunkter på, ska den ansvariga tillsynsmyndigheten, innan det reviderade utkastet till beslut enligt artikel 60.5 i förordning (EU) 2016/679 läggs fram, ge de parter som är föremål för utredning möjlighet att lämna synpunkter på sådana nya uppgifter.

Ändringsförslag

1. Om det reviderade utkastet till beslut i den mening som avses i artikel 60.5 i förordning (EU) 2016/679 har inslag som de parter som är föremål för utredning borde ges möjlighet att lämna synpunkter på, ska den ansvariga tillsynsmyndigheten, innan det reviderade utkastet till beslut enligt artikel 60.5 i förordning (EU) 2016/679 läggs fram, ge de parter som är föremål för utredning möjlighet att lämna synpunkter på sådana nya uppgifter. ***Tidsfristen bör inte vara kortare än två veckor.***

Motivering

Det bör stå klart att övervägandet om att den enskilde bör höras på nytt inte är en godtycklig befogenhet utan att detta bör ske om förslaget ändras på ett väsentligt sätt. Samtidigt bör det finnas en minimal svarsfrist som i artikel 11.2 i den föreslagna förordningen. Tidsgränsen fastställdes till två veckor i överensstämmelse med artikel 60.5 i den allmänna dataskyddsförordningen. Punkt 2 slogs ihop med punkt 1.

Ändringsförslag 63

Förslag till förordning Artikel 17 – punkt 2

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

2. Den ansvariga tillsynsmyndigheten ska fastställa en tidsfrist inom vilken de parter som är föremål för utredning får lämna synpunkter.

utgår

Or. en

Ändringsförslag 64

**Förslag till förordning
Artikel 18 – punkt 2 – led a**

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

a) **Längden på varje relevant och motiverad invändning och den ansvariga tillsynsmyndighetens ståndpunkt om en sådan invändning får inte överstiga tre sidor och får inte innehålla bilagor. I ärenden som rör särskilt komplicerade rättsliga frågor får den maximala längden ökas till sex sidor, utom om särskilda omständigheter som motiverar en längre invändning godtas av dataskyddsstyrelsen.**

a) **Den motiverade invändningen ska vara koncis, transparent och begriplig och ska tillhandahållas i ett lättillgängligt format och på ett klart och tydligt språk.**

Or. en

Motivering

Bestämmelsen är för formalistisk och tar inte hänsyn till skillnaderna hos de möjliga ärendena. Skyldigheten avser att man ska ha koncisa dokument, inte ett specifikt antal sidor.

Ändringsförslag 65

**Förslag till förordning
Kapitel IV – rubriken**

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

Tillgång till handlingarna i ärendet och behandling av konfidentiella uppgifter

(Berör inte den svenska versionen.)

Motivering

(Berör inte den svenska versionen.)

Ändringsförslag 66

**Förslag till förordning
Artikel 19 – rubriken**

Kommissionens förslag

Innehållet i handlingarna i ärendet

Ändringsförslag

(Berör inte den svenska versionen.)

Ändringsförslag 67

**Förslag till förordning
Artikel 19 – punkt 1**

Kommissionens förslag

1. Handlingarna i ärendet i en utredning om en påstådd överträdelse av förordning (EU) 2016/679 består av alla handlingar som den ansvariga tillsynsmyndigheten har mottagit, utarbetat och/eller samlat in under utredningen.

Ändringsförslag

(Berör inte den svenska versionen.)

Ändringsförslag 68

**Förslag till förordning
Artikel 19 – punkt 2**

Kommissionens förslag

2. I samband med en utredning av en påstådd överträdelse av förordning (EU) 2016/679 får den ansvariga tillsynsmyndigheten till den part från

Ändringsförslag

(Berör inte den svenska versionen.)

vilken de har erhållits återlämna handlingar som efter en mer ingående granskning visar sig sakna samband med föremålet för utredningen. När dessa handlingar återlämnats ska de inte längre ingå i handlingarna i ärendet.

Or. en

Ändringsförslag 69

Förslag till förordning Artikel 19 – punkt 3

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

3. Rätten till tillgång till handlingarna i ärendet ska inte omfatta korrespondens och åsiktsutbyte mellan den ansvariga tillsynsmyndigheten och de berörda tillsynsmyndigheterna. Den information som utväxlas mellan tillsynsmyndigheterna i syfte att utreda ett enskilt ärende är interna handlingar och ska inte vara tillgänglig för de parter som är föremål för utredning eller för den enskilde.

utgår

Or. en

Motivering

Punkten utesluter automatiskt en hel grupp dokument från handlingarna i ärendet. Ett sådant tillvägagångssätt är inte proportionerligt och kan avsevärt påverka rätten till rättsmedel i enlighet med artikel 78 i den allmänna dataskyddsförordningen och artikel 47 i stadgan. Punkten som nämns kan till och med orsaka situationer där handlingar eventuellt skulle lämnas ut till vilken EU-medborgare som helst inom ramen för tillgång till begärda handlingar men inte till parterna i förfarandet.

Ändringsförslag 70

Förslag till förordning Artikel 20 – rubriken

Kommissionens förslag

Tillgång till handlingarna i ärendet och användning av handlingar

Ändringsförslag

(Berör inte den svenska versionen.)

Or. en

Ändringsförslag 71

**Förslag till förordning
Artikel 20 – punkt 1**

Kommissionens förslag

1. Den ansvariga tillsynsmyndigheten ska ge **de parter som är föremål för utredning** tillgång till handlingarna i ärendet, så att de kan utöva sin rätt att bli hörda. Tillgång till handlingarna i ärendet ska beviljas efter det att den ansvariga tillsynsmyndigheten har underrättat **de parter som är föremål för utredning** om de preliminära slutsatserna.

Ändringsförslag

1. Den ansvariga tillsynsmyndigheten ska ge **parterna** tillgång till handlingarna i ärendet, så att de kan utöva sin rätt att bli hörda **och rätten till ett effektivt rättsmedel**. Tillgång till handlingarna i ärendet ska beviljas **senast** efter det att den ansvariga tillsynsmyndigheten har underrättat **parterna** om de preliminära slutsatserna.

Or. en

Ändringsförslag 72

**Förslag till förordning
Artikel 20 – punkt 2**

Kommissionens förslag

2. Handlingarna i ärendet ska omfatta alla handlingar, oavsett om de är till fördel eller till nackdel för de parter som är föremål för utredning, inbegripet sakförhållanden och handlingar som **är kända för** dessa parter.

Ändringsförslag

2. Handlingarna i ärendet ska omfatta alla handlingar, oavsett om de är till fördel eller till nackdel för de parter som är föremål för utredning, inbegripet sakförhållanden och handlingar som **rör** dessa parter.

Or. en

Ändringsförslag 73

Förslag till förordning Artikel 20 – punkt 3

Kommissionens förslag

3. Den ansvariga tillsynsmyndighetens slutsatser i utkastet till beslut enligt artikel 60.3 i förordning (EU) 2016/679 och det slutliga beslutet enligt artikel 60.7 i förordning (EU) 2016/679 får endast grunda sig på handlingar som nämns i de preliminära slutsatserna eller på vilka **de parter som är föremål för utredning** har haft möjlighet att lämna synpunkter.

Ändringsförslag

3. Den ansvariga tillsynsmyndighetens slutsatser i utkastet till beslut enligt artikel 60.3 i förordning (EU) 2016/679 och det slutliga beslutet enligt artikel 60.7 i förordning (EU) 2016/679 får endast grunda sig på handlingar som nämns i de preliminära slutsatserna eller på vilka **parterna** har haft möjlighet att lämna synpunkter.

Or. en

Ändringsförslag 74

Förslag till förordning Artikel 20 – punkt 4

Kommissionens förslag

4. Handlingar som erhållits genom tillgång till handlingarna i ärendet i enlighet med denna artikel ska endast användas för rättsliga eller administrativa förfaranden för tillämpningen av förordning (EU) 2016/679 i det specifika ärende för vilket sådana handlingar tillhandahölls.

Ändringsförslag

4. Handlingar som erhållits genom tillgång till handlingarna i ärendet i enlighet med denna artikel ska endast användas för rättsliga eller administrativa förfaranden för tillämpningen av förordning (EU) 2016/679 i det specifika ärende för vilket sådana handlingar tillhandahölls **parterna**.

Or. en

Motivering

Tillgång avser parter i förfarandet som kan vara parter som är föremål för utredning och den enskilde. Det bör förtydligas att frågan om tillgång och begränsning avser parter, inte myndigheter.

Ändringsförslag 75

Förslag till förordning Artikel 21 – punkt 2

Kommissionens förslag

2. All information som samlats in eller erhållits av en tillsynsmyndighet i gränsöverskridande ärenden enligt förordning (EU) 2016/679, inbegripet handlingar som innehåller sådan information, är utesluten från begäranden om tillgång enligt lagstiftningen om allmänhetens tillgång till officiella handlingar så länge förfarandena pågår.

Ändringsförslag

2. ***Det finns en motbevisbar presumtion i linje med tillämplig nationell lagstiftning och EU-lagstiftning om tillgång till handlingar om att*** all information som samlats in eller erhållits av en tillsynsmyndighet i gränsöverskridande ärenden enligt förordning (EU) 2016/679, inbegripet handlingar som innehåller sådan information, är utesluten från begäranden om tillgång enligt lagstiftningen om allmänhetens tillgång till officiella handlingar så länge förfarandena pågår.

Or. en

Motivering

Ett allmänt och absolut förbud mot tillgång till alla handlingar för allmänheten under utredningsfasen skulle inte vara proportionerligt och skulle kunna strida mot nationell lagstiftning och EU-lagstiftning med avseende på allmänhetens tillgång till handlingar. Det kan antas att sådana handlingar är icke-offentliga. Medborgaren måste dock ha möjlighet att bevisa att "det finns ett övervägande allmänintresse av utlämnandet".

Ändringsförslag 76

Förslag till förordning Artikel 21 – punkt 3

Kommissionens förslag

3. När den ansvariga tillsynsmyndigheten underrättar ***de parter som är föremål för utredning*** om preliminära slutsatser och ger tillgång till handlingarna i ärendet på grundval av artikel 20, ska den se till att ***de parter som är föremål för utredning och*** som får tillgång till uppgifter som innehåller affärshemligheter eller andra konfidentiella

Ändringsförslag

3. När den ansvariga tillsynsmyndigheten underrättar ***parterna*** om preliminära slutsatser och ger tillgång till handlingarna i ärendet på grundval av artikel 20, ska den se till att ***parterna*** som får tillgång till uppgifter som innehåller affärshemligheter eller andra konfidentiella uppgifter behandlar dessa uppgifter med största möjliga respekt för

uppgifter behandlar dessa uppgifter med största möjliga respekt för konfidentialiteten, och säkerställa att uppgifterna inte används till nackdel för uppgiftslämnaren. Beroende på informationens grad av konfidentialitet ska den ansvariga tillsynsmyndigheten vidta lämpliga åtgärder för att ge full verkan åt **rätten till försvar för de parter som är föremål för utredning**, med vederbörlig hänsyn till informationens konfidentialitet.

konfidentialiteten, och säkerställa att uppgifterna inte används till nackdel för uppgiftslämnaren. Beroende på informationens grad av konfidentialitet ska den ansvariga tillsynsmyndigheten vidta lämpliga åtgärder för att ge full verkan åt **parternas rättigheter**, med vederbörlig hänsyn till informationens konfidentialitet. **Den slutliga bedömningen av huruvida informationen är konfidentiell görs av den ansvariga tillsynsmyndigheten.**

Or. en

Motivering

Ordalydelsen anpassade begreppet parter i förfarandet, inbegripet den enskilde och parter som är föremål för utredning.

Ändringsförslag 77

Förslag till förordning Artikel 22 – rubriken

Kommissionens förslag

Hänskjutande till tvistlösning enligt artikel 65 i förordning (EU) 2016/679.

Ändringsförslag

Hänskjutande till tvistlösning enligt artikel 65.1 a i förordning (EU) 2016/679.

Or. en

Motivering

Förtydligande av texten.

Ändringsförslag 78

Förslag till förordning Artikel 22 – punkt 1

Kommissionens förslag

1. Om den ansvariga tillsynsmyndigheten inte följer de relevanta och motiverade invändningarna eller anser att invändningarna inte är relevanta eller

Ändringsförslag

1. Om den ansvariga tillsynsmyndigheten inte följer de relevanta och motiverade invändningarna eller anser att invändningarna inte är relevanta eller

motiverade, ska den hänskjuta ärendet till den tvistlösningsmekanism som anges i artikel 65 i förordning (EU) 2016/679.

motiverade, ska den hänskjuta ärendet till den tvistlösningsmekanism som anges i artikel 65 i förordning (EU) 2016/679 **inom fyra veckor från mottagandet av alla relevanta och motiverade invändningar.**

Or. en

Motivering

Nödvärdigt tillägg av en strikt tidsfrist med hänsyn till den praktiska tillämpningen av den allmänna dataskyddsförordningen (ärenden där det går mycket lång tid innan de lämnas in).

Ändringsförslag 79

Förslag till förordning Artikel 23 – stycke 1a (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

Det hänskjutande av sakfrågan som avses i artikel 65.2 i förordning (EU) 2016/679 ska avse den tidpunkt då alla de handlingar som avses i artiklarna 22.2 och 23 är tillgängliga och översatta.

Or. en

Motivering

Begäran enligt EDPB:s och EDPS:s yttrande 1/2023.

Ändringsförslag 80

Förslag till förordning Artikel 29 – punkt 2

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

2. Tidsfrister ska börja löpa den arbetsdag som följer på den händelse som det hänvisas till i den relevanta bestämmelsen i förordning (EU) 2016/679 eller i denna förordning.

utgår

Motivering

Eftersom förordning (EEG, Euratom) nr 1182/71 är fullständigt tillämplig är en sådan kompletterande text inte nödvändig.

Ändringsförslag 81

**Förslag till förordning
Bilaga – del A – led 1 – stycke 1**

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

***Om den klagande är en fysisk person, ska
någon form av identifieringshandling
uppvisas².*** ***utgår***

² *T.ex. pass, körkort, nationellt id-kort.*

Motivering

Förslag om strykning i EDPS:s/EDPB:s gemensamma yttrande 1/2023.

Ändringsförslag 82

**Förslag till förordning
Bilaga – del A – led 2 – stycke 3**

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

Telefonnummer. ***utgår***

Motivering

Förslag om strykning i EDPS:s/EDPB:s gemensamma yttrande 1/2023.

Ändringsförslag 83

Förslag till förordning Bilaga – del B – stycke 4a (nytt)

Kommissionens förslag

Ändringsförslag

Telefonnummer

Or. en

Motivering

Tilläggsförslag (under "Kompletterande upplysningar") i EDPS:s/EDPB:s gemensamma yttrande 1/2023.

BILAGA: ENHETER ELLER PERSONER SOM FÖREDRAGANDEN AV YTTRANDE HAR MOTTAGIT SYNPUNKTER FRÅN

Föredraganden förklarar på eget ansvar att han inte har mottagit några synpunkter från någon enhet eller person som ska tas upp i denna bilaga i enlighet med artikel 8 i bilaga I till arbetsordningen.