



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Prawna

2013/0089(COD)

31.7.2013

*****I**

PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (wersja przekształcona)
(COM(2013)0162 – C7-0088/2013 – 2013/0089(COD))

Komisja Prawna

Sprawozdawczyni: Cecilia Wikström

(Wersja przekształcona – art. 87 Regulaminu)

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
- *** Procedura zgody
- ***I Zwykła procedura ustawodawcza (pierwsze czytanie)
- ***II Zwykła procedura ustawodawcza (drugie czytanie)
- ***III Zwykła procedura ustawodawcza (trzecie czytanie)

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej w projekcie aktu.)

Poprawki do projektu aktu

W poprawkach Parlamentu zmiany do projektu aktu zaznacza się **wytłuszczonym drukiem i kursywą**. Oznakowanie *zwykłą kursywą* jest wskazówką dla służb technicznych dotyczącą propozycji korekty elementów projektu aktu w celu ustalenia tekstu końcowego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub pominiętych w danej wersji językowej). Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

W poprawkach do aktów istniejących trzecia i czwarta linijka w nagłówku poprawki w projekcie aktu zawiera, odpowiednio, odniesienie do istniejącego aktu i postanowienia tego aktu, które ulega zmianie. Fragmenty przepisu aktu istniejącego, do którego Parlament wprowadza zmiany, a który nie został zmieniony w projekcie aktu, zaznacza się **wytłuszczonym drukiem**. Ewentualne skreślenia w obrębie takich fragmentów zaznaczane są w sposób następujący: [...].

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	5
UZASADNIENIE	34

PROJEKT REZOLUCJI USTAWODAWCZEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (wersja przekształcona)

(COM(2013)0162 – C7-0088/2013 – 2013/0089(COD))

(Zwykła procedura ustawodawcza – przekształcenie)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2013)0162),
 - uwzględniając art. 294 ust. 2 oraz art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony Parlamentowi przez Komisję (C7-0088/2013),
 - uwzględniając art. 294 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego z dnia 11 lipca 2013 r.¹,
 - uwzględniając opinię Europejskiego Inspektora Ochrony Danych z dnia 11 lipca 2013 r.,
 - uwzględniając porozumienie międzyinstytucjonalne z dnia 28 listopada 2001 r. w sprawie bardziej uporządkowanego wykorzystania techniki przekształcania aktów prawnych²,
 - uwzględniając art. 87 i art. 55 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Prawnej oraz opinie Komisji Handlu Międzynarodowego i Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów (A7-0000/2013),
- A. mając na uwadze, że grupa konsultacyjna złożona z odpowiednich służb prawnych Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji stwierdziła, że omawiany wniosek nie zawiera żadnych zmian merytorycznych innych, niż te określone jako takie we wniosku, oraz że w odniesieniu do kodyfikacji niezmienionych przepisów istniejących tekstów z tymi poprawkami, wniosek ogranicza się do ich prostej kodyfikacji bez zmian merytorycznych;
1. przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu, biorąc pod uwagę zalecenia grupy konsultacyjnej służb prawnych Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji;
 2. zwraca się do Komisji o ponowne przedłożenie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzenie znaczących zmian do swojego wniosku lub zastąpienie go innym tekstem;
 3. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i

¹ Dotychczas nieopublikowana w Dzienniku Urzędowym.

² Dz.U. C 77 z 28.3.2002, s. 1.

Komisji, a także parlamentom narodowym.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) W swoich konkluzjach z dnia 25 maja 2010 r. w sprawie przyszłych zmian systemu znaków towarowych w Unii Europejskiej Rada wezwała Komisję do przedstawienia wniosków dotyczących zmiany rozporządzenia (WE) nr 207/2009 i dyrektywy 2008/95/WE. W ramach zmiany wspomnianej dyrektywy należy uwzględnić środki służące zwiększeniu spójności przepisów tej dyrektywy z przepisami rozporządzenia (WE) nr 207/2009, a tym samym ograniczeniu obszarów rozbieżności w ramach systemu znaków towarowych w całej Europie.

Poprawka

(5) W swoich konkluzjach z dnia 25 maja 2010 r. w sprawie przyszłych zmian systemu znaków towarowych w Unii Europejskiej Rada wezwała Komisję do przedstawienia wniosków dotyczących zmiany rozporządzenia (WE) nr 207/2009 i dyrektywy 2008/95/WE. W ramach zmiany wspomnianej dyrektywy należy uwzględnić środki służące zwiększeniu spójności przepisów tej dyrektywy z przepisami rozporządzenia (WE) nr 207/2009, a tym samym ograniczeniu obszarów rozbieżności w ramach systemu znaków towarowych w całej Europie, ***przy jednoczesnym utrzymaniu krajowej ochrony znaków towarowych jako opcji atrakcyjnej dla zgłaszających. W tym kontekście powinna zostać zapewniona komplementarna relacja między systemem znaków towarowych Unii Europejskiej a krajowymi systemami znaków towarowych.***

Or. en

Uzasadnienie

Istotne jest, by zwrócić uwagę na komplementarny charakter krajowej i unijnej ochrony znaków towarowych.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Kwestią zasadniczą jest zapewnienie znakom towarowym tej samej ochrony w systemach prawnych wszystkich państw członkowskich oraz zadbanie o to, by ochrona przysługująca znakom towarowym na poziomie krajowym była taka sama jak ochrona udzielana *euuropejskim* znakom towarowym. Zważywszy na szeroką ochronę udzielaną *euuropejskim* znakom towarowym, które cieszą się renomą w Unii, szerokiej ochrony należy również udzielić na poziomie krajowym wszystkim zarejestrowanym znakom towarowym, które cieszą się renomą w danym państwie członkowskim.

Poprawka

(10) Kwestią zasadniczą jest zapewnienie znakom towarowym tej samej ochrony w systemach prawnych wszystkich państw członkowskich oraz zadbanie o to, by ochrona przysługująca znakom towarowym na poziomie krajowym była taka sama jak ochrona udzielana znakom towarowym *Unii Europejskiej*. Zważywszy na szeroką ochronę udzielaną znakom towarowym *Unii Europejskiej*, które cieszą się renomą w Unii, szerokiej ochrony należy również udzielić na poziomie krajowym wszystkim zarejestrowanym znakom towarowym, które cieszą się renomą w danym państwie członkowskim.

(Zmiana dotyczy całości tekstu; jej przyjęcie wiąże się z koniecznością wprowadzenia zmian w całym dokumencie).

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana ma na celu dostosowanie do zmiany określenia zasugerowanej w ramach rozporządzenia.

Poprawka 3

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13**

Tekst proponowany przez Komisję

(13) W tym celu niezbędne jest sporządzenie wykazu przykładowych oznaczeń, które mogą stanowić znak towarowy, pod warunkiem że oznaczenia takie umożliwiają odróżnianie towarów lub usług jednego przedsiębiorstwa od towarów lub usług innych przedsiębiorstw. W celu realizacji celów systemu rejestracji znaków towarowych, a mianowicie

Poprawka

(13) W tym celu niezbędne jest sporządzenie wykazu przykładowych oznaczeń, które mogą stanowić znak towarowy, pod warunkiem że oznaczenia takie umożliwiają odróżnianie towarów lub usług jednego przedsiębiorstwa od towarów lub usług innych przedsiębiorstw. W celu realizacji celów systemu rejestracji znaków towarowych, a mianowicie

zapewnienia pewności prawa oraz skutecznej administracji, konieczne jest również wprowadzenie wymogu stanowiącego, że musi istnieć możliwość przedstawienia oznaczenia w sposób umożliwiający precyzyjne określenie przedmiotu ochrony. Należy zatem dopuścić możliwość przedstawiania oznaczenia w dowolnej stosownej formie, a więc niekoniecznie w formie graficznej, o ile dany sposób przedstawienia zapewnia zadowalające gwarancje w tym względzie.

zapewnienia pewności prawa oraz skutecznej administracji, konieczne jest również wprowadzenie wymogu stanowiącego, że musi istnieć możliwość przedstawienia oznaczenia **w rejestrze** w sposób umożliwiający precyzyjne określenie przedmiotu ochrony. Należy zatem dopuścić możliwość przedstawiania oznaczenia w dowolnej stosownej formie, a więc niekoniecznie w formie graficznej, o ile dany sposób przedstawienia **wykorzystuje powszechnie dostępną technologię i** zapewnia zadowalające gwarancje w tym względzie.

Or. en

Uzasadnienie

Należy uściślić, że istnieje możliwość przedstawiania oznaczenia w dowolnej formie, o ile dany sposób przedstawienia wykorzystuje powszechnie dostępną technologię.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(19) W celu zapewnienia pewności i jasności prawa należy doprecyzować, że nie tylko w przypadku podobieństwa, ale także w przypadku identycznego oznaczenia używanego w odniesieniu do identycznych towarów i usług ochrony należy udzielić znakowi towarowemu tylko wówczas, gdy – oraz w zakresie, w jakim – zagrożona jest główna funkcja znaku towarowego, a mianowicie gwarantowanie pochodzenia handlowego towarów lub usług.

skreślony

Or. en

Uzasadnienie

Skreślenie to związane jest ze skreśleniem w art. 10.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

(22) W celu wzmocnienia ochrony znaku towarowego oraz skuteczniejszego zwalczania procederu podrabiania towarów właścicielowi znaku towarowego należy przyznać prawo do uniemożliwiania osobom trzecim wprowadzania towarów na obszar celny państwa członkowskiego bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na terytorium tego państwa, w przypadku gdy towary te pochodzą z państwa trzeciego i opatrzone są – bez upoważnienia – znakiem towarowym, który jest zasadniczo identyczny ze znakiem towarowym zarejestrowanym w odniesieniu do tych towarów.

Poprawka

(22) W celu wzmocnienia ochrony znaku towarowego oraz skuteczniejszego zwalczania procederu podrabiania towarów właścicielowi znaku towarowego należy przyznać prawo do uniemożliwiania osobom trzecim wprowadzania ***sfalszowanych*** towarów na obszar celny państwa członkowskiego bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na terytorium tego państwa, w przypadku gdy towary te pochodzą z państwa trzeciego i opatrzone są – bez upoważnienia – znakiem towarowym, który jest zasadniczo identyczny ze znakiem towarowym zarejestrowanym w odniesieniu do tych towarów. ***Aby nie utrudniać legalnego przepływu towarów, przepis ten powinien mieć zastosowanie jedynie, jeżeli właściciel znaku towarowego jest w stanie wykazać, że znak towarowy jest w sposób prawidłowy zarejestrowany również w państwie przeznaczenia. Przepis ten nie powinien stanowić uszczerbku dla prawa Unii do propagowania dostępu państw trzecich do leków.***

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana ta jest konieczna w celu dostosowania do poprawki do art. 10 ust. 5.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

(23) W celu skuteczniejszego zapobiegania wprowadzaniu towarów **naruszających prawo**, zwłaszcza w kontekście sprzedaży przez internet, właściciel powinien mieć prawo zakazywania przywozu **tych** towarów do Unii, gdy cel handlowy przyświeca wyłącznie nadawcy towarów.

Poprawka

(23) W celu skuteczniejszego zapobiegania wprowadzaniu **sfalszowanych** towarów, zwłaszcza w kontekście sprzedaży przez internet, właściciel powinien mieć prawo zakazywania przywozu **sfalszowanych** towarów do Unii, gdy cel handlowy przyświeca wyłącznie nadawcy towarów.

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana ta jest konieczna w celu dostosowania do poprawki do art. 10 ust. 4.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję

(34) W celu usprawnienia i ułatwienia dostępu do ochrony znaków towarowych oraz zwiększenia pewności i przewidywalności prawa procedura rejestracji znaków towarowych w państwach członkowskich powinna być wydajna i przejrzysta oraz powinna przebiegać w oparciu o przepisy podobne do tych, które mają zastosowanie do europejskich znaków towarowych. W celu osiągnięcia spójnego i zrównoważonego systemu znaków towarowych zarówno na poziomie krajowym, jak i na poziomie Unii wszystkie centralne urzędy zajmujące się ochroną własności przemysłowej powinny zatem ograniczyć przeprowadzane z urzędu badanie tego, czy zgłoszenie znaku towarowego kwalifikuje się do rejestracji, wyłącznie do braku bezwzględnych

Poprawka

(34) W celu usprawnienia i ułatwienia dostępu do ochrony znaków towarowych oraz zwiększenia pewności i przewidywalności prawa procedura rejestracji znaków towarowych w państwach członkowskich powinna być wydajna i przejrzysta oraz powinna przebiegać w oparciu o przepisy podobne do tych, które mają zastosowanie do europejskich znaków towarowych. W celu osiągnięcia spójnego i zrównoważonego systemu znaków towarowych zarówno na poziomie krajowym, jak i na poziomie Unii wszystkie centralne urzędy zajmujące się ochroną własności przemysłowej powinny zatem ograniczyć przeprowadzane z urzędu badanie tego, czy zgłoszenie znaku towarowego kwalifikuje się do rejestracji, wyłącznie do braku bezwzględnych

podstaw odmowy. Nie powinno to jednak naruszać prawa tych urzędów do przeprowadzania, na wniosek **zgłaszającego**, poszukiwań wcześniejszych praw w celach czysto informacyjnych oraz bez uszczerbku lub wiążących skutków dla późniejszego procesu rejestracyjnego, w tym późniejszych postępowań w sprawie sprzeciwu.

podstaw odmowy. Nie powinno to jednak naruszać prawa tych urzędów do przeprowadzania, **z urzędu lub** na wniosek, poszukiwań wcześniejszych praw, **a także dostarczania właścicielom wcześniejszych praw powiadomień** w celach czysto informacyjnych oraz bez uszczerbku lub wiążących skutków dla późniejszego procesu rejestracyjnego, w tym późniejszych postępowań w sprawie sprzeciwu.

Or. en

Uzasadnienie

Propozycja ta obejmuje wyjaśnienie, a także istotną zmianę i powinna być rozpatrywana łącznie z art. 41. Chociaż wszczynane z urzędu badanie względnych podstaw powinno zostać zniesione, rozsądne byłoby umożliwienie urzędowi prowadzenia na rzecz zgłaszających poszukiwań oraz dostarczania właścicielom wcześniejszych praw powiadomień również z urzędu, a nie tylko na wniosek. Te badania i powiadomienia powinny mieć jednak wyłącznie informacyjny charakter i pozostawać bez wpływu na proces rejestracyjny.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy Umocowanie 1

Tekst proponowany przez Komisję

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 114,

Poprawka

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego **art. 114 ust. 1,**

Or. en

Uzasadnienie

Należy podać pełne odesłanie do podstawy prawnej.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1

Tekst proponowany przez Komisję

Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do każdego znaku towarowego w odniesieniu do towarów lub usług, zarejestrowanego lub zgłoszonego do rejestracji jako indywidualny znak towarowy **w państwie członkowskim**, znaku wspólnego lub gwarancyjnego lub certyfikującego, bądź będącego przedmiotem rejestracji lub zgłoszenia do rejestracji w Urzędzie Własności Intelektualnej Państw Beneluxu lub rejestracji międzynarodowej, odnoszącej skutek w państwie członkowskim.

Poprawka

Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do każdego znaku towarowego w odniesieniu do towarów lub usług, zarejestrowanego lub zgłoszonego do rejestracji **w państwie członkowskim** jako indywidualny znak towarowy, znaku wspólnego lub gwarancyjnego lub certyfikującego, bądź będącego przedmiotem rejestracji lub zgłoszenia do rejestracji w Urzędzie Własności Intelektualnej Państw Beneluxu lub rejestracji międzynarodowej, odnoszącej skutek w państwie członkowskim.

Or. en

Uzasadnienie

W celu wyjaśnienia, że słowa w państwie członkowskim odnoszą się zarówno do rejestracji, jak i do zgłoszenia do rejestracji, należy umieścić je w innym miejscu w tekście.

Poprawka 10

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

b) „Agencja” oznacza Agencję Unii Europejskiej ds. **Znaków Towarowych i Wzorów** ustanowioną zgodnie z art. 2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009;

Poprawka

b) „Agencja” oznacza Agencję Unii Europejskiej ds. **Własności Intelektualnej** ustanowioną zgodnie z art. 2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009;

(Zmiana dotyczy całości tekstu; jej przyjęcie wiąże się z koniecznością wprowadzenia zmian w całym dokumencie).

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana związana ze zmianą nazwy Agencji.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*ca) „wcześniejsze znaki towarowe”
oznaczają:*

*(i) znaki towarowe następujących
rodzajów, w odniesieniu do których
data dokonania zgłoszenia do rejestracji
jest wcześniejsza od daty zgłoszenia
danego znaku towarowego do rejestracji,
biorąc pod uwagę, w odpowiednim
przypadku, prawo pierwszeństwa w
odniesieniu do tych znaków towarowych:*

– znaki towarowe Unii Europejskiej;

*– znaki towarowe zarejestrowane w
państwie członkowskim lub, w przypadku
Belgii, Luksemburga lub Niderlandów, w
Urzędzie Własności Intelektualnej Państw
Beneluksu;*

*– znaki towarowe rejestrowane na mocy
międzynarodowych uzgodnień
obowiązujących w państwie
członkowskim;*

*(ii) europejskie znaki towarowe, , w
odniesieniu do których w odpowiedni
sposób zastrzeżono starszeństwo zgodnie z
rozporządzeniem (WE) nr 207/2009, ze
znaków towarowych, o których mowa w
ppkt i) tiret drugie i trzecie, nawet jeżeli
uprawniony zrzekł się lub pozwolił na
wygaśnięcie późniejszych znaków
towarowych;*

*(iii) wnioski o rejestrację znaków
towarowych, określonych w ppkt i) i ii),
pod warunkiem ich rejestracji;*

*(iv) znaki towarowe, które w dniu
dokonania zgłoszenia znaku towarowego
lub, w odpowiednim przypadku, w dniu
zastrzeżenia pierwszeństwa dla zgłoszenia*

znaku towarowego, są powszechnie znane w państwie członkowskim, w znaczeniu, w jakim wyrażenie «powszechnie znane» jest używane w art. 6a Konwencji paryskiej.

Or. en

Uzasadnienie

Jest to zmiana techniczna. W trosce o dobrą strukturę tekstu definicja zawarta w zaproponowanym art. 5 ust. 2 zostaje przeniesiona do art. 2 poświęconego definicjom.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

cb) „znak gwarancyjny lub certyfikujący” oznacza znak towarowy, które został określony jako taki w momencie zgłoszenia i który pozwala odróżnić towary lub usługi, które zostały certyfikowane przez właściciela znaku pod względem pochodzenia geograficznego, materiału, sposobu produkcji towarów lub świadczenia usług, jakości, dokładności lub innych cech, od towarów i usług, które nie są w ten sposób certyfikowane;

Or. en

Uzasadnienie

Jest to zmiana techniczna. W trosce o dobrą strukturę tekstu definicje zawarte w zaproponowanym art. 28 zostają przeniesione do art. 2 poświęconego definicjom.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – litera c c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

cc) „znak wspólny” oznacza znak towarowy, który został określony jako taki w momencie zgłoszenia i który pozwala odróżniać towary lub usługi członków organizacji, która jest właścicielem znaku, od towarów lub usług innych przedsiębiorstw.

Or. en

Uzasadnienie

Jest to zmiana techniczna. W trosce o dobrą strukturę tekstu definicje zawarte w zaproponowanym art. 28 zostają przeniesione do art. 2 poświęconego definicjom.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) odróżnianie towarów lub usług jednego przedsiębiorstwa od towarów lub usług innych przedsiębiorstw;

a) odróżnianie towarów lub usług jednego przedsiębiorstwa od towarów lub usług innych przedsiębiorstw; **oraz**

Or. en

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić, że muszą być spełnione zarówno warunki przedstawione w lit. a), jak i b).

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – akapit pierwszy – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) przedstawienie ich w sposób umożliwiający właściwym organom i opinii publicznej ustalenie dokładnego

b) przedstawienie ich w **rejestrze** w sposób umożliwiający właściwym organom i opinii publicznej ustalenie dokładnego

przedmiotu ochrony udzielonej jego
właścicielowi.

przedmiotu ochrony udzielonej jego
właścicielowi.

Or. en

Uzasadnienie

Znak towarowy powinien móc być przedstawiany nie tylko w kontekście ogólnym, ale również w rejestrze, który jest dostępny dla innych, z myślą o zapewnieniu jasności prawa.

Poprawka 16

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera j a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

*ja) znaki towarowe, które zawierają
wcześniejszą nazwę odmiany lub składają
się z wcześniejszej nazwy odmiany
zarejestrowanej zgodnie z
rozporządzeniem Rady (WE) nr 2100/94 z
dnia 27 lipca 1994 r. w sprawie
wspólnotowego systemu ochrony odmian
roślin¹ w odniesieniu do tego samego
rodzaju produktu.*

¹ Dz.U. L 227 z 1.9.1994, s. 1.

Or. en

Uzasadnienie

W związku z zaproponowaną zmianą do rozporządzenia o znakach towarowych, art. 7 ust. 1 lit. l) przewiduje obecnie, że ochrona odmian roślin jest bezwzględną podstawą odmowy. Chociaż przepis ten nie został uwzględniony w dyrektywie, wydaje się jednak stosowne, by zachować spójność z rozporządzeniem.

Poprawka 17

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Ustęp 1 stosuje się bez względu na fakt, że podstawy odmowy rejestracji istnieją:

skreślony

a) w państwach członkowskich innych niż te, w których dokonano zgłoszenia do rejestracji;

b) wyłącznie w przypadku przetłumaczenia lub dokonania transkrypcji znaku towarowego w obcym języku na dowolny alfabet lub język urzędowy państw członkowskich.

Or. en

Uzasadnienie

Nieproporcjonalne i praktycznie niewykonalne byłoby wymaganie od urzędów krajowych badania bezwzględnych podstaw odmowy we wszystkich krajowych jurysdykcjach i językach Unii. Byłoby to ponadto sprzeczne z zasadą terytorialności praw. Fakt, że zgłoszenie byłoby badane pod kątem istnienia przeszkód w rejestracji na terytorium innymi niż to, na którym miałyby obowiązywać, nie wiązałby się dla użytkowników z żadną wartością dodaną lub ta wartość dodana byłaby znikoma.

Poprawka 18

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. W rozumieniu ust. 1 „wcześniejsze znaki towarowe” oznaczają:

skreślony

a) znaki towarowe następujących rodzajów, w odniesieniu do których data dokonania zgłoszenia do rejestracji jest wcześniejsza od daty zgłoszenia danego znaku towarowego do rejestracji, biorąc pod uwagę, w odpowiednim przypadku, prawo pierwszeństwa w odniesieniu do tych znaków towarowych:

(i) europejskie znaki towarowe ;

(ii) znaki towarowe zarejestrowane w

państwie członkowskim lub, w przypadku Belgii, Luksemburga lub Niderlandów, w Urzędzie Własności Intelektualnej Państw Beneluksu;

(iii) znaki towarowe rejestrowane na mocy międzynarodowych uzgodnień obowiązujących w państwie członkowskim;

b) europejskie znaki towarowe, w odniesieniu do których w odpowiedni sposób zastrzeżono starszeństwo zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 207/2009, ze znaków towarowych, o których mowa w lit. a) ppkt (ii) oraz (iii), nawet jeżeli uprawniony zrzekł się lub pozwolił na wygaśnięcie późniejszych znaków towarowych;

c) zgłoszenia znaków towarowych, o których mowa w lit. a) i b), pod warunkiem ich rejestracji;

d) znaki towarowe, które w dniu dokonania zgłoszenia znaku towarowego do rejestracji lub, w odpowiednim przypadku, w dniu zastrzeżenia pierwszeństwa dla zgłoszenia znaku towarowego do rejestracji, są powszechnie znane w państwie członkowskim, w znaczeniu w jakim wyrażenie „powszechnie znane” jest używane w art. 6bis Konwencji paryskiej.

Or. en

Uzasadnienie

Jest to zmiana techniczna. W trosce o dobrą strukturę tekstu definicja zawarta w zaproponowanym art. 5 ust. 2 zostaje przeniesiona do art. 2 poświęconego definicjom.

Poprawka 19

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 3 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

a) jeżeli jest on identyczny z wcześniejszym znakiem towarowym lub do niego podobny niezależnie od tego, czy towary lub usługi, dla których jest zgłaszany lub zarejestrowany są identyczne z tymi, podobne lub niepodobne do tych, dla których został zarejestrowany wcześniejszy znak towarowy, jeżeli wcześniejszy znak towarowy cieszy się renomą w państwie członkowskim lub, w przypadku europejskiego znaku towarowego, cieszy się renomą w Unii i używanie późniejszego znaku towarowego bez właściwego powodu przyniosłoby nieuzasadnioną korzyść lub byłoby szkodliwe dla odróżniającego charakteru lub renomy wcześniejszego znaku towarowego ;

Poprawka

a) jeżeli jest on identyczny z wcześniejszym znakiem towarowym lub do niego podobny niezależnie od tego, czy towary lub usługi, dla których jest zgłaszany lub zarejestrowany są identyczne z tymi, podobne lub niepodobne do tych, dla których został zarejestrowany wcześniejszy znak towarowy, jeżeli wcześniejszy znak towarowy cieszy się renomą w państwie członkowskim, **w odniesieniu do którego wnioskuje się o rejestrację lub w którym znak towarowy jest zarejestrowany** lub, w przypadku europejskiego znaku towarowego, cieszy się renomą w Unii i używanie późniejszego znaku towarowego bez właściwego powodu przyniosłoby nieuzasadnioną korzyść lub byłoby szkodliwe dla odróżniającego charakteru lub renomy wcześniejszego znaku towarowego;

Or. en

Uzasadnienie

Wydaje się, że wkradł się tu błąd na etapie redakcji tekstu, gdyż przepis ten nie jest spójny z art. 10 ust. 2 lit. c). Sformułowanie takie oznaczałoby, że znak towarowy cieszący się renomą w innym państwie członkowskim byłby przeszkodą dla znaku towarowego w państwie członkowskim, w odniesieniu do którego wnioskuje się o rejestrację (nawet jeżeli ten znak towarowy nie cieszy się renomą w tym państwie członkowskim). Poprawka wyjaśnia, że przeszkoda związana z renomą krajowych znaków towarowych istnieje tylko w obrębie tego samego państwa członkowskiego.

Poprawka 20

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 5**

Tekst proponowany przez Komisję

5. Państwa członkowskie **mogą zezwolić** na to, by w określonych okolicznościach decyzja o odmowie rejestracji lub

Poprawka

5. Państwa członkowskie **zezwalają** na to, by w określonych okolicznościach decyzja o odmowie rejestracji lub stwierdzająca

stwierdzająca nieważność znaku towarowego nie była podejmowana, jeżeli właściciel wcześniejszego znaku towarowego lub innego wcześniejszego prawa wyrazi zgodę na rejestrację późniejszego znaku towarowego.

nieważność znaku towarowego nie była podejmowana, jeżeli właściciel wcześniejszego znaku towarowego lub innego wcześniejszego prawa wyrazi zgodę na rejestrację późniejszego znaku towarowego.

Or. en

Uzasadnienie

Rozsądne wydaje się, by umożliwić rejestrację na podstawie braku względnych podstaw odmowy, jeżeli właściciel wcześniejszego prawa wyrazi zgodę na rejestrację znaku. Wydaje się, że nie jest konieczne, by przepis ten był dla państw członkowskich opcjonalny.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) jeżeli podstawę wniosku o stwierdzenie nieważności stanowi art. 5 ust. 3, a wcześniejszy znak towarowy nie cieszył się renomą w rozumieniu art. 5 ust. 3 w dniu zgłoszenia lub w dacie pierwszeństwa zarejestrowanego znaku towarowego.

Poprawka

c) jeżeli podstawę wniosku o stwierdzenie nieważności stanowi art. 5 ust. 3 **lit. a)**, a wcześniejszy znak towarowy nie cieszył się renomą w rozumieniu art. 5 ust. 3 **lit. a)** w dniu zgłoszenia lub w dacie pierwszeństwa zarejestrowanego znaku towarowego.

Or. en

Uzasadnienie

Ponieważ litera ta odnosi się do renomy znaku towarowego, należy przywołać jedynie art. 5 ust. 3 lit. a).

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Jeżeli w państwie członkowskim właściciel wcześniejszego znaku

Poprawka

1. Jeżeli w państwie członkowskim właściciel wcześniejszego znaku

towarowego, o którym mowa w art. 5 ust. 2 i 3 , dawał przyzwolenie na używanie, przez okres kolejnych pięciu lat późniejszego znaku towarowego zarejestrowanego w tym państwie członkowskim, będąc jednocześnie świadomy takiego używania, traci on uprawnienie do złożenia, na podstawie wcześniejszego znaku towarowego, wniosku o unieważnienie rejestracji późniejszego znaku towarowego w odniesieniu do towarów lub usług, dla których późniejszy znak towarowy jest używany, chyba że złożenie wniosku o rejestrację późniejszego znaku towarowego dokonane było w złej wierze.

towarowego, o którym mowa w art. 5 ust. 2 **oraz w art. 5 ust. 3 lit. a)**, dawał przyzwolenie na używanie, przez okres kolejnych pięciu lat późniejszego znaku towarowego zarejestrowanego w tym państwie członkowskim, będąc jednocześnie świadomy takiego używania, traci on uprawnienie do złożenia, na podstawie wcześniejszego znaku towarowego, wniosku o unieważnienie rejestracji późniejszego znaku towarowego w odniesieniu do towarów lub usług, dla których późniejszy znak towarowy jest używany, chyba że złożenie wniosku o rejestrację późniejszego znaku towarowego dokonane było w złej wierze.

Or. en

Uzasadnienie

Należy zamieścić odniesienie wyłącznie do art. 5 ust. 3 lit. a), ponieważ mowa jest o wcześniejszych znakach towarowych cieszących się renomą.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) oznaczenie jest identyczne ze znakiem towarowym i jest używane dla towarów lub usług identycznych z tymi, dla których znak towarowy jest zarejestrowany ***a takie użycie wpływa lub może wpływać na funkcję znaku towarowego jako instrumentu gwarantującego konsumentom pochodzenie towarów lub usług ;***

Poprawka

a) oznaczenia jest identyczne ze znakiem towarowym i jest używane dla towarów lub usług identycznych z tymi, dla których znak towarowy jest zarejestrowany;

Or. en

Uzasadnienie

Chociaż wniosek Komisji ma na celu zapewnienie większej jasności, wydaje się jednak, że przyczynia się do zwiększenia braku pewności prawa.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Właścicielowi zarejestrowanego znaku towarowego przysługuje również prawo uniemożliwiania przywozu towarów **na podstawie ust. 3 lit. c)**, w przypadku gdy w celach handlowych działa wyłącznie nadawca towarów.

Poprawka

4. Właścicielowi zarejestrowanego znaku towarowego przysługuje również prawo uniemożliwiania przywozu towarów, w przypadku gdy w celach handlowych działa wyłącznie nadawca towarów **oraz gdy towary te, w tym opakowania, opatrzone są – bez upoważnienia – znakiem towarowym, który jest identyczny ze znakiem towarowym zarejestrowanym w odniesieniu do tych towarów, lub znakiem, którego nie można odróżnić – pod względem jego istotnych elementów – od tego znaku towarowego.**

Or. en

Uzasadnienie

Chociaż proceder podrabiania towarów należy zwalczać, zaproponowany przepis idzie za daleko, ponieważ obejmuje również dokonywany przez indywidualnych obywateli przywóz towarów, które zostały w sposób zgodny z prawem wprowadzone do obrotu poza UE. Przepis należy ograniczyć do sfalszowanych towarów.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Właścicielowi zarejestrowanego znaku towarowego przysługuje również prawo uniemożliwienia wszystkim osobom trzecim wprowadzenia towarów – w

Poprawka

5. Właścicielowi zarejestrowanego znaku towarowego przysługuje również prawo uniemożliwienia wszystkim osobom trzecim wprowadzenia towarów – w

kontekście działalności handlowej – na obszar celny państwa członkowskiego, w którym zarejestrowany jest znak towarowy, bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na tym obszarze, w przypadku gdy towary te, w tym opakowania, pochodzą z **państw trzecich** i opatrzone są – bez zgody – znakiem towarowym, który jest identyczny ze znakiem towarowym zarejestrowanym w odniesieniu do tych towarów, lub którego nie można odróżnić – pod względem jego istotnych elementów – od tego znaku towarowego.

kontekście działalności handlowej – na obszar celny państwa członkowskiego, w którym zarejestrowany jest znak towarowy, bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na tym obszarze, w przypadku gdy towary te, w tym opakowania, pochodzą z **państwa trzeciego** i opatrzone są – bez zgody – znakiem towarowym, który jest identyczny ze znakiem towarowym **prawidłowo** zarejestrowanym w odniesieniu do tych towarów, lub którego nie można odróżnić – pod względem jego istotnych elementów – od tego znaku towarowego, **pod warunkiem, że właściciel znaku towarowego wykaże, że znak towarowy jest w sposób prawidłowy zarejestrowany również w państwie przeznaczenia.**

Or. en

Uzasadnienie

Chociaż istotne jest podejmowanie środków w celu zwalczania podrabiania towarów, propozycja Komisji dotycząca przewożonych towarów idzie za daleko, gdyż doprowadziłaby do utrudnień w legalnym handlu międzynarodowym. Do właściciela zarejestrowanego znaku towarowego powinno należeć udowodnienie, że znak towarowy jest prawidłowo zarejestrowany również w państwie przeznaczenia.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 11 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) umieszczania w ramach obrotu handlowego oznaczenia identycznego ze znakiem towarowym lub do niego podobnego na **wizualnej postaci produktu**, opakowaniu lub innych środkach, na których znak może zostać umieszczony;

Poprawka

a) umieszczania w ramach obrotu handlowego oznaczenia identycznego ze znakiem towarowym lub do niego podobnego na **opakowaniu, etykietach, metkach, zabezpieczeniach, elementach służących weryfikacji autentyczności** lub **wszelkich** innych środkach, na których znak może zostać umieszczony.

Or. en

Uzasadnienie

Termin „wizualna postać produktu” użyty w tym przepisie jest terminem prawniczym, który nie jest stosowany we wszystkich jurysdykcjach UE. Aby zwiększyć skuteczność tego przepisu, sformułowaniu opisującemu etykiety, opakowania i inne środki należy nadać jaśniejszą formę, tak aby uwzględnić w przepisie elementy opakowania i części produktu, które najczęściej wykorzystywane są przez podrabiających towary.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 11 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) oferowania lub wprowadzania do obrotu, lub magazynowania w tych celach, lub też przywozu lub wywozu **wizualnej postaci produktu**, opakowania lub innych środków, na których umieszczony jest znak.

Poprawka

b) oferowania lub wprowadzania do obrotu, lub magazynowania w tych celach, lub też przywozu lub wywozu opakowania, **etykiety, metek, zabezpieczeń, elementów służących weryfikacji autentyczności** lub **wszelkich** innych środków, na których umieszczony jest znak.

Or. en

Uzasadnienie

Termin wizualna postać produktu użyty w tym przepisie jest terminem prawniczym, który nie jest stosowany we wszystkich jurysdykcjach UE. Aby zwiększyć skuteczność tego przepisu, sformułowaniu opisującemu etykiety, opakowania i inne środki należy nadać jaśniejszą formę, tak aby uwzględnić w przepisie elementy opakowania i części produktu, które najczęściej wykorzystywane są przez podrabiających towary.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. W rejestrze należy ująć datę rozpoczęcia pięcioletniego okresu, o którym mowa w ust. 1, 2 i 3.

Or. en

Uzasadnienie

Różne sposoby obliczania rozpoczęcia biegu pięcioletniego okresu sprawiają, że dla użytkowników problematyczne staje się określanie czasu trwania tego okresu. Dzięki zapisaniu w rejestrze daty rozpoczęcia biegu użytkownicy uzyskają łatwy dostęp do tej informacji.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 22 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Nie naruszając przepisów ust. 2 przeniesienie znaku towarowego wymaga, pod rygorem nieważności, formy pisemnej i podpisu stron umowy, z wyjątkiem przypadku gdy przeniesienie wynika z orzeczenia.

skreślony

Or. en

Uzasadnienie

Nie ma potrzeby wprowadzania wymogu dotyczącego formy przeniesienia znaku towarowego, ani też wymóg taki nie byłby źródłem żadnej wartości dodanej. Byłoby to naruszeniem prawa stron do swobodnego wyboru formy zawarcia takiego porozumienia. Nawet jeżeli w praktyce taki byłby prawdopodobnie sposób postępowania, odnośny wymóg byłby źródłem zbędnych utrudnień zwłaszcza w handlu elektronicznym. Szczegółowe wymogi dotyczące formy przeniesienia własności są również bardzo rzadko spotykane w przepisach krajowych państw członkowskich.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 22 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Na żądanie jednej ze stron przeniesienie wpisuje się do rejestru, a informacje o nim publikuje.

4. Na żądanie jednej ze stron przeniesienie wpisuje się do rejestru, a informacje o nim publikuje, **jeżeli wnioskująca strona dostarczyła urzędowi dokumenty**

potwierdzające przeniesienie.

Or. en

Uzasadnienie

Wydaje się rozsądne, by urząd mógł domagać się przekazania pewnych dokumentów.

Poprawka 31

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 5**

Tekst proponowany przez Komisję

5. Do momentu **wpisania** przeniesienia **do rejestru** następca prawny nie może powoływać się na prawa wynikające z rejestracji znaku towarowego wobec osób trzecich.

Poprawka

5. Do momentu **otrzymania przez urząd zgłoszenia w sprawie rejestracji** przeniesienia następca prawny nie może powoływać się na prawa wynikające z rejestracji znaku towarowego wobec osób trzecich.

Or. en

Uzasadnienie

Nie wydaje się właściwe, by nowy właściciel znaku towarowego był zależny od tego, jak szybko urząd ds. znaków towarowych zapisze przeniesienie w rejestrze. Po nabyciu praw do znaku towarowego i zgłoszeniu odpowiedniego wniosku w urzędzie ds. znaków towarowych nowy właściciel znaku towarowego powinien także móc dochodzić swoich praw u osób trzecich.

Poprawka 32

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 28**

Tekst proponowany przez Komisję

Artykuł 28

Definicje

Do celów niniejszej sekcji stosuje się następujące definicje:

Poprawka

skreślony

1) „znak gwarancyjny lub certyfikujący” oznacza znak towarowy, który został określony jako taki w momencie zgłoszenia i który pozwala odróżnić towary lub usługi, które zostały certyfikowane przez właściciela znaku pod względem pochodzenia geograficznego, materiału, sposobu produkcji towarów lub świadczenia usług, jakości, dokładności lub innych cech, od towarów i usług, które nie są w ten sposób certyfikowane;

2) „znak wspólny” oznacza znak towarowy, który został określony jako taki w momencie zgłoszenia i który pozwala odróżniać towary lub usługi członków organizacji, która jest właścicielem znaku, od towarów lub usług innych przedsiębiorstw.

Or. en

Uzasadnienie

Jest to zmiana techniczna. W trosce o dobrą strukturę tekstu definicje zawarte w zaproponowanym art. 28 zostają przeniesione do art. 2 poświęconego definicjom.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 40 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Jeżeli zgłaszający wnioskuje o rejestrację do więcej niż jednej klasy, towary i usługi **grupuje się** według klas klasyfikacji nicejskiej, przy czym każda grupa poprzedzana jest numerem klasy, do której należy dana grupa towarów lub usług, **i prezentowana** według kolejności klas.

Poprawka

6. Jeżeli zgłaszający wnioskuje o rejestrację do więcej niż jednej klasy, **grupuje on** towary i usługi według klas klasyfikacji nicejskiej, przy czym każda grupa poprzedzana jest numerem klasy, do której należy dana grupa towarów lub usług, **oraz prezentuje je** według kolejności klas.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka wyjaśnia, że do zgłaszającego, a nie do urzędu należy grupowanie towarów i usług według klas.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 41

Tekst proponowany przez Komisję

Urzędy ograniczają przeprowadzane z urzędu badanie tego, czy zgłoszenie znaku towarowego kwalifikuje się do rejestracji, do braku bezwzględnych podstaw odmowy przewidzianych w art. 4.

Poprawka

Urzędy ograniczają przeprowadzane z urzędu badanie tego, czy zgłoszenie znaku towarowego kwalifikuje się do rejestracji, do braku bezwzględnych podstaw odmowy przewidzianych w art. 4. ***Przepis ten pozostaje bez uszczerbku dla możliwości prowadzenia przez urząd poszukiwań i dostarczania powiadomień na temat wcześniejszych praw w celach czysto informacyjnych i pod warunkiem, że takie poszukiwania i powiadomienia nie mają wiążących skutków dla późniejszego procesu rejestracyjnego, w tym dla późniejszych postępowań w sprawie sprzeciwu.***

Or. en

Uzasadnienie

Propozycja ta obejmuje wyjaśnienie, a także istotną zmianę i powinna być rozpatrywana łącznie z motywem 34. Chociaż wszczynane z urzędu badanie względnych podstaw powinno zostać zniesione, rozsądne byłoby umożliwienie urzędowi prowadzenia poszukiwań na rzecz zgłaszających oraz dostarczania właścicielom wcześniejszych praw powiadomień również z urzędu, a nie tylko na wniosek. Te poszukiwania i powiadomienia powinny mieć jednak wyłącznie informacyjny charakter i pozostawać bez wpływu na proces rejestracyjny.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 45 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Procedura administracyjna, o której mowa w ust. 1, przewiduje przynajmniej możliwość zgłoszenia sprzeciwu przez właściciela wcześniejszego prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 2 i 3.

Poprawka

2. Procedura administracyjna, o której mowa w ust. 1, przewiduje przynajmniej możliwość zgłoszenia sprzeciwu przez właściciela wcześniejszego prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 2 i w **art. 5 ust. 3 lit. a)**. **Sprzeciw może zostać zgłoszony w oparciu o jedno lub większą liczbę wcześniejszych praw, pod warunkiem, że wszystkie one należą do tego samego właściciela, oraz w związku z częścią lub całością towarów lub usług, w odniesieniu do których zarejestrowano lub stosowano wcześniejsze prawa, oraz może zostać skierowany w odniesieniu do części lub całości towarów lub usług, które obejmuje sporny znak towarowy.**

Or. en

Uzasadnienie

There is a need to harmonise national opposition procedures due to the fact that some Member States allow oppositions based on several earlier marks while others request oppositions based on only one earlier mark. Similarly, in certain Member States oppositions may be based on only one of the classes for which the earlier mark is registered, while in others an opposition may be based on all classes covered by the earlier mark(s) and directed against all the classes covered by the contested mark. This forces the opponent to file several oppositions, with increased fees, costs and administrative burden. Furthermore, when oppositions directed against the same mark and/or based on several earlier marks are assigned to different examiners, the risk exists that contradictory decisions are taken. The harmonisation would have the further advantage of having one and the same procedure both at national and European level, thus facilitating the comprehension of the different systems by owners and representatives disseminated throughout Europe. As regards the reference, only point (a) of Article 5(3) should be referred to because the earlier trade marks with a reputation are referred to.

Poprawka 36

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 47 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie przewidują procedurę administracyjną przed ich urzędami pozwalającą na stwierdzenie wygaśnięcia lub nieważności znaku towarowego.

Poprawka

1. Państwa członkowskie przewidują **wydajną i szybką** procedurę administracyjną przed ich urzędami pozwalającą na stwierdzenie wygaśnięcia lub nieważności znaku towarowego.

Or. en

Uzasadnienie

Ta drobna zmiana odpowiada treści art. 45, w którym wzywa się do „wydajnej i szybkiej procedury administracyjnej...”.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 47 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia rejestracji lub wniosek o stwierdzenie nieważności może zostać złożony w odniesieniu do części lub całości towarów lub usług, które obejmuje sporny znak towarowy.

Or. en

Uzasadnienie

The proposal of the Commission obliges Member States to provide for an administrative procedure to challenge the validity of a trade mark registration before their offices. In order to increase effectiveness of national cancellation procedures, to align them with European cancellation procedures, reduce fees, costs and administrative burden, it is proposed that an application for revocation may be directed against part or the totality of the goods or services covered by the contested mark. This way, Member States will not be allowed to make cancellation administrative actions conditional upon the fact that they are directed only against one class of the contested mark.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 47 – ustęp 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4b. Wniosek o stwierdzenie nieważności może zostać złożony na podstawie jednego lub większej liczby wcześniejszych praw, pod warunkiem że wszystkie one należą do tego samego właściciela.

Or. en

Uzasadnienie

The proposal of the Commission obliges Member States to provide for an administrative procedure to challenge the validity of a trade mark registration before their offices. In order to increase effectiveness of national cancellation procedures, to align them with European cancellation procedures, reduce fees, costs and administrative burden, it is proposed that an application for revocation may be directed against one or more earlier right, as well as on part or the totality of the goods or services covered by the earlier right. This way, Member States will not be allowed to make cancellation administrative actions conditional upon the fact that they are based only on one earlier right.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 48 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. W postępowaniu **administracyjnym** o stwierdzenie nieważności na podstawie zarejestrowanego znaku towarowego z wcześniejszą datą dokonania zgłoszenia lub datą pierwszeństwa, właściciel wcześniejszego znaku towarowego zobowiązany jest – jeżeli wystąpi o to właściciel późniejszego znaku towarowego – przedstawić dowód na to, że w pięcioletnim okresie poprzedzającym dzień złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności wcześniejszy znak towarowy był rzeczywiście używany, jak określono w art. 16, w związku z towarami lub

1. W postępowaniu o stwierdzenie nieważności na podstawie zarejestrowanego znaku towarowego z wcześniejszą datą dokonania zgłoszenia lub datą pierwszeństwa, właściciel wcześniejszego znaku towarowego zobowiązany jest – jeżeli wystąpi o to właściciel późniejszego znaku towarowego – przedstawić dowód na to, że w pięcioletnim okresie poprzedzającym dzień złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności wcześniejszy znak towarowy był rzeczywiście używany, jak określono w art. 16, w związku z towarami lub

usługami, dla których został zarejestrowany i na co powołuje się jako uzasadnienie swojego wniosku, lub że istnieją uzasadnione powody jego nieużywania, pod warunkiem że pięcioletni okres, w którym musiało nastąpić rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego, dobiegł już końca w dniu złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności.

usługami, dla których został zarejestrowany i na co powołuje się jako uzasadnienie swojego wniosku, lub że istnieją uzasadnione powody jego nieużywania, pod warunkiem że pięcioletni okres, w którym musiało nastąpić rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego, dobiegł już końca w dniu złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu wyjaśnienie, że stwierdzenie nieważności na podstawie zarejestrowanego znaku towarowego może mieć miejsce w postępowaniu administracyjnym lub sądowym.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy

Rozdział 3 – sekcja 3 a (nowa) – artykuł 51 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

SEKCJA 3a

KOMUNIKOWANIE SIĘ Z URZĘDEM

Artykuł 51 a

Komunikowanie się z urzędem

Strony w postępowaniu, lub ich przedstawiciele, jeżeli tacy zostali wyznaczeni, wyznaczają w jednym z państw członkowskich oficjalny adres do celów oficjalnego komunikowania się z urzędem.

Or. en

Uzasadnienie

Stosowana w niektórych państwach członkowskich praktyka wymagania podania adresu do doręczeń w danym państwie do celów powiadomień przesyłanych przez urząd jest źródłem

zbędnych opóźnień i kosztów w związku z koniecznością wybrania, wyznaczenia i opłacania lokalnego przedstawiciela. Taka uciążliwa praktyka może zniechęcać do rejestrowania krajowych znaków towarowych i działać na niekorzyść równowagi między unijnymi i krajowymi stronami globalnego europejskiego systemu znaków towarowych.

UZASADNIENIE

Długo oczekiwany wniosek w sprawie przeglądu systemu znaków towarowych w Europie został przedstawiony przez Komisję pod koniec marca 2013 r., po wieloletnim okresie prac nad tym wnioskiem. Sprawozdawczyni podjęła zobowiązanie do wyłożonej pracy w celu przyjęcia tych wniosków w trakcie obecnej kadencji, pragnie jednak przypomnieć, że w związku z tym, że do końca kadencji pozostało niewiele czasu, zdanie to nie będzie łatwe. Dążąc do korzystnej umowy między instytucjami, nie należy działać ze szkodą dla jakości procesu ustawodawczego ani zmarnować szansy, jaką przegląd ten stanowi pod kątem modernizacji systemu znaków towarowych w Europie. Niemniej jednak sprawozdawczyni otrzymała szerokie wsparcie Komisji Prawnej dla ambitnego harmonogramu. Z uwagi na ograniczony czas, jaki w związku z tym harmonogramem był dostępny na sporządzenie przedmiotowego sprawozdania, obejmuje ono większość głównych kwestii, w których zdaniem sprawozdawczyni wniosek komisji wymaga zmian. Sprawozdawczyni zastrzega sobie jednak prawo do zaproponowania dodatkowych poprawek i propozycji w obszarach tematycznych, które zostały uwzględnione w tym sprawozdaniu.

Streszczenie i wstęp

Dyrektywa harmonizująca pewne aspekty prawa w zakresie znaków towarowych w państwach członkowskich Unii Europejskiej istnieje od ponad 20 lat. Obecny przegląd jest okazją do skorzystania z najlepszych praktyk i do większego umocnienia aspektów, które harmonizują prawo materialne i procedury dotyczące znaków towarowych stosowane w krajowych urzędach ds. znaków towarowych.

Sprawozdawczyni pragnie od samego początku wyjaśnić, że przeglądowi temu powinna przyświecać nadrzędna zasada, jaką jest ochrona i wzmocnienie dwupoziomowego systemu znaków towarowych w Europie. Środowisko biznesowe w Unii Europejskiej liczy ponad 20 mln przedsiębiorstw, których potrzeby znacznie się różnią. System znaków towarowych powinien być wystarczająco prosty i elastyczny, by dawać użytkownikom systemu dostęp do ochrony odpowiedniej do ich potrzeb.

Niektórzy użytkownicy chcą otrzymać ochronę tylko w jednym państwie członkowskim, podczas gdy inni dążą do unijnej ochrony w 28 państwach członkowskich Unii. Należy jednak zauważyć, że wielu użytkowników zależnych jest od korzystania z krajowego systemu ochrony w kilku różnych państwach członkowskich. W takiej sytuacji mogą znajdować się ci użytkownicy, którzy nie mogą uzyskać znaku towarowego UE ze względu na wcześniejsze prawa obowiązujące w jednym lub kilku państwach członkowskich. Może chodzić również o bardzo świadomy wybór przedsiębiorstwa prowadzącego działalność w niewielu krajach lub w regionie przygranicznym.

Aby wesprzeć tych użytkowników, którzy w celach ochrony polegają na usługach wielu urzędów krajowych, rozsądnym działaniem jest zharmonizowanie procedur, tak aby użytkownicy nie byli zmuszeni borykać się ze znacznie różniącymi się podejściami proceduralnymi w różnych państwach członkowskich, w których chcą starać się o ochronę. Chociaż opłaty, zwłaszcza w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego, są istotnym elementem wyboru strategii miejsca, w którym rejestruje się znak towarowy, swoją rolę odgrywają także różne inne czynniki.

Należy skupić się na wdrażaniu najlepszych praktyk w zakresie procedur i prawa materialnego, tak aby krajowe systemy znaków towarowych były bardziej atrakcyjne dla użytkowników. Z tego powodu rozsądne wydaje się również zharmonizowanie pewnej liczby dodatkowych aspektów proceduralnych, dzięki czemu polepszyłaby się sytuacja użytkowników, którzy chronią swoje znaki towarowe w wielu urzędach krajowych.

Chociaż propozycje Komisji przedstawiają się w ujęciu ogólnym pozytywnie pod względem harmonizacji, należy jednak zauważyć, że niektóre z nich idą za daleko, nie mając względu tym samym na terytorialny charakter oferowanej ochrony. Inne propozycje wymagają wyjaśnienia, tak aby dopilnować, by zapewnione zostały istotne, zwłaszcza dla MŚP, elementy.

Badanie bezwzględnych podstaw, art. 4 ust. 2

To najbardziej oczywisty przykład na to, że Komisja w swoim wniosku idzie za daleko i w związku z tym sprawozdawczyni proponuje skreślenie tego przepisu w całości. Utrzymanie tego przypisu skutkowałoby tym, że badanie przed urzędem krajowym nie różniłoby się od badania przed Agencją. W związku z tym, że prawo przyznane przez urząd krajowy dotyczy wyłącznie terytorium danego państwa członkowskiego, nie byłoby stosowne wymaganie badania bezwzględnych podstaw w odniesieniu do terytoriów, na których dany znak towarowy nie będzie miał i tak zastosowania.

Wszczynane z urzędu badanie względnych podstaw

Szereg krajowych urzędów w Unii Europejskiej w dalszym ciągu wszczyna z urzędu badanie względnych podstaw. Komisja przedstawiła właściwie sprawę, podkreślając komplikacje, jakich procedura ta jest przyczyną dla zgłaszających w ramach tego systemu, np. w związku ze znacznymi opóźnieniami. Należy jednak zauważyć, że wiele urzędów, które zniosły wszczynane z urzędu badania względnych podstaw, w dalszym ciągu prowadzi (z urzędu) na rzecz zgłaszających poszukiwania i dostarcza im wyniki poszukiwań w związku z wcześniejszymi prawami, a także dostarcza właścicielom powiadomienia o wcześniej zgłoszonych prawach, które mogą stać w konflikcie z ich prawami. Sprawozdawczyni uważa, że jak najbardziej wykonalne jest utrzymanie możliwości prowadzenia tych poszukiwań przez urzędy krajowe i połączenie jej z rozsądnym wnioskiem Komisji o to, by nie dopuścić do sytuacji, w której badania te blokowałyby procedurę zgłaszania.

Środki służące egzekwowaniu przepisów

Komisja zaproponowała wprowadzenie przepisu dotyczącego przywozu, gdy cel handlowy przyświeca wyłącznie nadawcy towarów i gdy odbiorcą jest na przykład pojedynczy obywatel. Biorąc pod uwagę konieczność położenia kresu fałszerstwu przepis ten jest mile widziany, jednak powinien być ograniczony do sfalszowanych towarów.

Komisja zaproponowała ponadto przepis dotyczący przewożonych towarów. Pomimo konieczności powstrzymania napływu sfalszowanych towarów na europejski rynek wewnętrzny, wniosek doprowadziłby jednak do utrudnień w legalnym handlu międzynarodowym. Sprawozdawczyni pragnie zatem zaproponować szereg zmian w celu zapewnienia bardziej zrównoważonego charakteru wniosku.

Uproszczenie procedur administracyjnych

W opinii sprawozdawczynie nadal uzasadnione będzie zgłaszanie dodatkowych propozycji mających na celu zwiększenie atrakcyjności krajowego systemu znaków towarowych poprzez uproszczenie pewnych zasad proceduralnych. Strony w postępowaniu przed urzędem krajowym nie powinny np. być zobowiązane do wyznaczenia oficjalnego adresu w danym państwie członkowskim.