

EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

Kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon

2007/2026(INI)

20.7.2007

ARVAMUS

Esitaja: kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon

Saaja: õiguskomisjon

Roheline raamat kohtuotsuste täitmise tõhustamise kohta Euroopa Liidus:
pangakontode arestimine
(2007/2026(INI))

Arvamuse koostaja: Panayiotis Demetriou

PA_NonLeg

ETTEPANEKUD

Kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon palub vastutaval õiguskomisjonil lisada oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

1. peab seda suureks puuduseks, et roheline raamat ei sisalda statistilisi andmeid, mis võimaldaksid mõista õigusemõistmisest kõrvale hoidvate võlgnike probleemi ulatust; leiab, et seesugune statistiline teave oleks väga kasulik arestimise kui kohtumeetme sihipärasuse hindamisel, pidades silmas selle rakendamise seonduvaid praktilisi raskusi ning võttes arvesse proportsionaalsuse ja subsidiaarsuse põhimõtteid;
2. esiteks on seisukohal, et ettepanek tuleks määratleda viisil, mis hoiab ära konflikti riiklike ja ühenduse menetluste vahel; leiab, et selles osas oleks parem kasutada ühtlustamismeetodit, ent kuna see meetod ei tundu käesoleval ajal olevat teostatav, siis paremuselt järgmine viis pangakontode arestimise reguleerimiseks on iseseisev menetlus;
3. lisaks arvab, et menetlus peaks olema üksnes kaitsva eesmärgiga ning *ex parte* taotlusest lähtuvalt kättesaadav kui kiireloomuline meede kõikides menetlusetappides; et pangakonto arestimismääruse andmine tuleks jätta kohtu pädevusse; ja et hea hagi alus, hagi õnnestumise tõenäosus ja oht ebaõnnestuda otsuse täitmisele pööramise hilisemas etapis, kui arestimismäärust ei anta, peaksid olema põhjused arestimismääruse andmiseks, mida põhjendab asjaolude kirjeldus, eelistatavalt kirjaliku tunnistuse vormis;
4. on arvamusel, et niisuguse arestimismääruse avaldus tuleks kinnitada ärakuulamiseks mõistliku aja jooksul, andmaks kostjale õiguse olla ära kuulatud ning võimaldamaks kohtul olukorda uuesti hinnata ja vastavat otsust langetada, ja et kostjale peaksid saatma teatise nii pank kui ka kohus; leiab, et praktilised raskused pangakonto arestimismääruse kätteandmise, määruse õigsuse ja selle kiire pangas täitmise osas võiks lahendada kaasaegse sidetehnoloogia abil; on seisukohal, et kulud peaks esmalt kandma avaldaja, kes võiks lõpuks need omakorda kostjalt välja nõuda, juhul kui ta kohtuprotsessi võidab;
5. on arvamusel, et kuna pangaarve külmutamine võib mõjutada teisi võlausaldajaid ja loomulikult ka kostja finantstegevust, siis peaks vastav otsus piirama külmutatava summa suurus esitatud nõude ja intresside ning mõistlike kulude ulatuses;
6. on seisukohal, et määrus peaks olema suunatud kindlale pangale või pankadele, kui esitatud nõude tõttu on vaja külmutada enam kui üks pangaarve, ja et see ei peaks olema suunatud tervele ilmale; et kostja nimi ja konto või kontod peaksid olema võimalikult identifitseeritavad; ja et ühishoiuseid ja esindajakontot ei tohiks esimeses etapis välja arvata, kuid need võiks vabastada pärast kostja ärakuulamist, kui too on kohut veennud selles, et asjaomane konto või kontod ei kuulu kostjale;
7. juhul, kui pangakontode arestimismäärus vaidlustatakse või kostja esitab avalduse säärase määruse tühistamiseks, tuleks kostja puhul kohaldada arestimismääruse andmisel kehtivaid põhimõtteid, sealhulgas kiireloomulisuse põhimõtet;
8. rõhutab, et pangakonto arestimismääruse andmiseks peaks avaldaja maksma tagatiseks

piisava summa, et katta mis tahes kahjum või kahju, mida kostja arvatakse olevat kandnud juhul, kui avaldus jäetakse hiljem rahuldamata, ning tagatise liik ja ulatus peaksid jääma kohtu kaalutleda;

9. on seisukohal, et arestimismääruse andmise pädevus peaks jääma kohtule kas kostja asukohariigis või alalises asukohas, või riigis, kus algatati nõue või kus paikneb pangakonto, ja et sellist määrust võib kasutada vahendina välisriigi kohtuotsuse tunnustamiseks kohtuotsuse täitmisele pööramisel tavapärase välisriigi kohtuotsuse tunnustamise menetluse asemel;
10. on arvamusel, et takistamiseks avaldajal arestimist kuritarvitada menetluse põhjendamatu venitamise teel, tuleks kostjale anda õigus nõuda vastaval alusel määruse tühistamist, ja et määruse andnud kohtul peaks samuti olema volitus diskretsiooni alusel arestimismäärus tühistada, kui tõendatakse avaldaja pahatahtlikku käitumist või rasket hooletust seoses menetluse käiguga.

MENETLUS

Pealkiri	Roheline raamat kohtuotsuste täitmise tõhustamise kohta Euroopa Liidus: pangakontode arestimine		
Menetluse number	2007/2026(INI)		
Vastutav komisjon	JURI		
Arvamuse esitaja(d) istungil teada andmise kuupäev	LIBE 15.2.2007		
Tõhustatud koostöö – istungil teada andmise kuupäev			
Drafts(wo)man nimetamise kuupäev	Panayiotis Demetriou 20.3.2007		
Endine arvamuse koostaja			
Arutamine parlamendikomisjonis	5.6.2007	27.6.2007	17.7.2007
Vastuvõtmise kuupäev	17.7.2007		
Lõpphääletuse tulemused	+: -: 0:	35 0 0	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Alexander Alvaro, Philip Bradbourn, Mihael Brejc, Giuseppe Castiglione, Giusto Catania, Jean-Marie Cavada, Esther De Lange, Panayiotis Demetriou, Agustín Díaz de Mera García Consuegra, Bárbara Dührkop Dührkop, Giovanni Claudio Fava, Kinga Gál, Patrick Gaubert, Jeanine Hennis-Plasschaert, Roger Knapman, Magda Kósáné Kovács, Barbara Kudrycka, Stavros Lambrinidis, Henrik Lax, Sarah Ludford, Dan Mihalache, Javier Moreno Sánchez, Athanasios Pafilis, Martine Roure, Søren Bo Søndergaard, Károly Ferenc Szabó, Ioannis Varvitsiotis, Manfred Weber		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed	Edit Bauer, Gérard Deprez, Iratxe García Pérez, Sophia in 't Veld, Jean Lambert, Marianne Mikko, Siiri Oviir		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed (kodukorra art 178 lg 2)			
Märkused (andmed on kättesaadavad ainult ühes keeles)			