



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

---

*Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych*

---

**2011/0177(APP)**

20.9.2012

## **OPINIA**

Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

dla Komisji Budżetowej

na temat wstępnego sprawozdania w celu pozytywnego zakończenia procedury  
zatwierdzania wieloletnich ram finansowych na lata 2014–2020  
(COM(2011)0398 – 2011/0177(APP))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Monika Hohlmeier

PA\_NonLeg\_Interim

## WSKAZÓWKI

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych zwraca się do Komisji Budżetowej, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w swoim sprawozdaniu następujących wskazówek:

1. przyjmuje do wiadomości na nową strukturę działu 3 „Bezpieczeństwo i obywatelstwo”; jest zdania, że włączenie do nowego działu 3 gwarancji podaży żywności, Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności, Wspólnotowego Urzędu Ochrony Odmian Roślin oraz Europejskiej Agencji Leków jest nieuzasadnione i nie odzwierciedla ogólnego celu tego działu; sugeruje zmianę tytułu zgodnie z rezolucją Parlamentu z dnia 8 czerwca 2011 r. pt.: „Inwestowanie w przyszłość: nowe wieloletnie ramy finansowe (WRF) na rzecz Europy konkurencyjnej, zrównoważonej i sprzyjającej integracji społecznej”<sup>1</sup> na „Obywatelstwo, wolność, bezpieczeństwo i sprawiedliwość”;
2. jest zdania, że ogólna kwota przeznaczona na przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości nie odzwierciedla w odpowiedni sposób wzmocnienia tej dziedziny traktatem lizbońskim, a także rozszerzających się obowiązków i poważniejszych wyzwań;
3. podkreśla potrzebę zapewnienia efektywnego wykorzystywania funduszy oraz właściwego zarządzania nimi, tak aby uniknąć realizowania przez państwa członkowskie własnych interesów narodowych;
4. podkreśla, że podczas uproszczenia struktur finansowania – przy zapewnieniu elastyczności – należy zachować przewidywalność i niezawodność, a na każdy cel poszczególnych funduszy należy zapewnić odpowiednią część środków;
5. podkreśla zapotrzebowanie na europejską wartość dodaną finansowanych działań oraz potrzebę wypracowania właściwej równowagi pomiędzy celami politycznymi we wszystkich funduszach i programach;
6. z zadowoleniem przyjmuje uproszczenie struktury finansowania poprzez stworzenie Funduszu Migracji i Azylu oraz Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jak również mających ogólne zastosowanie zasad programowania, zarządzania, kontroli i sprawozdawczości, pod warunkiem, że zachowana zostanie równowaga między różnymi priorytetami w ramach tych funduszy; zauważa, że uproszczenie instrumentów w dziedzinie spraw wewnętrznych ograniczy liczbę podstaw prawnych i przepisów wykonawczych do nich oraz umożliwi lepsze zrozumienie przepisów przez wszystkie zainteresowane strony;
7. jest zdania, że na Fundusz Migracji i Azylu należy przeznaczyć dostateczną część środków finansowych, w szczególności aby wesprzeć cele obecnego funduszu na rzecz uchodźców i funduszu integracji; zwraca uwagę na położenie szczególnego nacisku na środki w dziedzinie przesiedlenia i relokacji; podkreśla zapotrzebowanie na europejską wartość dodaną finansowanych działań oraz potrzebę wypracowania właściwej równowagi pomiędzy celami politycznymi;

---

<sup>1</sup> Teksty przyjęte, P7\_TA(2011)0266.

8. powtarza, że zaplanowano już nowe zadania, takie jak system UE PNR lub tzw. pakiet w sprawie inteligentnych granic; uważa, że na Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego należy przeznaczyć odpowiednie środki finansowe, aby umożliwić mu realizację jego celów, podkreślając, że wszystkie jego działania muszą być w pełni zgodne z kartą praw podstawowych; wzywa do finansowania opracowywania kontroli granicznych uwzględniających potrzebę zapewnienia ochrony, które w pełni respektują prawa podstawowe migrantów;
9. podkreśla potrzebę wykorzystania Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego w celu wzmocnienia przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości oraz zapewnienia koordynacji między państwami członkowskimi, jeżeli chodzi o rozwój jednolitej kontroli granic zewnętrznych spełniającej wysokie standardy jakości; jest ponadto przekonany, że inwestycje w infrastrukturę, wyposażenie, środki transportu i systemy informatyczne powinny przyczynić się do spełnienia wspólnych norm bezpieczeństwa i do skuteczności wspólnych operacji koordynowanych przez agencję FRONTEX;
10. podkreśla, że na program Justice przekazuje się środki w odpowiedniej wysokości; zwraca uwagę na potrzebę znalezienia równowagi pomiędzy funduszami przyznawanymi na realizację różnych celów;
11. jest zdania, że należy uwidocznić prawa dzieci i starania na rzecz ochrony dzieci w konkretnych pozycjach finansowania, tak aby możliwe było śledzenie i monitorowanie przyznawanych środków oraz ocena ich skuteczności;
12. z zadowoleniem przyjmuje wniosek w sprawie programu Prawa podstawowe i obywatelstwo; podkreśla, że uproszczenie struktury finansowania nie powinno spowodować obniżenia poziomu środków finansowych w porównaniu z poziomem dostępnym w bieżących programach na okres 2007–2013, dlatego też ubolewa nad złożoną przez Komisję propozycją ograniczenia środków; wzywa do podwyższenia środków na propagowanie i ochronę praw podstawowych, walkę z rasizmem, ksenofobią i wszelkimi formami dyskryminacji, zwłaszcza w kontekście rosnącego braku tolerancji i niepokojów społecznych występujących w Europie w rezultacie obecnego kryzysu finansowego;
13. ubolewa nad statystycznym podejściem do finansowania agencji w przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości, które nie odzwierciedla rozszerzenia zakresu niektórych zadań ani faktu rezygnacji z realizacji z niektórymi z nich;
14. jest zdania, że w szczególności budżet agencji FRONTEX, Europejskiego Urzędu Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO) oraz Europejskiego Urzędu Policji (Europol) nie odpowiada znacznemu rozszerzeniu ich zadań; zwraca w tym kontekście uwagę na niedawno rozszerzony mandat FRONTEXu, uruchomienie i przewidziana działalność EASO, a także utworzenie w ramach Europolu Europejskiego Centrum ds. Walki z Cyberprzestępczością;
15. podkreśla, że potrzebna jest odpowiednia ocena aktualnie stosowanych środków i że przed wystąpieniem z nowymi inicjatywami prawodawczymi obowiązkowe powinno być dokonywanie właściwych ocen skutków.

## WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI

<b>Data przyjęcia</b>	19.9.2012
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+ :                51 - :                4 0 :                3
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Jan Philipp Albrecht, Sonia Alfano, Roberta Angelilli, Edit Bauer, Rita Borsellino, Arkadiusz Tomasz Bratkowski, Simon Busuttil, Philip Claeyns, Agustín Díaz de Mera García Consuegra, Ioan Enciu, Frank Engel, Cornelia Ernst, Tanja Fajon, Monika Flašíková Beňová, Kinga Gál, Kinga Göncz, Nathalie Griesbeck, Anna Hedh, Salvatore Iacolino, Sophia in 't Veld, Lívia Járóka, Teresa Jiménez-Becerril Barrio, Timothy Kirkhope, Juan Fernando López Aguilar, Baroness Sarah Ludford, Monica Luisa Macovei, Svetoslav Hristov Malinov, Véronique Mathieu, Anthea McIntyre, Louis Michel, Antigoni Papadopoulou, Georgios Papanikolaou, Jacek Protasiewicz, Carmen Romero López, Judith Sargentini, Birgit Sippel, Csaba Sógor, Valdemar Tomaševski, Kyriacos Triantaphyllides, Wim van de Camp, Axel Voss, Renate Weber, Josef Weidenholzer, Cecilia Wikström, Tatjana Ždanoka, Auke Zijlstra
<b>Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Alexander Alvaro, Michael Cashman, Anna Maria Corazza Bildt, Dimitrios Droutsas, Ana Gomes, Monika Hohlmeier, Franziska Keller, Jean Lambert, Marian-Jean Marinescu, Antonio Masip Hidalgo, Hubert Pirker
<b>Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Erik Bánki