



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

---

*Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych*

---

**2012/0146(COD)**

09.7.2013

## **OPINIA**

Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

dla Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym  
(COM(2012)0238 – C7-0133/2012 – 2012/0146(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Jens Rohde

PA\_Legam

## ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Niniejszy wniosek w sprawie rozporządzenia ma na celu wprowadzenie wzajemnego uznawania zgłoszonych systemów identyfikacji elektronicznej, a także elektronicznych usług zaufania w celu rozwijania wewnętrznego rynku cyfrowego. Wniosek poszerza tym samym ramy prawne obowiązującej dyrektywy 1999/93/WE w sprawie podpisów elektronicznych.

Sprawozdawca z zadowoleniem odnosi się do wniosku Komisji, który ma na celu zajęcie się problemami związanymi z obowiązującą dyrektywą, nie tylko przez zaostrzenie ram prawnych, lecz także przez wprowadzenie coraz większej pewności prawnej. Dlatego sprawozdawca zgadza się w wyborze rozporządzenia raczej niż dyrektywy.

W opinii sprawozdawcy rozporządzenie jest wysoce pożądanym pierwszym krokiem w rozwoju dobrze funkcjonującego wewnętrznego rynku cyfrowego, który znakomicie ułatwi przedsiębiorstwom i konsumentom obsługę elektronicznych transakcji transgranicznych oraz zwiększy zaufanie do transakcji elektronicznych.

Sprawozdawca wspiera starania Komisji zmierzające do połączenia głęboko zróżnicowanego korzystania z systemów identyfikacji elektronicznej w poszczególnych państwach członkowskich dzięki solidnemu mechanizmowi wzajemnego uznawania.

Jednakże rozporządzenie nie przewiduje modelu, który może zapewnić odpowiedni poziom bezpieczeństwa na podstawie zdobytego dotychczas doświadczenia.

Dlatego sprawozdawca sugeruje wprowadzenie i zdefiniowanie w rozporządzeniu poziomów bezpieczeństwa w celu rozstrzygnięcia wszelkich niejasności i zapewnienia praktycznego działania rozporządzenia. W konsekwencji liczne akty delegowane i wykonawcze zostały odpowiednio usunięte.

Kolejna kwestia bezpieczeństwa dotyczy regulacji usług zaufania, gdzie sprawozdawca jest zdania, że należy w jasny sposób stwierdzić, czy usługi zaufania widniejące na zaufanej liście zostały zatwierdzone, czy też nadal czekają na potwierdzenie zgodności.

W odniesieniu zarówno do systemu identyfikacji elektronicznej, jak i usług zaufania proponowane poprawki mają na celu likwidację zbędnej biurokracji w odniesieniu do mechanizmów nadzoru w celu zmniejszenia obciążenia państw członkowskich i przedsiębiorstw oraz zapewnienia jasnego i konkretnego mechanizmu koordynacji.

Na koniec poprawki zajmują się kwestią odpowiedzialności, która jest zdefiniowana zbyt szeroko we wniosku Komisji i mogłaby stworzyć niezamierzone przeszkody dla przyszłego rozwoju w dziedzinie cyfrowej.

## POPRAWKI

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych zwraca się do Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

### Poprawka 1

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 20

*Tekst proponowany przez Komisję*

(20) Ze względu na tempo zmian technologicznych w niniejszym rozporządzeniu należy przyjąć podejście otwarte na innowacje.

*Poprawka*

(20) Ze względu na tempo zmian technologicznych w niniejszym rozporządzeniu należy przyjąć podejście otwarte na innowacje, ***stawiając zawsze przede wszystkim konsumenta i jego interesy w centrum uwagi.***

### Poprawka 2

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23

*Tekst proponowany przez Komisję*

(23) Zgodnie z zobowiązaniami podjętymi na mocy obowiązującej w UE Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych osoby niepełnosprawne powinny mieć możliwość korzystania z usług zaufania i produktów przeznaczonych dla użytkownika końcowego stosowanych w ramach świadczenia tych usług na takich samych zasadach, co inni konsumenci.

*Poprawka*

(23) Zgodnie z zobowiązaniami podjętymi na mocy obowiązującej w UE Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych ***oraz zgodnie z wnioskiem Komisji w sprawie dostępności stron internetowych instytucji sektora publicznego<sup>1</sup>*** osoby niepełnosprawne powinny mieć możliwość korzystania z usług zaufania i produktów przeznaczonych dla użytkownika końcowego stosowanych w ramach świadczenia tych usług na takich samych zasadach, co inni konsumenci.

---

*<sup>1</sup> Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dostępności stron internetowych instytucji sektora publicznego. (COM(2012)0721).*

### **Poprawka 3**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 24 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

*(24a) Systemy identyfikacji elektronicznej powinny być zgodne z dyrektywą 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych<sup>1</sup>, która to dyrektywa reguluje przetwarzanie danych osobowych mające miejsce w państwach członkowskich zgodnie z niniejszym rozporządzeniem i pod nadzorem właściwych organów państw członkowskich, zwłaszcza niezależnych organów publicznych wyznaczonych przez państwa członkowskie.*

---

*<sup>1</sup> Dyrektywa 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz.U. L 281 z 23.11.1995, s. 31).*

### **Poprawka 4**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Motyw 25**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(25) Organy nadzorcze powinny współpracować z organami ochrony danych i wymieniać się z nimi informacjami, aby zagwarantować, że dostawcy usług należycie przestrzegają przepisów dotyczących ochrony danych. Wymiana informacji powinna obejmować zwłaszcza incydenty związane z bezpieczeństwem oraz przypadki naruszenia bezpieczeństwa danych osobowych.

*Poprawka*

(25) Organy nadzorcze **w państwach członkowskich** powinny współpracować z organami ochrony danych i wymieniać się z nimi informacjami, aby zagwarantować, że dostawcy usług należycie przestrzegają przepisów dotyczących ochrony danych. Wymiana informacji powinna obejmować zwłaszcza incydenty związane z bezpieczeństwem oraz przypadki naruszenia bezpieczeństwa danych osobowych.

*Uzasadnienie*

*Sprawozdawca jest zdania, że państwa członkowskie muszą współpracować, jeśli harmonizacja w dziedzinie cyfrowej ma zostać osiągnięta.*

**Poprawka 5**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 30**

*Tekst proponowany przez Komisję*

(30) Aby Komisja i państwa członkowskie mogły ocenić skuteczność mechanizmu zgłaszania naruszeń wprowadzonego niniejszym rozporządzeniem, organy nadzorcze są zobowiązane dostarczyć **Komisji i** Europejskiej Agencji ds. Bezpieczeństwa Sieci i Informacji (ENISA) zbiorcze informacje.

*Poprawka*

(30) Aby Komisja i państwa członkowskie mogły ocenić skuteczność mechanizmu zgłaszania naruszeń wprowadzonego niniejszym rozporządzeniem, organy nadzorcze są zobowiązane dostarczyć Europejskiej Agencji ds. Bezpieczeństwa Sieci i Informacji (ENISA) zbiorcze informacje.

*Uzasadnienie*

*Sprawozdawca uważa za konieczne składanie sprawozdań tylko w jednym punkcie kontaktowym.*

**Poprawka 6**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 49**

**(49) W celu uzupełnienia niektórych szczegółowych i technicznych aspektów rozporządzenia w elastyczny i szybki sposób należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do interoperacyjności identyfikacji elektronicznej, środków bezpieczeństwa wymaganych w przypadku dostawców usług zaufania, uznanych i niezależnych organów odpowiedzialnych za przeprowadzanie audytów dostawców usług, zaufanych list, wymogów dotyczących poziomu bezpieczeństwa podpisów elektronicznych, wymogów dotyczących kwalifikowanych certyfikatów podpisów elektronicznych oraz ich weryfikacji i przechowywania, organów odpowiedzialnych za certyfikację urzędów do składania kwalifikowanego podpisu elektronicznego, wymogów dotyczących poziomu bezpieczeństwa pieczęci elektronicznych i kwalifikowanych certyfikatów pieczęci elektronicznych, a także w odniesieniu do interoperacyjności usług przekazu. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów.**

**skreślony**

#### *Uzasadnienie*

*Sprawozdawca uważa, że należy tego dokonać przed wejściem w życie rozporządzenia i nie należy tego pozostawiać do wprowadzenia aktami delegowanymi, zob. następna poprawka. Motyw ten jest więc zbędny.*

#### **Poprawka 7**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 1 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Rozporządzenie określa warunki uznawania i akceptowania przez państwa członkowskie środków identyfikacji elektronicznej osób fizycznych **i** prawnych, objętych zgłoszonym systemem identyfikacji elektronicznej innego państwa członkowskiego.

*Poprawka*

2. Rozporządzenie określa warunki uznawania i akceptowania przez państwa członkowskie środków identyfikacji elektronicznej **każdego podmiotu**, osób fizycznych **lub** prawnych, objętych zgłoszonym systemem identyfikacji elektronicznej innego państwa członkowskiego.

## **Poprawka 8**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Rozporządzenie ustanawia ramy prawne dla podpisów elektronicznych, pieczęci elektronicznych, elektronicznych znaczników czasu, dokumentów elektronicznych, usług **przekazu** elektronicznego i uwierzytelniania witryn internetowych.

*Poprawka*

3. Rozporządzenie ustanawia ramy prawne dla podpisów elektronicznych, pieczęci elektronicznych, **elektronicznej walidacji i weryfikacji**, elektronicznych znaczników czasu, dokumentów elektronicznych, usług **doręczenia** elektronicznego i uwierzytelniania witryn internetowych.

## **Poprawka 9**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Niniejsze rozporządzenie stosuje się w odniesieniu do usług identyfikacji elektronicznej świadczonych przez państwa członkowskie, w ich imieniu **lub** na ich odpowiedzialność **oraz w odniesieniu do dostawców usług zaufania posiadających siedzibę w Unii**.

*Poprawka*

1. Niniejsze rozporządzenie stosuje się w odniesieniu do usług identyfikacji elektronicznej świadczonych przez państwa członkowskie, w ich imieniu, na ich odpowiedzialność **lub pod ich nadzorem**.

### *Uzasadnienie*

*Sprawozdawca jest zdania, że państwa członkowskie powinny mieć możliwość zlecenia na zewnątrz środków identyfikacji elektronicznej stronom trzecim, które są jedynie nadzorowane*



*przez państwa członkowskie.*

**Poprawka 10**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 2 – ustęp 1 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***1a. Niniejsze rozporządzenie stosuje się o dostawców usług zaufania posiadających siedzibę w Unii.***

*Uzasadnienie*

*Sprawozdawca chciałby doprecyzować, że rozporządzenie zajmuje się dwiema odrębnymi kwestiami.*

**Poprawka 11**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit pierwszy – punkt 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1) „identyfikacja elektroniczna” oznacza proces używania danych identyfikujących osobę w formie elektronicznej, w sposób jednoznaczny reprezentujący osobę fizyczną lub prawną;

1) „identyfikacja elektroniczna” oznacza proces używania danych identyfikujących osobę w formie elektronicznej, w sposób jednoznaczny reprezentujący ***podmiot***, osobę fizyczną lub prawną ***lub jej pseudonim***;

**Poprawka 12**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit pierwszy – punkt 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2) „środek identyfikacji elektronicznej” oznacza materialną lub niematerialną jednostkę zawierającą dane, o których mowa w pkt 1) niniejszego artykułu, używaną w celu uzyskania dostępu do

2) „środek identyfikacji elektronicznej” oznacza materialną lub niematerialną jednostkę zawierającą dane, o których mowa w pkt 1) niniejszego artykułu, używaną w celu uzyskania dostępu do

usług *online*, o których mowa w art. 5;

usług *elektronicznych*, o których mowa w art. 5;

### Poprawka 13

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit pierwszy – punkt 10

*Tekst proponowany przez Komisję*

10) „certyfikat” oznacza poświadczenie elektroniczne, które łączy – odpowiednio – podpis elektroniczny lub dane z weryfikacji pieczęci osoby fizycznej lub osoby prawnej z certyfikatem i które potwierdza *te* dane *jako dane* tej osoby;

*Poprawka*

10) „certyfikat” oznacza poświadczenie elektroniczne, które łączy *łączy* – odpowiednio – podpis elektroniczny lub dane z weryfikacji pieczęci *podmiotu*, osoby fizycznej lub osoby prawnej z certyfikatem i które potwierdza dane tej osoby;

### Poprawka 14

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit pierwszy – punkt 12

*Tekst proponowany przez Komisję*

12) „usługa zaufania” oznacza każdą elektroniczną usługę polegającą na tworzeniu, kontroli, weryfikacji i przechowywaniu podpisów elektronicznych, pieczęci elektronicznych, elektronicznych znaczników czasu, dokumentów elektronicznych, usług przekazu elektronicznego, usług uwierzytelniania witryn internetowych i certyfikatów elektronicznych, w tym certyfikatów podpisów elektronicznych i pieczęci elektronicznych;

*Poprawka*

12) „usługa zaufania” oznacza każdą elektroniczną usługę polegającą *m.in.* na tworzeniu, weryfikacji, walidacji, obsłudze i przechowywaniu podpisów elektronicznych, pieczęci elektronicznych, elektronicznych znaczników czasu, dokumentów elektronicznych, usług doręczenia elektronicznego, usług uwierzytelniania witryn internetowych i certyfikatów elektronicznych, w tym certyfikatów podpisów elektronicznych i pieczęci elektronicznych;

### Poprawka 15

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit pierwszy – punkt 14

*Tekst proponowany przez Komisję*

14) „dostawca usług zaufania” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która świadczy jedną usługę zaufania lub więcej takich usług;

**Poprawka 16**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit pierwszy – punkt 19**

*Tekst proponowany przez Komisję*

19) „podmiot wystawiający pieczęć” oznacza osobę prawną, która wystawia pieczęć elektroniczną;

**Poprawka 17**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 3 – akapit pierwszy – punkt 31 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**Poprawka 18**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 6 – ustęp 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) środki identyfikacji elektronicznej zostały wydane przez zgłaszające państwo członkowskie, w jego imieniu **lub** na jego

*Poprawka*

14) „dostawca usług zaufania” oznacza **podmiot**, osobę fizyczną lub prawną, która świadczy jedną usługę zaufania lub więcej takich usług;

*Poprawka*

19) „podmiot wystawiający pieczęć” oznacza **podmiot lub** osobę **fizyczną lub** prawną, która wystawia pieczęć elektroniczną;

*Poprawka*

**31a) „naruszenie ochrony danych osobowych” oznacza przypadkowe lub niezgodne z prawem zniszczenie, utratę, modyfikację, nieuprawnione ujawnienie lub nieuprawniony dostęp do danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub przetwarzanych w inny sposób;**

*Poprawka*

a) środki identyfikacji elektronicznej zostały wydane przez zgłaszające państwo członkowskie, w jego imieniu, na jego

odpowiedzialność;

odpowiedzialność **lub pod jego nadzorem**;

*Uzasadnienie*

*Sprawozdawca jest zdania, że państwa członkowskie powinny mieć możliwość zlecenia na zewnątrz środków identyfikacji elektronicznej stronom trzecim, które są jedynie nadzorowane przez państwa członkowskie.*

**Poprawka 19**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera c**

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) zgłaszające państwo członkowskie gwarantuje, że dane osobowe związane z identyfikacją są jednoznacznie przypisywane do osoby fizycznej lub prawnej, o której mowa w art. 3 pkt 1);

*Poprawka*

c) zgłaszające państwo członkowskie gwarantuje, że dane osobowe związane z identyfikacją są jednoznacznie przypisywane do **podmiotu**, osoby fizycznej lub prawnej, o której mowa w art. 3 pkt 1);

**Poprawka 20**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera e – wprowadzenie**

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) **zgłaszające państwo członkowskie** bierze odpowiedzialność za:

*Poprawka*

e) **jeżeli dostawca identyfikacji nie może udowodnić, że nie dopuścił się zaniedbania, dostawca identyfikacji** bierze odpowiedzialność za:

*Uzasadnienie*

*Sprawozdawca jest zdania, że państwa członkowskie powinny mieć możliwość zlecenia na zewnątrz środków identyfikacji elektronicznej stronom trzecim w celu zapewnienia konkurencji.*

**Poprawka 21**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera e a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ea) zgłaszające państwo członkowskie ponosi odpowiedzialność za ustanowienie systemu nadzoru nad dostawcami identyfikacji oraz za nadzór i sprawozdawczość zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;***

*Uzasadnienie*

*Sprawozdawca uznaje, że państwa członkowskie muszą sprawować ścisłą kontrolę nad swoimi dostawcami identyfikacji w celu zapewnienia wzajemnego zaufania między państwami członkowskimi.*

**Poprawka 22**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 7 – ustęp 1 – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

a) opis zgłaszanego systemu identyfikacji elektronicznej;

a) opis zgłaszanego systemu identyfikacji elektronicznej, ***w tym poziomu bezpieczeństwa;***

*Uzasadnienie*

*W celu zapewnienia wzajemnego zaufania sprawozdawca uważa za konieczne wcielenie poziomu bezpieczeństwa do modelu interoperacyjności.*

**Poprawka 23**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 7 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Artykuł 7a***

***Ochrona i przetwarzanie danych osobowych;***

***1. Przetwarzanie danych osobowych w ramach systemów identyfikacji elektronicznej musi być zgodne z dyrektywą 95/46/WE.***

*2. Takie przetwarzanie danych jest rzetelne i zgodne z prawem oraz ściśle ograniczone do minimalnej ilości danych potrzebnych do wydania i zachowania certyfikatu lub do świadczenia powiązanej usługi identyfikacji elektronicznej.*

*3. Dane osobowe są przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osób, których dane dotyczą przez czas nie dłuższy, niż jest to konieczne do celów, w których dane są przetwarzane.*

*4. Systemy identyfikacji elektronicznej zapewniają poufność i integralność danych odnoszących się do osoby, na rzecz której świadczona jest usługa zaufania.*

*5. Bez uszczerbku dla skuteczności prawnej pseudonimów na mocy prawa krajowego, państwa członkowskie nie zabraniają wskazywania w certyfikatach identyfikacji elektronicznej pseudonimu zamiast nazwiska podpisującego.*

## **Poprawka 24**

### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie współpracują w celu zapewnienia interoperacyjności i zwiększenia bezpieczeństwa środków identyfikacji elektronicznej objętych zgłoszonym systemem.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie współpracują w celu zapewnienia interoperacyjności i **neutralności technologicznej oraz w celu** zwiększenia bezpieczeństwa środków identyfikacji elektronicznej objętych zgłoszonym systemem.

*Uzasadnienie*

*Wymóg identyfikacji elektronicznej jest niezależny od sposobu identyfikacji i powinien być neutralny względem aktualnych i przyszłych technologii identyfikacji.*

## Poprawka 25

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Komisja ustanawia w drodze aktów wykonawczych **niezbędne zasady ułatwiania** współpracy między państwami członkowskimi, o której mowa w ust. 1, w celu zapewnienia wysokiego poziomu zaufania i bezpieczeństwa, stosownie do poziomu ryzyka. Akty wykonawcze dotyczą zwłaszcza wymiany informacji, doświadczeń i dobrych praktyk dotyczących systemów identyfikacji elektronicznej, wzajemnej oceny zgłoszonych systemów identyfikacji elektronicznej oraz analizy stosownych zmian zachodzących w sektorze identyfikacji elektronicznej dokonywanej przez właściwe organy państw członkowskich. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.

*Poprawka*

2. Komisja ustanawia w drodze aktów wykonawczych **ramy interoperacyjności mające na celu ułatwienie** współpracy między państwami członkowskimi, o której mowa w ust. 1, w celu zapewnienia wysokiego poziomu zaufania i bezpieczeństwa, stosownie do poziomu ryzyka. Akty wykonawcze dotyczą zwłaszcza wymiany informacji, doświadczeń i dobrych praktyk dotyczących systemów identyfikacji elektronicznej, wzajemnej oceny zgłoszonych systemów identyfikacji elektronicznej oraz analizy stosownych zmian zachodzących w sektorze identyfikacji elektronicznej dokonywanej przez właściwe organy państw członkowskich. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.

## Poprawka 26

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

**3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących ułatwiania transgranicznej interoperacyjności środków identyfikacji elektronicznej poprzez określenie minimalnych wymagań technicznych.**

*Poprawka*

**skreślony**

## Poprawka 27

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### *Artykuł 8a*

*Wymagania w zakresie bezpieczeństwa  
mające zastosowanie do systemów  
identyfikacji elektronicznej*

*1. Systemy identyfikacji elektronicznej gwarantują odpowiednie środki techniczne i organizacyjne w celu zarządzania ryzykiem, na jakie narażone jest bezpieczeństwo zapewnianych przez nie środków identyfikacji elektronicznej. Zgodnie ze stanem wiedzy naukowej i technicznej środki takie zapewniają poziom bezpieczeństwa dostosowany do stopnia ryzyka. W szczególności należy podjąć środki zapobiegające incydentom związanym z bezpieczeństwem i minimalizujące ich wpływ oraz należy informować zainteresowane strony o negatywnych skutkach takich incydentów.*

*Systemy identyfikacji elektronicznej przedstawiają organowi nadzorcemu sprawozdanie z audytu bezpieczeństwa przeprowadzonego przez uznany i niezależny organ po incydencie, aby potwierdzić wdrożenie odpowiednich środków bezpieczeństwa.*

*2. Systemy identyfikacji elektronicznej zgłaszają wszelkie przypadki naruszenia danych osobowych – które mają znaczący wpływ na świadczoną usługę identyfikacji elektronicznej i zawarte w niej dane osobowe – właściwemu organowi nadzorcemu, właściwemu organowi krajowemu ds. bezpieczeństwa informacji i innym odpowiednim stronom trzecim, takim jak organy ds. ochrony danych, bez nieuzasadnionej zwłoki i – jeśli jest to możliwe – nie później niż w ciągu 24 godzin od momentu otrzymania*



*informacji o tym naruszeniu lub o tej utracie integralności.*

*W stosownych przypadkach, zwłaszcza gdy naruszenie danych osobowych dotyczy dwóch lub większej liczby państw członkowskich, właściwy organ nadzorczy powiadamia organy nadzorcze w pozostałych państwach członkowskich.*

*Właściwy organ nadzorczy może również podać zaistniałe fakty do wiadomości publicznej lub nałożyć taki obowiązek na dostawcę usług identyfikacji elektronicznej, jeżeli uzna, że ujawnienie naruszenia leży w interesie publicznym.*

*3. Co roku organ nadzorczy każdego państwa członkowskiego przekazuje ENISA zestawienie zgłoszeń dotyczących naruszeń otrzymanych z systemów identyfikacji elektronicznej.*

*4. W celu wdrożenia postanowień ust. 1 i 2 właściwy organ nadzorczy jest uprawniony do wydawania wiążących instrukcji dostawcom usług identyfikacji elektronicznej.*

*5. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących dalszego doprecyzowania środków, o których mowa w ust. 1.*

*6. Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – określać okoliczności, formaty i procedury, w tym również terminy, mające zastosowanie do celów, o których mowa w ust. 1–3. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.*

## Poprawka 28

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 b (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### *Artykuł 8b*

*Prawo użytkowników elektronicznych  
systemów informacji do informacji i  
dostępu*

*Systemy identyfikacji elektronicznej  
gwarantują dostęp do informacji  
o gromadzeniu, przekazywaniu  
i przechowywaniu danych osobowych,  
a także o sposobie uzyskania dostępu do  
takich danych osobom, których dane  
dotyczą, zgodnie z art. 10 dyrektywy  
95/46/WE.*

## Poprawka 29

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

1. Dostawca usług zaufania odpowiada za wszystkie **bezpośrednie** szkody poniesione przez osobę fizyczną lub prawną w wyniku niedopełnienia zobowiązań określonych w art. 15 ust. 1, chyba że dostawca usług zaufania może udowodnić, iż działał z zachowaniem należytej staranności.

1. Dostawca usług zaufania odpowiada **w sposób przewidziany w przepisach krajowych** za wszystkie szkody poniesione przez **podmiot**, osobę fizyczną lub prawną w wyniku niedopełnienia zobowiązań określonych w art. 15 ust. 1, chyba że dostawca usług zaufania może udowodnić, iż działał z zachowaniem należytej staranności.

#### *Uzasadnienie*

*Sprawozdawca uważa, że odpowiedzialność sięga za daleko.*

## Poprawka 30

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Dostawcy usług zaufania i organy nadzorcze zapewniają rzetelne i zgodne z prawem przetwarzanie danych osobowych, zgodnie z dyrektywą 95/46/WE.

*Poprawka*

1. Dostawcy usług zaufania i organy nadzorcze zapewniają rzetelne i zgodne z prawem **gromadzenie i** przetwarzanie danych osobowych, zgodnie z dyrektywą 95/46/WE.

**Poprawka 31**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 11 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Dostawcy usług zaufania przetwarzają dane osobowe zgodnie z dyrektywą 95/46/WE. Takie przetwarzanie danych jest ściśle ograniczone do minimalnej ilości danych potrzebnych do wydania i zachowania certyfikatu lub do świadczenia powiązanej usługi zaufania.

*Poprawka*

2. Dostawcy usług zaufania **i organy nadzorcze gromadzą i** przetwarzają dane osobowe zgodnie z dyrektywą 95/46/WE. Takie **gromadzenie i** przetwarzanie danych jest ściśle ograniczone do minimalnej ilości danych **osobowych** potrzebnych do wydania i zachowania certyfikatu lub do świadczenia powiązanej usługi zaufania.

**Poprawka 32**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 11 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Dostawcy usług zaufania **gwarantują** poufność i integralność danych odnoszących się do osoby, na rzecz której świadczona jest usługa zaufania.

*Poprawka*

3. Dostawcy usług zaufania **zapewniają** poufność i integralność danych odnoszących się do osoby, na rzecz której świadczona jest usługa zaufania.

*Uzasadnienie*

*W opinii sprawozdawcy dostawcy usług zaufania nie mogą zagwarantować integralności informacji podawanych przez użytkownika, mogą jedynie chronić podane informacje.*

### **Poprawka 33**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **Artykuł 11a**

##### ***Prawo do informacji i dostępu użytkowników usług zaufania***

***Usługi zaufania gwarantują dostęp do informacji o gromadzeniu, przekazywaniu i przechowywaniu danych osobowych, a także o sposobie uzyskania dostępu do takich danych osobom, których dane dotyczą, zgodnie z art. 10 dyrektywy 95/46/WE.***

### **Poprawka 34**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Świadczone usługi zaufania i produkty przeznaczone dla użytkownika końcowego są dostępne dla osób niepełnosprawnych w każdym przypadku, kiedy jest to możliwe.***

***Świadczone usługi zaufania i produkty przeznaczone dla użytkownika końcowego są dostępne dla osób niepełnosprawnych.***

### **Poprawka 35**

#### **Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **Artykuł 13a**

##### ***Współpraca z organami ds. ochrony danych***

***Państwa członkowskie zapewniają, aby organy nadzorcze wymienione w art. 13***

*współpracowały z organami ds. ochrony danych państw członkowskich wyznaczonymi zgodnie z art. 28 dyrektywy 95/46/WE w celu umożliwienia im zagwarantowania zgodności z krajowymi przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych na podstawie dyrektywy 95/46/WE.*

**Poprawka 36**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 13 – ustęp 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

5. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów *delegowanych*, zgodnie z art. 38, dotyczących określania procedur mających zastosowanie do zadań, o których mowa w ust. 2.

*Poprawka*

5. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów *wykonawczych*, zgodnie z art. 39, dotyczących określania procedur mających zastosowanie do zadań, o których mowa w ust. 2.

*Uzasadnienie*

*Sprawozdawca uważa za konieczną zmianę art. 13 ust. 5 wprowadzając akty wykonawcze w celu zapewnienia jasności.*

**Poprawka 37**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 15 – ustęp 1 – akapit drugi**

*Tekst proponowany przez Komisję*

Bez uszczerbku dla art. 16 ust. 1 każdy dostawca usług zaufania *może przedłożyć* organowi nadzorczemu sprawozdanie z audytu bezpieczeństwa przeprowadzonego przez uznany i niezależny organ, aby potwierdzić wdrożenie odpowiednich środków bezpieczeństwa.

*Poprawka*

Bez uszczerbku dla art. 16 ust. 1 każdy dostawca usług zaufania *przedkłada* organowi nadzorczemu sprawozdanie z audytu bezpieczeństwa przeprowadzonego przez uznany i niezależny organ *po wystąpieniu incydentu*, aby potwierdzić wdrożenie odpowiednich środków bezpieczeństwa.

*Uzasadnienie*

*Sprawozdawca uważa, że dostawca usług zaufania powinien mieć obowiązek przeprowadzenia audytu po wystąpieniu incydentu w celu uniknięcia takich samych błędów w przyszłości.*

**Poprawka 38**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 15 – ustęp 2 – akapit trzeci**

*Tekst proponowany przez Komisję*

**Zainteresowany** organ nadzorczy może również podać zaistniałe fakty do wiadomości publicznej lub nałożyć taki obowiązek na dostawcę usług zaufania, jeżeli uzna, że ujawnienie naruszenia leży w interesie publicznym.

*Poprawka*

**Właściwy** organ nadzorczy może również podać zaistniałe fakty do wiadomości publicznej lub nałożyć taki obowiązek na dostawcę usług zaufania, jeżeli uzna, że ujawnienie naruszenia leży w interesie publicznym.

*Uzasadnienie*

*Poprawka jest wprowadzona dla zachowania spójności ze zmianą art. 15 ust. 1.*

**Poprawka 39**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 15 – ustęp 3**

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. Co roku organ nadzorczy przekazuje ENISA **i Komisji** zestawienie zgłoszeń dotyczących naruszeń otrzymanych od dostawców usług zaufania.

*Poprawka*

3. Co roku organ nadzorczy **każdego państwa członkowskiego** przekazuje ENISA zestawienie zgłoszeń dotyczących naruszeń otrzymanych od dostawców usług zaufania.

*Uzasadnienie*

*Sprawozdawca za niepotrzebne uważa dokonywanie zgłoszeń przez organ nadzorczy w więcej niż jednym punkcie.*

**Poprawka 40**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 16 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. **Raz do roku** dostawcy kwalifikowanych usług zaufania podlegają audytowi przeprowadzanemu przez uznany i niezależny organ, aby potwierdzić, że

*Poprawka*

1. **Co dwa lata** dostawcy kwalifikowanych usług zaufania podlegają audytowi **na własny koszt** przeprowadzanemu przez uznany i niezależny organ, aby

dostawcy ci oraz świadczone przez nich kwalifikowane usługi zaufania spełniają wymagania określone w niniejszym rozporządzeniu, oraz przedkładają powiązane sprawozdanie z audytu bezpieczeństwa organowi nadzorcemu.

potwierdzić, że dostawcy ci oraz świadczone przez nich kwalifikowane usługi zaufania spełniają wymagania określone w niniejszym rozporządzeniu, oraz przedkładają powiązane sprawozdanie z audytu bezpieczeństwa **właściwemu** organowi nadzorcemu.

#### *Uzasadnienie*

*Sprawozdawca nie uważa za konieczne przeprowadzania audytów co roku, o ile dostawca kwalifikowanej usługi zaufania dowiódł uprzednio, że stosuje przepisy, ponieważ jest to szeroko zakrojony i kosztowny środek.*

#### **Poprawka 41** **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 17 – ustęp 2**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

2. Po przedłożeniu organowi nadzorcemu stosownych dokumentów zgodnie z ust. 1 dostawcy kwalifikowanych usług zaufania są umieszczani na zaufanych listach, o których mowa w art. 18, co oznacza, że zgłoszenie zostało przedłożone.

##### *Poprawka*

2. Po przedłożeniu organowi nadzorcemu stosownych dokumentów zgodnie z ust. 1 dostawcy kwalifikowanych usług zaufania są umieszczani na zaufanych listach, o których mowa w art. 18, co oznacza, że zgłoszenie zostało przedłożone **i że oczekują oni na potwierdzenie zgodności przez organ nadzorczy.**

#### *Uzasadnienie*

*Według sprawozdawcy jasne musi być, czy usługi zaufania zostały zatwierdzone, czy nadal oczekują na potwierdzenie zgodności z powodów związanych z bezpieczeństwem.*

#### **Poprawka 42** **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 17 – ustęp 3 – akapit drugi**

##### *Tekst proponowany przez Komisję*

Po pozytywnym zakończeniu weryfikacji, jednak nie później niż **jeden miesiąc** od daty dokonania zgłoszenia zgodnie z ust. 1, organ nadzorczy wskazuje w zaufanych listach kwalifikowany status dostawców kwalifikowanych usług i świadczonych

##### *Poprawka*

Po pozytywnym zakończeniu weryfikacji, jednak nie później niż **30 dni** od daty dokonania zgłoszenia zgodnie z ust. 1, organ nadzorczy wskazuje w zaufanych listach kwalifikowany status dostawców kwalifikowanych usług i świadczonych

przez nich kwalifikowanych usług  
zaufania.

przez nich kwalifikowanych usług  
zaufania.

#### *Uzasadnienie*

*Miesiąc nie stanowi precyzyjnych ram czasowych, gdyż mogą wystąpić różnice ponad 3 dni.*

### **Poprawka 43** **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 18 – ustęp 3**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

3. Bez zbędnej zwłoki państwa członkowskie przekazują Komisji informacje o organie odpowiedzialnym za sporządzenie, prowadzenie i publikowanie krajowych list zaufania wraz ze szczegółowymi informacjami dotyczącymi miejsca publikacji tych list, certyfikatu użytego do **podpisania lub opatrzenia pieczęcią** zaufanych **list** i wszelkich zmian, jakie są do nich wprowadzane.

#### *Poprawka*

3. Bez zbędnej zwłoki państwa członkowskie przekazują Komisji informacje o organie odpowiedzialnym za sporządzenie, prowadzenie i publikowanie krajowych list zaufania wraz ze szczegółowymi informacjami dotyczącymi miejsca publikacji tych list, certyfikatu użytego do **zatwierdzenia podpisu lub pieczęci widniejących na** zaufanych **listach** i wszelkich zmian, jakie są do nich wprowadzane.

#### *Uzasadnienie*

*Nie można podpisać certyfikatem lub pieczęcią, można jedynie zatwierdzić.*

### **Poprawka 44** **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 18 – ustęp 5**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

**5. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących określenia informacji, o których mowa w ust. 1.**

#### *Poprawka*

**skreślony**

#### *Uzasadnienie*

*Według sprawozdawcy powinno to leżeć w gestii organu nadzorczego, a nie Komisji.*



## Poprawka 45

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit pierwszy

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Wydając kwalifikowany certyfikat, dostawca kwalifikowanych usług zaufania sprawdza, za pomocą odpowiednich środków i zgodnie z prawem krajowym, tożsamość i, w stosownym przypadku, wszelkie specjalne atrybuty osoby fizycznej lub prawnej, której wydaje kwalifikowany certyfikat.

*Poprawka*

1. Wydając kwalifikowany certyfikat, dostawca kwalifikowanych usług zaufania sprawdza, za pomocą odpowiednich środków i zgodnie z prawem krajowym, tożsamość i, w stosownym przypadku, wszelkie specjalne atrybuty **podmiotu**, osoby fizycznej lub prawnej, której wydaje kwalifikowany certyfikat.

## Poprawka 46

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 2 – litera d

*Tekst proponowany przez Komisję*

d) używają pewnych systemów i produktów, które są chronione przed zmianami i gwarantują techniczne bezpieczeństwo i wiarygodność procesów przez nie wspieranych;

*Poprawka*

d) używają pewnych systemów i produktów, które są chronione przed **nieuprawnionymi** zmianami i gwarantują techniczne bezpieczeństwo i wiarygodność procesów przez nie wspieranych;

#### *Uzasadnienie*

*Systemy wymagają zmian z upływem czasu w celu zachowania ich aktualności, dlatego w opinii sprawozdawcy powinno to być możliwe.*

## Poprawka 47

### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 2 – litera d a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**da) zgodność, o której mowa w lit. b) może umożliwić bez uszczerbku dla krajowych systemów identyfikacji zdalne wydawanie identyfikacji elektronicznej za pomocą wcześniej przeprowadzonej weryfikacji w czasie fizycznego stawienia się;**

## Uzasadnienie

Zdaniem sprawozdawcy państwa członkowskie powinny mieć możliwość wydawania systemów identyfikacji elektronicznej w oparciu o uprzednią weryfikację.

### Poprawka 48

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 2 – litera i a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ia) udostępniają informacje o swojej polityce ochrony danych osobowych do wiadomości publicznej, ze wskazaniem na organ ds. ochrony danych odpowiedzialny za nadzór ich działań.***

### Poprawka 49

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

4. Gdy wymagany jest – w szczególności przez państwo członkowskie na potrzeby uzyskania dostępu do usługi publicznej oferowanej przez organ publiczny online, na podstawie odpowiedniej oceny ryzyka związanego z taką usługą – podpis elektroniczny o poziomie bezpieczeństwa niższym niż ***kwalfikowany podpis elektroniczny***, akceptowane są wszystkie podpisy elektroniczne o co najmniej takim samym poziomie bezpieczeństwa.

4. Gdy wymagany jest – w szczególności przez państwo członkowskie na potrzeby uzyskania dostępu do usługi publicznej oferowanej przez organ publiczny online, na podstawie odpowiedniej oceny ryzyka związanego z taką usługą – podpis elektroniczny o poziomie bezpieczeństwa niższym niż ***określony poziom kwalfikowanego podpisu elektronicznego***, akceptowane są wszystkie podpisy elektroniczne o co najmniej takim samym poziomie bezpieczeństwa.

## Uzasadnienie

Zdaniem sprawozdawcy poziom bezpieczeństwa powinien być określany za pomocą aktów wykonawczych, jak ustalono w art. 7 i 8.

**Poprawka 50**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 20 – ustęp 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

5. W przypadku transgranicznego dostępu do usługi oferowanej przez organ publiczny online państwa członkowskie nie wymagają podpisu elektronicznego o wyższym poziomie bezpieczeństwa niż kwalifikowany podpis elektroniczny.

*Nie dotyczy polskiej wersji językowej*

*Uzasadnienie*

*Słowo „assurance” w wersji EN nie jest potrzebne.*

**Poprawka 51**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 20 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**6. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących określenia różnych poziomów bezpieczeństwa podpisu elektronicznego, o których mowa w ust. 4.**

*skreślony*

*Uzasadnienie*

*Zdaniem sprawozdawcy tak ważnej definicji nie powinno się poddawać aktom delegowanym, ale ustalić ją w ramach załącznika I.*

**Poprawka 52**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 28 – ustęp 4**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

4. Gdy wymagana jest – w szczególności przez państwo członkowskie na potrzeby uzyskania dostępu do usługi publicznej oferowanej przez organ publiczny online, na podstawie odpowiedniej oceny ryzyka związanego z taką usługą – pieczęć

*Nie dotyczy polskiej wersji językowej*

elektroniczna o poziomie bezpieczeństwa niższym niż kwalifikowana pieczęć elektroniczna, akceptowane są wszystkie pieczęci elektroniczne o co najmniej takim samym poziomie bezpieczeństwa.

#### *Uzasadnienie*

*Słowo „assurance” w wersji EN nie jest potrzebne i zostało zmienione w celu zachowania spójności z wcześniejszymi poprawkami.*

### **Poprawka 53** **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 28 – ustęp 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

5. W przypadku transgranicznego dostępu do usługi oferowanej przez organ publiczny online państwa członkowskie nie wymagają pieczęci elektronicznej o wyższym poziomie bezpieczeństwa niż kwalifikowana pieczęć elektroniczna.

*Nie dotyczy polskiej wersji językowej*

#### *Uzasadnienie*

*Słowo „assurance” w wersji EN nie jest potrzebne i zostało zmienione w celu zachowania spójności z wcześniejszymi poprawkami.*

### **Poprawka 54** **Wniosek dotyczący rozporządzenia** **Artykuł 28 – ustęp 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**6. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących określania różnych poziomów bezpieczeństwa pieczęci elektronicznych, o których mowa w ust. 4.**

*skreślony*

#### *Uzasadnienie*

*Sprawozdawca jest zdania, że należy to określić w ramach rozporządzenia, a nie pozostawiać tego do wprowadzenia aktami delegowanymi; zamiast tego należy to raczej rozwiązać w ramach załącznika III.*

**Poprawka 55**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 28 – ustęp 7**

*Tekst proponowany przez Komisję*

7. Komisja **może ustanowić** w drodze aktów wykonawczych numery referencyjne norm dotyczących poziomów bezpieczeństwa pieczęci elektronicznych. Jeżeli pieczęć spełnia **te** normy, zakłada się zgodność z poziomem bezpieczeństwa, określonym w **akcie delegowanym przyjętym zgodnie z ust. 6**. **Te** akty wykonawcze **są przyjmowane** zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2. Komisja publikuje takie akty w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

*Poprawka*

7. Komisja **ustanawia** w drodze aktów wykonawczych numery referencyjne norm dotyczących **określonych** poziomów bezpieczeństwa pieczęci elektronicznych. Jeżeli pieczęć spełnia normy, zakłada się zgodność z poziomem bezpieczeństwa określonym w **załączniku III**. **Przedmiotowe** akty wykonawcze **przyjmuje się** zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2. Komisja publikuje takie akty w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

*Uzasadnienie*

*Ust. został zmieniony w następstwie skreślenia ust. 6.*

**Poprawka 56**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 38**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjęcia aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule.

2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 8 ust. 3, **art. 13 ust. 5**, art. 15 ust. 5, art. 16 ust. 5, art. **18 ust. 5**, **art. 20 ust. 6**, **art. 21 ust. 4**, art. 23 ust. 3, art. 25 ust. 2, art. 27 ust. 2, art. **28 ust. 6**, **art. 29 ust. 4**, art. 30 ust. 2, art. 31, art. 35 ust. 3 oraz art. 37 ust. 3 powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie

*Poprawka*

1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjęcia aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule.

2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. **8a** ust. 5, art. 15 ust. 5, art. 16 ust. 5, art. 21 ust. 4, art. 23 ust. 3, art. 25 ust. 2, art. 27 ust. 2, art. 29 ust. 4, art. 30 ust. 2, art. 31, art. 35 ust. 3 oraz art. 37 ust. 3 powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

niniejszego rozporządzenia.

3. Przekazanie uprawnień, o których mowa w art. 8 ust. 3, **art. 13 ust. 5**, art. 15 ust. 5, art. 16 ust. 5, art. **18 ust. 5**, **art. 20 ust. 6**, **art.** 21 ust. 4, art. 23 ust. 3, art. 25 ust. 2, art. 27 ust. 2, art. **28 ust. 6**, **art.** 29 ust. 4, art. 30 ust. 2, art. 31, art. 35 ust. 3 oraz art. 37 ust. 3 może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

4. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 8 ust. 3, **art. 13 ust. 5**, art. 15 ust. 5, art. 16 ust. 5, art. **18 ust. 5**, **art. 20 ust. 6**, **art.** 21 ust. 4, art. 23 ust. 3, art. 25 ust. 2, art. 27 ust. 2, art. **28 ust. 6**, **art.** 29 ust. 4, art. 30 ust. 2, art. 31, art. 35 ust. 3 oraz art. 37 ust. 3 wchodzi w życie tylko jeśli Parlament Europejski albo Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub jeśli, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

3. Przekazanie uprawnień, o których mowa w art. **8a** ust. 5, art. 15 ust. 5, art. 16 ust. 5, art. 21 ust. 4, art. 23 ust. 3, art. 25 ust. 2, art. 27 ust. 2, art. 29 ust. 4, art. 30 ust. 2, art. 31, art. 35 ust. 3 oraz art. 37 ust. 3 może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

4. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Akt delegowany przyjęty na podstawie art. **8a** ust. 5, art. 15 ust. 5, art. 16 ust. 5, art. 21 ust. 4, art. 23 ust. 3, art. 25 ust. 2, art. 27 ust. 2, art. 29 ust. 4, art. 30 ust. 2, art. 31, art. 35 ust. 3 oraz art. 37 ust. 3 wchodzi w życie tylko jeśli Parlament Europejski albo Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub jeśli, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

## Poprawka 57

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

**Załącznik I – akapit pierwszy – litera b – akapit drugi a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Dane szczególnie chronione w rozumieniu art. 8 dyrektywy 95/46/WE nie są przetwarzane.***

**Poprawka 58**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik III – akapit pierwszy – litera b – akapit drugi a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Dane szczególnie chronione w rozumieniu art. 8 dyrektywy 95/46/WE nie są przetwarzane.***

**Poprawka 59**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Załącznik IV – akapit pierwszy – litera b – akapit drugi a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***Dane szczególnie chronione w rozumieniu art. 8 dyrektywy 95/46/WE nie są przetwarzane.***

## PROCEDURA

<b>Tytuł</b>	Identyfikacja elektroniczna i usługi zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym	
<b>Odsyłacze</b>	COM(2012)0238 – C7-0133/2012 – 2012/0146(COD)	
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	ITRE 14.6.2012	
<b>Opinia wydana przez</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	LIBE 14.6.2012	
<b>Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej</b> Data powołania	Jens Rohde 20.9.2012	
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	25.4.2013	29.5.2013
<b>Data przyjęcia</b>	8.7.2013	
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 34 -: 4 0: 0	
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Jan Philipp Albrecht, Edit Bauer, Emine Bozkurt, Salvatore Caronna, Philip Claeys, Carlos Coelho, Agustín Díaz de Mera García Consuegra, Ioan Enciu, Frank Engel, Cornelia Ernst, Tanja Fajon, Hélène Flautre, Nathalie Griesbeck, Sylvie Guillaume, Anna Hedh, Sophia in 't Veld, Teresa Jiménez-Becerril Barrio, Anthea McIntyre, Roberta Metsola, Claude Moraes, Georgios Papanikolaou, Carmen Romero López, Judith Sargentini, Birgit Sippel, Renate Sommer, Rui Tavares, Nils Torvalds, Kyriacos Triantaphyllides, Axel Voss, Renate Weber, Josef Weidenholzer, Cecilia Wikström, Tatjana Ždanoka, Auke Zijlstra	
<b>Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Anna Maria Corazza Bildt, Mariya Gabriel, Jens Rohde, Salvador Sedó i Alabart	