



12.4.2017

ATZINUMS

Sniegusi Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja

Budžeta komitejai

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un ar ko groza Regulu (EK) Nr. 2012/2002, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1305/2013, (ES) Nr. 1306/2013, (ES) Nr. 1307/2013, (ES) Nr. 1308/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un (ES) Nr. 652/2014 un Eiropas Parlamenta un Padomes Lēmumu Nr. 541/2014/ES
(COM(2016)0605 – C8-0372/2016 – 2016/0282(COD))

Atzinuma sagatavotājs: *Daniele Viotti*

PA_Legam

ĪSS PAMATOJUMS

Komisijas priekšlikums pārskatīt finanšu noteikumus ir vērtējams atzinīgi, jo ievērojami palielina elastīgumu un vienkāršošanu, taču LIBE komitejas skatījumā priekšlikumu varētu vēl vairāk uzlabot:

1. pārskatītajos finanšu noteikumos būtu jāparedz īpašas budžeta pozīcijas, lai izsekotu saistību un maksājumu apropriācijām, kas atbilst konkrēta Savienības fonda dažādiem galvenajiem mērķiem vai prioritātēm;
2. lai Savienības aģentūrās palielinātu pārredzamību, decentralizēto aģentūru un izpildaģentūru valžu un vadības komiteju locekļiem būtu sistemātiski jāpublisko attiecīgo aģentūru tīmekļa vietnēs savas interešu deklarācijas;
3. pārskatītajos finanšu noteikumos Savienības trasta fondu izmantošana tiek paplašināta, piesaistot tos arī darbībām, kas tiek veiktas Savienībā; tomēr Savienības trasta fondi ir pretrunīgi vērtējams finanšu instruments; tie būtu jāizmanto tikai ierobežotos apstākļos un ārējām darbībām.

GROZĪJUMI

Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Budžeta komiteju ņemt vērā šādus grozījumus:

Grozījums Nr. 1

Regulas priekšlikums 80. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(80) Ir svarīgi, lai būtu iespējams pastiprināt ar izslēgšanu un finansiālajiem sodiem panākto preventīvo ietekmi. Šajā sakarā preventīvā ietekme būtu jāpastiprina ar iespēju publiskot informāciju par izslēgšanu un/vai finansiālajiem sodiem, pilnībā ievērojot datu aizsardzības prasības, kas noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr. 45/2001 un Eiropas Parlamenta un Padomes **Direktīvā 95/46/EK**. Tam būtu jāpalīdz nodrošināt, ka attiecīgā rīcība netiek atkārtota. Juridiskās noteiktības labad un saskaņā ar samērīguma principu būtu jāprecizē, kādās situācijās publiskošanai nevajadzētu notikt. Savā novērtējumā atbildīgajam kredītrīkotājam būtu jāņem vērā darba grupas ieteikumi. Attiecībā uz fiziskām personām personas dati būtu jāpublisko tikai izņēmuma gadījumos, kad to attaisno rīcības smagums vai tās ietekme uz Savienības finanšu interesēm.

Grozījums

(80) Ir svarīgi, lai būtu iespējams pastiprināt ar izslēgšanu un finansiālajiem sodiem panākto preventīvo ietekmi. Šajā sakarā preventīvā ietekme būtu jāpastiprina ar iespēju publiskot informāciju par izslēgšanu un/vai finansiālajiem sodiem, pilnībā ievērojot datu aizsardzības prasības, kas noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr. 45/2001 un Eiropas Parlamenta un Padomes **Regulā (ES) 2016/679^{1a}**. Tam būtu jāpalīdz nodrošināt, ka attiecīgā rīcība netiek atkārtota. Juridiskās noteiktības labad un saskaņā ar samērīguma principu būtu jāprecizē, kādās situācijās publiskošanai nevajadzētu notikt. Savā novērtējumā atbildīgajam kredītrīkotājam būtu jāņem vērā darba grupas ieteikumi. Attiecībā uz fiziskām personām personas dati būtu jāpublisko tikai izņēmuma gadījumos, kad to attaisno rīcības smagums vai tās ietekme uz Savienības finanšu interesēm.

^{1a} **Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV L 119, 4.5.2016., 1. lpp.).**

Grozījums Nr. 2

Regulas priekšlikums

105. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(105) Dažādās situācijās, kuras parasti kvalificē kā “interesu konfliktu”, būtu jānošķir un attiecīgi atšķirīgi jātraktē. Jēdziens “interesu konflikts” būtu jāizmanto tikai gadījumos, kad šādā situācijā ir subjekts vai persona, kam ir budžeta izpildes, revīzijas vai kontroles pienākumi, vai kādas Savienības iestādes ierēdnis vai darbinieks. Gadījumos, kad ekonomikas dalībnieks cenšas nepamatoti ietekmēt procedūru vai iegūt konfidenciālu informāciju, šāda rīcība būtu jāuzskata par “smagu pārkāpumu saistībā ar profesionālo darbību”. Turklāt var būt situācijas, kad ekonomikas dalībniekus nevajadzētu izvēlēties līguma īstenošanai, jo pastāv konfliktējošas profesionālās intereses. Piemēram, uzņēmums nedrīkstētu izvērtēt projektu, kurā tas ir piedalījies, un revidentam nevajadzētu būt iespējai veikt to pārskatu revīziju, kurus tas iepriekš apstiprinājis.

Grozījums Nr. 3

Regulas priekšlikums

108. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(108) Savienības publiskajam

Grozījums

(105) Dažādās situācijās, kuras parasti kvalificē kā “interesu konfliktu”, būtu jānošķir un attiecīgi atšķirīgi jātraktē. Jēdziens “interesu konflikts” būtu jāizmanto gadījumos, kad šādā situācijā ir subjekts vai persona, kam ir budžeta izpildes, revīzijas vai kontroles pienākumi, vai kādas Savienības iestādes ierēdnis vai darbinieks. ***Visām personām un subjektiem, kuras var tikt pakļautas interešu konfliktam, būtu jāpublisko interešu deklarācijas, nevis deklarācijas par interešu neesamību. Interešu konflikta pašnovērtēšana jau pati par sevi ir interešu konflikts. Tādēļ interešu konflikta novērtēšana būtu jāveic neatkarīgi trešajai personai.*** Gadījumos, kad ekonomikas dalībnieks cenšas nepamatoti ietekmēt procedūru vai iegūt konfidenciālu informāciju, šāda rīcība būtu jāuzskata par “smagu pārkāpumu saistībā ar profesionālo darbību”. Turklāt var būt situācijas, kad ekonomikas dalībniekus nevajadzētu izvēlēties līguma īstenošanai, jo pastāv konfliktējošas profesionālās intereses. Piemēram, uzņēmums nedrīkstētu izvērtēt projektu, kurā tas ir piedalījies, un revidentam nevajadzētu būt iespējai veikt to pārskatu revīziju, kurus tas iepriekš apstiprinājis. ***Būtu regulāri jāpublisko visi reģistrētie interešu konfliktu un virpuļdurvju efekta gadījumi, kurus konstatējušas Savienības iestādes.***

(108) Savienības publiskajam

iepirkumam būtu jānodrošina, ka Savienības līdzekļi tiek izlietoti efektīvi, pārredzami un atbilstīgi. Šajā sakarā ar elektronisko iepirkumu būtu jāveicina uzlabojumi Savienības līdzekļu izmantošanā un lielāka iepirkuma līgumu pieejamība visiem ekonomikas dalībniekiem.

iepirkumam būtu jānodrošina, ka Savienības līdzekļi tiek izlietoti efektīvi, pārredzami un atbilstīgi. Šajā sakarā ar elektronisko iepirkumu būtu jāveicina uzlabojumi Savienības līdzekļu izmantošanā un lielāka iepirkuma līgumu pieejamība visiem ekonomikas dalībniekiem. ***Visām Savienības iestādēm, kas veic publisko iepirkumu, būtu savās tīmekļa vietnēs jāpublisko skaidri noteikumi par iegādi, izdevumiem un uzraudzību, kā arī piešķirtajām tiesībām slēgt līgumus, tostarp to vērtību.***

Grozījums Nr. 4

Regulas priekšlikums 113. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(113) Līgumslēdzējai iestādei vajadzētu būt iespējai atcelt iepirkuma procedūru pirms līguma parakstīšanas, bez iespējas kandidātiem vai pretendentiem pieprasīt jebkādu kompensāciju. Tas nedrīkstētu skart situācijas, kad līgumslēdzējas iestādes rīcība ir bijusi tāda, ka saskaņā ar Savienības tiesību aktu vispārīgajiem principiem to var saukt pie atbildības par zaudējumiem.

Grozījums

(113) Līgumslēdzējai iestādei vajadzētu būt iespējai atcelt iepirkuma procedūru pirms līguma parakstīšanas, ***tostarp pamatojoties uz aizdomām par interešu konfliktu, virpuļdurvju efektu vai smagu profesionālās darbības pārkāpumu***, bez iespējas kandidātiem vai pretendentiem pieprasīt jebkādu kompensāciju. Tas nedrīkstētu skart situācijas, kad līgumslēdzējas iestādes rīcība ir bijusi tāda, ka saskaņā ar Savienības tiesību aktu vispārīgajiem principiem to var saukt pie atbildības par zaudējumiem.

Grozījums Nr. 5

Regulas priekšlikums 131. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(131) Lai sekmēto mazo organizāciju dalību ES politikas īstenošanā ierobežotu resursu apstākļos, nepieciešams brīvprātīgo veiktā darba vērtību atzīt kā attiecināmās izmaksas. Tādējādi šīs organizācijas varēs plašāk izmantot brīvprātīgo darbu

Grozījums

(131) Lai sekmēto mazo organizāciju dalību ES politikas īstenošanā ierobežotu resursu apstākļos, nepieciešams brīvprātīgo veiktā darba vērtību atzīt kā attiecināmās izmaksas. Tādējādi šīs organizācijas varēs plašāk izmantot brīvprātīgo darbu

pasākuma līdzfinansējuma statusā. Neskarot pamataktā noteikto maksimālo līdzfinansējuma likmi, Savienības dotācija šādos gadījumos nevar pārsniegt lēstās attiecināmās izmaksas, izņemot brīvprātīgo darba izmaksas. Tā kā brīvprātīgo darbs ir darbs, kuru trešās personas veic, nesaņemot par to atalgojumu no labuma guvēja, ar šo ierobežojumu tiek novērsts, ka labuma guvējam tiktu atlīdzinātas izmaksas, kuras tas nav sedzis.

pasākuma līdzfinansējuma statusā. ***Tam būtu jāattiecas tikai uz patiesu brīvprātīgo darbu, proti, uz tādu, kurā nav konstatējama ekspluatācija vai neaizsargātība. Lai nepieļautu to, ka uzņēmumi, kas gūst peļņu, nodarbina neproporcionāli lielu skaitu brīvprātīgo nolūkā samazināt personāla izmaksas, būtu jānosaka, ka tikai tie līdzekļu saņēmēji, kas negūst peļņu, var deklarēt personāla izmaksas par brīvprātīgo veikto darbu.*** Neskarot pamataktā noteikto maksimālo līdzfinansējuma likmi, Savienības dotācija šādos gadījumos nevar pārsniegt lēstās attiecināmās izmaksas, izņemot brīvprātīgo darba izmaksas. Tā kā brīvprātīgo darbs ir darbs, kuru trešās personas veic, nesaņemot par to atalgojumu no labuma guvēja, ar šo ierobežojumu tiek novērsts, ka labuma guvējam tiktu atlīdzinātas izmaksas, kuras tas nav sedzis.

Pamatojums

Brīvprātīgo darba izmaksu deklarēšana ļoti palīdz mazām NVO, piemēram, migrācijas un patvēruma jomā. Ar šo grozījumu tiek nodrošināts, ka tiek deklarēts tikai patiesi brīvprātīgo darbs, proti, tāds, kurā nav konstatējama ekspluatācija vai neaizsargātība. Grozījumā arī tiek noteikts, ka šis punkts attiecas tikai uz bezpeļņas sektoru, lai izvairītos no tā, ka uzņēmumi ļaunprātīgi izmanto ES finansējumu, nodarbinot personālu, kuram netiek maksātas algas.

Grozījums Nr. 6

Regulas priekšlikums

164. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(164) Komisija būtu jāpilnvaro izveidot un pārvaldīt Savienības trasta fondus ārkārtas situācijām, ārkārtas situāciju seku pārvarēšanai un tematiskajām darbībām ***ne*** tikai ārējo darbību, ***bet arī ES iekšējo darbību*** jomā. ***Pēdējā laika notikumi Eiropas Savienībā liecina, ka ir nepieciešams palielināt ES iekšējā finansējuma elastību. Tā kā robeža starp ārpolitiku un iekšpolitiku arvien vairāk izplūst, šādā veidā tiktu arī nodrošināts***

Grozījums

(164) Komisija būtu jāpilnvaro izveidot un pārvaldīt Savienības trasta fondus ārkārtas situācijām, ārkārtas situāciju seku pārvarēšanai un tematiskajām darbībām tikai ārējo darbību jomā. Ir nepieciešams noteikt principus, kas piemērojami iemaksām Savienības trasta fondos, un precizēt finanšu dalībnieku un trasta fonda valdes pienākumus. Tāpat ir nepieciešams noteikt noteikumus, ar kuriem nodrošina iesaistīto līdzekļu devēju taisnīgu

rīks reaģēšanai uz pārrobežu problēmsituācijām. Ir nepieciešams noteikt principus, kas piemērojami iemaksām Savienības trasta fondos, un precizēt finanšu dalībnieku un trasta fonda valdes pienākumus. Tāpat ir nepieciešams noteikt noteikumus, ar kuriem nodrošina iesaistīto līdzekļu devēju taisnīgu pārstāvību trasta fonda valdē un to, ka līdzekļu izmantošanai ir obligāti vajadzīgs pozitīvs Komisijas balsojums.

pārstāvību trasta fonda valdē un to, ka līdzekļu izmantošanai ir obligāti vajadzīgs pozitīvs Komisijas balsojums.

Grozījums Nr. 7

Regulas priekšlikums

5. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Saskaņā ar šo regulu savāktos personas datus apstrādā saskaņā ar **Direktīvu 95/46/EK**²⁸ un Regulu (EK) Nr. 45/2001. Attiecīgi informē kandidātu vai pretendentu iepirkuma procedūrā, pieteikuma iesniedzēju dotāciju piešķiršanas procedūrā, ekspertu ekspertu atlases procedūrā, pieteikuma iesniedzēju konkursā par godalgām vai subjektu vai personu, kas piedalās Savienības līdzekļu apgūšanas procedūrā saskaņā ar 61. panta 1. punkta c) apakšpunktu, kā arī labuma guvēju, darbuzņēmēju, atalgotu ārējo ekspertu vai jebkuru personu vai subjektu, kas saņem godalgas vai apgūst Savienības līdzekļus saskaņā ar 61. panta 1. punkta c) apakšpunktu.

Grozījums

Saskaņā ar šo regulu savāktos personas datus apstrādā saskaņā ar **Regulu (ES) 2016/679** un Regulu (EK) Nr. 45/2001. Attiecīgi informē kandidātu vai pretendentu iepirkuma procedūrā, pieteikuma iesniedzēju dotāciju piešķiršanas procedūrā, ekspertu ekspertu atlases procedūrā, pieteikuma iesniedzēju konkursā par godalgām vai subjektu vai personu, kas piedalās Savienības līdzekļu apgūšanas procedūrā saskaņā ar 61. panta 1. punkta c) apakšpunktu, kā arī labuma guvēju, darbuzņēmēju, atalgotu ārējo ekspertu vai jebkuru personu vai subjektu, kas saņem godalgas vai apgūst Savienības līdzekļus saskaņā ar 61. panta 1. punkta c) apakšpunktu.

²⁸ *OVL 281, 23.11.1995., 31. lpp.*

Grozījums Nr. 8

Regulas priekšlikums

32. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1.a Politikas un projektu līmenī būtu jānosaka rezultātu rādītāji un izmērāmi mērķi, kas balstīti uz veiktajām darbībām. Ir jāievieš kvalitatīvi un kvantitatīvi rādītāji. Šādiem rādītājiem ir jābūt stabiliem attiecīgajā laikposmā un salīdzināmiem, lai varētu izmērīt Savienības fondu ietekmi un to, cik sekmīgi ir sasniegti mērķi. Ir sistemātiski jāvāc kvantitatīvie dati.

Grozījums Nr. 9

Regulas priekšlikums 32. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Retrospektīvajos izvērtējumos novērtē programmas vai darbības sniegumu, tostarp tādus aspektus kā efektivitāte, lietderība, konsekvence, aktualitāte un ES pievienotā vērtība. Tos veic periodiski un ar tādu aprēķinu, lai konstatējumus varētu ņemt vērā ex ante izvērtējumos, ar kuriem pamato saistītu programmu un darbību sagatavošanu.

Grozījums

3. **Notiekošajos un** retrospektīvajos izvērtējumos novērtē programmas vai darbības sniegumu, tostarp tādus aspektus kā efektivitāte, lietderība, konsekvence, aktualitāte un ES pievienotā vērtība. Tos veic periodiski un ar tādu aprēķinu, lai konstatējumus varētu ņemt vērā ex ante izvērtējumos, ar kuriem pamato saistītu programmu un darbību sagatavošanu.

Grozījums Nr. 10

Regulas priekšlikums 45. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3.a Optimālas pārredzamības un skaidrības nolūkā budžeta projekta īpašās budžeta pozīcijās tiek atspoguļoti atsevišķi Savienības finansējuma galvenie mērķi vai prioritātes, vai mērķi un prioritātes. No vienas Savienības budžetā iekļautas budžeta pozīcijas nekad netiek finansēts vairāk kā viens konkrēta Savienības trasta fonda galvenais mērķis vai prioritāte.

Pamatojums

Lai Eiropas Parlamenta komitejas efektīvi veiktu budžeta kontroli un pārraudzību to pārziņā esošajās politikas jomās, tām ir jāspēj izsekot līdzī Savienības budžeta līdzekļu izlietojumam,

kas atbilst galvenajiem konkrēta Savienības fonda vai daļēji no Savienības budžeta finansēta trasta fonda politikas mērķiem un prioritātēm.

Grozījums Nr. 11

Regulas priekšlikums 54. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Komisija, dalībvalstis vai jebkurš cits subjekts, kas izpilda Savienības budžetu, var par Savienības budžeta izpildi apspriesties ar pilsoņiem.

Grozījums

3. Komisija, dalībvalstis vai jebkurš cits subjekts, kas izpilda Savienības budžetu, var par Savienības budžeta izpildi apspriesties ar pilsoņiem. ***Sadarbībai ar pilsoniskās sabiedrības organizācijām tiek ieviesti efektīvi partnerības principi, nodrošinot šādu organizāciju iesaisti finansējuma sagatavošanā, plānošanā, uzraudzībā, īstenošanā un novērtēšanā gan valsts, gan Savienības līmenī.***

Grozījums Nr. 12

Regulas priekšlikums 68. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts

Izpildaģentūras

Grozījums

Izpildaģentūras ***un decentralizētās***
aģentūras

Pamatojums

Ņemot vērā grozījumu Nr. 3, virsrakstam būtu jāattiecas gan uz decentralizētajām aģentūrām, gan uz izpildaģentūrām.

Grozījums Nr. 13

Regulas priekšlikums 68. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3.a Visi Savienības izpildaģentūru un decentralizēto aģentūru vadības komiteju un valžu locekļi katru gadu attiecīgās aģentūras tīmekļa vietnē publisko savu interešu deklarāciju. Lai nodrošinātu skaidrību saistībā ar šādām deklarācijām,

Komisija nodrošina interešu deklarāciju modeli, ko var pielāgot katras aģentūras specifikai.

Pamatojums

Pārskatītajos finanšu noteikumos ir jāparedz, ka visiem decentralizēto aģentūru un izpildaģentūru vadības komiteju un valžu locekļiem ir obligāti jāiesniedz interešu konflikta deklarācijas. Interešu deklarācijas būtu jāstandartizē, bet tomēr vajadzētu būt iespējām tās pielāgot katras aģentūras specifikai.

Grozījums Nr. 14

Regulas priekšlikums

131. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3.a ***Lai izveidotu efektīvu agrīnās atklāšanas un izslēgšanas sistēmu, ir jāievieš skaidri noteikumi trauksmes cēlēju patiesai aizsardzībai. Attiecīgās struktūras regulāri publisko apstrādātus un pabeigtus ziņojumus par trauksmes cēlēju lietām.***

Grozījums Nr. 15

Regulas priekšlikums

165. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Kamēr līgums nav parakstīts, līgumslēdzēja iestāde var atcelt iepirkuma procedūru, un kandidātiem vai pretendentiem nav tiesību pieprasīt nekādu kompensāciju par to.

Kamēr līgums nav parakstīts, līgumslēdzēja iestāde var pirms līguma parakstīšanas atcelt iepirkuma procedūru, ***tostarp pamatojoties uz aizdomām par interešu konfliktu, virpuļdurvju efektu vai smagu profesionālās darbības pārkāpumu***, un kandidātiem vai pretendentiem nav tiesību pieprasīt nekādu kompensāciju par to.

Grozījums Nr. 16

Regulas priekšlikums

174. pants – 2. punkts – 2.a daļa (jauna)

Tiešo dotāciju izmantošana neliedz iespēju mazākām struktūrām, jo īpaši NVO, piekļūt Savienības finansējumam. Komisija un dalībvalstis saglabā līdzsvaru starp liela un maza mēroga projektiem.

Grozījums Nr. 17

**Regulas priekšlikums
183. pants – 2. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2. Visas dotācijas, kas piešķirtas finanšu gada laikā, publicē saskaņā ar 36. panta 1.–4. punktu.

2. Visas dotācijas, kas piešķirtas finanšu gada laikā, publicē saskaņā ar 36. panta 1.–4. punktu. ***Turklāt visas Savienības iestādes, kas veic publisko iepirkumu, savās tīmekļa vietnēs publisko skaidrus noteikumus par iegādi, izdevumiem un uzraudzību, kā arī piešķirtajām tiesībām slēgt līgumus, tostarp to vērtību.***

Grozījums Nr. 18

**Regulas priekšlikums
227. pants – virsraksts**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Trasta fondi

Trasta fondi ***ārējām darbībām***

Pamatojums

Pārskatītajos finanšu noteikumos Savienības trasta fondu izmantošana tiek paplašināta, piesaistot tos arī darbībām, kas tiek veiktas Savienībā. Tomēr Savienības trasta fondi ir pretrunīgi vērtējams finanšu instruments. Eiropas Revīzijas palāta atzinumā Nr. 1/2017 uzskatīja, ka ir priekšlaicīgi paplašināt trasta fondu izmantošanu arī Savienības iekšējām darbībām un šāda paplašināšana rada jautājumus par administrāciju, izmaksām un pārskatatbildību. Ar šo grozījumu tiek ierosināts izmantot trasta fondus tikai ārējām darbībām, kamēr nav pienācīgi izvērtēta to efektivitāte.

Grozījums Nr. 19

Regulas priekšlikums

227. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Ārkārtas pasākumiem, ārkārtas situāciju seku pārvarēšanai vai tematiskajiem pasākumiem Komisija pēc Eiropas Parlamenta un Padomes informēšanas var izveidot trasta fondus, pamatojoties uz nolīgumu, kas noslēgts ar citiem līdzekļu devējiem. Katra trasta fonda izveides aktā nosaka trasta fonda mērķus. Komisijas lēmumā, ar ko izveido trasta fondu, ietver aprakstu par fonda mērķiem, tā izveides pamatojumu saskaņā ar 3. punktu, norādi par tā darbības ilgumu un provizoriskos nolīgumus ar citiem līdzekļu devējiem.

Grozījums Nr. 20

Regulas priekšlikums

227. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Komisija iesniedz lēmumu projektus par *Savienības trasta* fonda izveidi, pagarināšanu un likvidēšanu kompetentajai komitejai, ja tā paredzēta pamataktā, saskaņā ar kuru ir veikta Savienības iemaksa *Savienības trasta* fondā.

Grozījums Nr. 21

Regulas priekšlikums

227. pants – 3. punkts – ba apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1. Ārkārtas pasākumiem, ārkārtas situāciju seku pārvarēšanai vai tematiskajiem **ārējiem** pasākumiem Komisija pēc Eiropas Parlamenta un Padomes informēšanas var izveidot trasta fondus, pamatojoties uz nolīgumu, kas noslēgts ar citiem līdzekļu devējiem. Katra trasta fonda izveides aktā nosaka trasta fonda mērķus. Komisijas lēmumā, ar ko izveido trasta fondu, ietver aprakstu par fonda mērķiem, tā izveides pamatojumu saskaņā ar 3. punktu, norādi par tā darbības ilgumu un provizoriskos nolīgumus ar citiem līdzekļu devējiem.

Grozījums

2. Komisija **pirms Savienības trasta fonda izveidošanas apspriežas ar Parlamentu un pēc tam** iesniedz lēmumu projektus par **šāda** fonda izveidi, pagarināšanu un likvidēšanu kompetentajai komitejai, ja tā paredzēta pamataktā, saskaņā ar kuru ir veikta Savienības iemaksa **minētajā** fondā.

ba) Savienības trasta fondu izmantošana būtu jāierobežo, un šādi trasta fondi nav uzskatāmi par standarta finanšu instrumentiem Savienības līmenī.

Jebkurā gadījumā Savienības trasta fondus izveido tikai tad, ja bez tiem nav iespējams veikt par mērķi noteiktās darbības.

Grozījums Nr. 22

Regulas priekšlikums 250. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Revīzijas palāta līdz **15. jūnijam** nosūta Komisijai un attiecīgajām iestādēm jebkādus apsvērumus, ko tā uzskata par iekļaujamiem gada ziņojumā. Minētie apsvērumi paliek konfidenciāli, **un tiem piemēro abu pušu uzklauššanas procedūru**. Katra iestāde nosūta Revīzijas palātai atbildi līdz 15. oktobrim. Iestāžu atbildes, izņemot Komisijas atbildes, tajā pašā reizē nosūta Komisijai.

Grozījums

1. Revīzijas palāta līdz **30. jūnijam** nosūta Komisijai un attiecīgajām iestādēm jebkādus apsvērumus, ko tā uzskata par iekļaujamiem gada ziņojumā, **lai attiecīgās iestādes varētu tos komentēt**. Minētie apsvērumi paliek konfidenciāli. Katra iestāde nosūta Revīzijas palātai atbildi līdz 15. oktobrim. Iestāžu atbildes, izņemot Komisijas atbildes, tajā pašā reizē nosūta Komisijai.

Pamatojums

Pamatojoties uz Eiropas Revīzijas palātas atzinumā Nr. 1/2017 iekļautajiem komentāriem, 15. jūnijs ir pārāk īss termiņš, lai nodrošinātu Revīzijas palātas neatkarīgu darbu. Nav arī skaidrs, ko īsti nozīmē “abu pušu uzklauššanas procedūra”, tādēļ ir labāk skaidri norādīt, ka attiecīgā iestāde var sniegt komentārus par Revīzijas palātas apsvērumiem.

Grozījums Nr. 23

Regulas priekšlikums 251. pants – 1. punkts – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Revīzijas palāta nosūta attiecīgajai iestādei vai struktūrai jebkādus apsvērumus, ko tā uzskata par iekļaujamiem īpašā ziņojumā. Minētie apsvērumi paliek konfidenciāli, **un tiem piemēro abu pušu uzklauššanas procedūru**.

Grozījums

Revīzijas palāta nosūta attiecīgajai iestādei vai struktūrai jebkādus apsvērumus, ko tā uzskata par iekļaujamiem īpašā ziņojumā, **lai attiecīgā iestāde varētu tos komentēt**. Minētie apsvērumi paliek konfidenciāli.

Pamatojums

Grozījuma pamatā ir Eiropas Revīzijas palātas atzinumā Nr. 1/2017 iekļautie komentāri. Nav skaidrs, ko īsti nozīmē “abu pušu uzklauššanas procedūra”, tādēļ ir labāk skaidri norādīt, ka attiecīgā iestāde var sniegt komentārus par Revīzijas palātas apsvērumiem.

Grozījums Nr. 24

Regulas priekšlikums

251. pants – 1. punkts – 6. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Revīzijas palāta veic visus vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka katras attiecīgās iestādes vai struktūras atbildes uz Revīzijas palātas apsvērumiem publicē **blakus vai pēc katra apsvēruma, uz kuru tās attiecas, un publicē īpašā ziņojuma sagatavošanas grafiku.**

Grozījums

Revīzijas palāta veic visus vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka katras attiecīgās iestādes vai struktūras atbildes uz Revīzijas palātas apsvērumiem publicē **kopā ar īpašo ziņojumu.**

Pamatojums

Grozījuma pamatā ir Eiropas Revīzijas palātas atzinumā Nr. 1/2017 iekļautie komentāri. Priekšlikumā paredzēts konkrēts veids, kādā Revīzijas palātai ir jāiesniedz ziņojumi, un tas apdraud Revīzijas palātas neatkarību. Revīzijas palātai ir pilnvaras izlemt, kā tā iesniedz savus ziņojumus saskaņā ar starptautiskajiem standartiem par revīzijām.

ATZINUMU SNIEDZOŠĀS KOMITEJAS PROCEDŪRA

Virsraksts	Finanšu noteikumi, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam	
Atsauces	COM(2016)0605 – C8-0372/2016 – 2016/0282(COD)	
Atbildīgās komitejas Datums, kad paziņoja plenārsēdē	BUDG 21.11.2016	CONT 21.11.2016
Atzinumu sniedza Datums, kad paziņoja plenārsēdē	LIBE 21.11.2016	
Atzinumu sagatavoja Iecelšanas datums	Daniele Viotti 14.11.2016	
55. pants – kopīgā komiteju procedūra Datums, kad paziņoja plenārsēdē	19.1.2017	
Izskatīšana komitejā	9.3.2017	11.4.2017
Pieņemšanas datums	11.4.2017	
Galīgais balsojums	+: –: 0:	45 5 3
Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Jan Philipp Albrecht, Michał Boni, Caterina Chinnici, Daniel Dalton, Agustín Díaz de Mera García Consuegra, Frank Engel, Tanja Fajon, Raymond Finch, Monika Flašíková Beňová, Lorenzo Fontana, Mariya Gabriel, Kinga Gál, Ana Gomes, Nathalie Griesbeck, Sylvie Guillaume, Jussi Halla-aho, Monika Hohlmeier, Filiz Hyusmenova, Sophia in 't Veld, Dietmar Köster, Barbara Kudrycka, Cécile Kashetu Kyenge, Marju Lauristin, Juan Fernando López Aguilar, Roberta Metsola, Claude Moraes, Alessandra Mussolini, Soraya Post, Birgit Sippel, Branislav Škripek, Csaba Sógor, Helga Stevens, Traian Ungureanu, Marie-Christine Vergiat, Harald Vilimsky, Udo Voigt, Josef Weidenholzer, Kristina Winberg, Tomáš Zdechovský, Auke Zijlstra	
Aizstājeji, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Carlos Coelho, Anna Maria Corazza Bildt, Gérard Deprez, Cătălin Sorin Ivan, Jean Lambert, Ulrike Lunacek, Artis Pabriks, Morten Helveg Petersen, Emil Radev, Elly Schlein, Barbara Spinelli, Anders Primdahl Vistisen, Axel Voss	

**ATZINUMU SNIEDZOŠĀS KOMITEJAS
GALĪGAIS BALSOJUMS PĒC SARAĶSTA**

45	+
ALDE	Gérard Deprez, Nathalie Griesbeck, Filiz Hysmenova, Morten Helveg Petersen, Sophia in 't Veld
ECR	Daniel Dalton, Jussi Halla-aho, Branislav Škripek
GUE/NGL	Barbara Spinelli, Marie-Christine Vergiat
PPE	Michał Boni, Carlos Coelho, Anna Maria Corazza Bildt, Agustín Díaz de Mera García Consuegra, Frank Engel, Mariya Gabriel, Kinga Gál, Monika Hohlmeier, Barbara Kudrycka, Roberta Metsola, Alessandra Mussolini, Artis Pabriks, Emil Radev, Csaba Sógor, Traian Ungureanu, Axel Voss, Tomáš Zdechovský
S&D	Caterina Chinnici, Tanja Fajon, Monika Flašíková Beňová, Ana Gomes, Sylvie Guillaume, Cătălin Sorin Ivan, Cécile Kashi Kyenge, Dietmar Köster, Marju Lauristin, Juan Fernando López Aguilar, Claude Moraes, Soraya Post, Elly Schlein, Birgit Sippel, Josef Weidenholzer,
VERTS/ALE	Jan Philipp Albrecht, Jean Lambert, Ulrike Lunacek

5	-
ECR	Helga Stevens
ENF	Lorenzo Fontana, Harald Vilimsky, Auke Zijlstra
NI	Udo Voigt

3	0
ECR	Anders Primdahl Vistisen
EFDD	Raymond Finch, Kristina Winberg

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums:

+ : par

- : pret

0 : atturas