



Odbor za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove

2020/0361(COD)

28.7.2021

MIŠLJENJE

Odbora za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove

upućeno Odboru za unutarnje tržište i zaštitu potrošača

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o jedinstvenom tržištu digitalnih usluga (Akt o digitalnim uslugama) i izmjeni Direktive 2000/31/EZ (COM(2020)0825 – C9-0418/2020 – 2020/0361(COD))

Izvjestitelj za mišljenje: Patrick Breyer

(*) Pridruženi odbori – članak 57. Poslovnika

PA_Legam

KRATKO OBRAZLOŽENJE

Kontekst

Nakon što je Parlament izglasao tri rezolucije, Komisija je u prosincu 2020. podnijela Prijedlog akta o digitalnim uslugama. Prijedlogom se nastoje zajamčiti usklađeni uvjeti za razvoj digitalnih prekograničnih usluga u Europskoj uniji.

Mišljenje odbora LIBE

Mišljenje je, u skladu s nadležnošću odbora LIBE, usmjereni na bolju zaštitu temeljnih prava i rješavanje problema nezakonitog sadržaja u digitalnom dobu. Većina amandmana odražava izvješća i mišljenja o Aktu o digitalnim uslugama koja su već podržana u Odboru ili na plenarnoj sjednici. Glavni prijedlozi su sljedeći:

1. Aktom o digitalnim uslugama trebalo bi predvidjeti **pravo na anonimno korištenje i plaćanje digitalnih usluga** kad god je to u razumnim granicama izvedivo, u skladu s načelom smanjenja količine podataka te kako bi se spriječilo neovlašteno otkrivanje, krađa identiteta i drugi oblici zlouporabe osobnih podataka.
2. **Šifriranje s kraja na kraj** ne bi smjelo biti ograničeno jer je od ključne važnosti za sigurnost na internetu.
3. **Bihevioralni i personalizirani ciljani odabir** radi nekomercijalnog i političkog oglašavanja trebalo bi postupno ukidati kako bi se zaštitili korisnici i zajamčilo postojanje tradicionalnih medija te ga zamijeniti kontekstualnim oglašavanjem. Isto bi se trebalo primjenjivati na ciljani odabir osoba na temelju osjetljivih podataka ili na ciljani odabir maloljetnika. Bihevioralni i personalizirani ciljani odabir za komercijalno oglašavanje trebao bi biti moguć samo ako su korisnici to dobrovoljno odabrali, bez izloženosti „tamnim“ obrascima ili riziku da budu isključeni iz usluga i bez zamaranja obavijestima o davanju privole ako je njihov odabir već jasno naveden u postavkama preglednika/uredaja.
4. U duhu sudske prakse u području komunikacijskih metapodataka, javna tijela imat će **pristup podacima o osobnoj internetskoj aktivnosti** isključivo radi istrage osumnjičenika za teška kaznena djela ili radi sprečavanja ozbiljnih prijetnji javnoj sigurnosti, uz prethodno sudsko odobrenje.
5. Od **običnih posrednika u prijenosu informacija** ne bi se smjelo zahtijevati da blokiraju pristup sadržaju. Nezakonit internetski sadržaj treba ukloniti na mjestu gdje je smješten na poslužitelju.
6. Kako bi se zaštitila sloboda izražavanja i sloboda medija, **odluku o zakonitosti sadržaja donosi neovisno pravosudno tijelo**, a ne upravna tijela.
7. Od posrednika se ne bi smjelo zahtijevati da uklone informacije koje su zakonite u državi članici u kojoj imaju poslovni nastan (njihova zemlja podrijetla). Učinak **prekograničnih naloga za uklanjanje** trebao bi biti ograničen na državno područje države članice izdavateljice.

8. Na rješavanje problema trgovaca koji **nezakonito promiču ili nude proizvode ili usluge** u Uniji trebao bi se primjenjivati poseban režim.
9. **Uvjetima rada** internetskih platformi poštuju se temeljna prava i omogućuje zadiranje u slobodnu razmjenu zakonitih informacija samo ako one nisu u skladu s prijavljenom svrhom usluge.
10. U slučaju negativnih odluka internetskih platformi trebalo bi biti moguće zatražiti **sudsku zaštitu**.
11. Kada se **prijavi** navodno nezakonit sadržaj, odluku bi trebalo donijeti kvalificirano osoblje nakon saslušanja izdavača.
12. **Postupci za podnošenje pritužbi** trebali bi biti dostupni i podnositeljima prijava, kao što su žrtve kaznenih djela, ako nakon njihove prijave ništa nije poduzeto.
13. **Automatizirani alati za moderiranje sadržaja i filtri sadržaja** ne bi smjeli biti obvezni. Internetske platforme trebale bi ih upotrebljavati samo iznimno za *ex ante* kontrolu kako bi privremeno blokirale sadržaj koji je očito nezakonit i ne ovisi o kontekstu, uz ljudski pregled svake automatizirane odluke. Algoritmi ne mogu pouzdano identificirati nezakonit sadržaj, što stalno dovodi do uklanjanja zakonitog sadržaja, uključujući novinarski sadržaj.
14. Pružatelji ne bi smjeli imati **obvezu sankcionirati** korisnike zbog pružanja nezakonitog sadržaja njihovim privremenim „deplatformiranjem” jer bi takva obveza značila da odluku nije donijelo pravosudno tijelo i zaobiše bi se zakonom definirane sankcije.
15. **Širenje problematičnog sadržaja** koje se temelji na algoritmima trebalo bi se ograničiti tako da se korisnicima omogući kontrola nad algoritmima koji daju prednost informacijama koje im se nude (sustavi za preporučivanje).
16. „Suregulatorni” instrumenti (neobvezujuće pravo) kao što su **kodeksi ponašanja i protokoli za krizne situacije** trebali bi podlijegati posebnom postupku kako bi se zaštitili transparentnost, sudjelovanje, demokratski nadzor i temeljna prava.

AMANDMANI

Odbor za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove poziva Odbor za unutarnje tržište i zaštitu potrošača da kao nadležni odbor uzme u obzir sljedeće amandmane:

Amandman 1

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) Države članice sve više uvode ili razmatraju uvođenje nacionalnih zakona o pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom, kojima se posebno nameću zahtjevi u pogledu dužne pažnje za pružatelje posredničkih usluga. Ti različiti nacionalni zakoni negativno utječu na unutarnje tržište koje, u skladu s člankom 26. Ugovora, obuhvaća područje bez unutarnjih granica u kojem su osigurani slobodno kretanje robe i usluga te sloboda poslovnog nastana, uzimajući u obzir inherentno prekograničnu prirodu interneta, koji se općenito upotrebljava za pružanje tih usluga. Trebalo bi uskladiti uvjete za pružanje posredničkih usluga na cijelom unutarnjem tržištu kako bi se poduzećima osigurao pristup novim tržištima i mogućnostima iskorištavanja prednosti unutarnjeg tržišta, a potrošačima i drugim primateljima usluga omogućio veći izbor.

Izmjena

(2) *Do sada se regulatorni pristup oslanjao na dobrovoljnu suradnju s ciljem rješavanja novih rizika i izazova. Budući da se to pokazalo nedostatnim i da pravila nisu dovoljno uskladena na razini Unije,* države članice sve više uvode ili razmatraju uvođenje nacionalnih zakona o pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom, kojima se posebno nameću zahtjevi u pogledu dužne pažnje za pružatelje posredničkih usluga. Ti različiti nacionalni zakoni negativno utječu na unutarnje tržište koje, u skladu s člankom 26. Ugovora, obuhvaća područje bez unutarnjih granica u kojem su osigurani slobodno kretanje robe i usluga te sloboda poslovnog nastana, uzimajući u obzir inherentno prekograničnu prirodu interneta, koji se općenito upotrebljava za pružanje tih usluga. Trebalo bi uskladiti uvjete za pružanje posredničkih usluga na cijelom unutarnjem tržištu kako bi se poduzećima osigurao pristup novim tržištima i mogućnostima iskorištavanja prednosti unutarnjeg tržišta, a potrošačima i drugim primateljima usluga omogućio veći izbor. *Štoviše, rascjepkanost pravila može imati negativne posljedice na slobodu izražavanja.*

Amandman 2

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(2 a) Složeni regulatorni zahtjevi i na razini Unije i na razini država članica doprinijeli su visokim administrativnim troškovima i pravnoj nesigurnosti za posredničke usluge koje djeluju na unutarnjem tržištu, posebno za mala i srednja poduzeća.

Amandman 3

Prijedlog uredbe Recital 3

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(3) Odgovorno i savjesno ponašanje pružatelja posredničkih usluga ključno je za sigurno, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje koje građanima Unije i drugim osobama omogućuje da ostvare svoja temeljna prava zajamčena Poveljom Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”), osobito slobodu izražavanja i **informiranja** te slobodu poduzetništva i **pravo na nediskriminaciju**.

(3) Odgovorno i savjesno ponašanje pružatelja posredničkih usluga ključno je za sigurno, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje koje građanima Unije i drugim osobama omogućuje da ostvare svoja temeljna prava zajamčena Poveljom Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”), osobito **pravo na privatnost, zaštitu osobnih podataka**, slobodu izražavanja, **uključujući slobodu primanja i širenja informacija i ideja bez uplitnja javnih tijela i bez obzira na granice, na nediskriminaciju**, te slobodu **medija**, slobodu poduzetništva i **zaštitu potrošača**. Djeca imaju posebna prava sadržana u članku 24. Povelje i u Konvenciji Ujedinjenih naroda o pravima djeteta. U Općem komentaru br. 25 Konvencije UN-a o pravima djeteta u pogledu digitalnog okruženja formalno se utvrđuje način primjene tih prava na digitalni svijet.

Amandman 4

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) Trebalo bi smatrati da takva bitna veza s Unijom postoji ako pružatelj usluga ima poslovni nastan u Uniji ili, ako to nije slučaj, na temelju postojanja znatnog broja korisnika u jednoj ili više država članica ili usmjeravanja aktivnosti prema jednoj ili više država članica. Usmjeravanje aktivnosti prema jednoj ili više država članica **može se** utvrditi na temelju svih relevantnih okolnosti, uključujući čimbenike kao što su uporaba jezika ili valute koja se uobičajeno koristi u toj državi članici, mogućnost naručivanja proizvoda ili usluga ili upotreba nacionalne vršne domene. Usmjeravanje aktivnosti prema državi članici može se utvrditi i na temelju dostupnosti aplikacije u odgovarajućoj nacionalnoj trgovini aplikacija, na temelju oglašavanja na lokalnoj razini ili na jeziku te države članice ili na temelju odnosa s korisnicima kao što su pružanje korisničkih usluga na jeziku koji se upotrebljava u toj državi članici. Bitnu vezu trebalo bi prepostaviti i kad pružatelj usluga svoje aktivnosti usmjeri prema jednoj ili više država članica kako je utvrđeno u članku 17. stavku 1. točki (c) Uredbe (EU) 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća²⁷. S druge strane, to što je nekoj internetskoj stranici čisto tehnički moguće pristupiti iz Unije ne može se samim po sebi smatrati **uspostavom** bitne veze s Unijom.

Izmjena

(8) Trebalo bi smatrati da takva bitna veza s Unijom postoji ako pružatelj usluga ima poslovni nastan u Uniji ili, ako to nije slučaj, na temelju postojanja znatnog broja korisnika u jednoj ili više država članica ili usmjeravanja aktivnosti prema jednoj ili više država članica. Usmjeravanje aktivnosti prema jednoj ili više država članica **trebalo bi** utvrditi na temelju svih relevantnih okolnosti, uključujući čimbenike kao što su uporaba jezika ili valute koja se uobičajeno koristi u toj državi članici, mogućnost naručivanja proizvoda ili usluga ili upotreba nacionalne vršne domene. Usmjeravanje aktivnosti prema državi članici može se utvrditi i na temelju dostupnosti aplikacije u odgovarajućoj nacionalnoj trgovini aplikacija, na temelju oglašavanja na lokalnoj razini ili na jeziku te države članice ili na temelju odnosa s korisnicima kao što su pružanje korisničkih usluga na jeziku koji se upotrebljava u toj državi članici. Bitnu vezu trebalo bi prepostaviti i kad pružatelj usluga svoje aktivnosti usmjeri prema jednoj ili više država članica kako je utvrđeno u članku 17. stavku 1. točki (c) Uredbe (EU) 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća²⁷. S druge strane, to što je nekoj internetskoj stranici, **adresi e-pošte ili drugim podacima za kontakt** čisto tehnički moguće pristupiti iz Unije ne može se samim po sebi smatrati **dostatnim za uspostavu** bitne veze s Unijom.

²⁷ Uredba (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (SL L 351, 20.12.2012., str. 1.).

²⁷ Uredba (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima (SL L 351, 20.12.2012., str. 1.).

Amandman 5

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 9.

Tekst koji je predložila Komisija

(9) Ova bi Uredba trebala dopuniti, ali ne i utjecati na primjenu pravila koja proizlaze iz drugih akata prava Unije kojima se uređuju određeni aspekti pružanja posredničkih usluga, posebno Direktive 2000/31/EZ, uz iznimku onih promjena koje su uvedene ovom Uredbom, Direktivom 2010/13/EU Europskog parlamenta i Vijeća kako je izmijenjena²⁸ i Uredbom (EU).../... Europskog parlamenta i Vijeća²⁹ – ***predloženom Uredbom o terorističkom sadržaju na internetu***. Stoga ova Uredba ne utječe na te druge akte koji se trebaju smatrati lex specialis u odnosu na opće primjenjivi okvir utvrđen u ovoj Uredbi. Međutim, pravila ove Uredbe primjenjuju se na pitanja koja nisu uopće ili u potpunosti obuhvaćena tim drugim aktima, kao i na pitanja u vezi s kojima ti drugi akti državama članicama ostavljaju mogućnost donošenja određenih mjera na nacionalnoj razini.

²⁸ Direktiva 2010/13/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 10. ožujka 2010. o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) (Tekst značajan za EGP), SL L 95, 15.4.2010., str. 1.

²⁹ Uredba (EU).../... Europskog parlamenta i Vijeća – ***Prijedlog uredbe o terorističkom sadržaju na internetu***.

Izmjena

(9) Ova bi Uredba trebala dopuniti, ali ne i utjecati na primjenu pravila koja proizlaze iz drugih akata prava Unije kojima se uređuju određeni aspekti pružanja posredničkih usluga, posebno Direktive 2000/31/EZ, uz iznimku onih promjena koje su uvedene ovom Uredbom, Direktivom 2010/13/EU Europskog parlamenta i Vijeća kako je izmijenjena²⁸ i Uredbom (EU) **2021/784** Europskog parlamenta i Vijeća²⁹. Stoga ova Uredba ne utječe na te druge akte koji se trebaju smatrati lex specialis u odnosu na opće primjenjivi okvir utvrđen u ovoj Uredbi. Međutim, pravila ove Uredbe primjenjuju se na pitanja koja nisu uopće ili u potpunosti obuhvaćena tim drugim aktima, kao i na pitanja u vezi s kojima ti drugi akti državama članicama ostavljaju mogućnost donošenja određenih mjera na nacionalnoj razini.

²⁸ Direktiva 2010/13/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 10. ožujka 2010. o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) (Tekst značajan za EGP), SL L 95, 15.4.2010., str. 1.

²⁹ Uredba (EU) **2021/784** Europskog parlamenta i Vijeća *od 29. travnja 2021. o borbi protiv širenja terorističkog sadržaja na internetu* (Tekst značajan za EGP), SL L 172, 17.5.2021., str. 79.

Amandman 6

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 11.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(11) Trebalo bi pojasniti da se ovom Uredbom ne dovode u pitanje pravila prava Unije o autorskom pravu i srodnim pravima, kojima se utvrđuju posebna pravila i postupci na koje ne bi trebalo utjecati.

Briše se.

Amandman 7

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 12.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(12) Kako bi se osiguralo sigurno, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje, za potrebe ove Uredbe trebalo bi **široko definirati** pojam „nezakonit sadržaj“ te njime obuhvatiti i informacije povezane s nezakonitim sadržajem, proizvodima, uslugama i aktivnostima. Konkretno, taj pojam trebalo bi tumačiti tako da se odnosi na informacije, bez obzira na njihov oblik, koje su skladu s mjerodavnim pravom same po sebi nezakonite, kao što su nezakoniti govor mržnje ili teroristički sadržaj i nezakoniti diskriminirajući sadržaj, ili se odnose na nezakonite aktivnosti, kao što su **dijeljenje slike koje prikazuju seksualno zlostavljanje djece**, nezakonita razmjena privatnih slika bez pristanka, uhođenje na internetu, prodaja nesukladnih ili krivotvorenih proizvoda, neovlašteno korištenje materijala zaštićenog autorskim pravom ili aktivnosti koje uključuju povrede zakona o zaštiti potrošača. U tom smislu nebitno je proizlazi li nezakonitost informacija ili aktivnosti iz prava Unije ili nacionalnog prava koje je u skladu s pravom Unije i koja je točna priroda ili predmet dotičnog prava.

(12) Kako bi se osiguralo sigurno, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje, za potrebe ove Uredbe **pojam „nezakonit sadržaj“ trebao bi se temeljiti na općem načelu da bi ono što je nezakonito izvan interneta trebalo biti nezakonito i na internetu, pri čemu treba osigurati da bi ono što je zakonito izvan interneta trebalo biti zakonito i na internetu.** Pojam „nezakonit sadržaj“ **trebalo bi na odgovarajući način definirati** te njime obuhvatiti i informacije povezane s nezakonitim sadržajem, proizvodima, uslugama i aktivnostima **ako takve informacije same po sebi nisu u skladu s primjenjivim pravom Unije ili države članice.** Konkretno, taj pojam trebalo bi tumačiti tako da se odnosi na informacije, bez obzira na njihov oblik, koje su skladu s mjerodavnim pravom same po sebi nezakonite, kao što su nezakoniti govor mržnje, **materijal povezan sa seksualnim zlostavljanjem djece** ili teroristički sadržaj i nezakoniti diskriminirajući sadržaj, ili **koje se na nezakonit način** odnose na nezakonite aktivnosti, kao što su nezakonita razmjena privatnih slika bez pristanka, uhođenje na internetu, prodaja nesukladnih ili

krivotvorenih proizvoda, neovlašteno korištenje materijala zaštićenog autorskim pravom ili aktivnosti koje uključuju povrede zakona o zaštiti potrošača. U tom smislu nebitno je proizlazi li nezakonitost informacija ili aktivnosti iz prava Unije ili nacionalnog prava koje je u skladu s pravom Unije, **posebno s Poveljom**, i koja je točna priroda ili predmet dotičnog prava.

Amandman 8

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) S obzirom na posebne značajke predmetnih usluga i odgovarajuću potrebu da se osigura da pružatelji tih usluga podliježu određenim posebnim obvezama, u okviru šire kategorije pružatelja usluge smještaja na poslužitelju, kako je definirana u ovoj Uredbi, potrebno je razlikovati potkategoriju internetskih platformi. Internetske platforme, kao što su društvene mreže ili internetske tržnice, trebale bi se definirati kao pružatelji usluga smještaja na poslužitelju koji ne samo da na zahtjev primatelja usluge pohranjuju informacije dobivene od njih, nego ih na njihov zahtjev i šire u javnosti. Međutim, kako bi se izbjeglo nametanje preširokih obveza, pružatelje usluga smještaja na poslužitelju ne bi trebalo smatrati internetskim platformama ako je širenje u javnosti tek neznatna i isključivo sporedna značajka neke druge usluge i ta se značajka iz objektivnih tehničkih razloga ne može upotrebljavati bez te druge glavne usluge te uklapanje te značajke nije sredstvo za zaobilaženje primjenjivosti pravila ove Uredbe koja se primjenjuju na internetske platforme. Na primjer, takvu značajku mogao bi predstavljati prostor predviđen za komentare u internetskim novinama, gdje je jasno da se radi o sporednoj značajci glavne usluge, a to je objava vijesti pod

Izmjena

(13) S obzirom na posebne značajke predmetnih usluga i odgovarajuću potrebu da se osigura da pružatelji tih usluga podliježu određenim posebnim obvezama, u okviru šire kategorije pružatelja usluge smještaja na poslužitelju, kako je definirana u ovoj Uredbi, potrebno je razlikovati potkategoriju internetskih platformi. Internetske platforme, kao što su društvene mreže, **platforme za razmjenu sadržaja** ili internetske tržnice, trebale bi se definirati kao pružatelji usluga smještaja na poslužitelju koji ne samo da na zahtjev primatelja usluge pohranjuju informacije dobivene od njih, nego ih na njihov zahtjev i šire u javnosti. Međutim, kako bi se izbjeglo nametanje preširokih obveza, pružatelje usluga smještaja na poslužitelju ne bi trebalo smatrati internetskim platformama ako je širenje u javnosti tek neznatna i isključivo sporedna značajka neke druge usluge i ta se značajka iz objektivnih tehničkih razloga ne može upotrebljavati bez te druge glavne usluge te uklapanje te značajke nije sredstvo za zaobilaženje primjenjivosti pravila ove Uredbe koja se primjenjuju na internetske platforme. Na primjer, takvu značajku mogao bi predstavljati prostor predviđen za komentare u internetskim novinama, gdje je jasno da se radi o sporednoj značajci

uredničkom odgovornošću izdavača.

glavne usluge, a to je objava vijesti pod uredničkom odgovornošću izdavača.

Amandman 9

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 14.

Tekst koji je predložila Komisija

(14) Pojam „širenje u javnosti”, kako se koristi u ovoj Uredbi, trebao bi podrazumijevati stavljanje informacija na raspolaganje potencijalno neograničenom broju osoba, odnosno omogućavanje lakog pristupa informacijama za korisnike općenito, bez potrebe za dalnjim djelovanjem primatelja usluge koji je informaciju pružio, bez obzira na to imaju li te osobe stvarno pristup informacijama o kojima je riječ. **Sama mogućnost stvaranja skupina korisnika određene usluge ne bi se trebala sama po sebi tumačiti na način da podrazumijeva da se informacije koje se šire na taj način ne šire i u javnosti. Međutim, taj bi pojam trebao isključivati širenje informacija unutar zatvorenih skupina koje se sastoje od ograničenog broja unaprijed određenih osoba.** Interpersonalne komunikacijske usluge, kako su definirane u Direktivi (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća³⁹, kao što su e-pošta ili usluge prijenosa privatnih poruka, nisu **obuhvaćene područjem primjene ove Uredbe**. Trebalо bi se smatrati da se informacije šire u javnosti u smislu ove Uredbe samo ako do toga dođe na izravan zahtjev primatelja usluge koji je informaciju pružio.

³⁹ Direktiva (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2018. o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija (preinaka), SL L 321, 17.12.2018., str. 36.

Izmjena

(14) Pojam „širenje u javnosti”, kako se koristi u ovoj Uredbi, trebao bi podrazumijevati stavljanje informacija na raspolaganje potencijalno neograničenom broju osoba, odnosno omogućavanje lakog pristupa informacijama za korisnike općenito, bez potrebe za dalnjim djelovanjem primatelja usluge koji je informaciju pružio, bez obzira na to imaju li te osobe stvarno pristup informacijama o kojima je riječ. **U skladu s tim, ako pristup informacijama zahtijeva registraciju ili prijam u skupinu korisnika, trebalo bi se smatrati da su te informacije distribuirane u javnosti samo ako su korisnici koji žele pristupiti informacijama automatski registrirani ili primljeni bez ljudske odluke o tome kome odobriti pristup.** Smatra se da informacije koje se razmjenjuju upotrebom interpersonalnih komunikacijskih usluga, kako su definirane u Direktivi (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća³⁹, kao što su e-pošta ili usluge prijenosa privatnih poruka, nisu **distribuirane u javnosti**. Trebalо bi se smatrati da se informacije šire u javnosti u smislu ove Uredbe samo ako do toga dođe na izravan zahtjev primatelja usluge koji je informaciju pružio.

³⁹ Direktiva (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2018. o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija (preinaka), SL L 321, 17.12.2018., str. 36.

Amandman 10

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 15.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(15a) Aktivnosti osobe na internetu omogućuju temeljit uvid u njezinu osobnost, kao i njezino prošlo i buduće ponašanje, što omogućuje manipulaciju njome. S obzirom na njihovu visoku osjetljivost i potencijal za zlouporabu, takve informacije zahtijevaju posebnu zaštitu. U skladu s načelom smanjenja količine podataka i u cilju sprečavanja neovlaštenog otkrivanja, krađe identiteta i drugih oblika zlouporabe osobnih podataka, primatelji bi trebali imati pravo na anonimnu upotrebu i nabavu usluga informacijskog društva kad god je to uz razuman napor moguće. To bi se trebalo primjenjivati ne dovodeći u pitanje obvezu iz prava Unije o zaštiti osobnih podataka. Pružatelji usluga mogu omogućiti anonimno korištenje svojih usluga tako da se suzdrže od prikupljanja osobnih podataka o primatelju i njegovim internetskim aktivnostima te da ne sprečavaju primatelje da se za pristup usluzi koriste mrežama za anonimizaciju. Anonimno plaćanje može se izvršiti, na primjer, gotovinskim plaćanjem, s pomoću gotovinskih plaćenih kupона ili platnih instrumenata s unaprijed uplaćenim sredstvima. Općim i neselektivnim prikupljanjem osobnih podataka koji se odnose na svaku upotrebu digitalne usluge nerazmjerno se narušava pravo na privatnost i zaštita osobnih podataka. U skladu s Uredbom (EU) 2016/679 korisnici imaju pravo da se na njih ne primjenjuje sveobuhvatno praćenje pri upotrebi usluga informacijskog društva. U skladu sa sudskom praksom u pogledu komunikacijskih metapodataka od

pružatelja usluga ne bi se smjelo zahtijevati da neselektivno čuvaju osobne podatke koji se odnose na način na koji svi primatelji upotrebljavaju uslugu. Primjena učinkovitog šifriranja s kraja na kraj na podatke ključna je za pouzdanost i sigurnost upotrebe interneta i njome se učinkovito sprečava neovlašteni pristup trećih strana. Činjenica da se u nekim slučajevima tehnologija šifriranja zlouporabljuje u nezakonite svrhe ne opravdava općenito slabljenje šifriranja.

Amandman 11

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 15.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(15b) Ciljani odabir pojedinaca na temelju osobnih podataka, uključujući podatke o ponašanju, ne bi smio biti dopušten u nekomercijalne i političke svrhe. Zavaravajuće ili prikriveno oglašavanje u nekomercijalne i političke svrhe posebna je vrsta internetske prijetnje jer utječe na temeljne mehanizme kojima se omogućuje funkcioniranje našeg demokratskog društva. Ne bi smio biti dopušten ciljani odabir maloljetnika na temelju njihovih osobnih podataka ili ciljani odabir pojedinaca na temelju posebnih kategorija podataka kojima se omogućuje ciljani odabir ranjivih skupina. Za ciljani odabir primatelja u komercijalne svrhe trebala bi biti potrebna privola primatelja. Kako bi se osiguralo da primatelji uistinu imaju izbor, odbijanje privole ne bi smjelo biti komplikiranje od davanja privole, ne bi se smjeli upotrebljavati „tamni obrasci“ za umanjivanje izbora primatelja usluge, a odbijanje privole ne bi smjelo rezultirati onemogućavanjem pristupa funkcijama platforme. Kako bi se izbjeglo zamaranje primatelja koji odbiju dati privolu, trebalo bi poštovati postavke terminalne opreme

koje obavještavaju o odbijanju obrade osobnih podataka. Za prikaz kontekstualnih oglasa nije potrebna obrada osobnih podataka pa je to stoga manje nametljivo.

Amandman 12

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija

(18) Izuzeća od odgovornosti utvrđena ovom Uredbom ne bi se trebala primjenjivati ako pružatelj posredničkih usluga, ***umjesto da se ograniči na neutralno pružanje usluga isključivo tehničkom i automatskom obradom informacija dobivenih od primatelja usluge***, ima ***aktivnu ulogu koja je takva da mu pruža*** spoznaje o ***tim*** informacijama ili nadzor nad njima. Ta izuzeća stoga ne bi trebala biti na raspolaganju u pogledu odgovornosti koja se odnosi na informacije koje ne pruža primatelj usluge, nego sâm pružatelj posredničke usluge, uključujući slučajevе u kojima su informacije nastale pod uredničkom odgovornošću tog pružatelja.

Izmjena

(18) Izuzeća od odgovornosti utvrđena ovom Uredbom ne bi se trebala primjenjivati ako pružatelj posredničkih usluga ima spoznaje o informacijama ili nadzor nad njima. Ta izuzeća stoga ne bi trebala biti na raspolaganju u pogledu odgovornosti koja se odnosi na informacije koje ne pruža primatelj usluge, nego sâm pružatelj posredničke usluge, uključujući slučajevе u kojima su informacije nastale pod uredničkom odgovornošću tog pružatelja. ***Izuzeća od odgovornosti utvrđena ovom Uredbom ne bi smjela ovisiti o nesigurnim pojmovima kao što su „aktivna”, „neutralna” ili „pasivna” uloga pružatelja usluga.***

Amandman 13

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Kako bi iskoristio izuzeće od odgovornosti za usluge smještaja na poslužitelju, pružatelj bi, nakon što ***stekne stvarne spoznaje ili saznanja o nezakonitom sadržaju***, trebao žurno djelovati kako bi taj sadržaj uklonio ili mu onemogućio pristup. Uklanjanje ili onemogućavanje pristupa trebalo bi

Izmjena

(22) Kako bi iskoristio izuzeće od odgovornosti za usluge smještaja na poslužitelju, pružatelj bi, nakon što ***postane svijestan nezakonite prirode sadržaja***, trebao žurno djelovati kako bi taj sadržaj uklonio ili mu onemogućio pristup. Uklanjanje ili onemogućavanje pristupa trebalo bi provesti uz poštovanje načela

provesti uz poštovanje načela slobode izražavanja. Takve stvarne spoznaje ili saznanja pružatelj može steći posebno u okviru istraga, na vlastitu inicijativu ili putem obavijesti koje mu pojedinci ili subjekti dostave u skladu s ovom Uredbom, pod uvjetom da su te obavijesti dovoljno precizne i primjereno potkrijepljene kako bi gospodarski subjekt koji postupa s dužnom pažnjom mogao razumno utvrditi i procijeniti navodno nezakonit sadržaj i, prema potrebi, protiv njega djelovati.

slobode izražavanja, *uključujući pravo na primanje i širenje informacija i ideja bez upitljivanja javnih tijela*. Takve stvarne spoznaje ili saznanja pružatelj može steći posebno u okviru istraga, na vlastitu inicijativu ili putem obavijesti koje mu pojedinci ili subjekti dostave u skladu s ovom Uredbom, pod uvjetom da su te obavijesti dovoljno precizne i primjereno potkrijepljene kako bi gospodarski subjekt koji postupa s dužnom pažnjom mogao razumno utvrditi i procijeniti navodno nezakonit sadržaj i, prema potrebi, protiv njega djelovati.

Amandman 14

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 25.

Tekst koji je predložila Komisija

(25) Kako bi se stvorila pravna sigurnost i kako se ne bi obeshrabrike aktivnosti čiji je cilj otkrivanje, identificiranje i djelovanje protiv nezakonitog sadržaja, a koje pružatelji posredničkih usluga mogu poduzeti na dobrovoljnoj osnovi, trebalo bi pojasniti da sama činjenica da pružatelji poduzimaju takve aktivnosti ne dovodi do nedostupnosti izuzeća od odgovornosti utvrđenih u ovoj Uredbi, pod uvjetom da se te aktivnosti provode u dobroj vjeri i s dužnom pažnjom. Osim toga, valja pojasniti da sama činjenica da ti pružatelji usluga u dobroj vjeri poduzimaju mјere radi poštovanja zahtjeva prava Unije, uključujući zahtjeve utvrđene ovom Uredbom u pogledu provedbe njihovih uvjeta poslovanja, ne bi trebala dovesti do nedostupnosti tih izuzeća od odgovornosti. Stoga se sve takve aktivnosti i mјere koje je određeni pružatelj možda poduzeo ne bi trebale uzeti u obzir pri utvrđivanju može li se pružatelj osloniti na izuzeće od odgovornosti, osobito u pogledu toga pruža li svoje usluge neutralno i može li

Izmjena

Briše se.

stoga biti obuhvaćen područjem primjene relevantne odredbe, s time da to pravilo, međutim, ne podrazumijeva da se pružatelj usluga na njega može nužno i osloniti.

Amandman 15

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 27.

Tekst koji je predložila Komisija

(27) Od 2000. pojavile su se nove tehnologije kojima se poboljšavaju dostupnost, učinkovitost, brzina, pouzdanost, kapacitet i sigurnost sustava za prijenos i pohranu podataka na internetu, što je dovelo do sve složenijeg internetskog ekosustava. U tom bi pogledu trebalo podsjetiti da pružatelji usluga koji uspostavljaju i olakšavaju temeljnu logičku strukturu i pravilno funkcioniranje interneta, uključujući tehničke pomoćne funkcije, isto tako mogu imati koristi od izuzeća od odgovornosti utvrđenih u ovoj Uredbi, u mjeri u kojoj se njihove usluge smatraju uslugama „samo prijenosa”, „privremenog smještaja informacija” ili smještaja informacija na poslužitelju. Takve usluge uključuju, ovisno o slučaju, bežične lokalne mreže, usluge sustava naziva domena (DNS), registre naziva vršnih domena, certifikacijska tijela koja izdaju digitalne certifikate ili mreže za isporuku sadržaja, kojima se omogućuju ili poboljšavaju funkcije drugih pružatelja posredničkih usluga. Isto tako, znatno su se razvile i usluge koje se upotrebljavaju u komunikacijske svrhe kao i tehnička rješenja za njihovu isporuku, što je dovelo do internetskih usluga kao što su govor putem IP-a, usluge slanja poruka i usluge elektroničke pošte na internetu, pri čemu se komunikacija odvija putem usluge pristupa internetu. Izuzeće od odgovornosti može biti korisno i za te usluge u mjeri u kojoj se mogu smatrati uslugama „samo prijenosa”,

Izmjena

(27) Od 2000. pojavile su se nove tehnologije kojima se poboljšavaju dostupnost, učinkovitost, brzina, pouzdanost, kapacitet i sigurnost sustava za prijenos i pohranu podataka na internetu, što je dovelo do sve složenijeg internetskog ekosustava. U tom bi pogledu trebalo podsjetiti da pružatelji usluga koji uspostavljaju i olakšavaju temeljnu logičku strukturu i pravilno funkcioniranje interneta, uključujući tehničke pomoćne funkcije, isto tako mogu imati koristi od izuzeća od odgovornosti utvrđenih u ovoj Uredbi, u mjeri u kojoj se njihove usluge smatraju uslugama „samo prijenosa”, „privremenog smještaja informacija” ili smještaja informacija na poslužitelju. Takve usluge uključuju, ovisno o slučaju, bežične lokalne mreže, usluge sustava naziva domena (DNS), registre naziva vršnih domena, certifikacijska tijela koja izdaju digitalne certifikate ili mreže za isporuku sadržaja, kojima se omogućuju ili poboljšavaju funkcije drugih pružatelja posredničkih usluga. Isto tako, znatno su se razvile i usluge koje se upotrebljavaju u komunikacijske svrhe kao i tehnička rješenja za njihovu isporuku, što je dovelo do internetskih usluga kao što su govor putem IP-a, usluge slanja poruka, **pružatelji usluga infrastrukture u oblaku** i usluge elektroničke pošte na internetu, pri čemu se komunikacija odvija putem usluge pristupa internetu. Izuzeće od odgovornosti može biti korisno i za te usluge u mjeri u

„privremenog smještaja informacija“ ili smještaja informacija na poslužitelju.

kojoj se mogu smatrati uslugama „samo prijenosa“, „privremenog smještaja informacija“ ili smještaja informacija na poslužitelju.

Amandman 16

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 28.

Tekst koji je predložila Komisija

(28) Pružatelji posredničkih usluga ne bi trebali podlijegati obvezi praćenja u odnosu na opće obveze. *U skladu s uvjetima utvrđenima u ovoj Uredbi, to se ne odnosi na obveze praćenja u konkretnom slučaju, a posebno ne utječe na naloge državnih tijela u skladu s nacionalnim zakonodavstvom.* Ništa se iz ove Uredbe ne bi smjelo tumačiti kao nametanje opće obveze praćenja ili obveze aktivnog utvrđivanja činjenica odnosno kao opća obveza pružateljâ da poduzmu proaktivne mjere u vezi s nezakonitim sadržajem.

Izmjena

(28) Pružatelji posredničkih usluga ne bi trebali *ni de iure ni de facto* podlijegati obvezi praćenja u odnosu na opće obveze. *De facto obveza nastala bi ako bi neprovodenje opće ili preventivne infrastrukture za praćenje bilo neisplativo, primjerice zbog znatnog dodatnog troška potreba za alternativnim nadzorom kojeg provodi čovjek ili zbog prijetnje od plaćanja znatne štete.* Ništa se iz ove Uredbe ne bi smjelo tumačiti kao nametanje opće obveze praćenja ili obveze aktivnog utvrđivanja činjenica odnosno kao opća obveza pružateljâ da poduzmu proaktivne mjere u vezi s nezakonitim sadržajem.

Amandman 17

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 28.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(28a) Pružatelji posredničkih usluga ne bi smjeli biti obvezni upotrebljavati automatizirane alate za moderiranje sadržaja jer takvi alati ne mogu učinkovito razumjeti suptilnost konteksta i značenja u ljudskoj komunikaciji, što je nužno kako bi se utvrdilo krši li procijenjeni sadržaj zakon ili uvjete pružanja usluge.

Amandman 18

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 29.

Tekst koji je predložila Komisija

(29) Ovisno o pravnom sustavu svake države članice i predmetnom području prava, nacionalna pravosudna *ili upravna* tijela mogu naložiti pružateljima posredničkih usluga da djeluju protiv određenih nezakonitih sadržaja ili da navedu određene informacije. Nacionalni zakoni na temelju kojih se izdaju takvi nalozi znatno se razlikuju, a pitanje naloga sve se češće rješava u prekograničnim situacijama. Radi osiguravanja djelotvornog i učinkovitog izvršavanja naloga potrebno je utvrditi određene uvjete koje bi nalozi trebali ispunjavati kao i određene dodatne zahtjeve koji se odnose na obradu tih naloga kako bi se omogućilo da dotična tijela javne vlasti izvršavaju svoje zadaće, spriječilo da pružatelji budu izloženi nerazmernim opterećenjima i pritom izbjegao neopravdani učinak na prava i legitimne interese trećih strana.

Izmjena

(29) Ovisno o pravnom sustavu svake države članice i predmetnom području prava, nacionalna pravosudna tijela mogu naložiti pružateljima posredničkih usluga da djeluju protiv određenih nezakonitih sadržaja ili da navedu određene informacije. Nacionalni zakoni na temelju kojih se izdaju takvi nalozi znatno se razlikuju, a pitanje naloga sve se češće rješava u prekograničnim situacijama. Radi osiguravanja djelotvornog i učinkovitog izvršavanja naloga potrebno je utvrditi određene uvjete koje bi nalozi trebali ispunjavati kao i određene dodatne zahtjeve koji se odnose na obradu tih naloga kako bi se omogućilo da dotična tijela javne vlasti izvršavaju svoje zadaće, spriječilo da pružatelji budu izloženi nerazmernim opterećenjima i pritom izbjegao neopravdani učinak na prava i legitimne interese trećih strana.

Amandman 19

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 30.

Tekst koji je predložila Komisija

(30) Naloge za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja ili za pružanje informacija *trebalo* bi izdavati u skladu s pravom Unije, posebno s Uredbom (EU) 2016/679 i zabranom općih obveza praćenja informacija ili aktivnog traženja činjenica ili okolnosti koje bi ukazivale na nezakonite aktivnosti utvrđene u ovoj Uredbi. Uvjetima i zahtjevima utvrđenima u ovoj Uredbi koji se primjenjuju na naloge za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja ne dovode se u pitanje drugi akti Unije

Izmjena

(30) Naloge za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja ili za pružanje informacija *trebala* bi izdavati *imenovana nadležna tijela* u skladu s pravom Unije, posebno s Uredbom (EU) 2016/679 i zabranom općih obveza praćenja informacija ili aktivnog traženja činjenica ili okolnosti koje bi ukazivale na nezakonite aktivnosti utvrđene u ovoj Uredbi. Uvjetima i zahtjevima utvrđenima u ovoj Uredbi koji se primjenjuju na naloge za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja

kojima se predviđaju slični sustavi za djelovanje protiv određenih vrsta nezakonitog sadržaja, kao što je Uredba (EU).../.... *[predložena uredba* o širenju terorističkih sadržaja na internetu] ili Uredba (EU) 2017/2394 kojom se tijelima država članica odgovornima za izvršavanje zakona o zaštiti potrošača dodjeljuju posebne ovlasti za izdavanje naloga za pružanje informacija, dok se uvjetima i zahtjevima koji se primjenjuju na naloge za pružanje informacija ne dovode u pitanje drugi akti Unije kojima se predviđaju slična relevantna pravila za određene sektore. Tim se uvjetima i zahtjevima ne bi trebala dovoditi u pitanje pravila o zadržavanju i očuvanju u skladu s primjenjivim nacionalnim pravom, u skladu s pravom Unije i zahtjevima tijela za izvršavanje zakonodavstva za povjerljivost u pogledu neotkrivanja informacija.

ne dovode se u pitanje drugi akti Unije kojima se predviđaju slični sustavi za djelovanje protiv određenih vrsta nezakonitog sadržaja, kao što je Uredba (EU) 2021/784 o širenju terorističkih sadržaja na internetu ili Uredba (EU) 2017/2394 kojom se tijelima država članica odgovornima za izvršavanje zakona o zaštiti potrošača dodjeljuju posebne ovlasti za izdavanje naloga za pružanje informacija, dok se uvjetima i zahtjevima koji se primjenjuju na naloge za pružanje informacija ne dovode u pitanje drugi akti Unije kojima se predviđaju slična relevantna pravila za određene sektore. Tim se uvjetima i zahtjevima ne bi trebala dovoditi u pitanje pravila o zadržavanju i očuvanju u skladu s primjenjivim nacionalnim pravom, u skladu s pravom Unije i zahtjevima tijela za izvršavanje zakonodavstva za povjerljivost u pogledu neotkrivanja informacija.

Amandman 20

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 30.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(30a) Kako bi se izbjegla proturječna tumačenja onoga što čini nezakonit sadržaj i kako bi se osigurala dostupnost informacija koje su zakonite u državi članici u kojoj pružatelj ima poslovni nastan, naloge za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja u načelu bi trebala izdavati pravosudna tijela države članice u kojoj pružatelj ima svoj glavni poslovni nastan ili, ako pružatelj nema poslovni nastan u Uniji, države članice u kojoj glavni poslovni nastan ima njegov pravni zastupnik. Pravosudna tijela drugih država članica trebala bi moći izdavati naloge čiji je učinak ograničen na državno područje države članice iz koje je pravosudno tijelo koje izdaje nalog. Na djelovanje protiv nezakonitih

*komercijalnih ponuda robe i usluga
trebao bi se primjenjivati poseban režim.*

Amandman 21

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Teritorijalno područje primjene takvih naloga za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja trebalo bi jasno utvrditi na temelju primjenjivog prava Unije ili nacionalnog prava kojima se omogućuje izdavanje naloga, pri čemu ono ne bi trebalo prelaziti okvire onoga što je najnužnije za ostvarivanje ciljeva naloga. U tom pogledu, nacionalno pravosudno ili upravno tijelo koje izdaje nalog trebalo bi postići ravnotežu između cilja koji se nalogom nastoji postići, u skladu s pravnom osnovom koja omogućuje njegovo izdavanje, i prava i legitimnih interesa svih trećih strana na koje nalog može utjecati, osobito njihovih temeljnih prava iz Povelje. Osim toga, ako nalog u kojem se upućuje na konkretne informacije može imati učinke izvan državnog područja države članice dotičnog tijela, to bi tijelo trebalo ocijeniti može li predmetna informacija činiti nezakonit sadržaj u drugim državama članicama i, prema potrebi, uzeti u obzir relevantna pravila prava Unije ili međunarodnog prava i interes međunarodne kurtoazije.

Izmjena

(31) Teritorijalno područje primjene takvih naloga za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja trebalo bi jasno utvrditi na temelju primjenjivog prava Unije ili nacionalnog prava kojima se omogućuje izdavanje naloga, pri čemu ono ne bi trebalo prelaziti okvire onoga što je najnužnije za ostvarivanje ciljeva naloga. U tom pogledu, nacionalno pravosudno ili upravno tijelo koje izdaje nalog trebalo bi postići ravnotežu između cilja koji se nalogom nastoji postići, u skladu s pravnom osnovom koja omogućuje njegovo izdavanje, i prava i legitimnih interesa svih trećih strana na koje nalog može utjecati, osobito njihovih temeljnih prava iz Povelje. Osim toga, ako nalog u kojem se upućuje na konkretne informacije može imati učinke izvan državnog područja države članice dotičnog tijela, to bi tijelo trebalo ocijeniti može li predmetna informacija činiti nezakonit sadržaj u drugim državama članicama i, prema potrebi, uzeti u obzir relevantna pravila prava Unije ili **države članice ili** međunarodnog prava i interes međunarodne kurtoazije. *Od pružatelja posredničkih usluga ne bi se smjelo pravno zahtijevati da uklone sadržaj koji je zakonit u državi njihova poslovne nastane. Nadležna tijela trebala bi moći naložiti blokiranje sadržaja koji je zakonito objavljen izvan Unije samo na državnom području države članice u kojoj ta nadležna tijela imaju sjedište. Time se ne bi smjelo dovodi u pitanje pravo pružatelja usluga na ocjenu sukladnosti određenog sadržaja s njihovim uvjetima*

*poslovanja i naknadno uklanjanje
nesukladnog sadržaja čak i ako nije
nezakonit u državi njihova poslovnog
nastana.*

Amandman 22

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Nalozi za pružanje informacija uređeni ovom Uredbom odnose se na predočenje posebnih informacija o pojedinačnim primateljima predmetne posredničke usluge koji su u tim nalozima identificirani kako bi se utvrdilo pridržavaju li se primjenjivih pravila Unije ili nacionalnih pravila. Stoga pravila ove Uredbe o pružanju informacija ne bi trebala utjecati na naloge za informacije o skupini primatelja usluge koji nisu posebno identificirani, uključujući naloge za pružanje agregiranih informacija potrebnih u statističke svrhe ili za osmišljavanje politika na temelju dokaza.

Izmjena

(32) Nalozi za pružanje informacija uređeni ovom Uredbom odnose se na predočenje posebnih informacija o pojedinačnim primateljima predmetne posredničke usluge koji su u tim nalozima identificirani kako bi se utvrdilo pridržavaju li se primjenjivih pravila Unije ili nacionalnih pravila. Stoga pravila ove Uredbe o pružanju **neosobnih** informacija ne bi trebala utjecati na naloge za informacije o skupini primatelja usluge koji nisu posebno identificirani, uključujući naloge za pružanje agregiranih informacija potrebnih u statističke svrhe ili za osmišljavanje politika na temelju dokaza.

Amandman 23

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 33.

Tekst koji je predložila Komisija

(33) Nalozi za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja i pružanje informacija podliježu pravilima kojima se štiti nadležnost države članice u kojoj primatelj usluga, na kojega se nalog odnosi, ima poslovni nastan i utvrđuju moguća odstupanja od te nadležnosti u određenim slučajevima utvrđenima u članku 3 Direktive 2000/31/EZ samo ako su ispunjeni uvjeti iz tog članka. Budući da se predmetni nalozi za pružanje

Izmjena

(33) Nalozi za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja i pružanje informacija podliježu pravilima kojima se štiti nadležnost države članice u kojoj primatelj usluga, na kojega se nalog odnosi, ima poslovni nastan i utvrđuju moguća odstupanja od te nadležnosti u određenim slučajevima utvrđenima u članku 3 Direktive 2000/31/EZ samo ako su ispunjeni uvjeti iz tog članka. Budući da se predmetni nalozi za pružanje

informacija odnose na određeni sadržaj odnosno informacije, oni u slučaju da su upućeni pružateljima posredničkih usluga s poslovnim nastanom u drugoj državi članici u načelu ne ograničavaju njihovu slobodu pružanja usluga preko granica. Stoga se na te naloge ne primjenjuju pravila utvrđena u članku 3. Direktive 2000/31/EZ, uključujući pravila o potrebi opravdavanja mjera kojima se odstupa od nadležnosti države članice u kojoj pružatelj usluga ima poslovni nastan na određenim utvrđenim osnovama i pravila o obavljanju o tim mjerama.

informacija odnose na određeni sadržaj odnosno informacije *prema pravu Unije ili države članice*, oni u slučaju da su upućeni pružateljima posredničkih usluga s poslovним nastanom u drugoj državi članici u načelu ne ograničavaju njihovu slobodu pružanja usluga preko granica. Stoga se na te naloge ne primjenjuju pravila utvrđena u članku 3. Direktive 2000/31/EZ, uključujući pravila o potrebi opravdavanja mjera kojima se odstupa od nadležnosti države članice u kojoj pružatelj usluga ima poslovni nastan na određenim utvrđenim osnovama i pravila o obavljanju o tim mjerama.

Amandman 24

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 36.

Tekst koji je predložila Komisija

(36) Kako bi se olakšala neometana i učinkovita komunikacija povezana s pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom, od pružatelja posredničkih usluga trebalo bi zahtijevati da uspostave jedinstvenu kontaktnu točku i objave relevantne informacije koje se odnose na njihovu kontaktnu točku, uključujući jezike koje treba upotrebljavati pri takvoj komunikaciji. Kontaktnu točku mogu upotrebljavati i pouzdani prijavitelji nezakonitog i lažnog sadržaja i profesionalni subjekti koji imaju poseban odnos s pružateljem posredničkih usluga. Za razliku od pravnog zastupnika, kontaktna točka trebala bi služiti operativnim svrhama i ne bi trebala nužno imati fizičku lokaciju.

Izmjena

(36) Kako bi se olakšala neometana i učinkovita komunikacija povezana s pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom, od pružatelja posredničkih usluga trebalo bi zahtijevati da uspostave jedinstvenu kontaktnu točku i objave relevantne **ažurirane** informacije koje se odnose na njihovu kontaktnu točku, uključujući jezike koje treba upotrebljavati pri takvoj komunikaciji. **O tim informacijama trebalo bi obavijestiti koordinatora za digitalne usluge u državi članici poslovnog nastana.** Kontaktnu točku mogu upotrebljavati i pouzdani prijavitelji nezakonitog i lažnog sadržaja i profesionalni subjekti koji imaju poseban odnos s pružateljem posredničkih usluga. Za razliku od pravnog zastupnika, kontaktna točka trebala bi služiti operativnim svrhama i ne bi trebala nužno imati fizičku lokaciju.

Amandman 25

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 38.

Tekst koji je predložila Komisija

(38) Iako bi se u načelu trebala poštovati sloboda ugovaranja pružateljâ posredničkih usluga, primjereno je utvrditi određena pravila o sadržaju, primjeni i provedbi njihovih uvjeta poslovanja u interesu transparentnosti, zaštite primatelja usluge i izbjegavanja nepoštenih ili proizvoljnih ishoda.

Izmjena

(38) Iako bi se u načelu trebala poštovati sloboda ugovaranja pružateljâ posredničkih usluga, primjereno je utvrditi određena pravila o sadržaju, primjeni i provedbi njihovih uvjeta poslovanja u interesu transparentnosti, zaštite primatelja usluge i izbjegavanja nepoštenih ili proizvoljnih ishoda. *Sažetak uvjeta poslovanja također bi trebao biti javno dostupan. Radi zaštite temeljnog prava na slobodu izražavanja, pružateljima ne bi smjelo biti dopušteno da proizvoljno uklanjaju zakoniti sadržaj ili postupaju protiv onih koji da pružaju. Postupanje protiv zakonitih informacija opravdano je samo ako te informacije nisu u skladu s deklariranim svrhom usluge. Na primjer, ako je svrha internetskog foruma rasprava o određenoj temi, pružanje informacija o nepovezanim temama može biti nespojivo sa svrhom usluge.*

Amandman 26

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 39.

Tekst koji je predložila Komisija

(39) Kako bi se osigurala odgovarajuća razina transparentnosti i odgovornosti, pružatelji posredničkih usluga trebali bi svake godine, u skladu s usklađenim zahtjevima sadržanima u ovoj Uredbi, izvješćivati o moderiranju sadržaja kojim se bave, uključujući mjere poduzete kao rezultat primjene i provedbe njihovih uvjeta poslovanja. Međutim, kako bi se izbjeglo nerazmjerno opterećenje, te obveze izvješćivanja radi osiguravanja transparentnosti ne bi se trebale nametati pružateljima koji su mikro ili mala

Izmjena

(39) Kako bi se osigurala odgovarajuća razina transparentnosti i odgovornosti, pružatelji posredničkih usluga trebali bi svake godine, u skladu s usklađenim zahtjevima sadržanima u ovoj Uredbi, izvješćivati o moderiranju sadržaja kojim se bave, uključujući mjere poduzete kao rezultat primjene i provedbe njihovih uvjeta poslovanja. *Pružatelji usluga koji nude svoje usluge u više država članica trebali bi osigurati raščlambu informacija po državama članicama.* Međutim, kako bi se izbjeglo nerazmjerno opterećenje, te

poduzeća kako su definirana u Preporuci Komisije 2003/361/EZ⁴⁰.

obveze izvješćivanja radi osiguravanja transparentnosti ne bi se trebale nametati pružateljima koji su mikro ili mala poduzeća kako su definirana u Preporuci Komisije 2003/361/EZ⁴⁰.

⁴⁰ Preporuka Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003. o definiciji mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća (SL L 124, 20.5.2003., str. 36.).

⁴⁰ Preporuka Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003. o definiciji mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća (SL L 124, 20.5.2003., str. 36.).

Amandman 27

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 40.

Tekst koji je predložila Komisija

(40) Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju imaju posebno važnu ulogu u borbi protiv nezakonitog sadržaja na internetu jer pohranjuju informacije dobivene od primatelja usluge na njihov zahtjev i obično omogućuju drugim primateljima pristup tim informacijama, ponekad velikih razmjera. Važno je da svi pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju, bez obzira na njihovu veličinu, uspostave mehanizme prijavljivanja i djelovanja prilagođene korisnicima kojima se olakšava obavlješćivanje pružatelja usluga smještaja informacija na poslužitelju o određenim informacijama koje podnositelj prijave smatra nezakonitim sadržajem („obavijest“) na temelju čega pružatelj može odlučiti slaže li se s tom ocjenom i **želi li** ukloniti taj sadržaj ili onemogućiti pristup tom sadržaju („djelovanje“). **Pod uvjetom da su ispunjeni zahtjevi u pogledu prijavljivanja, pojedincima ili subjektima bi trebalo omogućiti da u jednoj prijavi prijave više navodno nezakonitih sadržaja.** Obveza uspostave mehanizama prijavljivanja i djelovanja trebala bi se primjenjivati, primjerice, na usluge pohrane i dijeljenja datoteka, usluge iznajmljivanja diskovnog prostora i pripadajućih serverskih resursa za smještaj internetskih stranica na poslužitelju na internetu, reklamne poslužitelje i

Izmjena

(40) Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju imaju posebno važnu ulogu u borbi protiv nezakonitog sadržaja na internetu jer pohranjuju informacije dobivene od primatelja usluge na njihov zahtjev i obično omogućuju drugim primateljima pristup tim informacijama, ponekad velikih razmjera. Važno je da svi pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju, bez obzira na njihovu veličinu, uspostave mehanizme prijavljivanja i djelovanja prilagođene korisnicima kojima se olakšava obavlješćivanje pružatelja usluga smještaja informacija na poslužitelju o određenim informacijama koje podnositelj prijave smatra nezakonitim sadržajem („obavijest“) na temelju čega pružatelj može odlučiti slaže li se s tom ocjenom i **u skladu s time** ukloniti taj sadržaj ili onemogućiti pristup tom sadržaju („djelovanje“). Obveza uspostave mehanizma prijavljivanja i djelovanja trebala bi se primjenjivati, primjerice, na usluge pohrane i dijeljenja datoteka, usluge iznajmljivanja diskovnog prostora i pripadajućih serverskih resursa za smještaj internetskih stranica na poslužitelju na internetu, reklamne poslužitelje i

iznajmljivanja diskovnog prostora i pripadajućih serverskih resursa za smještaj internetskih stranica na poslužitelju na internetu, reklamne poslužitelje i pastebinove (usluge smještaja na poslužitelju), u mjeri u kojoj se smatraju pružateljima usluga smještaja informacija na poslužitelju obuhvaćenih ovom Uredbom.

pastebinove (usluge smještaja na poslužitelju), u mjeri u kojoj se smatraju pružateljima usluga smještaja informacija na poslužitelju obuhvaćenih ovom Uredbom.

Amandman 28

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 41.

Tekst koji je predložila Komisija

(41) Pravila o takvim mehanizmima prijavljivanja i djelovanja trebalo bi uskladiti na razini Unije kako bi se omogućila pravodobna, pažljiva i **objektivna** obrada obavijesti na temelju ujednačenih, transparentnih i jasnih pravila kojima se osiguravaju snažne zaštitne mjere za zaštitu prava i legitimnih interesa svih uključenih strana, posebno njihovih temeljnih prava zajamčenih Poveljom, neovisno o tome u kojoj državi članici te strane imaju poslovni nastan ili boravište te neovisno o predmetnom području prava. Temeljna prava uključuju, ovisno o slučaju, pravo na slobodu izražavanja i informiranja, pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života, pravo na zaštitu osobnih podataka, pravo na nediskriminaciju i pravo primateljâ usluge na djelotvoran pravni lijek; slobodu poduzetništva za pružatelje usluga, uključujući slobodu ugovaranja; kao i pravo na ljudsko dostojanstvo, prava djeteta, pravo na zaštitu vlasništva, uključujući intelektualno vlasništvo, i pravo na nediskriminaciju strana na koje utječe nezakoniti sadržaj.

Izmjena

(41) Pravila o takvim mehanizmima prijavljivanja i djelovanja trebalo bi uskladiti na razini Unije kako bi se omogućila pravodobna, pažljiva, **neproizvoljna** i **nediskriminirajuća** obrada obavijesti na temelju ujednačenih, transparentnih i jasnih pravila kojima se osiguravaju snažne zaštitne mjere za zaštitu prava i legitimnih interesa svih uključenih strana, posebno njihovih temeljnih prava zajamčenih Poveljom, neovisno o tome u kojoj državi članici te strane imaju poslovni nastan ili boravište te neovisno o predmetnom području prava. Temeljna prava uključuju, ovisno o slučaju, pravo na slobodu izražavanja i informiranja, pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života, pravo na zaštitu osobnih podataka, pravo na nediskriminaciju i pravo primateljâ usluge na djelotvoran pravni lijek; slobodu poduzetništva za pružatelje usluga, uključujući slobodu ugovaranja; kao i pravo na ljudsko dostojanstvo, prava djeteta, pravo na zaštitu vlasništva, uključujući intelektualno vlasništvo, i pravo na nediskriminaciju strana na koje utječe nezakoniti sadržaj.

Amandman 29

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 42.

Tekst koji je predložila Komisija

(42) Ako pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju odluči ukloniti ili **onemogućiti** informacije dobivene od primatelja usluge, na primjer nakon primitka prijave ili djelovanjem na vlastitu inicijativu, **među ostalim uporabom automatiziranih sredstava, pružatelj bi trebao** obavijestiti primatelja o svojoj odluci, razlozima za nju i **dostupnim mogućnostima** pravne zaštite za osporavanje odluke, s obzirom na negativne posljedice koje takve odluke mogu imati za primatelja, među ostalim u pogledu ostvarivanja njegova temeljnog prava na slobodu izražavanja. Ta bi se obveza trebala primjenjivati neovisno o razlozima za odluku, posebno neovisno o tome je li mjera poduzeta zbog toga što se smatra da je prijavljena informacija nezakonit sadržaj ili neusklađena s primjenjivim uvjetima poslovanja. Dostupna pravna sredstva za osporavanje odluke pružatelja usluga smještaja informacija na poslužitelju trebala bi uvijek uključivati sudsku zaštitu.

Izmjena

(42) Ako pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju odluči ukloniti informacije dobivene od primatelja usluge, **onemogućiti im pristup ili ograniciti prijedloge tih informacija putem sustava za preporučivanje**, na primjer nakon primitka prijave ili djelovanjem na vlastitu inicijativu, **taj pružatelj trebao bi na jasan i korisnicima pristupačan način obavijestiti primatelja, i ako je moguće podnositelja prijave**, o svojoj odluci, razlozima za nju i mogućnostima pravne zaštite **dostupnima primatelju** za osporavanje odluke, s obzirom na negativne posljedice koje takve odluke mogu imati za primatelja, među ostalim u pogledu ostvarivanja njegova temeljnog prava na slobodu izražavanja. Ta bi se obveza trebala primjenjivati neovisno o razlozima za odluku, posebno neovisno o tome je li mjera poduzeta zbog toga što se smatra da je prijavljena informacija nezakonit sadržaj ili neusklađena s primjenjivim uvjetima poslovanja. **Ta se obveza ne bi smjela primjenjivati ako je primatelj opetovano pružao očito nezakonit sadržaj u prošlosti ili ako se uklanjanje temelji na nalogu za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja i ako je nadležno tijelo koje je izdalo nalog odlučilo da neće otkrivati informacije iz razloga javne sigurnosti.** Dostupna pravna sredstva za osporavanje odluke pružatelja usluga smještaja informacija na poslužitelju trebala bi uvijek uključivati sudsku zaštitu. **Ograničenje prijedloga sustava za preporučivanje može se postići, primjerice, praksama prikrivenog zabranjivanja sadržaja.**

Amandman 30

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 42.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(42a) Pri moderiranju sadržaja mehanizmi koje platforme dobrovoljno upotrebljavaju u načelu ne bi smjeli dovoditi ni do kakvih mjera ex ante kontrole utemeljenih na automatiziranim alatima ili filtriranju sadržaja pri učitavanju. Automatizirani alati trenutačno ne mogu razlikovati nezakoniti sadržaj od sadržaja koji je u određenom kontekstu zakonit i stoga redovito dovode do pretjeranog blokiranja zakonitog sadržaja. Ljudskom revizijom automatiziranih izvješća koju provode pružatelji usluga ili njihovi izvođači taj se problem ne rješava u potpunosti, posebno ako se ona povjerava osoblju privatnih podizvođača koje nije dovoljno neovisno, kvalificirano i odgovorno. Mjere ex ante kontrole utemeljene na automatiziranim alatima ili filtriranju sadržaja pri učitavanju trebale bi značiti da objavljivanje podlježe automatiziranoj odluci. To bi iznimno trebalo dopustiti ako automatizirana odluka ima učinak tijekom ograničenog razdoblja, podložna je ljudskom pregledu i sigurno je da je ograničena na informacije koje su prethodno klasificirane kao očito nezakonite, bez obzira na kontekst, identitet i namjeru primatelja koji ih je dostavio. Trebalo bi dopustiti filtriranje podnošenja automatiziranog sadržaja, kao što je neželjena pošta. Ako se automatizirani alati upotrebljavaju za ex post moderiranje sadržaja, pružatelj usluga trebao bi osigurati ljudske odluke o svim djelovanjima koja se poduzimaju i zaštitu zakonitog sadržaja.

Amandman 31

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 43.

Tekst koji je predložila Komisija

(43) Kako bi se izbjeglo nerazmjerno opterećenje, dodatne obveze nametnute internetskim platformama u skladu s ovom Uredbom ne bi se trebale primjenjivati na mikropoduzeća ili mala poduzeća kako su definirana u Preporuci Komisije 2003/361/EZ⁴¹, osim ako su njihov doseg i učinak takvi da ispunjavaju kriterije za vrlo velike internetske platforme u skladu s ovom Uredbom. Pravilima o konsolidaciji iz te preporuke pridonosi se sprečavanju bilo kakvog izbjegavanja tih dodatnih obveza. Izužeće mikropoduzeća i malih poduzeća od tih dodatnih obveza ne bi trebalo tumačiti na način da se time utječe na njihovu sposobnost da na dobrovoljnoj osnovi uspostave sustav koji je u skladu s jednom ili više tih obveza.

⁴¹ Preporuka Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003. o definiciji mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća (SL L 124, 20.5.2003., str. 36.).

Amandman 32

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 44.

Tekst koji je predložila Komisija

(44) Primatelji usluge trebali bi moći jednostavno i učinkovito osporiti određene odluke internetskih platformi koje na njih negativno utječu. Stoga bi internetske platforme trebale biti obvezne osigurati interne sustave za rješavanje pritužbi koji ispunjavaju određene uvjete kojima je cilj osigurati da sustavi budu lako dostupni i dovode do brzih i pravednih ishode. Osim toga, trebalo bi predvidjeti mogućnost da sporove, uključujući one koji se u okviru internih sustava za rješavanje pritužbi ne

Izmjena

(43) Kako bi se izbjeglo nerazmjerno opterećenje, dodatne obveze nametnute internetskim platformama u skladu s ovom Uredbom ne bi se trebale primjenjivati na mikropoduzeća ili mala poduzeća kako su definirana u Preporuci Komisije 2003/361/EZ⁴¹, osim ako su njihov doseg i učinak takvi da **imaju više od 4,5 milijuna korisnika u Uniji ili** ispunjavaju kriterije za vrlo velike internetske platforme u skladu s ovom Uredbom. Pravilima o konsolidaciji iz te preporuke pridonosi se sprečavanju bilo kakvog izbjegavanja tih dodatnih obveza. Izužeće mikropoduzeća i malih poduzeća od tih dodatnih obveza ne bi trebalo tumačiti na način da se time utječe na njihovu sposobnost da na dobrovoljnoj osnovi uspostave sustav koji je u skladu s jednom ili više tih obveza.

⁴¹ Preporuka Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003. o definiciji mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća (SL L 124, 20.5.2003., str. 36.).

Izmjena

(44) Primatelji usluge **i organizacije ili javna tijela koji zastupaju interese potrošača i koje je država članica potvrdila kao kvalificirane za pokretanje udružnih tužbi** trebali bi moći jednostavno i učinkovito osporiti određene odluke internetskih platformi koje na njih negativno utječu. Stoga bi internetske platforme trebale biti obvezne osigurati interne sustave za rješavanje pritužbi koji ispunjavaju određene uvjete kojima je cilj osigurati da sustavi budu lako dostupni i

mogu riješiti na zadovoljavajući način, izvansudski rješavaju neovisna ovlaštena tijela koja posjeduju potrebna sredstva i stručnost za obavljanje svojih aktivnosti na pravedan, brz i troškovno učinkovit način. Takve mogućnosti osporavanja odluka internetskih platformi trebale bi dopunjavati mogućnost traženja sudske zaštite u skladu ***sa zakonima dotične države članice***, ali ne bi trebale utjecati na nju ni u kom pogledu.

dovode do brzih i pravednih ishode. ***Ti bi sustavi trebali biti dostupni i podnositeljima prijave.*** Osim toga, trebalo bi predvidjeti mogućnost da sporove, uključujući one koji se u okviru internih sustava za rješavanje pritužbi ne mogu riješiti na zadovoljavajući način, izvansudski rješavaju neovisna ovlaštena tijela koja posjeduju potrebna sredstva i stručnost za obavljanje svojih aktivnosti na pravedan, brz i troškovno učinkovit način. Takve mogućnosti osporavanja odluka internetskih platformi trebale bi dopunjavati mogućnost traženja sudske zaštite u skladu ***s primjenjivim pravom***, ali ne bi trebale utjecati na nju ni u kom pogledu. ***Dotične internetske platforme također bi trebale moći zatražiti sudsку zaštitu protiv tih odluka u skladu s primjenjivim pravom.***

Amandman 33

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 46.

Tekst koji je predložila Komisija

(46) Mjere protiv nezakonitog sadržaja mogu se provesti brže i pouzdanije ako internetske platforme poduzmu potrebne mjere kako bi osigurale prioritetno postupanje s prijavama koje podnesu pouzdani prijavitelji nezakonitog i lažnog sadržaja kroz mehanizme prijavljivanja i djelovanja propisane ovom Uredbom, ne dovodeći u pitanje zahtjev da se sve prijave podnesene u okviru tih mehanizama obrađuju i da se o njima odlučuje pravodobno, savjesno i objektivno. Takav status pouzdanih prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja interneta trebao bi se dodijeliti samo subjektima, a ne pojedincima, koji su dokazali, među ostalim, da posjeduju posebno stručno znanje i sposobnost potrebne za borbu protiv nezakonitog sadržaja, da predstavljaju kolektivne interese te da rade

Izmjena

(46) Mjere protiv nezakonitog sadržaja mogu se provesti brže i pouzdanije ako internetske platforme poduzmu potrebne mjere kako bi osigurale prioritetno postupanje s prijavama koje podnesu pouzdani prijavitelji nezakonitog i lažnog sadržaja, ***koji djeluju u okviru svojeg područja stručnosti***, kroz mehanizme prijavljivanja i djelovanja propisane ovom Uredbom, ne dovodeći u pitanje zahtjev da se sve prijave podnesene u okviru tih mehanizama obrađuju i da se o njima odlučuje pravodobno, savjesno i objektivno. Takav status pouzdanih prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja interneta trebao bi se dodijeliti samo subjektima, a ne pojedincima, koji su dokazali, među ostalim, da posjeduju posebno stručno znanje i sposobnost potrebne za borbu protiv nezakonitog

savjesno i objektivno. Takvi subjekti mogu biti javni, kao što su, kad je riječ o terorističkom sadržaju, jedinice za prijavljivanje neprihvatljivog internetskog sadržaja u okviru nacionalnih tijela za izvršavanje zakonodavstva ili Agencije Europske unije za suradnju tijela za izvršavanje zakonodavstva („Europol“) odnosno nevladine organizacije i polujavna tijela, kao što su organizacije koje su dio INHOPE-a, mreže dežurnih telefonskih linija za prijavljivanje materijala povezanog sa seksualnim zlostavljanjem djece, i organizacije koje su se posvetile prijavljivanju nezakonitog rasističkog i ksenofobnog izražavanja na internetu. Kad je riječ o pravima intelektualnog vlasništva, sektorskim organizacijama i organizacijama nositelja prava mogao bi se dodijeliti status pouzdanih prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja ako dokažu da ispunjavaju primjenjive uvjete. Pravila ove Uredbe o pouzdanim prijaviteljima nezakonitog i lažnog sadržaja ne bi se trebala tumačiti na način da sprječavaju internetske platforme da na sličan način postupaju s prijavama koje su podnijeli subjekti ili pojedinci kojima nije dodijeljen status pouzdanog prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja na temelju ove Uredbe odnosno da ih sprječavaju da na drugi način surađuju s drugim subjektima, u skladu s primjenjivim pravom, uključujući ovu Uredbu i Uredbu (EU) 2016/794 Europskog parlamenta i Vijeća⁴³.

sadržaja, da predstavljaju kolektivne interese te da rade savjesno i objektivno. Takvi subjekti mogu biti javni, kao što su, kad je riječ o terorističkom sadržaju, jedinice za prijavljivanje neprihvatljivog internetskog sadržaja u okviru nacionalnih tijela za izvršavanje zakonodavstva ili Agencije Europske unije za suradnju tijela za izvršavanje zakonodavstva („Europol“) odnosno nevladine organizacije i polujavna tijela, kao što su organizacije koje su dio INHOPE-a, mreže dežurnih telefonskih linija za prijavljivanje materijala povezanog sa seksualnim zlostavljanjem djece, i organizacije koje su se posvetile prijavljivanju nezakonitog rasističkog i ksenofobnog izražavanja na internetu. Kad je riječ o pravima intelektualnog vlasništva, sektorskim organizacijama i organizacijama nositelja prava mogao bi se dodijeliti status pouzdanih prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja ako dokažu da ispunjavaju primjenjive uvjete. Pravila ove Uredbe o pouzdanim prijaviteljima nezakonitog i lažnog sadržaja ne bi se trebala tumačiti na način da sprječavaju internetske platforme da na sličan način postupaju s prijavama koje su podnijeli subjekti ili pojedinci kojima nije dodijeljen status pouzdanog prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja na temelju ove Uredbe odnosno da ih sprječavaju da na drugi način surađuju s drugim subjektima, u skladu s primjenjivim pravom, uključujući ovu Uredbu i Uredbu (EU) 2016/794 Europskog parlamenta i Vijeća⁴³.

⁴³ Uredba (EU) 2016/794 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2016. o Agenciji Europske unije za suradnju tijela za izvršavanje zakonodavstva (Europol) te zamjeni i stavljanju izvan snage odluka Vijeća 2009/371/PUP, 2009/934/PUP, 2009/935/PUP, 2009/936/PUP i 2009/968/PUP (SL L 135, 24.5.2016., str. 53.).

⁴³ Uredba (EU) 2016/794 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2016. o Agenciji Europske unije za suradnju tijela za izvršavanje zakonodavstva (Europol) te zamjeni i stavljanju izvan snage odluka Vijeća 2009/371/PUP, 2009/934/PUP, 2009/935/PUP, 2009/936/PUP i 2009/968/PUP (SL L 135, 24.5.2016., str. 53.).

Amandman 34

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 47.

Tekst koji je predložila Komisija

(47) Zlouporabom usluga internetskih platformi do koje dolazi zbog čestog pružanja očito nezakonitog sadržaja ili čestog podnošenja očito neutemeljenih prijava ili pritužbi u okviru mehanizama i sustava uspostavljenih ovom Uredbom **potkopava** se povjerenje i **nanosi** šteta pravima i legitimnim interesima uključenih strana. Stoga **je potrebno** uspostaviti odgovarajuće i **razmjerne** zaštitne mjere protiv takve zlouporabe. Informacije bi se trebale smatrati očito nezakonitim sadržajem, a prijave ili pritužbe očito neutemeljenima ako je i laiku, bez ikakve sadržajne analize, očito da je sadržaj nezakonit odnosno da su obavijesti ili pritužbe neutemeljene. Internetske platforme trebale bi pod određenim uvjetima privremeno obustaviti svoje relevantne aktivnosti u odnosu na osobu koja počini zlouporabu. **Time se ne dovodi u pitanje sloboda internetskih platformi da odrede svoje uvjete poslovanja i uspostave strože mjere u slučaju očito nezakonitog sadržaja povezanog s teškim kaznenim djelima.** Radi transparentnosti tu bi mogućnost trebalo jasno i dovoljno detaljno utvrditi u uvjetima poslovanja internetskih platformi. Pravna zaštita trebala bi uvijek biti dostupna u odnosu na odluke koje u tom pogledu donose internetske platforme, a one bi trebale podlijegati nadzoru nadležnog koordinatora za digitalne usluge. Pravilima ove Uredbe o zlouporabi ne bi se trebalo sprečavati internetske platforme da poduzmu druge mjere za rješavanje problema nezakonitog sadržaja dobivenoga od primatelja njihove usluge ili ostalih zlouporaba njihovih usluga, u skladu s primjenjivim pravom Unije i nacionalnim pravom. Tim se pravilima ne dovodi u pitanje mogućnost da se osobe koje počine zlouporabu smatraju odgovornima, među ostalim za naknadu štete, kako je

Izmjena

(47) Zlouporabom usluga internetskih platformi do koje dolazi zbog čestog pružanja očito nezakonitog sadržaja ili čestog podnošenja očito neutemeljenih prijava ili pritužbi u okviru mehanizama i sustava uspostavljenih ovom Uredbom **moglo bi se potkopati** povjerenje i **nanijeti** šteta pravima i legitimnim interesima uključenih strana. Stoga **bi internetske platforme trebale imati prvo** uspostaviti odgovarajuće, **razmjerne i pouzdane** zaštitne mjere protiv takve zlouporabe. Informacije bi se trebale smatrati očito nezakonitim sadržajem, a prijave ili pritužbe očito neutemeljenima ako je i laiku, bez ikakve sadržajne analize, očito da je sadržaj nezakonit odnosno da su obavijesti ili pritužbe neutemeljene. Internetske platforme trebale bi pod određenim uvjetima **imati pravo** privremeno obustaviti svoje relevantne aktivnosti u odnosu na osobu koja počini zlouporabu. Radi transparentnosti tu bi mogućnost trebalo jasno i dovoljno detaljno utvrditi u uvjetima poslovanja internetskih platformi. Pravna zaštita trebala bi uvijek biti dostupna u odnosu na odluke koje u tom pogledu donose internetske platforme, a one bi trebale podlijegati nadzoru nadležnog koordinatora za digitalne usluge. Pravilima ove Uredbe o zlouporabi ne bi se trebalo sprečavati internetske platforme da poduzmu druge mjere za rješavanje problema **očito** nezakonitog sadržaja dobivenoga od primatelja njihove usluge ili ostalih zlouporaba njihovih usluga, u skladu s primjenjivim pravom Unije i nacionalnim pravom. Tim se pravilima ne dovodi u pitanje mogućnost da se osobe koje počine zlouporabu smatraju odgovornima, među ostalim za naknadu štete, kako je

da se osobe koje počine zlouporabu smatraju odgovornima, među ostalim za naknadu štete, kako je predviđeno pravom Unije ili nacionalnim pravom.

predviđeno pravom Unije ili nacionalnim pravom.

Amandman 35

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 48.

Tekst koji je predložila Komisija

(48) Internetska platforma može u nekim slučajevima, primjerice na temelju obavijesti podnositelja prijave ili vlastitih dobrovoljnih mjera, doznati informacije koje se odnose na određenu aktivnost primatelja usluge, kao što je pružanje određenih vrsta nezakonitog sadržaja, zahvaljujući kojima se, uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti poznate internetskoj platformi, razumno opravdava sumnja da *je primatelj možda počinio, čini ili će vjerojatno počiniti* teško kazneno djelo prijetnje životu *ili sigurnosti osobe*, kao što su kaznena djela navedena u Direktivi 2011/93/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁴. U takvim slučajevima internetska platforma trebala bi bez odgode obavijestiti nadležna tijela kaznenog progona o takvoj sumnji i dostaviti im *sve relevantne* informacije koje su *joj dostupne, uključujući, prema potrebi, predmetni sadržaj i obrazloženje sumnje*. Ovom se Uredbom ne određuje pravna osnova za izradu profila primatelja usluga na temelju koje bi internetske platforme mogle utvrđivati kaznena djela. Internetske platforme trebale bi pri obavljanju tijela kaznenog progona poštovati i druga primjenjiva pravila prava Unije ili nacionalnog prava o zaštiti prava i sloboda pojedinaca.

Izmjena

(48) Internetska platforma može u nekim slučajevima, primjerice na temelju obavijesti podnositelja prijave ili vlastitih dobrovoljnih mjera, doznati informacije koje se odnose na određenu aktivnost primatelja usluge, kao što je pružanje određenih vrsta nezakonitog sadržaja, zahvaljujući kojima se, uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti poznate internetskoj platformi, razumno opravdava sumnja da će *uskoro biti počinjeno* teško kazneno djelo prijetnje životu *osobe, uključujući ranjive primatelje poput djece*, kao što su kaznena djela navedena u Direktivi 2011/93/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁴. U takvim slučajevima internetska platforma trebala bi bez odgode obavijestiti nadležna tijela kaznenog progona o takvoj sumnji i dostaviti im informacije koje su *prouzročile tu sumnju*. Ovom se Uredbom ne određuje pravna osnova za izradu profila primatelja usluga na temelju koje bi internetske platforme mogle utvrđivati kaznena djela. Internetske platforme trebale bi pri obavljanju tijela kaznenog progona poštovati i druga primjenjiva pravila prava Unije ili nacionalnog prava o zaštiti prava i sloboda pojedinaca.

⁴⁴ Direktiva 2011/93/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o suzbijanju seksualnog zlostavljanja i

⁴⁴ Direktiva 2011/93/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o suzbijanju seksualnog zlostavljanja i

seksualnog iskorištavanja djece i dječje pornografije, te o zamjeni Okvirne odluke Vijeća 2004/68/PUP (SL L 335, 17.12.2011., str. 1.).

seksualnog iskorištavanja djece i dječje pornografije, te o zamjeni Okvirne odluke Vijeća 2004/68/PUP (SL L 335, 17.12.2011., str. 1.).

Amandman 36

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 52.

Tekst koji je predložila Komisija

(52) Internetsko oglašavanje ima važnu ulogu u internetskom okruženju, među ostalim u pogledu pružanja usluga internetskih platformi. Međutim, oglašavanje na internetu može pridonijeti znatnim rizicima, od oglašavanja koje je samo po sebi nezakonit sadržaj do doprinosa finansijskim poticajima za objavljivanje ili umnožavanje nezakonitog ili na drugi način štetnog sadržaja i aktivnosti na internetu, ili diskriminirajućem prikazu oglašavanja koji utječe na jednako postupanje prema građanima i njihove jednake mogućnosti. Osim zahtjeva koji proizlaze iz članka 6. Direktive 2000/31/EZ, internetske platforme bi stoga trebale biti obvezne osigurati da primatelji usluge imaju određene individualizirane informacije koje su im potrebne kako bi razumjeli kada i u čije ime se oglas prikazuje. Nadalje, primatelji usluge trebali bi imati **informacije** o glavnim parametrima koji se upotrebljavaju kako bi se utvrdilo da im se konkretno oglašavanje treba prikazati i koji daju smislena objašnjenja logike koja se upotrebljava u tu svrhu, među ostalim kada se to temelji na izradi profila. Zahtjevima iz ove Uredbe o pružanju informacija povezanih s oglašavanjem ne dovodi se u pitanje primjena relevantnih odredaba Uredbe (EU) 2016/679, **posebno onih koje se odnose na pravo na prigovor, automatizirano pojedinačno donošenje odluka, uključujući izradu profila, a naročito na potrebu za dobivanjem privole**

Izmjena

(52) Internetsko oglašavanje ima važnu ulogu u internetskom okruženju, među ostalim u pogledu pružanja usluga internetskih platformi. Međutim, oglašavanje na internetu može pridonijeti znatnim rizicima, od oglašavanja koje je samo po sebi nezakonit sadržaj do doprinosa finansijskim poticajima za objavljivanje ili umnožavanje nezakonitog ili na drugi način štetnog sadržaja i aktivnosti na internetu, ili diskriminirajućem prikazu oglašavanja koji utječe na jednako postupanje prema građanima i njihove jednake mogućnosti. Osim zahtjeva koji proizlaze iz članka 6. Direktive 2000/31/EZ, internetske platforme bi stoga trebale biti obvezne osigurati da primatelji usluge imaju odredene individualizirane informacije koje su im potrebne kako bi razumjeli kada i u čije ime se oglas prikazuje. Nadalje, primatelji usluge trebali bi imati **jednostavan pristup informacijama** o glavnim parametrima koji se upotrebljavaju kako bi se utvrdilo da im se konkretno oglašavanje treba prikazati i koji daju smislena objašnjenja logike koja se upotrebljava u tu svrhu, među ostalim kada se to temelji na izradi profila. Zahtjevima iz ove Uredbe o pružanju informacija povezanih s oglašavanjem ne dovodi se u pitanje primjena relevantnih odredaba Uredbe (EU) 2016/679. Isto tako, njome se ne dovode u pitanje odredbe utvrđene u Direktivi 2002/58/EZ, posebno one koje se odnose na pohranu informacija na

ispitanika prije obrade osobnih podataka za ciljano oglašavanje. Isto tako, njome se ne dovode u pitanje odredbe utvrđene u Direktivi 2002/58/EZ, posebno one koje se odnose na pohranu informacija na terminalnoj opremi i pristup informacijama koje su u njoj pohranjene.

terminalnoj opremi i pristup informacijama koje su u njoj pohranjene.

Amandman 37

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 53.

Tekst koji je predložila Komisija

(53) S obzirom na važnu ulogu koju, zbog njihova dosega posebno izraženog brojem primatelja usluge, vrlo velike internetske platforme imaju pri olakšavanju javne rasprave, gospodarskih transakcija i širenja informacija, mišljenja i ideja te utjecanju na način na koji primatelji dobivaju i priopćavaju informacije na internetu, potrebno je tim platformama nametnuti posebne obveze uz one koje se primjenjuju na sve internetske platforme. Te dodatne obveze vrlo velikih internetskih platformi nužne su za rješavanje tih pitanja od javnog interesa jer ne postoje alternativne i manje ograničavajuće mјere kojima bi se učinkovito postigao isti rezultat.

Izmjena

(53) S obzirom na važnu ulogu koju, zbog njihova dosega posebno izraženog brojem primatelja usluge, vrlo velike internetske platforme imaju pri olakšavanju javne rasprave, gospodarskih transakcija i širenja informacija, mišljenja i ideja te utjecanju na način na koji primatelji dobivaju i priopćavaju informacije na internetu, potrebno je tim platformama nametnuti posebne obveze uz one koje se primjenjuju na sve internetske platforme. Te dodatne obveze vrlo velikih internetskih platformi nužne su za rješavanje tih pitanja od javnog interesa jer ne postoje **razmjerne** alternativne i manje ograničavajuće mјere kojima bi se učinkovito postigao isti rezultat.

Amandman 38

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 56.

Tekst koji je predložila Komisija

(56) Vrlo velike internetske platforme upotrebljavaju se na način koji snažno utječe na sigurnost na internetu, oblikovanje javnog mnijenja i diskursa kao i na internetsku trgovinu. Način na koji osmišljavaju svoje usluge općenito je

Izmjena

(56) Vrlo velike internetske platforme upotrebljavaju se na način koji snažno utječe na sigurnost na internetu, oblikovanje javnog mnijenja i diskursa kao i na internetsku trgovinu. Način na koji osmišljavaju svoje usluge općenito je

optimiziran kako bi koristio njihovim poslovnim modelima koji se često temelje na oglašavanju i može izazvati zabrinutost u društvu. U nedostatku učinkovite regulative i provedbe one mogu određivati pravila igre bez učinkovitog utvrđivanja i ublažavanja rizika te društvene i gospodarske štete koju mogu uzrokovati. Na temelju ove Uredbe, vrlo velike internetske platforme trebale bi stoga procijeniti sistemske rizike koji proizlaze iz funkciranja i uporabe njihovih usluga kao i potencijalnih zlouporaba od strane primateljâ usluge, te poduzeti odgovarajuće mјere za ublažavanje posljedica.

optimiziran kako bi koristio njihovim poslovnim modelima koji se često temelje na oglašavanju i može izazvati zabrinutost u društvu. U nedostatku učinkovite regulative i provedbe one mogu određivati pravila igre bez učinkovitog utvrđivanja i ublažavanja rizika te društvene i gospodarske štete koju mogu uzrokovati. Na temelju ove Uredbe, vrlo velike internetske platforme trebale bi stoga procijeniti sistemske rizike koji proizlaze iz funkciranja i uporabe njihovih usluga kao i potencijalnih zlouporaba od strane primateljâ usluge, te poduzeti odgovarajuće mјere za ublažavanje posljedica **ako je ublažavanje moguće bez negativnog učinka na temeljna prava.**

Amandman 39

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 57.

Tekst koji je predložila Komisija

(57) Tri kategorije sistemskih rizika trebalo bi detaljno procijeniti. Prva se kategorija odnosi na rizike povezane sa zlouporabom njihove usluge širenjem nezakonitog sadržaja, kao što je širenje materijala o seksualnom zlostavljanju djece, ili nezakonitog govora mržnje, i provođenjem nezakonitih aktivnosti, kao što je prodaja proizvoda ili usluga zabranjenih pravom Unije ili nacionalnim pravom, uključujući krivotvorene proizvode. Na primjer, i ne dovodeći u pitanje osobnu odgovornost primatelja usluge vrlo velikih internetskih platformi za moguću nezakonitost njegove aktivnosti u skladu s primjenjivim pravom, takvo širenje ili aktivnosti mogu predstavljati znatan sistemski rizik ako se pristup takvom sadržaju može povećati s pomoću računâ osobito širokog dosega. Druga kategorija odnosi se na učinak usluge na ostvarivanje temeljnih prava zaštićenih Poveljom o temeljnim pravima, uključujući

Izmjena

(57) Tri kategorije sistemskih rizika trebalo bi detaljno procijeniti. Prva se kategorija odnosi na rizike povezane sa zlouporabom njihove usluge širenjem **očito** nezakonitog sadržaja, kao što je širenje materijala o seksualnom zlostavljanju djece, ili nezakonitog govora mržnje, i provođenjem **očito** nezakonitih aktivnosti, kao što je prodaja proizvoda ili usluga zabranjenih pravom Unije ili nacionalnim pravom, uključujući krivotvorene proizvode. Na primjer, i ne dovodeći u pitanje osobnu odgovornost primatelja usluge vrlo velikih internetskih platformi za moguću nezakonitost njegove aktivnosti u skladu s primjenjivim pravom, takvo širenje ili aktivnosti mogu predstavljati znatan sistemski rizik ako se pristup takvom sadržaju može povećati s pomoću računâ osobito širokog dosega. Druga kategorija odnosi se na učinak usluge na ostvarivanje temeljnih prava zaštićenih Poveljom o temeljnim pravima, uključujući

slobodu izražavanja i informiranja, pravo na privatni život, pravo na nediskriminaciju i prava djeteta. Takvi rizici mogu nastati, na primjer, u vezi s dizajnom algoritamskih sustava koje upotrebljava vrlo velika internetska platforma ili zlouporabom njihove usluge podnošenjem zlonamjernih prijava ili drugih metoda za ušutkavanje govora ili ometanje tržišnog natjecanja. Treća kategorija rizika odnosi se na namjerno i često koordinirano manipuliranje uslugama platforme, s predvidljivim učinkom na zdravlje, građanski diskurs, izborne postupke, javnu sigurnost i zaštitu maloljetnika, uzimajući u obzir potrebu za zaštitom javnog reda, zaštitom privatnosti i borbom protiv prijevarne i obmanjujuće poslovne prakse. Takvi rizici mogu nastati, na primjer, ***stvaranjem lažnih korisničkih računa***, uporabom botova i drugim automatiziranim ili djelomično automatiziranim ponašanjem, što može dovesti do brzog i velikog širenja informacija koje su nezakoniti sadržaj ili nisu u skladu s uvjetima poslovanja internetske platforme.

Amandman 40

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 58.

Tekst koji je predložila Komisija

(58) Vrlo velike internetske platforme trebale bi upotrijebiti potrebna sredstva kako bi s dužnom pažnjom ublažile sistemske rizike utvrđene procjenom rizika. Vrlo velike internetske platforme trebale bi u okviru takvih mjera za ublažavanje posljedica razmotriti, na primjer, poboljšanje ili drukčije prilagođavanje dizajna i funkcioniranja moderiranja sadržaja, algoritamskih sustava za preporučivanje i internetskih sučelja kako bi odvratile od širenja nezakonitog sadržaja i ograničile njegovo širenje, te

slobodu izražavanja i informiranja, pravo na privatni život, pravo na nediskriminaciju i prava djeteta. Takvi rizici mogu nastati, na primjer, u vezi s dizajnom algoritamskih sustava koje upotrebljava vrlo velika internetska platforma ili zlouporabom njihove usluge podnošenjem zlonamjernih prijava ili drugih metoda za ušutkavanje govora ili ometanje tržišnog natjecanja. Treća kategorija rizika odnosi se na namjerno i često koordinirano manipuliranje uslugama platforme, s predvidljivim učinkom na zdravlje, građanski diskurs, izborne postupke, javnu sigurnost i zaštitu maloljetnika, uzimajući u obzir potrebu za zaštitom javnog reda, zaštitom privatnosti i borbom protiv prijevarne i obmanjujuće poslovne prakse. Takvi rizici mogu nastati, na primjer, uporabom botova i drugim automatiziranim ili djelomično automatiziranim ponašanjem, što može dovesti do brzog i velikog širenja informacija koje su ***očito*** nezakoniti sadržaj ili nisu u skladu s uvjetima poslovanja internetske platforme.

Izmjena

(58) Vrlo velike internetske platforme trebale bi upotrijebiti potrebna sredstva kako bi s dužnom pažnjom ublažile sistemske rizike utvrđene procjenom rizika ***gdje je ublažavanje moguće bez negativnog učinka na temeljna prava***. Vrlo velike internetske platforme trebale bi u okviru takvih mjera za ublažavanje posljedica razmotriti, na primjer, poboljšanje ili drukčije prilagođavanje dizajna i funkcioniranja moderiranja sadržaja, algoritamskih sustava za preporučivanje i internetskih sučelja kako

prilagođavanje svojih postupaka donošenja odluka ili prilagođavanje svojih uvjeta poslovanja. One mogu uključivati i korektivne mjere, kao što je ukidanje prihoda od oglašavanja za određeni sadržaj, ili druge aktivnosti, kao što je poboljšanje vidljivosti mjerodavnih izvora informacija. Vrlo velike internetske platforme mogu ojačati svoje unutarnje postupke ili nadzor nad bilo kojom od svojih aktivnosti, ***posebno u pogledu otkrivanja sistemskih rizika.*** Isto tako, mogu potaknuti ili pojačati suradnju s pouzdanim prijaviteljima nezakonitog i lažnog sadržaja, organizirati tečajeve ospozobljavanja i razmjene s organizacijama pouzdanih prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja ***te suradivati s drugim pružateljima usluga, među ostalim pokretanjem kodeksa ponašanja ili drugih samoregulatornih mehanizama odnosno pristupanjem postojećim kodeksima ili mehanizmima.*** Sve donešene mjere trebale bi poštovati zahteve u pogledu dužne pažnje iz ove Uredbe te biti učinkovite i primjerene za smanjenje utvrđenih specifičnih rizika u interesu zaštite javnog reda, zaštite privatnosti i borbe protiv prijevarne i obmanjujuće poslovne prakse te bi trebale biti razmjerne s obzirom na vrlo velik gospodarski kapacitet internetske platforme i potrebu za izbjegavanjem nepotrebnih ograničenja uporabe njihovih usluga, ***uzimajući u obzir moguće negativne učinke*** na temeljna prava primatelja usluge.

Amandman 41

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 59.

Tekst koji je predložila Komisija

(59) Vrlo velike internetske platforme trebale bi, prema potrebi, ***procjenjivati rizik*** i osmišljavati mjere za smanjenje

bi odvratile od širenja nezakonitog sadržaja i ograničile njegovo širenje, te prilagođavanje svojih postupaka donošenja odluka ili prilagođavanje svojih uvjeta poslovanja. One mogu uključivati i korektivne mjere, kao što je ukidanje prihoda od oglašavanja za određeni sadržaj, ili druge aktivnosti, kao što je poboljšanje vidljivosti mjerodavnih izvora informacija. Vrlo velike internetske platforme mogu ojačati svoje unutarnje postupke ili nadzor nad bilo kojom od svojih aktivnosti. Isto tako, mogu potaknuti ili pojačati suradnju s pouzdanim prijaviteljima nezakonitog i lažnog sadržaja, organizirati tečajeve ospozobljavanja i razmjene s organizacijama pouzdanih prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja. ***Odluku o odabiru mjera trebala bi donijeti vrlo velika internetska platforma.*** Sve donešene mjere trebale bi poštovati zahteve u pogledu dužne pažnje iz ove Uredbe te biti učinkovite i primjerene za smanjenje utvrđenih specifičnih rizika u interesu zaštite javnog reda, zaštite privatnosti i borbe protiv prijevarne i obmanjujuće poslovne prakse te bi trebale biti razmjerne s obzirom na vrlo velik gospodarski kapacitet internetske platforme i potrebu za izbjegavanjem nepotrebnih ograničenja uporabe njihovih usluga, ***bez negativnog učinka*** na temeljna prava primatelja usluge.

Izmjena

(59) Vrlo velike internetske platforme trebale bi, prema potrebi, ***provoditi procjene učinka*** i osmišljavati mjere za

rizika uz sudjelovanje predstavnika primatelja usluge, predstavnika skupina na koje bi njihove usluge mogle utjecati, neovisnih stručnjaka i organizacija civilnog društva.

smanjenje **eventualnog negativnog učinka** uz sudjelovanje predstavnika primatelja usluge, predstavnika skupina na koje bi njihove usluge mogle utjecati, neovisnih stručnjaka i organizacija civilnog društva.

O ishodu svojih procjena učinka trebale bi obavijestiti Odbor koordinatora za digitalne usluge i koordinatora za digitalne usluge države članice svojeg poslovnog nastana.

Amandman 42

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 61.

Tekst koji je predložila Komisija

(61) Revizorsko izvješće trebalo bi biti obrazloženo kako bi se pružio smislen pregled poduzetih aktivnosti i donesenih zaključaka. Trebalo bi pridonijeti informiranju i, prema potrebi, predložiti poboljšanje mjera koje poduzima vrlo velika internetska platforma kako bi ispunila svoje obveze iz ove Uredbe. Izvješće bi trebalo bez odgode proslijediti koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana i Odboru zajedno s procjenom rizika i mjerama za smanjenje rizika kao i planovima platforme za provedbu preporuka revizije. U izvješće bi trebalo uvrstiti revizorsko mišljenje koje se temelji na zaključcima donesenima na temelju prikupljenih revizijskih dokaza. Pozitivno mišljenje trebalo bi dati ako svi dokazi potvrde da vrlo velika internetska platforma ispunjava obveze utvrđene ovom Uredbom ili, prema potrebi, sve obveze koje je preuzela u skladu s kodeksom ponašanja ili kriznim protokolom, posebno utvrđivanjem, ocjenjivanjem i smanjivanjem sistemskih rizika koje predstavljaju njezin sustav i usluge. Revizor bi pozitivno mišljenje trebao popratiti primjedbama ako želi uvrstiti napomene koje nemaju bitan učinak na ishod revizije. Revizor bi trebao dati

Izmjena

(61) Revizorsko izvješće trebalo bi biti obrazloženo kako bi se pružio smislen pregled poduzetih aktivnosti i donesenih zaključaka. Trebalo bi pridonijeti informiranju i, prema potrebi, predložiti poboljšanje mjera koje poduzima vrlo velika internetska platforma kako bi ispunila svoje obveze iz ove Uredbe.

Izvješće bi trebalo bez odgode proslijediti koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana i Odboru zajedno s procjenom rizika i mjerama za smanjenje rizika kao i planovima platforme za provedbu preporuka revizije. U izvješće bi trebalo uvrstiti revizorsko mišljenje koje se temelji na zaključcima donesenima na temelju prikupljenih revizijskih dokaza.

Izvješće bi, ako je primjenjivo, trebalo sadržavati opis posebnih elemenata koje nije bilo moguće revidirati i objašnjenje zašto ih nije bilo moguće revidirati.

Pozitivno mišljenje trebalo bi dati ako svi dokazi potvrde da vrlo velika internetska platforma ispunjava obveze utvrđene ovom Uredbom ili, prema potrebi, sve obveze koje je preuzela u skladu s kodeksom ponašanja ili kriznim protokolom, posebno utvrđivanjem, ocjenjivanjem i smanjivanjem sistemskih rizika koje predstavljaju njezin sustav i usluge.

negativno mišljenje ako smatra da vrlo velika internetska platforma ne postupa u skladu s ovom Uredbom ili ne ispunjava preuzete obveze.

Revizor bi pozitivno mišljenje trebao popratiti primjedbama ako želi uvrstiti napomene koje nemaju bitan učinak na ishod revizije. Revizor bi trebao dati negativno mišljenje ako smatra da vrlo velika internetska platforma ne postupa u skladu s ovom Uredbom ili ne ispunjava preuzete obveze. *Ako u revizorskom mišljenju nije bilo moguće donijeti zaključak za posebne elemente koji čine dio revizije, revizorsko mišljenje trebalo bi sadržavati objašnjenje za nedonošenje takvog zaključka.*

Amandman 43

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 62.

Tekst koji je predložila Komisija

(62) Osnovni dio poslovanja vrlo velike internetske platforme jest način na koji se informacijama određuje prioritet i na koji se predstavljaju na njezinu internetskom sučelju kako bi se primateljima usluge olakšao i optimizirao pristup informacijama. To se, na primjer, čini algoritamskim sugeriranjem, rangiranjem i određivanjem prioriteta informacija, razlikovanjem s pomoću teksta ili drugih vizualnih prikaza ili drukčijim odabirom informacija dobivenih od primatelja. Takvi sustavi za preporučivanje mogu znatno utjecati na primateljevu sposobnost prikupljanja informacija i interakcije s njima na internetu. One također imaju važnu ulogu u umnožavanju određenih poruka, viralnom širenju informacija i poticanju ponašanja na internetu. Posljedično, vrlo velike internetske platforme trebale bi osigurati da primatelji budu odgovarajuće obaviješteni i da mogu utjecati na informacije koje su im predstavljene. Trebale bi jasno i razumljivo predstaviti glavne parametre za takve sisteme za preporučivanje kako bi se osiguralo da primatelji razumiju na koji se

Izmjena

(62) Osnovni dio poslovanja vrlo velike internetske platforme jest način na koji se informacijama određuje prioritet i na koji se predstavljaju na njezinu internetskom sučelju kako bi se primateljima usluge olakšao i optimizirao pristup informacijama. To se, na primjer, čini algoritamskim sugeriranjem, rangiranjem i određivanjem prioriteta informacija, razlikovanjem s pomoću teksta ili drugih vizualnih prikaza ili drukčijim odabirom informacija dobivenih od primatelja. Takvi sustavi za preporučivanje mogu znatno utjecati na primateljevu sposobnost prikupljanja informacija i interakcije s njima na internetu. One također imaju važnu ulogu u umnožavanju određenih poruka, viralnom širenju informacija i poticanju ponašanja na internetu. Posljedično, vrlo velike internetske platforme trebale bi osigurati da primatelji budu odgovarajuće obaviješteni i da mogu utjecati na informacije koje su im predstavljene. Trebale bi jasno i razumljivo predstaviti glavne parametre za takve sisteme za preporučivanje kako bi se osiguralo da primatelji razumiju na koji se

način određuje prioritet informacijama koje su im namijenjene. Isto tako, trebale bi osigurati da primatelji imaju alternativne opcije za glavne parametre, uključujući opcije koje se ne temelje na izradi primateljevog profila.

način određuje prioritet informacijama koje su im namijenjene. Isto tako, trebale bi osigurati da primatelji imaju alternativne opcije za glavne parametre, ***koje se pružaju na jasan i korisnicima prilagođen način***, uključujući opcije koje se ne temelje na izradi primateljevog profila.

Amandman 44

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 64.

Tekst koji je predložila Komisija

(64) Kako bi se na odgovarajući način nadziralo ispunjavaju li vrlo velike internetske platforme obveze utvrđene ovom Uredbom, koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisija mogu zahtijevati pristup određenim podacima ili izvješćivanje o njima. Takav zahtjev može obuhvaćati, na primjer, podatke potrebne za procjenu rizika i mogućih šteta koje su uzrokovali sustavi platforme, podatke o točnosti, funkcioniranju i ispitivanju algoritamskih sustava za moderiranje sadržaja, sustave za preporučivanje ili sustave oglašavanja ili podatke o procesima i ishodima moderacije sadržaja ili internih sustava za rješavanje pritužbi u smislu ove Uredbe. Istrage o razvoju i ozbiljnosti mrežnih sistemskih rizika na internetu koje provode istraživači posebno su važne za premošćivanje asimetričnosti informacija i uspostavu otpornog sustava za smanjenje rizika, informiranje internetskih platformi, koordinatora za digitalne usluge, drugih nadležnih tijela, Komisije i javnosti. Ovom se Uredbom stoga osigurava okvir na temelju kojeg provjereni istraživači dobivaju utemeljeni pristup podacima vrlo velikih internetskih platformi. Svi zahtjevi za pristup podacima na temelju tog okvira trebali bi biti razmjerni i na odgovarajući način štititi prava i legitimne interese, uključujući poslovne tajne i druge

Izmjena

(64) Kako bi se na odgovarajući način nadziralo ispunjavaju li vrlo velike internetske platforme obveze utvrđene ovom Uredbom, koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisija mogu zahtijevati pristup određenim podacima ili izvješćivanje o njima. Takav zahtjev može obuhvaćati, na primjer, podatke potrebne za širenje nezakonitog sadržaja s pomoću sustava platforme, podatke o točnosti, funkcioniranju i ispitivanju algoritamskih sustava za moderiranje sadržaja, sustave za preporučivanje ili sustave oglašavanja ili podatke o procesima i ishodima moderacije sadržaja ili internih sustava za rješavanje pritužbi u smislu ove Uredbe. Istrage o razvoju i ozbiljnosti mrežnih sistemskih rizika na internetu koje provode istraživači posebno su važne za premošćivanje asimetričnosti informacija i uspostavu otpornog sustava za smanjenje rizika, informiranje internetskih platformi, koordinatora za digitalne usluge, drugih nadležnih tijela, Komisije i javnosti. Ovom se Uredbom stoga osigurava okvir na temelju kojeg provjereni istraživači dobivaju utemeljeni pristup podacima vrlo velikih internetskih platformi. Svi zahtjevi za pristup podacima na temelju tog okvira trebali bi biti razmjerni i na odgovarajući način štititi prava i legitimne interese, uključujući osobne podatke, poslovne tajne

povjerljive informacije, platforme i svih drugih uključenih strana, uključujući i primatelje usluge.

i druge povjerljive informacije, platforme i svih drugih uključenih strana, uključujući i primatelje usluge. *Istraživači bi trebali biti neovisni i ne bi smjeli biti u sukobu interesa. Ni istraživači ni subjekti ili ustanove za koje oni rade ne bi smjeli u razdoblju od pet godina prije početka istraživačkih aktivnosti primati finansijska sredstva od poduzeća na koje istraživanje utječe ili u kojem ono ima izravan interes. Istraživači bi trebali poštovati minimalno razdoblje hlađenja od pet godina između objave svojih rezultata i rada za svako poduzeće na koje rezultati tog istraživanja utječu ili u kojem ono ima izravan interes.*

Amandman 45

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 68.

Tekst koji je predložila Komisija

(68) Primjерено je da se ovom Uredbom utvrde određena područja razmatranja za takve kodekse ponašanja. Konkretno, mјere za smanjenje rizika u odnosu na određene vrste nezakonitog sadržaja trebalo bi istražiti sporazumima o samoregulaciji i zajedničkoj regulaciji. Drugo područje koje treba razmotriti jesu mogući negativni učinci sistemskih rizika na društvo i demokraciju, kao što su dezinformacije ili manipulacije i zlouporabe. Ovime su obuhvaćene koordinirane operacije čiji je cilj umnožavanje informacija, uključujući dezinformacije, kao što je uporaba botova ili lažnih korisničkih računa za stvaranje lažnih ili obmanjujućih informacija, ponekad s ciljem ostvarivanja ekonomski koristi, što je posebno štetno za osjetljive korisnike usluge, kao što su djeca. *U odnosu na takva područja, ako se vrlo velike internetske platforme pridržavaju određenog kodeksa ponašanja i usklađene su s njim, to se može smatrati*

Izmjena

(68) Primjерeno je da se ovom Uredbom utvrde određena područja razmatranja za takve kodekse ponašanja. Konkretno, mјere za smanjenje rizika u odnosu na određene vrste nezakonitog sadržaja trebalo bi istražiti sporazumima o samoregulaciji i zajedničkoj regulaciji. Drugo područje koje treba razmotriti jesu mogući negativni učinci sistemskih rizika na društvo i demokraciju, kao što su dezinformacije ili manipulacije i zlouporabe. Ovime su obuhvaćene koordinirane operacije čiji je cilj umnožavanje informacija, uključujući dezinformacije, kao što je uporaba botova ili lažnih korisničkih računa za stvaranje lažnih ili obmanjujućih informacija, ponekad s ciljem ostvarivanja ekonomski koristi, što je posebno štetno za osjetljive korisnike usluge, kao što su djeca.

*primjerenom mjerom za smanjenje rizika.
Ako internetska platforma odbije poziv
Komisije na primjenu takvog kodeksa
ponašanja bez odgovarajućeg objašnjenja,
to bi se moglo, prema potrebi, uzeti u
obzir pri utvrđivanju je li prekršila obveze
utvrđene ovom Uredbom.*

Amandman 46

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 69.

Tekst koji je predložila Komisija

(69) Pravila o kodeksima ponašanja iz ove Uredbe mogla bi poslužiti kao osnova za već utvrđena nastojanja na razini Unije u pogledu samoregulacije, uključujući Prisegu o sigurnosti proizvoda, Memorandum o razumijevanju usmjeren na borbu protiv krivotvorene robe, Kodeks postupanja za borbu protiv nezakonitog govora mržnje i Kodeks prakse u pogledu suzbijanja dezinformacija. *Komisija će posebno za potonje izdati smjernice za jačanje Kodeksa prakse u pogledu suzbijanju dezinformacija, kako je najavljeno u Akcijskom planu za europsku demokraciju.*

Izmjena

(69) Pravila o kodeksima ponašanja iz ove Uredbe mogla bi poslužiti kao osnova za već utvrđena nastojanja na razini Unije u pogledu samoregulacije, uključujući Prisegu o sigurnosti proizvoda, Memorandum o razumijevanju usmjeren na borbu protiv krivotvorene robe, Kodeks postupanja za borbu protiv nezakonitog govora mržnje i Kodeks prakse u pogledu suzbijanja dezinformacija.

Amandman 47

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 71.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(71a) Instrumenti neobvezujućeg prava poput kodeksa ponašanja i kriznih protokola predstavljaju rizik za temeljna prava jer, za razliku od zakonodavstva, ne podliježe demokratskom nadzoru niti njihova usklađenost s temeljnim pravima podliježe sudskom preispitivanju. Kako bi se povećala odgovornost, sudjelovanje i

transparentnost, potrebne su postupovne zaštitne mjere za izradu kodeksa ponašanja i protokola za krizne situacije.

Amandman 48

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 89.

Tekst koji je predložila Komisija

(89) Odbor bi trebao pridonijeti ostvarivanju zajedničke *perspektive Unije o dosljednoj primjeni* ove Uredbe i suradnji među nadležnim tijelima, među ostalim savjetovanjem Komisije i koordinatorâ za digitalne usluge o odgovarajućim istražnim i provedbenim mjerama, posebno u odnosu na vrlo velike internetske platforme. Odbor bi isto tako trebao sudjelovati na izradi relevantnih predložaka i kodeksa ponašanja te analizirati nove opće trendove u razvoju digitalnih usluga u Uniji.

Izmjena

(89) Odbor bi trebao pridonijeti ostvarivanju zajedničke *i dosljedne primjene* ove Uredbe *u Uniji* i suradnji među nadležnim tijelima, među ostalim savjetovanjem Komisije i koordinatorâ za digitalne usluge o odgovarajućim istražnim i provedbenim mjerama, posebno u odnosu na vrlo velike internetske platforme. Odbor bi isto tako trebao sudjelovati na izradi relevantnih predložaka i kodeksa ponašanja te analizirati nove opće trendove u razvoju digitalnih usluga u Uniji.

Amandman 49

Prijedlog uredbe Članak 1. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) pravila o provedbi i izvršavanju *ove Uredbe*, među ostalim u pogledu suradnje i koordinacije nadležnih tijela.

Izmjena

(c) pravila o provedbi i izvršavanju *zahajeva utvrđenih u ovoj Uredbi*, među ostalim u pogledu suradnje i koordinacije nadležnih tijela.

Amandman 50

Prijedlog uredbe Članak 1. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ova se Uredba primjenjuje na

Izmjena

3. Ova se Uredba primjenjuje na

posredničke usluge koje se pružaju primateljima usluge ***koji imaju poslovni nastan ili boravište*** u Uniji, neovisno o mjestu poslovnog nastana pružatelja tih usluga.

posredničke usluge koje se pružaju primateljima usluge u Uniji, neovisno o mjestu poslovnog nastana pružatelja tih usluga.

Amandman 51

Prijedlog uredbe Članak 1. – stavak 5. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) *pravom Unije o autorskom pravu i povezanim pravima;*

Briše se.

Amandman 52

Prijedlog uredbe Članak 1. – stavak 5. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(d) Uredbom (EU) .../... *o sprečavanju širenja terorističkih sadržaja na internetu [operatori trećih zemalja, nakon donošenja];*

(d) Uredbom (EU) **2021/784**;

Amandman 53

Prijedlog uredbe Članak 1. – stavak 5. – točka i

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(i) *pravom Unije o zaštiti osobnih podataka, a posebno Uredbom (EU) 2016/679 i Direktivom 2002/58/EZ.*

Briše se.

Amandman 54

Prijedlog uredbe Članak 1. – stavak 5.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5a. *Ova se Uredba ne primjenjuje na pitanja koja se odnose na usluge informacijskog društva obuhvaćene Uredbom (EU) 2016/679 i Direktivom 2002/58/EZ.*

Amandman 55

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka n

Tekst koji je predložila Komisija

(n) „*glas*” znači informacije namijenjene za promicanje **poruke** pravne ili fizičke osobe, neovisno o tome služe li u komercijalne ili nekomercijalne svrhe, koje internetska platforma prikazuje na svojem internetskom sučelju za novčanu naknadu upravo za promicanje tih informacija;

Izmjena

(n) „*glas*” znači informacije namijenjene za **izravno ili neizravno** promicanje **informacija, proizvoda ili usluga** pravne ili fizičke osobe, neovisno o tome služe li u komercijalne ili nekomercijalne svrhe, koje internetska platforma prikazuje na svojem internetskom sučelju za **izravnu ili neizravnu** novčanu naknadu upravo za promicanje tih informacija, **proizvoda ili usluge**;

Amandman 56

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka o

Tekst koji je predložila Komisija

(o) „*sustav za preporučivanje*” znači potpuno ili djelomično automatski sustav kojim se internetska platforma koristi kako bi u svojem internetskom sučelju primateljima usluge predlagala specifične informacije, među ostalim i na temelju pretrage koju je pokrenuo primatelj ili drukčije određenog relativnog redoslijeda ili važnosti prikazanih informacija;

Izmjena

(o) „*sustav za preporučivanje*” znači potpuno ili djelomično automatski sustav kojim se internetska platforma koristi kako bi u svojem internetskom sučelju primateljima usluge predlagala, **rangirala ili odabirala** specifične informacije, **proizvode ili usluge ili određivala njihov prioritet**, među ostalim i na temelju pretrage koju je pokrenuo primatelj ili drukčije određenog relativnog redoslijeda ili važnosti prikazanih informacija;

Prijedlog uredbe
Članak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 2.a

Digitalna privatnost

1. Ne dovodeći u pitanje Uredbu (EU) 2016/679 i Direktivu 2002/58/EZ, pružatelji usluga informacijskog društva ulažu razumne napore kako bi omogućili korištenje i plaćanje te usluge bez prikupljanja osobnih podataka primatelja.

Države članice pružateljima usluga informacijskog društva ne nameću opću obvezu ograničavanja anonimnog ili pseudonimiziranog korištenja njihovih usluga.

2. Operatori internetskih platformi mogu obrađivati osobne podatke koji se odnose na način na koji primatelj koristi uslugu isključivo u svrhu upravljanja sustavom za preporučivanje samo ako je primatelj dao svoju izričitu privolu, kako je definirano u članku 4. točki 11. Uredbe (EU) 2016/679.

3. Države članice pružateljima usluga informacijskog društva ne nameću obvezu općeg i neselektivnog zadržavanja osobnih podataka primatelja njihovih usluga. Svako ciljano zadržavanje podataka određenog primatelja mora naložiti pravosudno tijelo u skladu s pravom Unije ili države članice.

4. Pružatelji usluga informacijskog društva imaju pravo pružati i podržavati usluge šifriranja po svom izboru. Države članice pružateljima usluga informacijskog društva ne nameću obvezu ograničavanja razine njihovih mjera zaštite i šifriranja.

Amandman 58

Prijedlog uredbe Članak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 2.b

Ciljani odabir digitalnog oglašavanja

1. *Pružatelji usluga informacijskog društva ne smiju prikupljati niti obrađivati osobne podatke kako su definirani u članku 4. točki 1. Uredbe (EU) 2016/679 u svrhu ciljanog odabira primatelja kojima se oglasi prikazuju.*

2. *Odstupajući od stavka 1., u svrhu ciljanog odabira primatelja kojima se prikazuju oglasi u komercijalne svrhe, pružatelji usluga informacijskog društva mogu prikupljati i upotrebljavati osobne podatke samo onih primatelja koji su dali svoju privolu kako je definirana u članku 4. točki 11. Uredbe (EU) 2016/679 izričito za takvo prikupljanje i upotrebu.*

Odbijanje privole ne smije za primatelja usluge biti komplikiranije niti duže od davanja privole. Pružatelji usluga ne smiju koristiti metodu koja je osmišljena s namjerom ili koja ima za posljedicu ima ugrožavanje ili narušavanje slobodne odluke primatelja o davanju privole.

Privola se ne smije tražiti od primatelja čija terminalna oprema signalizira da se oni protive obradi osobnih podataka pri korištenju usluga informacijskog društva u skladu s člankom 21. stavkom 5. Uredbe (EU) 2016/679.

3. *Ako je za pristup usluzi potrebna privola iz stavka 2., a primatelj je odbije dati, primatelju se za pristup usluzi nude druge poštene i razumne mogućnosti.*

4. *Osobni podaci iz stavka 2. ne prikupljaju se niti koriste u svrhu*

(a) ciljanog odabira primatelja na temelju stvarnog ili vjerojatnog rasnog ili etničkog podrijetla, političkih mišljenja,

vjerskih ili filozofskih uvjerenja, članstva u sindikatima, zdravlja, seksualnog života ili seksualne orijentacije primatelja ili

(b) ciljani odabir primatelja mlađih od 18 godina.

5. Ovim se člankom pružateljima usluga informacijskog društva ne onemogućuje da određuju primatelje kojima se prikazuju oglasi na temelju kontekstualnih informacija, kao što su urednički sadržaj u kojem se oglas prikazuje, ključne riječi ili geografska regija primatelja kojima se oglas prikazuje.

Amandman 59

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Ovaj članak ne utječe na mogućnost suda ili upravnog tijela da, u skladu s pravnim sustavima država članica, od pružatelja usluga zahtijeva da okonča ili spriječi povredu.

Briše se.

Amandman 60

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Ovaj članak ne utječe na mogućnost suda ili upravnog tijela da, u skladu s pravnim sustavima država članica, od pružatelja usluga zahtijeva da okonča ili spriječi povredu.

2. Ovaj članak ne utječe na mogućnost suda da, u skladu s pravnim sustavima država članica, od pružatelja usluga zahtijeva da okonča ili spriječi povredu.

Amandman 61

Prijedlog uredbe

Članak 5. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ovaj članak ne utječe na mogućnost suda *ili upravnog tijela* da, u skladu s pravnim sustavima država članica, od pružatelja usluga zahtijeva da okonča ili spriječi povredu.

Izmjena

4. Ovaj članak ne utječe na mogućnost suda da, u skladu s pravnim sustavima država članica, od pružatelja usluga zahtijeva da okonča ili spriječi povredu.

Amandman 62

Prijedlog uredbe

Članak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Članak 6.

Dobrovoljne istrage na vlastitu inicijativu i pravna usklađenost

Pružatelji posredničkih usluga ne smatraju se neprihvatljivima za izuzimanje od odgovornosti iz članaka 3., 4. i 5. samo zato što provode dobrovoljne istrage na vlastitu inicijativu ili druge aktivnosti kojima je cilj otkrivanje, identificiranje i uklanjanje nezakonitog sadržaja ili onemogućavanje pristupa tom sadržaju ili poduzimanje potrebnih mjera za usklađivanje sa zahtjevima iz prava Unije, uključujući one utvrđene u ovoj Uredbi.

Izmjena

Briše se.

Amandman 63

Prijedlog uredbe

Članak 7. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Nepostojanje opće obveze praćenja ili obveze aktivnog utvrđivanja činjenica

Izmjena

Nepostojanje opće obveze praćenja ili obveze aktivnog utvrđivanja činjenica *ili obveze automatiziranog moderiranja sadržaja*

Amandman 64

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Pružateljima posredničkih usluga ne nameće se nikakva opća obveza praćenja informacija koje prenose ili pohranjuju, kao ni obveza aktivnog traženja činjenica ili okolnosti koje bi ukazivale na nezakonite aktivnosti.

Izmjena

Pružateljima posredničkih usluga ne nameće se, *ni de jure ni de facto*, nikakva opća obveza praćenja informacija koje prenose ili pohranjuju, kao ni obveza aktivnog traženja činjenica ili okolnosti koje bi ukazivale na nezakonite aktivnosti *ili ih sprečavale*.

Amandman 65

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Pružatelji posredničkih usluga nisu obvezni upotrebljavati automatizirane alate za moderiranje sadržaja ili za praćenje ponašanja velikog broja fizičkih osoba.

Amandman 66

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nakon *primitka naloga* za postupanje protiv određenog nezakonitog sadržaja, koji je na temelju prava Unije ili nacionalnog prava, u skladu s pravom Unije, izdalo **mjerodavno** nacionalno pravosudno *ili upravno* tijelo, pružatelji posredničkih usluga bez nepotrebne odgode obavješćuju tijelo koje je izdalo nalog o učinku tog naloga, navodeći poduzete mjere i trenutak poduzimanja

Izmjena

1. Nakon *što putem sigurnog komunikacijskog kanala prime nalog* za postupanje protiv **jednog** određenog nezakonitog sadržaja *ili njih*, koji je na temelju prava Unije ili nacionalnog prava, u skladu s pravom Unije, izdalo nacionalno pravosudno tijelo, pružatelji posredničkih usluga bez nepotrebne odgode obavješćuju tijelo koje je izdalo nalog o učinku tog naloga, navodeći poduzete mjere i trenutak

mjere.

poduzimanja mjere.

Amandman 67

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Ovaj se članak primjenjuje mutatis mutandis u pogledu nadležnih upravnih tijela koja internetskim platformama nalaže da djeluju protiv trgovaca koji nezakonito promiču ili nude proizvode ili usluge u Uniji.

Amandman 68

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka a – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) **nalozi sadržavaju** sljedeće elemente:

(a) **nalog sadržava** sljedeće elemente:

Amandman 69

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka a – alineja -1. (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— identifikacijske podatke pravosudnog tijela koje izdaje nalog, uključujući datum, vremenski žig i elektronički potpis tijela, što primatelju omogućuje autentifikaciju naloga;

Amandman 70

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka a – alineja -1.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— *upućivanje na pravnu osnovu za izdavanje naloga;*

Amandman 71

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka a – alineja 1.

Tekst koji je predložila Komisija

— obrazloženje zašto su informacije nezakonit sadržaj s upućivanjem na konkretnu prekršenu odredbu prava Unije ili nacionalnog prava;

Izmjena

— *dovoljno detaljno* obrazloženje s *jasnim razlozima* zašto su informacije nezakonit sadržaj s upućivanjem na konkretnu prekršenu odredbu prava Unije ili nacionalnog prava;

Amandman 72

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka a – alineja 3.

Tekst koji je predložila Komisija

— informacije o *pravnoj zaštiti dostupnoj* pružatelju usluge i primatelju usluge koji je dao sadržaj;

Izmjena

— *jasne i korisnicima prilagođene* informacije o *mehanizmima pravne zaštite dostupnima* pružatelju usluge i primatelju usluge koji je dao sadržaj, *uključujući informacije o učinkovitim pravnim lijekovima i žalbenim rokovima;*

Amandman 73

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka a – alineja 3.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— *ako je potrebno i razmjerno, odluku da se informacije o uklanjanju ili onemogućivanju pristupa sadržaju ne otkrivaju iz razloga povezanih s javnom sigurnošću, kao što su sprečavanje, istraga, otkrivanje i kazneni progon teških*

kaznenih djela, dok god je to potrebno, ali najdulje šest tjedana od te odluke.

Amandman 74

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) teritorijalno područje primjene naloga, na temelju primjenjivih pravila Unije i nacionalnog prava, uključujući Povelju i, prema potrebi, općih načela međunarodnog prava, ne prelazi ono što je nužno za ostvarivanje njegovih ciljeva;

Izmjena

(b) teritorijalno područje primjene naloga *upućenog pružatelju s glavnim poslovnim nastanom u državi članici koja izdaje nalog*, na temelju primjenjivih pravila Unije i nacionalnog prava, uključujući Povelju i, prema potrebi, općih načela međunarodnog prava, ne prelazi ono što je nužno za ostvarivanje njegovih ciljeva;

Amandman 75

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka ba

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) teritorijalno područje primjene naloga upućenog pružatelju koji ima glavni poslovni nastan u drugoj državi članici ograničeno je na teritorij države članice koja izdaje nalog;

Amandman 76

Prijedlog uredbe

Članak 8. stavak 2. točka bb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(bb) teritorijalno područje primjene naloga upućenog pružatelju ili njegovu predstavniku koji ima glavni poslovni nastan izvan Unije ograničeno je na teritorij države članice koja izdaje nalog;

Amandman 77

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Točke (ba) i (bb) prvog podstavka ne primjenjuju se ako se internetskim platformama naloži da djeluju protiv trgovaca koji imaju poslovni nastan u istoj državi članici kao i tijelo koje izdaje nalog, a koji nezakonito promiču ili nude proizvode ili usluge u Uniji.

Amandman 78

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Koordinator za digitalne usluge iz države članice **pravosudnog ili upravnog** tijela koje izdaje nalog šalje, bez nepotrebne odgode, primjerak naloga iz stavka 1. svim drugim koordinatorima za digitalne usluge putem sustava uspostavljenog u skladu s člankom 67.

3. Koordinator za digitalne usluge iz države članice tijela koje izdaje nalog šalje, bez nepotrebne odgode, primjerak naloga iz stavka 1. svim drugim koordinatorima za digitalne usluge putem sustava uspostavljenog u skladu s člankom 67.

Amandman 79

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Na zahtjev podnositelja čija su prava prekršena dostupnošću nezakonitog sadržaja države članice jamče da pravosudna tijela mogu izdati nalog protiv relevantnog pružatelja usluga smještaja informacija na poslužitelju u skladu s ovim člankom radi uklanjanja tog sadržaja ili onemogućivanja da mu se

pristupi, među ostalim putem privremenog sudskog naloga.

Amandman 80

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Nakon **primitka naloga** za davanje određene informacije o jednom ili više konkretnih pojedinačnih primatelja usluge, koji je na temelju prava Unije ili nacionalnog prava, u skladu s pravom Unije, izdalo **mjerodavno** nacionalno pravosudno ili **upravno tijelo**, pružatelji posredničkih usluga bez nepotrebne odgode obavješćuju tijelo koje izdaje nalog o **njegovu primitku** i učinku naloga.

Izmjena

1. Nakon **što putem sigurnog komunikacijskog kanala prime nalog** za davanje određene informacije o jednom ili više konkretnih pojedinačnih primatelja usluge, koji je na temelju prava Unije ili nacionalnog prava, u skladu s pravom Unije, izdalo nacionalno pravosudno **tijelo u svrhu sprečavanja, istrage, otkrivanja i kaznenog progona teških kaznenih djela ili sprečavanja ozbiljnih prijetnji javnoj sigurnosti**, pružatelji posredničkih usluga **putem sigurnog komunikacijskog kanala i** bez nepotrebne odgode obavješćuju tijelo koje izdaje nalog o učinku naloga i, **tamo gdje se nije postupilo u skladu s nalogom, o razlozima za to.**

Amandman 81

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka -a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(-a) nalog je izdan u svrhu sprečavanja, istrage, otkrivanja i kaznenog progona teških kaznenih djela ili sprečavanja ozbiljnih prijetnji javnoj sigurnosti;

Amandman 82

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka -aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) nalogom se traže informacije o subjektu ili subjektima koje se sumnjiči za teško kazneno djelo ili ozbiljnu prijetnju javnoj sigurnosti;

Amandman 83

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka a – alineja -1. (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— identifikacijski podaci pravosudnog tijela koje izdaje nalog i autentifikacija naloga od strane tog tijela, uključujući datum, vremenski žig i elektronički potpis tijela koje izdaje nalog za pružanje informacija;

Amandman 84

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka a – alineja -1.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— upućivanje na pravnu osnovu za izdavanje naloga;

Amandman 85

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka a – alineja 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— izjava s obrazloženjem svrhe informacija i zašto je zahtjev za davanjem informacija nužan i primjereno za utvrđivanje usklađenosti primatelja

— dostatno detaljna izjava s jasnim obrazloženjem svrhe informacija, u kojoj se navodi zašto je nalog nužan i razmjeran, uzimajući u obzir učinak

posredničkih usluga s primjenjivim pravilima Unije ili nacionalnim pravilima, osim u slučaju kad se takva izjava ne može dostaviti zbog razloga povezanih sa sprečavanjem, istragom, otkrivanjem i progonom kaznenih djela;

naloga na temeljna prava određenog primatelja usluge čiji se podaci traže i ozbiljnost kaznenog djela;

Amandman 86

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka a – alineja 1.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— jedinstveni identifikator primatelja usluge za koje se traže informacije;

Amandman 87

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka a – alineja 1.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— ako zatražene informacije predstavljaju osobne podatke u smislu članka 4. točke 1. Uredbe (EU) 2016/679 ili članka 3. točke 1. Direktive (EU) 2016/680, obrazloženje da je nalog u skladu s primjenjivim pravom o zaštiti podataka;

Amandman 88

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka a – alineja 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*— informacije o **pravnoj zaštiti dostupnoj** pružatelju i primateljima dotične usluge;*

*— informacije o **mehanizmima pravne zaštite dostupnima** pružatelju i primateljima dotične usluge;*

Amandman 89

Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) nalogom se od pružatelja zahtjeva samo davanje informacija koje su već prikupljene za potrebe pružanja usluge i nad kojima ima kontrolu;

Izmjena

(b) nalogom se od pružatelja zahtjeva samo davanje informacija koje su već **zakonito** prikupljene za potrebe pružanja usluge i nad kojima ima kontrolu;

Amandman 90

Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Koordinator za digitalne usluge iz države članice nacionalnog pravosudnog *ili upravnog* tijela koje izdaje nalog dostavlja, bez nepotrebne odgode, primjerak naloga iz stavka 1. svim koordinatorima za digitalne usluge putem sustava uspostavljenog u skladu s člankom 67.

Izmjena

3. Koordinator za digitalne usluge iz države članice nacionalnog pravosudnog tijela koje izdaje nalog dostavlja, bez nepotrebne odgode, primjerak naloga iz stavka 1. svim koordinatorima za digitalne usluge putem sustava uspostavljenog u skladu s člankom 67.

Amandman 91

Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Uvjeti i zahtjevi utvrđeni u ovom članku ne dovode u pitanje zahtjeve nacionalnog kaznenog postupovnog prava u skladu s pravom Unije.

Izmjena

4. *Ako se informacije traže u svrhu sprečavanja, istrage, otkrivanja ili kaznenog progona teških kaznenih djela,* uvjeti i zahtjevi utvrđeni u ovom članku ne dovode u pitanje zahtjeve nacionalnog kaznenog postupovnog prava u skladu s pravom Unije.

Amandman 92

Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Pružatelj bez nepotrebne odgode obavješćuje primatelja čiji se podaci traže. Dok god je to potrebno i razmjerno u cilju zaštite temeljnih prava druge osobe, pravosudno tijelo koje izdaje nalog može, vodeći računa o učinku naloga na temeljna prava osobe čiji se podaci traže, odlučiti da će pružatelj odgoditi obavješćivanje primatelja. Ta odluka mora biti propisno obrazložena i u njoj mora biti navedeno trajanje odgode, koje ne smije biti dulje od šest tjedana.

Amandman 93

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 4.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.b Ovaj se članak primjenjuje mutatis mutandis na nadležna upravna tijela koja internetskim platformama nalaže pružanje informacija navedenih u članku 22. u svrhe koje nisu navedene u stavku 1.

Amandman 94

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 4.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.c Pružatelji posredničkih usluga otkrivaju osobne podatke o primateljima svojih usluga koje zatraže javna tijela samo ako su ispunjeni uvjeti iz ovog članka.

Amandman 95

**Prijedlog uredbe
Članak 9.a (novi)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Article 9a

Zajednički europski sustav razmjene informacija

Komisija u skladu s člankom 291. Ugovora o funkcioniranju Europske unije donosi provedbene akte o uspostavi zajedničkog europskog sustava razmjene informacija putem sigurnih kanala za postupanje s ovlaštenom prekograničnom komunikacijom, autentifikacijom i prijenosom naloga iz članaka 8. i 9. ove Uredbe i, prema potrebi, zatraženih podataka između nadležnog pravosudnog tijela i pružatelja. Ti se provedbeni akti donose u skladu sa savjetodavnim postupkom iz članka 70. ove Uredbe.

Amandman 96

**Prijedlog uredbe
Članak 10. – stavak 2.**

Tekst koji je predložila Komisija

2. Pružatelji posredničkih usluga objavljaju informacije potrebne za jednostavnu identifikaciju svojih jedinstvenih kontaktnih točaka i komunikaciju s njima.

Izmjena

2. Pružatelji posredničkih usluga objavljaju informacije potrebne za jednostavnu identifikaciju svojih jedinstvenih kontaktnih točaka i komunikaciju s njima *te jamče da su te informacije ažurirane*. Pružatelji posredničkih usluga te informacije dostavljaju koordinatoru za digitalne usluge u državi članici u kojoj imaju poslovni nastan, uključujući ime, elektroničku adresu i telefonski broj svoje jedinstvene kontaktne točke.

Amandman 97

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pružatelji posredničkih usluga u svoje uvjete poslovanja moraju uključiti informacije o svim ograničenjima koje primjenjuju na korištenje njihovih usluga u pogledu informacija dobivenih od primatelja usluge. Te informacije obuhvaćaju informacije o svim politikama, postupcima, mjerama i alatima koji se upotrebljavaju za moderiranje sadržaja, uključujući algoritamsko donošenje odluka i revizija koje provodi čovjek. Sastavljaju se jasnim i nedvosmislenim jezikom *i* stavljaju *se* na raspolaganje javnosti u pristupačnom obliku.

Izmjena

1. Pružatelji posredničkih usluga u svoje uvjete poslovanja moraju uključiti informacije o svim ograničenjima koje primjenjuju na korištenje njihovih usluga u pogledu informacija dobivenih od primatelja usluge. Te informacije obuhvaćaju informacije o svim politikama, postupcima, mjerama i alatima koji se upotrebljavaju za moderiranje sadržaja, uključujući algoritamsko donošenje odluka i revizija koje provodi čovjek. Sastavljaju se jasnim, nedvosmislenim i *lako razumljivim* jezikom *te se* stavljaju na raspolaganje javnosti u pristupačnom obliku. *Na raspolaganje javnosti stavlja se i sažetak uvjeta poslovanja u kojem se sažetim, jasnim i nedvosmislenim jezikom utvrđuju najvažnije točke. Pružatelji posredničkih usluga nude mogućnost jednostavnog izuzimanja od neobveznih klauzula i pružaju informacije o dostupnim pravnim lijekovima.*

Amandman 98

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Pružatelji posredničkih usluga postupaju savjesno, *objektivno* i proporcionalno u primjeni i provedbi ograničenja iz stavka 1., propisno poštujući prava i legitimne interese svih uključenih strana, uključujući primjenjiva temeljna prava primatelja usluge utvrđena u Povelji.

Izmjena

2. Pružatelji posredničkih usluga postupaju *pošteno, transparentno, dosljedno, predvidljivo, nediskriminirajuće*, savjesno, *neproizvoljno* i proporcionalno u primjeni i provedbi ograničenja iz stavka 1., propisno poštujući prava i legitimne interese svih uključenih strana, uključujući primjenjiva temeljna prava primatelja usluge utvrđena u Povelji.

Amandman 99

Prijedlog uredbe Članak 12. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Uvjeti poslovanja pružatelja posredničkih usluga mogu isključiti smještaj zakonitih informacija iz tih usluga ili na drugi način ograničiti pristup zakonitim informacijama ili obustaviti ili prekinuti pružanje usluge primateljima zbog pružanja zakonitih informacija samo ako te informacije nisu u skladu s prijavljenom svrhom usluge.

Amandman 100

Prijedlog uredbe Članak 12. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.b Uvjeti poslovanja pružatelja posredničkih usluga poštuju osnovna načela temeljnih prava kako su utvrđena u Povelji.

Amandman 101

Prijedlog uredbe Članak 12. – stavak 2.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.c Uvjeti poslovanja koji nisu u skladu s ovim člankom nisu obvezujući za primatelje.

Amandman 102

Prijedlog uredbe Članak 12. – stavak 2.d (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.d Vrlo velike internetske platforme, kako su definirane u članku stavku 25., svoje uvjete poslovanja objavljaju na službenim jezicima svih država članica u kojima nude svoje usluge.

Amandman 103

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pružatelji posredničkih usluga najmanje jedanput u godini objavljaju jasna, lako razumljiva i detaljna izvješća o svakom moderiranju sadržaja koje su obavili u relevantnom razdoblju. Izvješća u prvom redu sadržavaju, prema potrebi, informacije o:

Izmjena

1. Pružatelji posredničkih usluga najmanje jedanput u godini **na lako dostupan način** objavljaju jasna, lako razumljiva i detaljna izvješća o svakom moderiranju sadržaja koje su obavili u relevantnom razdoblju. Izvješća **moraju biti pretraživa i arhivirana za daljnju upotrebu**. Izvješća sadržavaju **raščlambe na razini država članica i**, u prvom redu te prema potrebi, informacije o:

Amandman 104

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) broju naloga zaprimljenih od nadležnih tijela država članica razvrstanih prema vrsti nezakonitog sadržaja o kojem je riječ, uključujući naloge izdane u skladu s člancima 8. i 9. te prosječno vrijeme potrebno za poduzimanje mjera **navedenih u tim naložima**;

Izmjena

(a) broju naloga zaprimljenih od nadležnih tijela država članica razvrstanih prema vrsti nezakonitog sadržaja o kojem je riječ, uključujući naloge izdane u skladu s člancima 8. i 9., **poduzete mjere** te prosječno vrijeme potrebno za poduzimanje mjera;

Amandman 105

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) potpunom broju moderatora sadržaja dodijeljenih za svaki službeni jezik po državi članici i kvalitativni opis načina na koji se automatizirani alati za moderiranje sadržaja upotrebljavaju na svakom službenom jeziku;

Amandman 106

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) broju prijava podnesenih u skladu s člankom 14. razvrstanih prema vrsti navodno nezakonitog sadržaja o kojem je riječ, svim mjerama poduzetima na temelju prijava, razlikujući pritom je li mjera poduzeta na temelju zakona ili uvjeta poslovanja pružatelja, te prosječnom vremenu potrebnom za poduzimanje mjera;

(b) broju prijava podnesenih u skladu s člankom 14. razvrstanih prema vrsti navodno nezakonitog sadržaja o kojem je riječ, svim mjerama poduzetima na temelju prijava, razlikujući pritom je li mjera poduzeta na temelju zakona ili uvjeta poslovanja pružatelja, te prosječnom *i srednjem* vremenu potrebnom za poduzimanje mjera;

Amandman 107

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) moderiranju sadržaja na vlastitu inicijativu pružatelja usluga, uključujući broj i vrstu poduzetih mjeru koje utječu na dostupnost, vidljivost i pristupačnost informacija dobivenih od primatelja usluge te na sposobnost primatelja da daju informacije, pri čemu se mjere razvrstavaju prema vrsti razloga i osnovi za poduzimanje tih mjeru;

(c) moderiranju sadržaja na vlastitu inicijativu pružatelja usluga, uključujući broj i vrstu poduzetih mjeru koje utječu na dostupnost, vidljivost i pristupačnost informacija dobivenih od primatelja usluge te na sposobnost primatelja da daju informacije, pri čemu se mjere razvrstavaju prema vrsti razloga i osnovi za poduzimanje tih mjeru, *te mjere poduzete kako bi se kvalificirali moderatori sadržaja i osiguralo da se ne utječe na*

sadržaj kojim se ne krše prava;

Amandman 108

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) broju pritužbi zaprimljenih putem internog sustava za rješavanje pritužbi iz članka 17., osnovi za te pritužbe, odlukama doneesenima o tim pritužbama, prosječnom vremenu potrebnom za donošenje tih odluka i broj slučajeva u kojima su te odluke poništene.

Izmjena

(d) broju pritužbi zaprimljenih putem internog sustava za rješavanje pritužbi iz članka 17., osnovi za te pritužbe, odlukama doneesenima o tim pritužbama, prosječnom *i srednjem* vremenu potrebnom za donošenje tih odluka i broj slučajeva u kojima su te odluke poništene.

Amandman 109

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju uspostavljaju mehanizme koji svakoj osobi ili subjektu omogućuju da ih obavijesti o prisutnosti određenih informacija u njihovim uslugama koje ta osoba ili taj subjekt smatra nezakonitim sadržajem. Ti mehanizmi moraju biti lako dostupni, jednostavni za korištenje *i* omogućavati podnošenje prijava isključivo elektroničkim sredstvima.

Izmjena

1. Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju uspostavljaju mehanizme koji svakoj osobi ili subjektu omogućuju da ih obavijesti o prisutnosti određenih informacija u njihovim uslugama koje ta osoba ili taj subjekt smatra nezakonitim sadržajem. Ti mehanizmi moraju biti lako dostupni, *jasno vidljivi*, jednostavni za korištenje *te se nalaziti u blizini dotičnog sadržaja*. *Moraju* omogućavati podnošenje prijava *na temelju pojedinačnih slučajeva* isključivo *neautomatiziranim* elektroničkim sredstvima.

Amandman 110

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Mehanizmi iz stavka 1. takvi su da olakšavaju slanje dovoljno preciznih i primjerenog potkrijepljenih prijava na temelju kojih gospodarski subjekt koji postupa s dužnom pažnjom može utvrditi nezakonitost dotičnog sadržaja. U tu svrhu pružatelji usluga poduzimaju potrebne mjere kako bi omogućili i olakšali podnošenje prijava koje sadržavaju sve sljedeće elemente:

2. Mehanizmi iz stavka 1. takvi su da olakšavaju slanje dovoljno preciznih i primjerenog potkrijepljenih prijava na temelju kojih gospodarski subjekt koji postupa s dužnom pažnjom može **nedvosmisleno i nedvojbeno** utvrditi **očitu** nezakonitost dotičnog sadržaja. U tu svrhu pružatelji usluga poduzimaju potrebne mjere kako bi omogućili i olakšali podnošenje prijava koje sadržavaju sve sljedeće elemente:

Amandman 111

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) jasnu elektroničku lokaciju te informacije, prije svega točne URL-ove, te prema potrebi dodatne informacije koje omogućuju identifikaciju nezakonitog sadržaja;

Izmjena

(b) jasnu elektroničku lokaciju te informacije, prije svega, **ako je primjenjivo**, točne URL-ove, te prema potrebi dodatne informacije koje omogućuju identifikaciju nezakonitog sadržaja;

Amandman 112

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 2. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) u slučaju obavijesti o navodnoj povredi prava intelektualnog vlasništva, dokaz da je subjekt koji podnosi obavijest nositelj prava intelektualnog vlasništva koje je navodno povrijedeno ili da je ovlašten djelovati u ime tog nositelja prava;

Amandman 113

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 2. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Pojedinac ili subjekt koji podnosi prijavu može fakultativno navesti informacije iz točke (c), koje se ne smiju otkrivati pružatelju sadržaja osim u slučajevima navodnih povreda prava intelektualnog vlasništva iz točke (ca).

Amandman 114

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Smatra se da su prijave koje sadržavaju elemente iz stavka 2. uzrok stvarnog znanja ili svijesti za potrebe članka 5. o dotičnoj informaciji.

Briše se.

Amandman 115

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Nakon primjeka obavijesti pružatelj usluga obavlješće pružatelje informacija koristeći dostupne podatke za kontakt o elementima iz stavka 2. i daje im mogućnost da odgovore prije donošenja odluke.

Amandman 116

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 4.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.b Prijavljene informacije ostaju dostupne sve dok se u pogledu njih ne

donese odluka.

Amandman 117

Prijedlog uredbe

Članak 14. stavak 4.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.c *Pružatelj usluga osigurava da odluke o prijavama donosi kvalificirano osoblje kojem se mora osigurati odgovarajuće početno i trajno osposobljavanje o mjerodavnom pravu i međunarodnim normama u području ljudskih prava, kao i odgovarajući radni uvjeti.*

Amandman 118

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. Pružatelj također bez nepotrebne odgode obavljače **tog** pojedinca ili subjekt o svojoj odluci o informacijama na koje se prijava odnosi i pritom navodi informacije o mogućnostima pravne zaštite u pogledu te odluke.

5. Pružatelj također bez nepotrebne odgode obavljače pojedinca ili subjekt **koji podnosi prijavu te pružatelja informacija** o svojoj odluci o informacijama na koje se prijava odnosi i pritom navodi informacije o mogućnostima pravne zaštite u pogledu te odluke.

Amandman 119

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6. Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju obrađuju sve prijave koje prime mehanizmom iz stavka 1. te pravodobno, savjesno i **objektivno** donose odluke o informacijama

6. Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju obrađuju sve prijave koje prime mehanizmom iz stavka 1. te pravodobno, savjesno, **neproizvoljno** i **nediskriminirajuće** donose odluke o

na koje se prijave odnose. Ako se za tu obradu ***ili donošenje odluka*** koriste automatskim sredstvima, informaciju o tome uključuju u obavijest iz stavka 4.

informacijama na koje se prijave odnose. Ako se za tu obradu koriste automatskim sredstvima, informaciju o tome uključuju u obavijest iz stavka 4. ***To uključuje smislene informacije o provedenom postupku, korištenoj tehnologiji te kriterijima i obrazloženjima kojima se odluke potkrjepljuju.***

Amandman 120

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 6.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6.a Mehanizam iz stavka 1. pruža se besplatno. Ako su prijave očito neutemeljene ili pretjerane, osobito zbog učestalog ponavljanja, pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju može odbiti postupiti po zahtjevu.

Amandman 121

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Ako pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju odluči ukloniti određene informacije dobivene od primatelja usluge ili im onemogućiti pristup, neovisno o sredstvima upotrijebljenima za njihovo ***otkrivanje, identifikaciju ili*** uklanjanje ili onemogućavanje pristupa tim informacijama ***te neovisno o razlogu za svoju odluku,*** on obavješćuje primatelja o toj odluci najkasnije u trenutku uklanjanja ili onemogućavanja pristupa te daje jasno i konkretno obrazloženje te odluke.

1. Ako pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju odluči ukloniti određene informacije dobivene od primatelja usluge ili im onemogućiti pristup ***ili ograničiti prijedloge informacija putem sustava za preporučivanje,*** neovisno o sredstvima upotrijebljenima za njihovo uklanjanje ili onemogućavanje pristupa tim informacijama ***ili za ograničavanje prijedloga u pogledu njih,*** on o toj odluci obavješćuje primatelja ***i podnositelja prijave, ako su pružili podatke za kontakt,*** najkasnije u trenutku uklanjanja ili onemogućavanja pristupa ***ili ograničavanja prijedloga*** te daje jasno i

konkretno obrazloženje te odluke.

Amandman 122

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) podrazumijeva li ta odluka uklanjanje informacija ili onemogućavanje pristupa informacijama i, prema potrebi, teritorijalno područje primjene onemogućavanja pristupa;

Izmjena

(a) podrazumijeva li ta odluka uklanjanje informacija ili onemogućavanje pristupa informacijama *ili ograničavanje prijedloga informacija putem sustava za preporučivanje* i, prema potrebi, teritorijalno područje primjene onemogućavanja pristupa *ili ograničavanja prijedloga*;

Amandman 123

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) prema potrebi, informacije o **korištenju automatiziranih sredstava** pri donošenju odluke, **također i** kad je odluka donesena o sadržaju otkrivenom ili identificiranom automatiziranim sredstvima;

Izmjena

(c) prema potrebi, informacije o **sredstvima korištenima** pri donošenju odluke, **a u svakom slučaju** kad je odluka donesena o sadržaju otkrivenom ili identificiranom automatiziranim sredstvima;

Amandman 124

Prijedlog uredbe

Članak 15 – stavak 2 – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) informacije o mogućnostima pravne zaštite koje su na raspolaganju primatelju usluge u pogledu te odluke, posebno putem internih mehanizama za rješavanje pritužbi, izvansudskog rješavanja sporova i sudske zaštite.

Izmjena

(f) **jasne i korisnicima prilagođene** informacije o mogućnostima pravne zaštite koje su na raspolaganju primatelju usluge u pogledu te odluke, posebno putem internih mehanizama za rješavanje pritužbi, izvansudskog rješavanja sporova i sudske

zaštite.

Amandman 125

Prijedlog uredbe Članak 15. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Obvezе u skladу s ovim člankom ne primjenjuju se

(a) na očito protuzakonit sadržaj ako je primatelj u prošlosti u više navrata pružio očito nezakonit sadržaj; or

(b) ako se uklanjanje ili onemogućavanje pristupa, kako je navedeno u stavku 1. ovog članka, temelji na nalogu u skladu s člankom 8., a nadležno tijelo koje je izdalo taj nalog odluči da je potrebno i razmjerno da se ne otkriva iz razloga javne sigurnosti, kao što su sprečavanje, istraga, otkrivanje ili kazneni progon teških kaznenih djela, stavci od 1. do 4. ovog članka suspendiraju se sve dok je to potrebno, ali ne dulje od šest tjedana od te odluke, a pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju ne otkriva nikakve informacije. To nadležno tijelo može produljiti to razdoblje za dalnjih šest tjedana ako je takvo neotkrivanje i dalje opravданo.

Amandman 126

Prijedlog uredbe Članak 15. – stavak 4.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.b Stavci 2. i 4. ne primjenjuju se na pružatelje usluga smještaja informacija na poslužitelju koji se svrstavaju u mikropoduzeća u smislu Priloga

Amandman 127

**Prijedlog uredbe
Članak 15.a (novi)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 15.a

Moderiranje sadržaja

1. Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju ne smiju za moderiranje sadržaja koristiti mјere ex ante kontrole koje se temelje na automatiziranim alatima ili filtriranju sadržaja pri učitavanju, osim u sljedećim slučajevima

(a) automatizirane odluke o moderiranju sadržaja kako bi se uklonio ili onemogućio pristup određenim informacijama ili kako bi se ograničili prijedlozi tih informacija putem sustava za preporučivanje ograničene su na informacije koje su istovjetne informacijama koje je kvalificirano osoblje ili pravosudno tijelo prethodno klasificiralo kao očito nezakonite bez obzira na njihov kontekst, identitet i namjeru primatelja koji ih je pružio;

(b) tehnologija koja se koristi sama po sebi je dovoljno pouzdana jer u najvećoj mogućoj mjeri ograničava stopu pogrešaka u slučajevima kada se pogrešno pretpostavlja da su informacije istovjetne informacijama koje su prethodno bile klasificirane kao nezakoniti sadržaj;

(c) tehnologija koja se koristi ne sprečava pristup informacijama koje nisu nezakonite, kao ni prijedloge takvih informacija putem sustava za preporučivanje; and

(d) automatizirane odluke o moderiranju sadržaja kako bi se uklonio

ili ograničio pristup određenim informacijama ili kako bi se ograničili prijedlozi tih informacija putem sustava za preporučivanje žurno pregledava kvalificirano osoblje te one u nedostatku žurne ljudske potvrde više nisu učinkovite.

Ako pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju na drugi način upotrebljavaju automatizirane alate za moderiranje sadržaja, vode računa o tome da o svim mjerama koje treba poduzeti odlučuje kvalificirano osoblje i da to ne utječe na zakoniti sadržaj kojim se ne krše uvjeti poslovanja koje su utvrdili pružatelji usluga. Pruzatelj usluga osigurava da se osoblju pruža odgovarajuće početno i trajno osposobljavanje o mjerodavnom pravu i međunarodnim normama u području ljudskih prava, kao i odgovarajući radni uvjeti.

2. *Stavak 1. ne primjenjuje na moderiranje informacija koje su najvjerojatnije učitali automatizirani alati.*

3. *Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju pri moderiranju sadržaja postupaju pošteno, transparentno, dosljedno, predvidljivo, nediskriminirajuće, savjesno, neproizvoljno i razmjerne, propisno poštujući prava i legitimne interese svih uključenih strana, uključujući temeljna prava primatelja usluge utvrđena u Povelji.*

Amandman 128

Prijedlog uredbe Članak 16. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Ovaj odjeljak ne primjenjuje se na internetske platforme koje se smatraju mikropoduzećima ili malim poduzećima u

Izmjena

Ovaj odjeljak ne primjenjuje se na internetske platforme koje se smatraju mikropoduzećima ili malim poduzećima u

smislu Priloga Preporuci 2003/361/EZ.

smislu Priloga Preporuci 2003/361/EZ,
osim ako imaju više od 4,5 milijuna
korisnika u Uniji.

Amandman 129

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Internetske platforme primateljima usluge najmanje šest mjeseci nakon odluke iz ovog stavka omogućuju pristup djelotvornom internom sustavu rješavanja pritužbi, koji omogućuje elektroničko i besplatno podnošenje pritužbi protiv sljedećih odluka koje internetska platforma donese *jer informacije dobivene od primatelja smatra nezakonitim sadržajem ili nespojivima sa svojim uvjetima poslovanja:*

Izmjena

1. Internetske platforme primateljima usluge *i kvalificiranim subjektima, kako su definirani u članku 3. točki 4. Direktive (EU) 2020/1828^{1a},* najmanje šest mjeseci nakon odluke iz ovog stavka omogućuju pristup djelotvornom internom sustavu rješavanja pritužbi, koji omogućuje elektroničko i besplatno podnošenje pritužbi protiv sljedećih odluka koje internetska platforma donese

^{1a} Direktiva (EU) 2020/1828 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020. o predstavničkim tužbama za zaštitu kolektivnih interesa potrošačâ i stavljanju izvan snage Direktive 2009/22/EZ (SL L 409, 4.12.2020., str. 1.)

Amandman 130

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – točka -a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(-a) odluka o nepostupanju nakon primitka prijave u skladu s člankom 14.;

Amandman 131

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

- (a) odluka o uklanjanju ili onemogućavanju pristupa informacijama;

Izmjena

- (a) odluka o uklanjanju ili onemogućavanju pristupa informacijama *ili ograničavanju prijedloga informacija putem sustava za preporučivanje;*

Amandman 132

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

- (c) odluka o suspenziji ili ukidanju računa primatelja.

Izmjena

- (c) odluka o suspenziji ili ukidanju računa primatelja;

Amandman 133

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- (ca) svih drugih odluka koje negativno utječu na pristup korisnika bitnim značajkama uobičajenih usluga platforme, uključujući monetizaciju informacija.*

Amandman 134

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Internetske platforme osiguravaju da se njihovim internim sustavima rješavanja pritužbi lako pristupa, da su jednostavni za korištenje te da omogućuju i olakšavaju podnošenje dovoljno preciznih i

2. Internetske platforme osiguravaju da se njihovim internim sustavima rješavanja pritužbi lako pristupa, da su jednostavni za korištenje te da omogućuju i olakšavaju podnošenje dovoljno preciznih i

primjерено potkrijepljenih pritužbi.

primjерено potkrijepljenih pritužbi.
Internetske platforme objavljaju poslovnik u pogledu svojeg internog sustava za rješavanje pritužbi. Ako primatelj usluge želi podnijeti pritužbu, internetska platforma omogućuje mu da tim pravilima pristupi jednostavno, na jasan i lako dostupan način prilagođen korisnicima.

Amandman 135

Prijedlog uredbe Članak 17. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Internetske platforme pravodobno, savjesno i **objektivno** obrađuju pritužbe podnesene putem internog sustava rješavanja pritužbi. Ako pritužba sadržava dostatne razloge da internetska platforma zaključi da informacije na koje se pritužba odnosi nisu nezakonite i nisu nespojive s njezinim uvjetima poslovanja ili sadržava informacije koje upućuju na to da postupanje podnositelja pritužbe ne opravdava suspenziju ili ukidanje usluge ili računa, ona će bez nepotrebne odgode preinačiti svoju odluku iz stavka 1.

Izmjena

3. Internetske platforme pravodobno, savjesno i **neproizvoljno** obrađuju pritužbe podnesene putem internog sustava rješavanja pritužbi. Ako pritužba **protiv odluke iz stavka 1. točaka od (a) do (ca)** sadržava dostatne razloge da internetska platforma zaključi da informacije na koje se pritužba odnosi nisu **očito** nezakonite i nisu nespojive s njezinim uvjetima poslovanja ili sadržava informacije koje upućuju na to da postupanje podnositelja pritužbe ne opravdava suspenziju ili ukidanje usluge ili računa, ona će bez nepotrebne odgode preinačiti svoju odluku iz stavka 1.

Amandman 136

Prijedlog uredbe Članak 17. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Po primitku pritužbe na odluku u skladu sa stavkom 1. točkom (-a), internetska platforma obavješće pružatelja informacija o pritužbi koristeći dostupne podatke za kontakt te pružatelju informacija nudi mogućnost da odgovori

prije donošenja odluke.

Amandman 137

Prijedlog uredbe Članak 17. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Internetske platforme bez nepotrebne odgode obavješćuju podnositelje pritužbi o odluci koju su donijele o informacijama na koje se pritužba odnosi te o mogućnosti izvansudskog rješavanja sporova iz članka 18. i drugim dostupnim mogućnostima pravne zaštite.

Izmjena

4. Internetske platforme bez nepotrebne odgode obavješćuju podnositelje pritužbi o odluci koju su donijele o informacijama na koje se pritužba odnosi te o mogućnosti izvansudskog rješavanja sporova iz članka 18. i drugim dostupnim mogućnostima pravne zaštite. *U slučaju žalbe protiv odluke u skladu sa stavkom 1. točkom (-a), navedeno se primjenjuje mutatis mutandis na pružatelje informacija koji su dostavili podatke za kontakt. Ako je odluka iz stavka 1. potvrđena u internom sustavu za rješavanje pritužbi, dostavlja se detaljno objašnjenje o tome na koji je način ta odluka u skladu s uvjetima poslovanja platforme ili s primjenjivim pravom.*

Amandman 138

Prijedlog uredbe Članak 18. – stavak 1. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Primatelji usluga kojima su upućene odluke iz članka 17. stavka 1. imaju pravo odabrati bilo koje tijelo za izvansudsko rješavanje sporova certificirano u skladu sa stavkom 2. kako bi se riješili sporovi o tim odlukama, uključujući pritužbe koje nisu mogle biti riješene u okviru internog sustava rješavanja pritužbi iz tog članka. Internetske platforme u dobroj vjeri suraduju s odabranim tijelom u cilju rješavanja spora, a odluka tog tijela za njih

Izmjena

Primatelji usluga kojima su upućene odluke iz članka 17. stavka 1. i **kvalificirani subjekti, kako su definirani u članku 3. točki 4. Direktive (EU) 2020/1828**, imaju pravo odabrati bilo koje tijelo za izvansudsko rješavanje sporova certificirano u skladu sa stavkom 2. kako bi se riješili sporovi o tim odlukama, uključujući pritužbe koje nisu mogle biti riješene u okviru internog sustava rješavanja pritužbi iz tog članka.

je obvezujuća.

Internetske platforme u dobroj vjeri surađuju s odabranim tijelom u cilju rješavanja spora, a odluka tog tijela za njih je obvezujuća.

Amandman 139

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 1. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Prvim podstavkom ne dovodi se u pitanje pravo dotičnog primatelja na **žalbu** pred sudom protiv **te** odluke u skladu s primjenjivim pravom.

Izmjena

Prvim podstavkom ne dovodi se u pitanje pravo dotičnog primatelja na **traženje pravne zaštite** pred sudom protiv **odluke internetske platforme u skladu s mjerodavnim pravom, kao ni pravo predmetne internetske platforme na traženje pravne zaštite pred sudom protiv odluke tijela za izvansudsko rješavanje sporova** u skladu s primjenjivim pravom.

Amandman 140

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2. – podstavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) nepristrano je i neovisno o internetskim platformama i primateljima usluga internetskih platformi;

Izmjena

(a) nepristrano je i neovisno o internetskim platformama i primateljima usluga internetskih platformi, **pravno je odvojeno od vlade države članice ili bilo kojeg drugog privatnog tijela te je funkcionalno neovisno o njima;**

Amandman 141

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2. – podstavak 1. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) uključuje pravne stručnjake;

Amandman 142

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2. – podstavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ima potrebno stručno znanje *o pitanjima koja se pojavljuju u jednom* ili više određenih područja nezakonitog sadržaja ili o primjeni i provedbi uvjeta poslovanja jedne ili više vrsta internetskih platformi *koje* mu omogućuje da djelotvorno doprinese rješavanju spora;

Izmjena

(b) ima potrebno stručno znanje *i osposobljenost o pitanjima u pogledu jednog* ili više određenih područja nezakonitog sadržaja ili o primjeni i provedbi uvjeta poslovanja jedne ili više vrsta internetskih platformi, *čime* mu se omogućuje da djelotvorno *i primjereno* doprinese rješavanju spora;

Amandman 143

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2. – podstavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

(e) rješavanje spora u skladu je s jasnim i pravednim poslovnikom.

Izmjena

(e) rješavanje spora u skladu je s jasnim i pravednim poslovnikom *koji je jasno vidljiv i lako dostupan javnosti.*

Amandman 144

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 3. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Postupci izvansudskog rješavanja sporova su, po mogućnosti, besplatni za primatelja usluge. U slučaju da se naplaćuju troškovi, postupci su dostupni, privlačni i cjenovno pristupačni za primatelje usluge. U tom smislu troškovi ne bi trebali biti veći od nominalne naknade.

Amandman 145

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 3. – podstavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Certificirana tijela za izvansudsko rješavanje sporova informiraju dotičnog primatelja usluga i dotičnu internetsku platformu o naknadama ili mehanizmima za određivanje naknada prije početka rješavanja spora.

Izmjena

Certificirana tijela za izvansudsko rješavanje sporova **objavljuju informacije** o naknadama ili mehanizmima za određivanje naknada **te o njima** informiraju dotičnog primatelja usluga i dotičnu internetsku platformu prije početka rješavanja spora.

Amandman 146

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 5.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5.a Ovim člankom ne dovode se u pitanje odredbe utvrđene u članku 43. u pogledu sposobnosti primatelja usluga da podnose pritužbe koordinatoru za digitalne usluge u državi svojeg boravišta ili, u slučaju vrlo velikih internetskih platformi, Komisiji.

Amandman 147

Prijedlog uredbe

Članak 18.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 18.a

Sudska zaštita

Države članice osiguravaju da njihova pravosudna tijela, na zahtjev primatelja usluge koji podliježe odluci internetske platforme i u skladu s mjerodavnim nacionalnim pravom, imaju pravo preispitati zakonitost takve odluke i, prema potrebi, izdati privremene sudske naloge ako se odlukom:

(a) uklanja ili onemogućuje pristup informacijama koje pruža taj primatelj ili

ograničavaju prijedlozi takvih informacija putem sustava za preporučivanje;

(b) suspendira ili prestaje pružanje usluge tom primatelju, u cijelosti ili djelomično;

(c) suspendira ili ukida račun primatelja; or

(d) negativno utječe na pristup korisnika bitnim značajkama uobičajenih usluga platforme, uključujući monetizaciju informacija.

Amandman 148

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Internetske platforme poduzimaju potrebne tehničke i organizacijske mјere kako bi osigurale da se prijave koje podnose pouzdani prijavitelji mehanizmima iz članka 14. obrađuju i da se o njima odlučuje prioritetno i bez odgode.

Izmjena

1. Internetske platforme poduzimaju potrebne tehničke i organizacijske mјere kako bi osigurale da se prijave koje podnose pouzdani prijavitelji ***koji djeluju u okviru svojeg područja stručnosti*** mehanizmima iz članka 14. obrađuju i da se o njima odlučuje prioritetno i bez odgode.

Amandman 149

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) posjeduje posebnu stručnost i sposobnost za potrebe otkrivanja, identificiranja i prijavljivanja nezakonitog sadržaja;

Izmjena

(a) posjeduje posebnu stručnost i sposobnost za potrebe otkrivanja, identificiranja i prijavljivanja nezakonitog sadržaja ***u okviru određenog područja***;

Amandman 150

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Koordinatori za digitalne usluge dužni su dostaviti Komisiji i Odboru imena, adrese i adrese elektroničke pošte subjekata kojima su dodijelili status pouzdanog prijavitelja u skladu sa stavkom 2.

Izmjena

3. Koordinatori za digitalne usluge dužni su dostaviti Komisiji i Odboru imena, adrese i adrese elektroničke pošte subjekata kojima su dodijelili status pouzdanog prijavitelja **kao i područje njihove stručnosti** u skladu sa stavkom 2.

Amandman 151

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako internetska platforma raspolaže informacijama koje upućuju na to da je pouzdani prijavitelj podnio znatan broj nedovoljno preciznih ili nedovoljno utemeljenih prijava putem mehanizama iz članka 14., uključujući informacije prikupljene u vezi s obradom pritužbi putem internih sustava za rješavanje pritužbi iz članka 17. stavka 3., ona te informacije priopćuje koordinatoru za digitalne usluge koji je dotičnom subjektu dodijelio status pouzdanog prijavitelja te dostavlja potrebna objašnjenja i popratne dokumente.

Izmjena

5. Ako internetska platforma raspolaže informacijama koje upućuju na to da je pouzdani prijavitelj podnio znatan broj nedovoljno preciznih, nedovoljno utemeljenih ili **neispravnih prijava ili prijava u pogledu zakonitih informacija** putem mehanizama iz članka 14., uključujući informacije prikupljene u vezi s obradom pritužbi putem internih sustava za rješavanje pritužbi iz članka 17. stavka 3., ona te informacije priopćuje koordinatoru za digitalne usluge koji je dotičnom subjektu dodijelio status pouzdanog prijavitelja te dostavlja potrebna objašnjenja i popratne dokumente.

Amandman 152

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Koordinator za digitalne usluge koji je subjektu dodijelio status pouzdanog prijavitelja ukida taj status ako utvrdi, nakon istrage provedene na vlastitu inicijativu ili na temelju informacija treće strane, uključujući informacije koje je dostavila internetska platforma u skladu sa

Izmjena

6. Koordinator za digitalne usluge koji je subjektu dodijelio status pouzdanog prijavitelja ukida taj status ako utvrdi, nakon istrage provedene na vlastitu inicijativu ili na temelju informacija **primljenih od** treće strane, uključujući informacije koje je dostavila internetska

stavkom 5., da subjekt više ne ispunjava uvjete iz stavka 2. Prije ukidanja tog statusa koordinator za digitalne usluge subjektu pruža mogućnost da reagira na zaključke njegove istrage i namjeru ukidanja statusa subjekta pouzdanog prijavitelja.

platforma u skladu sa stavkom 5., da subjekt više ne ispunjava uvjete iz stavka 2. Prije ukidanja tog statusa koordinator za digitalne usluge subjektu pruža mogućnost da reagira na zaključke njegove istrage i namjeru ukidanja statusa subjekta pouzdanog prijavitelja.

Amandman 153

Prijedlog uredbe Članak 20. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Internetske platforme **suspendiraju**, na razuman rok i nakon prethodnog upozorenja, svoje **usluga** primateljima usluga koji često pružaju očito nezakonit sadržaj.

Izmjena

1. Internetske platforme **imaju pravo suspendirati**, na razuman rok i nakon prethodnog upozorenja, svoje **usluge** primateljima usluga koji često pružaju očito nezakonit sadržaj *ili za koje su u posljednjih 12 mjeseci primili dva ili više naloge za djelovanje u pogledu nezakonitog sadržaja, osim ako su ti nalozi kasnije poništeni.*

Amandman 154

Prijedlog uredbe Članak 20. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Internetske platforme **suspendiraju**, na razuman rok i nakon prethodnog upozorenja, obradu prijava i pritužbi koje, putem mehanizama prijavljivanja i postupanja te internih sustava za rješavanje pritužbi iz članka 14. odnosno 17., podnose pojedinci, subjekti ili podnositelji pritužbe koji često podnose očito neutemeljene prijave ili pritužbe.

Izmjena

2. Internetske platforme **imaju pravo suspendirati**, na razuman rok i nakon prethodnog upozorenja, obradu prijava i pritužbi koje, putem mehanizama prijavljivanja i postupanja te internih sustava za rješavanje pritužbi iz članka 14. odnosno 17., podnose pojedinci, subjekti ili podnositelji pritužbe koji često podnose očito neutemeljene prijave ili pritužbe.

Amandman 155

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 3. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) namjeru primatelja, pojedinca, subjekta ili podnositelja pritužbe.

Izmjena

(d) **tamo gdje je to moguće ustanoviti**, namjeru primatelja, pojedinca, subjekta ili podnositelja pritužbe.

Amandman 156

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Internetske platforme u uvjetima poslovanja jasno i detaljno utvrđuju politiku u pogledu zlouporabe iz stavaka 1. i 2., uključujući činjenice i okolnosti koje uzimaju u obzir pri procjeni je li određeno ponašanje zlouporaba te trajanje suspenzije.

Izmjena

4. Internetske platforme u uvjetima poslovanja jasno i detaljno **te na način prilagođen korisnicima** utvrđuju politiku u pogledu zlouporabe iz stavaka 1. i 2., uključujući činjenice i okolnosti koje uzimaju u obzir pri procjeni je li određeno ponašanje zlouporaba te trajanje suspenzije.

Amandman 157

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ako internetska platforma sazna za bilo koju informaciju zbog koje posumnja da je počinjeno ili da je u tijeku ili da je vjerojatno da će biti počinjeno teško kazneno djelo koje uključuje prijetnju životu ili sigurnosti osoba, ona o svojoj sumnji odmah obavješćuje tijela kaznenog progona ili pravosudna tijela dotične države članice ili dotičnih država članica i dostavlja sve raspoložive relevantne informacije.

Izmjena

1. Ako internetska platforma sazna za bilo koju informaciju zbog koje posumnja da će uskoro biti počinjeno teško kazneno djelo koje uključuje prijetnju životu osoba, ona o svojoj sumnji odmah obavješćuje tijela kaznenog progona ili pravosudna tijela dotične države članice ili dotičnih država članica i dostavlja **informacije na kojima se ta sumnja temelji**.

Amandman 158

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako internetska platforma ne može s dovoljnom sigurnošću utvrditi dotičnu državu članicu, o tome obavješće tijela kaznenog progona države članice u kojoj ima poslovni nastan ili u kojoj ima pravnog zastupnika *ili obavješće* Europol.

Izmjena

Ako internetska platforma ne može s dovoljnom sigurnošću utvrditi dotičnu državu članicu, o tome obavješće tijela kaznenog progona države članice u kojoj ima poslovni nastan ili u kojoj ima pravnog zastupnika *i može obavijestiti* Europol.

Amandman 159

Prijedlog uredbe

Članak 21. – stavak 2. – podstavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Za potrebe ovog članka dotična država članica je država članica u kojoj *je navodno počinjeno ili u tijeku ili vjerojatno da će* biti počinjeno kazneno djelo ili država članica u kojoj se nalazi ili boravi navodni počinitelj ili država članica u kojoj se nalazi ili boravi žrtva navodnog kaznenog djela.

Izmjena

Za potrebe ovog članka dotična država članica je država članica u kojoj *će navodno uskoro* biti počinjeno kazneno djelo ili država članica u kojoj se nalazi ili boravi navodni počinitelj ili država članica u kojoj se nalazi ili boravi žrtva navodnog kaznenog djela.

Amandman 160

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) presliku identifikacijskog dokumenta trgovca ili bilo koju drugu elektroničku identifikaciju kako je definirano člankom 3. Uredbe (EU) br. 910/2014 Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁰;

Izmjena

(b) presliku identifikacijskog dokumenta trgovca *na kojem je vidljivo ime, sve informacije o adresi iz dokumenta, tijelo izdavatelj i datum valjanosti* ili bilo koju drugu elektroničku identifikaciju kako je definirano člankom 3. Uredbe (EU) br. 910/2014 Europskog parlamenta i Vijeća⁵⁰;

⁵⁰Uredba (EU) br. 910/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. srpnja 2014. o

⁵⁰Uredba (EU) br. 910/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. srpnja 2014. o

elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjerenja za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu i stavljanju izvan snage Direktive 1999/93/EZ.

elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjerenja za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu i stavljanju izvan snage Direktive 1999/93/EZ.

Amandman 161

Prijedlog uredbe Članak 22. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Internetska platforma pohranjuje informacije dobivene na temelju stavaka 1. i 2. na siguran način tijekom trajanja ugovornog odnosa s dotičnim trgovcem. Nakon toga briše te informacije.

Izmjena

4. Internetska platforma pohranjuje informacije dobivene na temelju stavaka 1. i 2. na siguran način tijekom trajanja ugovornog odnosa s dotičnim trgovcem. Nakon toga briše te informacije.

Informacije iz stavka 1. točke (b) brišu se čim se usporede s informacijama iz točke (a) tog stavka.

Amandman 162

Prijedlog uredbe Članak 23. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) broju suspenzija izrečenih u skladu s člankom 20., pri čemu se radi razlika između suspenzija zbog pružanja očito nezakonitog sadržaja, podnošenja očito neutemeljenih prijava i podnošenja očito neutemeljenih pritužbi;

Izmjena

(b) broju suspenzija izrečenih u skladu s člankom 20., pri čemu se radi *jasna* razlika između suspenzija *nakon primitka višestrukih naloga ili* zbog pružanja očito nezakonitog sadržaja, podnošenja očito neutemeljenih prijava i podnošenja očito neutemeljenih pritužbi;

Amandman 163

Prijedlog uredbe Članak 23. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) svakom korištenju automatskih sredstava za potrebe moderiranja sadržaja, pri čemu se navode točne svrhe, pokazatelji

Izmjena

(c) svakom korištenju automatskih sredstava za potrebe moderiranja sadržaja, pri čemu se navode točne svrhe, pokazatelji

točnosti automatiziranih sredstava u ostvarenju tih svrha i sve primjenjene zaštitne mjere.

točnosti automatiziranih sredstava u ostvarenju tih svrha i sve primjenjene zaštitne mjere, *uključujući reviziju koju provodi čovjek, kao i svrsishodne informacije o primijenjenom postupku, kriterijima i razlozima te logici uključenoj u automatsko donošenje odluka.*

Amandman 164

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

- (a) da su prikazane informacije oglas;

Izmjena

- (a) da su prikazane informacije oglas, *među ostalim s pomoću istaknute i uskladene oznake;*

Amandman 165

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

- (b) ime fizičke ili pravne osobe u čije je ime oglas prikazan;

Izmjena

- (b) ime fizičke ili pravne osobe u čije je ime oglas prikazan *i, ako se razlikuju, ime fizičke ili pravne osobe koja financira oglas;*

Amandman 166

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

- (c) *svrsishodne* informacije o *glavnim* parametrima primjenjenima za određivanje primatelja kojem se oglas prikazuje.

Izmjena

- (c) *jasne, svrsishodne i uskladene* informacije o parametrima primjenjenima za *ciljani odabir ili* određivanje primatelja kojem se oglas prikazuje.

Amandman 167

Prijedlog uredbe
Članak 24. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Komisija donosi provedbeni akt kojim se utvrđuju uskladene specifikacije za oznaku iz stavka 1. točke (a). Taj se provedbeni akt donosi u skladu sa savjetodavnim postupkom iz članka 70. ove Uredbe.

Amandman 168

Prijedlog uredbe
Članak 24. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Internetske platforme obavješćuju fizičku ili pravnu osobu u čije je ime oglas prikazan o tome gdje je oglas prikazan. Obavješćuju i nadležna javna tijela na njihov zahtjev.

Amandman 169

Prijedlog uredbe
Članak 24. – stavak 1.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Na njihov zahtjev, internetske platforme koje prikazuju oglase na svojim internetskim sučeljima omogućuju nadležnim javnim tijelima, nevladinim organizacijama i istraživačima koji djeluju u javnom interesu jednostavan pristup informacijama povezanim s izravnim i neizravnim plaćanjima ili bilo kojom drugom naknadom primljenom za prikazivanje odgovarajućeg oglasa na njihovim internetskim sučeljima.

Amandman 170

Prijedlog uredbe Članak 26. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Procjena *rizika*

Procjena *učinka*

Amandman 171

Prijedlog uredbe Članak 26. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Od datuma primjene iz članka 25. stavka 4. drugog podstavka vrlo velike internetske platforme barem jedanput na godinu utvrđuju, analiziraju i procjenjuju **sve bitne sistemske rizike** koji proizlaze iz funkciranja i korištenja njihovih usluga u Uniji. Ta procjena *rizika* odnosi se na njihove usluge i uključuje sljedeće sistemske rizike:

1. Od datuma primjene iz članka 25. stavka 4. drugog podstavka vrlo velike internetske platforme barem jedanput na godinu, *a uvijek prije pokretanja novih usluga, učinkovito i brzo* utvrđuju, analiziraju i procjenjuju *vjerljost i ozbiljnost svih negativnih učinaka* koji proizlaze iz *dizajna*, funkciranja i korištenja njihovih usluga u Uniji, *posebno u pogledu temeljnih prava, uključujući sve sistemske učinke na razini države članice*. Ta procjena *učinka* odnosi se na njihove usluge i uključuje sljedeće sistemske rizike:

Amandman 172

Prijedlog uredbe Članak 26. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) širenje nezakonitog sadržaja putem njihovih usluga;

(a) širenje nezakonitog sadržaja putem njihovih usluga, *ako je sadržaj očito nezakonit ili ako su zaprimljeni nalozi u skladu s člankom 8.;*

Amandman 173

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) sve negativne učinke na ostvarivanje temeljnih prava na poštovanje privatnog i obiteljskog života, slobode izražavanja i informiranja, na nediskriminaciju te prava djeteta, *kako su sadržana u člancima 7., 11., 21. i 24. Povelje;*

Izmjena

(b) sve negativne učinke na ostvarivanje temeljnih prava, **posebno prava** na poštovanje privatnog i obiteljskog života, **zaštitu osobnih podataka** i na slobodu izražavanja i informiranja, na nediskriminaciju te prava djeteta **kao i na slobodu medija, kako su sadržana u Povelji;**

Amandman 174

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) namjerno manipuliranje *svojom uslugom*, uključujući nevjerodostojno korištenje ili automatizirano iskorištavanje usluge, sa stvarnim ili predvidljivim negativnim učinkom na *zaštitu javnog zdravlja, maloljetnike, javni diskurs ili* stvarnim ili predvidljivim *učincima povezanim s izbornim procesima i javnom sigurnošću.*

Izmjena

(c) **neispravnost svoje usluge ili** namjerno manipuliranje *njome*, uključujući nevjerodostojno korištenje, **ne dovodeći u pitanje članak 2.a**, ili automatizirano iskorištavanje usluge, **ili neotkriveni plaćeni utjecaj**, sa stvarnim ili predvidljivim negativnim učinkom na **temeljna prava.**

Amandman 175

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Pri provedbi procjena *rizika* vrlo velike internetske platforme moraju osobito uzeti u obzir *na koji način njihovi sustavi* za moderiranje sadržaja, *sustavi* za preporučivanje i *sustavi* za odabir i prikazivanje oglasa *utječu na bilo koji sistemski rizik iz stavka 1.*, uključujući moguće brzo i sveobuhvatno širenje

Izmjena

2. Pri provedbi procjena *učinka* vrlo velike internetske platforme moraju osobito uzeti u obzir *učinke svojih sustava* za moderiranje sadržaja, *sustava* za preporučivanje i *sustava* za odabir, *ciljani odabir* i prikazivanje oglasa, uključujući moguće brzo i sveobuhvatno širenje *očito* nezakonitog sadržaja i informacija koje

nezakonitog sadržaja i informacija koje nisu u skladu s njihovim uvjetima poslovanja.

nisu u skladu s njihovim uvjetima poslovanja.

Amandman 176

Prijedlog uredbe Članak 26. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Vrlo velike internetske platforme obavješćuju Odbor koordinatora za digitalne usluge i koordinatora za digitalne usluge države članice svojeg poslovnog nastana o ishodu procjene učinka i popratnim dokumentima. Sažeta verzija procjene učinka stavlja se na raspolaganje javnosti u lako dostupnom obliku.

Amandman 177

Prijedlog uredbe Članak 27. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Smanjenje rizika

Posebne mjere za ublažavanje negativnih učinaka

Amandman 178

Prijedlog uredbe Članak 27. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Vrlo velike internetske platforme uspostavljaju *razumne*, primjerene i djelotvorne mjere za *smanjenje rizika, prilagođene posebnim sistemskim rizicima utvrđenima* u skladu s člankom 26. Takve mjere mogu uključivati, ako je to primjenjivo:

1. Vrlo velike internetske platforme uspostavljaju *transparentne*, primjerene, *razmjerne* i djelotvorne mjere za *hvatanje u koštar* s posebnim *negativnim učinkom utvrđenim* u skladu s člankom 26., *ako je ublažavanje moguće bez negativnih učinaka na druga temeljna prava*. Takve

mjere mogu uključivati, ako je to primjenjivo:

Amandman 179

Prijedlog uredbe Članak 27. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) prilagodbu sustava za moderiranje sadržaja ili preporučivanje, njihovih procesa donošenja odluka, značajki ili funkciranja njihovih usluga ili uvjeta poslovanja;

Izmjena

(a) prilagodbu sustava za moderiranje sadržaja ili preporučivanje *i internetskih sučelja*, njihovih procesa donošenja odluka, značajki ili funkciranja njihovih usluga ili uvjeta poslovanja;

Amandman 180

Prijedlog uredbe Članak 27. – stavak 1. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) odgovarajuće tehničke i operativne mjere ili kapacitete kao što su odgovarajuće osoblje ili tehnička sredstva za žurno uklanjanje nezakonitog sadržaja ili onemogućivanje pristupa nezakonitom sadržaju za koji platforma zna ili za koji je primila nalog za djelovanje;

Amandman 181

Prijedlog uredbe Članak 27. – stavak 1. – točka ab (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ab) lako dostupne i korisnicima prilagođene mehanizme kojima korisnici mogu prijaviti ili označiti navodno nezakonit sadržaj te mehanizme za moderiranje korisnika;

Amandman 182

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ciljane mjere usmjerene na ograničavanje prikazivanja oglasa u vezi s uslugom koju pružaju;

Izmjena

(b) ciljane mjere usmjerene na ograničavanje *ili prekid* prikazivanja oglasa u vezi s uslugom koju pružaju *za određeni sadržaj*;

Amandman 183

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) jačanje internih procesa ili nadzora bilo koje njihove aktivnosti, posebno u pogledu otkrivanja *sistemskog rizika*;

Izmjena

(c) jačanje internih procesa ili nadzora bilo koje njihove aktivnosti, posebno u pogledu otkrivanja *i rješavanja negativnih učinaka*;

Amandman 184

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

(e) pokretanje ili prilagodbu suradnje s drugim internetskim platformama na temelju kodeksa ponašanja i kriznih protokola iz članka 35. odnosno 37.

Izmjena

Briše se.

Amandman 185

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Odluku o odabiru mjera donosi vrlo velika internetska platforma.

Amandman 186

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Ako vrlo velika internetska platforma odluči ne uspostaviti nijednu mjeru za ublažavanje iz stavka 1. ovog članka, neovisnim revizorima dostavlja pisano obrazloženje u kojem navodi razloge zbog kojih te mjere nisu uspostavljene kako bi oni mogli sastaviti izvješće o reviziji iz članka 28. stavka 3.

Amandman 187

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) utvrđivanje i procjenu najvažnijih i najčešćih **sistemskih rizika** o kojima izvijeste vrlo velike internetske platforme ili koji se odrede na temelju drugih izvora informacija, posebno onih koji se pružaju u skladu s člancima 31. i 33.;

(a) utvrđivanje i procjenu najvažnijih i najčešćih **negativnih učinaka** o kojima izvijeste vrlo velike internetske platforme ili koji se odrede na temelju drugih izvora informacija, posebno onih koji se pružaju u skladu s člancima 31. i 33.;

Amandman 188

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) primjere dobre prakse ublažavanja utvrđenih **sistemskih rizika** za vrlo velike internetske platforme.

(b) primjere dobre prakse ublažavanja utvrđenih **negativnih učinaka** za vrlo velike internetske platforme.

Amandman 189

Prijedlog uredbe
Članak 27. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Komisija u suradnji s koordinatorima za digitalne usluge može izdati opće *smjernice* o primjeni stavka 1. u vezi s posebnim *rizicima*, ponajprije kako bi dala primjere dobre prakse i *preporučila* moguće mjere, uzimajući u obzir moguće posljedice mjera na temeljna prava svih uključenih strana koja su sadržana u Povelji. *Pri pripremi* tih *smjernica* Komisija organizira javna savjetovanja.

Izmjena

3. Komisija u suradnji s koordinatorima za digitalne usluge može izdati opće *preporuke* o primjeni stavka 1. u vezi s posebnim *učincima*, ponajprije kako bi dala primjere dobre prakse i *predložila* moguće mjere, uzimajući u obzir moguće posljedice mjera na temeljna prava svih uključenih strana koja su sadržana u Povelji. *Prije donošenja* tih *preporuka* Komisija organizira javna savjetovanja.

Amandman 190

Prijedlog uredbe
Članak 28. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Vrlo velike internetske platforme podliježu, na vlastiti trošak i barem jedanput u godini, revizijama radi ocjenjivanja ispunjavanja:

Izmjena

1. Vrlo velike internetske platforme podliježu, na vlastiti trošak i barem jedanput u godini, *neovisnim* revizijama radi ocjenjivanja ispunjavanja *obveza iz poglavљa III., posebno kvalitete identifikacije, analize i procjene negativnih učinaka iz članka 26. te nužnosti, razmjernosti i učinkovitosti mjera za ublažavanje učinka iz članka 27.*

Amandman 191

Prijedlog uredbe
Članak 28. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) *obveza iz poglavљa III.;*

Izmjena

Briše se.

Amandman 192

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) svih obveza preuzetih na temelju kodeksa ponašanja iz članka 35. i 36. i križnih protokola iz članka 37.

Briše se.

Amandman 193

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 1. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Vrlo velike internetske platforme osiguravaju pristup revizora svim informacijama koje su važne za obavljanje njihovih dužnosti.

Amandman 194

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) ne ovise o dotičnoj vrlo velikoj internetskoj platformi;

*(a) ne ovise o dotičnoj vrlo velikoj internetskoj platformi *niti su u sukobu interesa s njome ni s drugim vrlo velikim internetskim platformama*;*

Amandman 195

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) imaju dokazanu objektivnost i profesionalnu etiku, posebno na temelju pridržavanja kodeksa postupanja ili odgovarajućih standarda.

*(c) imaju dokazanu objektivnost i profesionalnu etiku, posebno na temelju pridržavanja *relevantnog* kodeksa postupanja ili odgovarajućih standarda.*

Amandman 196

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 3. – točka da (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(da) opis posebnih elemenata kod kojih revizor nije mogao doći do zaključka te objašnjenje zašto te elemente nije bilo moguće revidirati sa sigurnošću;

Amandman 197

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 3. – točka db (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(db) opis trećih strana s kojima se savjetovalo u okviru revizije;

Amandman 198

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 3. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(e) revizorsko mišljenje, bilo pozitivno, pozitivno s komentarima ili negativno, o tome je li vrlo velika internetska platforma koja je predmet revizije ispunila obveze i dužnosti iz stavka 1.;

(e) revizorsko mišljenje, bilo pozitivno, pozitivno s komentarima ili negativno, o tome je li vrlo velika internetska platforma koja je predmet revizije **svrsishodno** ispunila obveze i dužnosti iz stavka 1.;

Amandman 199

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Vrlo velike internetske platforme koje prime izvješće o reviziji koje nije pozitivno uzimaju u obzir sve operativne preporuke koje su im upućene **kako bi**

4. Vrlo velike internetske platforme koje prime izvješće o reviziji koje nije pozitivno uzimaju u obzir sve operativne preporuke koje su im upućene. U roku od

poduzele potrebne mjere za njihovu provedbu. U roku od mjesec dana od primitka tih preporuka donose izvješće o provedbi revizijskih preporuka **u kojem se utvrđuju te mjere.** Ako ne provedu operativne preporuke, u revizijskom izvješću o provedbi moraju obrazložiti zašto to nisu učinili i navesti sve alternativne mjere koje su možda poduzele kako bi otklonile sve utvrđene slučajeve neusklađenosti.

Amandman 200

Prijedlog uredbe

Članak 29. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Vrlo velike internetske platforme koje koriste sustave za preporučivanje u svojim uvjetima poslovanja jasno, pristupačno i lako razumljivo utvrđuju glavne parametre sustava za preporučivanje, **kao i sve** opcije koje su primateljima usluge eventualno stavili na raspolaganje za izmjenu tih glavnih parametara ili utjecanje na njih, uključujući barem jednu opciju koja se ne temelji na izradi profila u smislu članka 4. stavka 4. Uredbe (EU) 2016/679.

Izmjena

1. Vrlo velike internetske platforme koje koriste sustave za preporučivanje u svojim uvjetima poslovanja jasno, pristupačno i lako razumljivo utvrđuju **svršishodne informacije o korištenoj logici** i glavne parametre sustava za preporučivanje **te pružaju jasne i korisnicima prilagođene** opcije koje su primateljima usluge eventualno stavili na raspolaganje za izmjenu tih glavnih parametara ili utjecanje na njih, uključujući barem jednu opciju koja se ne temelji na izradi profila u smislu članka 4. stavka 4. Uredbe (EU) 2016/679.

Amandman 201

Prijedlog uredbe

Članak 29. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Vrlo velike internetske platforme koje upotrebljavaju sustave za preporučivanje dopuštaju primatelju usluge da mu se informacije prikazuju samo kronološkim redoslijedom.

Amandman 202

Prijedlog uredbe

Članak 30. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ime fizičke ili pravne osobe u čije je ime oglas prikazan;

Izmjena

(b) ime fizičke ili pravne osobe u čije je ime oglas prikazan *i primljena povezana plaćanja, ako je ta informacija dostupna;*

Amandman 203

Prijedlog uredbe

Članak 30. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) podatak o tome je li oglas bio posebno namijenjen za prikazivanje određenim skupinama primatelja usluge i, ako jest, glavne parametre upotrijebljene u tu svrhu;

Izmjena

(d) podatak o tome je li oglas bio posebno namijenjen za prikazivanje određenim skupinama primatelja usluge *ili za njihovo isključivanje* i, ako jest, glavne parametre upotrijebljene u tu svrhu *te, po potrebi, odabrane kontekste u koje je oglas bio smješten;*

Amandman 204

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Vrlo velike internetske platforme omogućuju koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovног nastana ili Komisiji, na njihov obrazloženi zahtjev i u razumnom roku, navedenom u zahtjevu, pristup podacima koji su potrebni za praćenje i ocjenjivanje usklađenosti s ovom Uredbom. Koordinator za digitalne usluge i Komisija koriste te podatke samo u te svrhe.

Izmjena

1. Vrlo velike internetske platforme omogućuju koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovног nastana ili Komisiji, na njihov obrazloženi zahtjev i u razumnom roku, navedenom u zahtjevu, pristup podacima koji su potrebni za praćenje i ocjenjivanje usklađenosti s ovom Uredbom. Koordinator za digitalne usluge i Komisija *zahtijevaju i* koriste te podatke *te im pristupaju* samo u te svrhe.

Amandman 205

Prijedlog uredbe Članak 31. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Na obrazloženi zahtjev koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisije, vrlo velike internetske platforme u razumnom roku, navedenom u zahtjevu, omogućuju pristup podacima provjerениm istraživačima koji ispunjavaju zahtjeve iz stavka 4. ovog članka isključivo u svrhu provođenja istraživanja *koje doprinosi utvrđivanju i razumijevanju sistemskih rizika utvrđenih u članku 26. stavku 1.*

Izmjena

2. Na obrazloženi zahtjev koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana, *triju koordinatora za digitalne usluge u državi pružanja usluga* ili Komisije, vrlo velike internetske platforme u razumnom roku, navedenom u zahtjevu, omogućuju pristup podacima provjerениm istraživačima koji ispunjavaju zahtjeve iz stavka 4. ovog članka isključivo u svrhu provođenja istraživanja u *javnom interesu*.

Amandman 206

Prijedlog uredbe Članak 31. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Vrlo velike internetske platforme omogućuju pristup podacima u skladu sa stvcima 1. i 2. putem internetskih baza podataka ili aplikacijskog programskog sučelja, prema potrebi.

Izmjena

3. Vrlo velike internetske platforme omogućuju pristup podacima u skladu sa stvcima 1. i 2. putem internetskih baza podataka ili aplikacijskog programskog sučelja, prema potrebi. *To uključuje osobne podatke samo ako su oni zakonito dostupni javnosti.*

Amandman 207

Prijedlog uredbe Članak 31. – stavak 6. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

6. U roku od 15 dana od primitka zahtjeva iz stavaka 1. i 2. vrlo velika internetska platforma može od koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisije, ovisno o

Izmjena

6. U roku od 15 dana od primitka zahtjeva iz stavaka 1. i 2. vrlo velika internetska platforma može od koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisije, ovisno o

slučaju, zatražiti izmjenu zahtjeva ako smatra da ne može dati pristup traženim podacima zbog jednog od sljedeća **dva** razloga:

Amandman 208

Prijedlog uredbe Članak 31. – stavak 6. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) davanje pristupa podacima prouzročilo bi znatne nedostatke u sigurnosti njezine usluge ili zaštititi povjerljivih informacija, **osobito poslovnih tajni**.

Izmjena

(b) davanje pristupa podacima prouzročilo bi znatne nedostatke u sigurnosti njezine usluge ili zaštititi povjerljivih informacija;

Amandman 209

Prijedlog uredbe Članak 31. – stavak 6. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) kad je riječ o osobnim podacima, davanjem pristupa tim podacima kršilo bi se mjerodavno pravo Unije ili pravo države članice o zaštiti podataka.

Amandman 210

Prijedlog uredbe Članak 31. – stavak 7.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

7.a Nakon dovršetka istraživanja predviđenog stavkom 2., provjereni istraživači stavljuaju svoje zaključke na raspolaganje javnosti, uzimajući u obzir prava i interes primatelja predmetne usluge.

Amandman 211

Prijedlog uredbe Članak 32. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Vrlo velike internetske platforme **kao službenike** za praćenje usklađenosti **imenuju** samo osobe koje imaju stručne kvalifikacije, znanje, iskustvo i sposobnosti potrebne za obavljanje zadaća iz stavka 3. Službenici za praćenje usklađenosti mogu biti zaposlenici vrlo velike internetske platforme ili obavljati te zadaće na temelju ugovora s dotičnom vrlo velikom internetskom platformom.

Izmjena

2. Vrlo velike internetske platforme **imenuju službenicima** za praćenje usklađenosti samo osobe koje imaju stručne kvalifikacije, znanje, iskustvo i sposobnosti potrebne za obavljanje zadaća iz stavka 3. Službenici za praćenje usklađenosti mogu biti zaposlenici vrlo velike internetske platforme ili obavljati te zadaće na temelju ugovora s dotičnom vrlo velikom internetskom platformom.

Amandman 212

Prijedlog uredbe Članak 33. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) izvješće u kojem se navode rezultati procjene **rizika** na temelju članka 26.;

Izmjena

(a) izvješće u kojem se navode rezultati procjene **učinka** na temelju članka 26.;

Amandman 213

Prijedlog uredbe Članak 33. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) **povezane** mjere za **smanjenje rizika** utvrđene i provedene u skladu s člankom 27.;

Izmjena

(b) **posebne** mjere za **ublažavanje** utvrđene i provedene u skladu s člankom 27.;

Amandman 214

Prijedlog uredbe Članak 35. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Komisija i Odbor **potiču i olakšavaju** izradu kodeksa ponašanja na razini Unije, u skladu s pravom Unije, osobito o tržišnom natjecanju i zaštiti osobnih podataka, kao potpore pravilnoj primjeni ove Uredbe, uzimajući prije svega u obzir specifične izazove suzbijanja različitih vrsta nezakonitog sadržaja i **sistemskih rizika**.

Amandman 215

Prijedlog uredbe

Članak 35. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako se **pojavi znatan sistemski rizik** u smislu članka 26. stavka 1. koji se **odnosi** na nekoliko vrlo velikih internetskih platformi, Komisija **može pozvati** dotične vrlo velike internetske platforme, druge vrlo velike internetske platforme, druge internetske platforme i druge pružatelje posredničkih usluga, prema potrebi, kao i organizacije civilnog društva i druge zainteresirane strane, da sudjeluju u izradi kodeksa ponašanja, među ostalim utvrđivanjem obveza poduzimanja posebnih mjera za **smanjenje rizika**, kao i okvira za redovito izvješćivanje o svim poduzetim mjerama i njihovim učincima.

Amandman 216

Prijedlog uredbe

Članak 35. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. **Pri provedbi stavaka 1. i 2.**
Komisija i Odbor nastoje osigurati da su u

Izmjena

1. Komisija i Odbor **mogu olakšati** izradu **dobrovoljnih** kodeksa ponašanja na razini Unije, u skladu s pravom Unije, osobito o tržišnom natjecanju i zaštiti **privatnosti i** osobnih podataka, kao potpore pravilnoj primjeni ove Uredbe, uzimajući prije svega u obzir specifične izazove suzbijanja različitih vrsta nezakonitog sadržaja i **negativnih učinaka**.

Izmjena

2. Ako se **pojave znatni negativni učinci** u smislu članka 26. stavka 1. koji se **odnose** na nekoliko vrlo velikih internetskih platformi, Komisija **poziva** dotične vrlo velike internetske platforme, druge vrlo velike internetske platforme, druge internetske platforme i druge pružatelje posredničkih usluga, prema potrebi, kao i organizacije civilnog društva i druge zainteresirane strane, da sudjeluju u izradi kodeksa ponašanja, među ostalim utvrđivanjem obveza poduzimanja posebnih mjera za **ublažavanje učinka**, kao i okvira za redovito izvješćivanje o svim poduzetim mjerama i njihovim učincima.

Izmjena

Briše se.

kodeksima ponašanja jasno utvrđeni njihovi ciljevi, da sadržavaju ključne pokazatelje uspješnosti za mjerjenje ostvarenja tih ciljeva te da se u njima uzimaju u obzir potrebe i interesi svih zainteresiranih strana, uključujući gradane, na razini Unije. Komisija i Odbor nastoje osigurati i da sudionici redovito izvješćuju Komisiju i svoje koordinatore za digitalne usluge u državi poslovnog nastana o svim poduzetim mjerama i njihovim učincima, izraženima na temelju ključnih pokazatelja uspješnosti u kodeksima.

Amandman 217

Prijedlog uredbe

Članak 35. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Komisija i Odbor procjenjuju ispunjavaju li kodeksi ponašanja ciljeve navedene u stvcima 1. i 3. te redovito **prate i ocjenjuju** ostvarivanje njihovih ciljeva. Svoje zaključke redovito objavljuju.

Izmjena

4. Komisija i Odbor procjenjuju ispunjavaju li kodeksi ponašanja ciljeve navedene u stvcima 1. i 2. te **mogu** redovito **pratiti i ocjenjivati** ostvarivanje njihovih ciljeva. Svoje zaključke redovito objavljuju.

Amandman 218

Prijedlog uredbe

Članak 36. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Komisija **potiče i olakšava** izradu kodeksa ponašanja na razini Unije za internetske platforme i druge relevantne pružatelje usluga, kao što su pružatelji posredničkih usluga internetskog oglašavanja ili organizacije koje zastupaju primatelje usluge i organizacije civilnog društva ili relevantna tijela, kako bi se transparentnost internetskog oglašavanja povećala tako da nadilazi zahtjeve iz

Izmjena

1. Komisija **može olakšati** izradu **dobrovoljnih** kodeksa ponašanja na razini Unije za internetske platforme i druge relevantne pružatelje usluga, kao što su pružatelji posredničkih usluga internetskog oglašavanja ili organizacije koje zastupaju primatelje usluge i organizacije civilnog društva ili relevantna tijela, kako bi se transparentnost internetskog oglašavanja povećala tako da nadilazi zahtjeve iz

članaka 24. i 30.

članaka 24. i 30.

Amandman 219

Prijedlog uredbe

Članak 36. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Komisija nastoji osigurati da su kodeksi ponašanja namijenjeni učinkovitom prijenosu informacija, uz puno poštovanje prava i interesa svih uključenih strana, te konkurentnom, transparentnom i poštenom okruženju u internetskom oglašavanju u skladu s pravom Unije i nacionalnim pravom, osobito o tržišnom natjecanju i zaštiti osobnih podataka. Komisija nastoji osigurati da se kodeksima ponašanja uredi barem sljedeće:

Izmjena

2. Komisija nastoji osigurati da su kodeksi ponašanja namijenjeni učinkovitom prijenosu informacija, uz puno poštovanje prava i interesa svih uključenih strana, te konkurentnom, transparentnom i poštenom okruženju u internetskom oglašavanju u skladu s pravom Unije i nacionalnim pravom, osobito o tržišnom natjecanju i zaštiti **privatnosti i osobnih podataka**. Komisija nastoji osigurati da se kodeksima ponašanja uredi barem sljedeće:

Amandman 220

Prijedlog uredbe

Članak 36. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. *Komisija potiče izradu kodeksa ponašanja u roku od jedne godine nakon datuma početka primjene ove Uredbe i početak njihove primjene najkasnije šest mjeseci nakon tog datuma.*

Izmjena

Briše se.

Amandman 221

Prijedlog uredbe

Članak 37. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Odbor može preporučiti Komisiji da, u skladu sa stavcima 2., 3. i 4., pokrene izradu kriznih protokola za postupanje u

Izmjena

1. Odbor može preporučiti Komisiji da, u skladu sa stavcima 2., 3. i 4., pokrene izradu **dobrovoljnih** kriznih protokola za

kriznim situacijama, koje su strogo ograničene na izvanredne okolnosti koje utječu na javnu sigurnost ili javno zdravlje.

postupanje u kriznim situacijama, koje su strogo ograničene na izvanredne okolnosti koje utječu na javnu sigurnost ili javno zdravlje.

Amandman 222

Prijedlog uredbe

Članak 37. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Komisija **potiče i olakšava** sudjelovanje vrlo velikih internetskih platformi i, prema potrebi, drugih internetskih platformi, uz Komisiju, u izradi, testiranju i primjeni kriznih protokola koji uključuju jednu ili više sljedećih mjera:

Izmjena

2. Komisija **može potaknuti i olakšati** sudjelovanje vrlo velikih internetskih platformi i, prema potrebi, drugih internetskih platformi, uz Komisiju, u izradi, testiranju i primjeni kriznih protokola koji uključuju jednu ili više sljedećih mjera:

Amandman 223

Prijedlog uredbe

Članak 37. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Komisija može, prema potrebi, u izradu, testiranje i nadzor primjene kriznih protokola uključiti nadležna tijela država članica te tijela, urede i agencije Unije.

Komisija može, ako je to potrebno i primjereno, u izradu kriznih protokola uključiti i organizacije civilnog društva ili druge relevantne organizacije.

Izmjena

3. Komisija može, prema potrebi, u izradu, testiranje i nadzor primjene kriznih protokola uključiti nadležna tijela država članica te tijela, urede i agencije Unije.

Amandman 224

Prijedlog uredbe

Članak 37.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 37.a

Postupak izrade kodeksa ponašanja i kriznih protokola

1. *Prije započinjanja ili olakšavanja pregovora ili revizije kodeksa ponašanja ili kriznih protokola, Komisija poduzima sljedeće korake:*

- (a) *razmatra je li primjereno umjesto toga predložiti zakonodavstvo;*
- (b) *objavljuje elemente kodeksa ili protokola koje namjerava predložiti ili zagovarati;*
- (c) *poziva Europski parlament, Vijeće, Agenciju Europske unije za temeljna prava, Europskog nadzornika za zaštitu podataka i javnost da izraze svoja mišljenja i objave ih;*
- (d) *provodi procjenu učinka na temeljna prava i objavljuje njezine rezultate.*

2. *Komisija zatim objavljuje elemente predviđenoga kodeksa ili protokola koje namjerava predložiti ili zagovarati. Ne predlaže niti zagovara elemente na koje Europski parlament ili Vijeće daju prigovor ili koji nisu bili predmet postupka iz stavka 1.*

3. *Komisija omogućuje predstavnicima organizacija civilnog društva koji zastupaju interes primateljâ relevantnih usluga, Europskom parlamentu, Vijeću i Agenciji Europske unije za temeljna prava da budu promatrači u pregovorima i da imaju pristup svim dokumentima koji se na njih odnose. Komisija nudi naknadu svim sudsionicima koji predstavljaju civilno društvo.*

4. *Komisija objavljuje kodekse ponašanja i krizne protokole te na koga se oni primjenjuju i te informacije ažurira.*

Amandman 225

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 2. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Države članice imenuju jedno od nadležnih tijela koordinatorom za digitalne usluge. Koordinator za digitalne usluge nadležan je za sva pitanja povezana s primjenom i izvršenjem ove Uredbe u toj državi članici, ***osim ako je ta država članica određene posebne zadaće ili sektore dodijelila drugim nadležnim tijelima.*** Koordinator za digitalne usluge u svakom je slučaju odgovoran za koordinaciju tih pitanja na nacionalnoj razini i za doprinos djelotvornoj i dosljednoj primjeni i izvršenju ove Uredbe u cijeloj Uniji.

Izmjena

Države članice imenuju jedno od nadležnih tijela koordinatorom za digitalne usluge. Koordinator za digitalne usluge nadležan je za sva pitanja povezana s primjenom i izvršenjem ove Uredbe u toj državi članici. Koordinator za digitalne usluge u svakom je slučaju odgovoran za koordinaciju tih pitanja na nacionalnoj razini i za doprinos djelotvornoj i dosljednoj primjeni i izvršenju ove Uredbe u cijeloj Uniji.

Amandman 226

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 3. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Države članice imenuju koordinatora za digitalne usluge u roku od dva mjeseca od datuma stupanja na snagu ove Uredbe.

Izmjena

Države članice imenuju koordinatora za digitalne usluge u roku od dva mjeseca od datuma stupanja na snagu ove Uredbe. ***Ako država članica podliježe postupku iz članka 7. stavka 1. ili članka 7. stavka 2. Ugovora o Europskoj uniji, Komisija potvrđuje da koordinator za digitalne usluge kojeg je predložila ta država članica ispunjava zahtjeve utvrđene u članku 39. ove Uredbe prije imenovanja tog koordinatora za digitalne usluge.***

Amandman 227

Prijedlog uredbe

Članak 39. – stavak -1. (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

-1. Države članice osiguravaju da su koordinatori za digitalne usluge pravno odvojeni od vlade i funkcionalno neovisni

o svojim vladama i o bilo kojem drugom javnom ili privatnom tijelu.

Amandman 228

Prijedlog uredbe

Članak 41. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) ovlast da od tih pružatelja usluga, kao i od svih drugih osoba koje djeluju u okviru svojeg zanimanja, poslovne djelatnosti ili struke, a koje u razumnoj mjeri mogu biti upoznate s informacijama o navodnoj povredi ove Uredbe, uključujući organizacije koje provode revizije iz članka 28. i članka 50. stavka 3., zahtijevaju dostavu tih informacija u razumnom roku;

Izmjena

(a) ovlast da od tih pružatelja usluga, kao i od svih drugih osoba koje djeluju u okviru svojeg zanimanja, poslovne djelatnosti ili struke, a koje u razumnoj mjeri mogu biti upoznate s informacijama o navodnoj povredi ove Uredbe, uključujući organizacije koje provode revizije iz članka 28. i članka 50. stavka 3., zahtijevaju dostavu tih informacija u razumnom roku, *uz iznimku informacija zaštićenih zahtjevima u pogledu čuvanja poslovne tajne ili imunitetima i povlasticama u skladu s mjerodavnim pravom*;

Amandman 229

Prijedlog uredbe

Članak 41. – stavak 2. – podstavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) ovlast za prihvaćanje obveza koje su ti pružatelji ponudili u vezi s njihovom usklađenošću s ovom Uredbom te ovlast da ih učine obvezujućima;

Izmjena

(a) ovlast za prihvaćanje *zakonitih* obveza koje su ti pružatelji ponudili u vezi s njihovom usklađenošću s ovom Uredbom te ovlast da ih učine obvezujućima;

Amandman 230

Prijedlog uredbe

Članak 41. – stavak 3. – podstavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako je to potrebno za obavljanje

Izmjena

3. Ako je to potrebno za obavljanje

zadaća, a iscrpljene su sve druge ovlasti na temelju ovog članka za ostvarenje prestanka povrede, a povreda i dalje traje te nanosi ozbiljnu štetu koja se ne može izbjegći izvršavanjem drugih raspoloživih ovlasti na temelju prava Unije ili nacionalnog prava, koordinatori za digitalne usluge imaju i ovlast poduzeti sljedeće mjere u pogledu pružateljâ **posredničkih usluga** u nadležnosti njihove države članice:

zadaća, a iscrpljene su sve druge ovlasti na temelju ovog članka za ostvarenje prestanka povrede, a povreda i dalje traje te nanosi ozbiljnu štetu koja se ne može izbjegći izvršavanjem drugih raspoloživih ovlasti na temelju prava Unije ili nacionalnog prava, koordinatori za digitalne usluge imaju i ovlast poduzeti sljedeće mjere u pogledu pružateljâ **usluga smještaja informacija na poslužitelju** u nadležnosti njihove države članice:

Amandman 231

Prijedlog uredbe

Članak 41. – stavak 3. – podstavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ako koordinator za digitalne usluge smatra da pružatelj nije **u dovoljnoj mjeri** ispunio zahtjeve iz prve alineje, da je povreda i dalje prisutna i da nanosi ozbiljnu štetu te uključuje teško kazneno djelo uz prijetnju životu ili sigurnosti osoba, zahtijevati od nadležnoga pravosudnog tijela te države članice da naloži privremeno ograničenje pristupa primateljima usluge na koje se povreda odnosi ili, samo ako to nije tehnički izvedivo, pristupa internetskom sučelju pružatelja posredničkih usluga na kojem je došlo do povrede.

Izmjena

(b) ako koordinator za digitalne usluge smatra da pružatelj nije ispunio zahtjeve iz prve alineje, da je povreda i dalje prisutna i da nanosi ozbiljnu štetu te uključuje teško kazneno djelo uz **neposrednu** prijetnju životu ili sigurnosti osoba, zahtijevati od nadležnoga pravosudnog tijela te države članice da naloži privremeno ograničenje pristupa **tom sadržaju kojim se krši pravo** primateljima usluge na koje se povreda odnosi ili, samo ako to nije tehnički izvedivo, pristupa internetskom sučelju pružatelja posredničkih usluga na kojem je došlo do povrede.

Amandman 232

Prijedlog uredbe

Članak 42. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Države članice osiguravaju da najviši iznos sankcija izrečenih zbog neispunjavanja obveza iz ove Uredbe ne prelazi 6 % godišnjeg prihoda ili prometa pružatelja posredničkih usluga na kojeg se

Izmjena

3. Države članice osiguravaju da najviši iznos sankcija izrečenih zbog neispunjavanja obveza iz ove Uredbe ne prelazi 6 % godišnjeg prihoda **na globalnoj razini** ili prometa pružatelja posredničkih

to odnosi. Sankcije za dostavljanje netočnih, nepotpunih ili obmanjujućih informacija i izostanak odgovora ili ispravka netočnih, nepotpunih ili zavaravajućih informacija te za odbijanje inspekcije na licu mjesta ne prelaze 1 % godišnjeg prihoda ili prometa tog pružatelja usluga.

usluga na kojeg se to odnosi. Sankcije za dostavljanje netočnih, nepotpunih ili obmanjujućih informacija i izostanak odgovora ili ispravka netočnih, nepotpunih ili zavaravajućih informacija te za odbijanje inspekcije na licu mjesta ne prelaze 1 % godišnjeg prihoda **na globalnoj razini** ili prometa tog pružatelja usluga.

Amandman 233

Prijedlog uredbe Članak 42. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Države članice osiguravaju da najviši iznos periodičnih penala, računajući od datuma navedenog u dotičnoj odluci, ne prelazi 5 % prosječnog dnevnog prometa pružatelja posredničkih usluga u prethodnoj finansijskoj godini po danu.

Izmjena

4. Države članice osiguravaju da najviši iznos periodičnih penala, računajući od datuma navedenog u dotičnoj odluci, ne prelazi 5 % prosječnog dnevnog prometa pružatelja posredničkih usluga **na globalnoj razini** u prethodnoj finansijskoj godini po danu.

Amandman 234

Prijedlog uredbe Članak 43. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Pravo na podnošenje pritužbe

Izmjena

Pravo na podnošenje pritužbe **i pravo na djelotvoran pravni lik**

Amandman 235

Prijedlog uredbe Članak 43. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Primatelji usluge imaju pravo podnijeti pritužbu protiv pružateljâ posredničkih usluga koja se temelji na povredi ove Uredbe koordinatoru za digitalne usluge

Izmjena

Primatelji usluge imaju pravo podnijeti pritužbu protiv pružateljâ posredničkih usluga koja se temelji na povredi ove Uredbe koordinatoru za digitalne usluge

države članice u kojoj primatelj ima boravište ili poslovni nastan. Koordinator za digitalne usluge ocjenjuje pritužbu i prema potrebi je prosljeđuje koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana. Ako je pritužba u nadležnosti drugoga nadležnog tijela u njegovoj državi članici, koordinator za digitalne usluge koji primi pritužbu prosljeđuje ju tom tijelu.

države članice u kojoj primatelj ima boravište ili poslovni nastan. Koordinator za digitalne usluge ocjenjuje pritužbu i prema potrebi je prosljeđuje koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana. Ako je pritužba u nadležnosti drugoga nadležnog tijela u njegovoj državi članici, koordinator za digitalne usluge koji primi pritužbu prosljeđuje ju tom tijelu *i obavješćuje o tome osobu koja je podnijela pritužbu.*

Amandman 236

Prijedlog uredbe

Članak 43. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

U skladu sa stavkom 1. u slučajevima povezanima s pritužbom koju prosljeđuje koordinator za digitalne usluge države članice u kojoj primatelj ima boravište ili poslovni nastan, koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana pravodobno razmatra to pitanje i obavještava koordinatora za digitalne usluge države članice u kojoj primatelj ima boravište ili poslovni nastan o tome kako je pritužba riješena.

Amandman 237

Prijedlog uredbe

Članak 43. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Ne dovodeći u pitanje nijedan drugi upravni ili izvansudski pravni lik, svaki primatelj ima pravo na djelotvoran pravni lik ako nadležni koordinator za digitalne usluge ne riješi pritužbu ili u roku od tri mjeseca ne obavijesti primatelja o napretku ili ishodu pritužbe podnesene na temelju stavka 1.

Amandman 238

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) broj i predmet naloga za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja i naloga za davanje informacija koje su, u skladu s člancima 8. i 9., izdala nacionalna pravosudna ili upravna tijela države članice dotičnog koordinatora za digitalne usluge;

Izmjena

(a) broj i predmet naloga za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja i naloga za davanje informacija koje su, u skladu s člancima 8. i 9., izdala nacionalna pravosudna *tijela*, ili upravna tijela *u skladu s člankom 8. stavkom 1. ili člankom 9. stavkom 4.b*, države članice dotičnog koordinatora za digitalne usluge;

Amandman 239

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija

7. Ako, na temelju stavka 6., zaključi da mišljenje ili istražne ili izvršne mjere poduzete ili predviđene prema stavku 4. nisu u skladu s ovom Uredbom, Komisija od koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana zahtijeva da dodatno razmotri to pitanje i poduzme potrebne istražne ili izvršne mjere kako bi se osigurala usklađenost s ovom Uredbom te da je obavijesti o poduzetim mjerama u roku od dva mjeseca od tog zahtjeva.

Izmjena

7. Ako, na temelju stavka 6., zaključi da mišljenje ili istražne ili izvršne mjere poduzete ili predviđene prema stavku 4. nisu u skladu s ovom Uredbom, Komisija od koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana zahtijeva da dodatno razmotri to pitanje i poduzme potrebne istražne ili izvršne mjere kako bi se osigurala usklađenost s ovom Uredbom te da je obavijesti o poduzetim mjerama u roku od dva mjeseca od tog zahtjeva. *Te se informacije prosljeđuju i koordinatoru za digitalne usluge ili Odboru koji je pokrenuo postupak na temelju stavka 1.*

Amandman 240

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 7.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

7.a Dva mjeseca nakon primanja informacija o mjerama iz stavka 7.
Komisija donosi zaključak o tome jesu li procjena ili mjere koje su poduzete na temelju tog stavka neusklađene s ovom Uredbom. Ako Komisija zaključi da procjena ili mjere poduzete u skladu sa stavkom 7. nisu u skladu s ovom Uredbom, donosi konačnu odluku o tom pitanju putem provedbenog akta. Taj se provedbeni akt donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 70. stavka 3.

Amandman 241

Prijedlog uredbe

Članak 47. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) doprinositi dosljednoj primjeni ove Uredbe i uspješnoj suradnji koordinatora za digitalne usluge i Komisije u pogledu pitanja obuhvaćenih ovom Uredbom;

Izmjena

(a) doprinositi dosljednoj primjeni ove Uredbe **u cijeloj Uniji** i uspješnoj suradnji koordinatora za digitalne usluge i Komisije u pogledu pitanja obuhvaćenih ovom Uredbom;

Amandman 242

Prijedlog uredbe

Članak 48. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Odbor na sastanke može pozivati stručnjake i promatrače te prema potrebi **može surađivati** s drugim tijelima, uredima, agencijama i savjetodavnim skupinama Unije, kao i s vanjskim stručnjacima. Odbor javno objavljuje rezultate takve suradnje.

Izmjena

5. Odbor na sastanke može pozivati stručnjake i promatrače te prema potrebi **surađuje** s drugim tijelima, uredima, agencijama i savjetodavnim skupinama Unije, kao i s vanjskim stručnjacima. Odbor javno objavljuje rezultate takve suradnje.

Amandman 243

Prijedlog uredbe Članak 48. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Odbor donosi poslovnik na temelju suglasnosti Komisije.

Izmjena

6. Odbor donosi poslovnik **dvotrećinskom većinom glasova svojih članova.**

Amandman 244

Prijedlog uredbe Članak 49. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) savjetuje Komisiju da poduzme mjere iz članka 51. te **na njezin zahtjev** donosi mišljenja o nacrtima mjera Komisije **koje** se odnose na vrlo velike internetske platforme u skladu s ovom Uredbom;

Izmjena

(d) savjetuje Komisiju da poduzme mjere iz članka 51. te donosi mišljenja o nacrtima mjera Komisije **i drugim pitanjima koja** se odnose na vrlo velike internetske platforme u skladu s ovom Uredbom;

Amandman 245

Prijedlog uredbe Članak 49. – stavak 1. – točka ea (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ea) daje mišljenja, preporuke ili savjete o pitanjima povezanim s člankom 34.

Amandman 246

Prijedlog uredbe Članak 50. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Pri priopćavanju odluke iz stavka 1. prvog podstavka vrlo velikoj internetskoj platformi koordinator za digitalne usluge u

2. Pri priopćavanju odluke iz stavka 1. prvog podstavka vrlo velikoj internetskoj platformi koordinator za digitalne usluge u

državi poslovnog nastana od nje će zatražiti da u roku od mjesec dana od njezina donošenja izradi akcijski plan s objašnjenjem kako namjerava okončati ili ispraviti povredu te da o njemu obavijesti koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana, Komisiju i Odbor.
Mjere utvrđene u akcijskom planu mogu uključivati, prema potrebi, primjenu kodeksa ponašanja kako je predviđeno člankom 35.

državi poslovnog nastana od nje će zatražiti da u roku od mjesec dana od njezina donošenja izradi akcijski plan s objašnjenjem kako namjerava okončati ili ispraviti povredu te da o njemu obavijesti koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana, Komisiju i Odbor.

Amandman 247

Prijedlog uredbe

Članak 51. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Na preporuku Odbora ili na vlastitu inicijativu nakon savjetovanja s Odborom, Komisija može pokrenuti postupak radi mogućeg donošenja odluka na temelju članaka 58. i 59. u vezi s relevantnim ponašanjem vrlo velike internetske platforme za koju se:

Izmjena

1. Na preporuku Odbora ili na vlastitu inicijativu nakon savjetovanja s Odborom, *ili na zahtjev najmanje triju koordinatora za digitalne usluge u državi pružanja usluga* Komisija može pokrenuti postupak radi mogućeg donošenja odluka na temelju članaka 58. i 59. u vezi s relevantnim ponašanjem vrlo velike internetske platforme za koju se:

Amandman 248

Prijedlog uredbe

Članak 52. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Radi obavljanja zadaća koje su joj dodijeljene na temelju ovog odjeljka, Komisija može jednostavnim zahtjevom ili odlukom od vrlo velikih internetskih platformi, kao i od svih drugih osoba koje djeluju u svrhe povezane sa svojim zanimanjem, poslovnom djelatnošću ili strukom i za koje je razumno smatrati da mogu znati informacije o navodnoj povredi ili povredi, ovisno o slučaju, uključujući

Izmjena

1. Radi obavljanja zadaća koje su joj dodijeljene na temelju ovog odjeljka, Komisija može jednostavnim zahtjevom ili odlukom od vrlo velikih internetskih platformi, kao i od svih drugih osoba koje djeluju u svrhe povezane sa svojim zanimanjem, poslovnom djelatnošću ili strukom i za koje je razumno smatrati da mogu znati informacije o navodnoj povredi ili povredi, ovisno o slučaju, uključujući

organizacije koje provode revizije iz članka 28. i članka 50. stavka 3., zatražiti da takve informacije dostave u razumnom roku.

organizacije koje provode revizije iz članka 28. i članka 50. stavka 3., zatražiti da takve informacije dostave u razumnom roku, **uz iznimku informacija obuhvaćenih zahtjevima u pogledu čuvanja poslovne tajne ili imunitetima i povlasticama u skladu s mjerodavnim pravom.**

Amandman 249

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ako za vrijeme postupka iz ovog odjeljka vrlo velika internetska platforma ponudi preuzimanje obveza kako bi osigurala usklađenost s relevantnim odredbama ove Uredbe, Komisija može odlukom odrediti da te obveze vrlo veliku internetsku platformu obvezuju i izjaviti da drugih razloga za postupanje nema.

Izmjena

1. Ako za vrijeme postupka iz ovog odjeljka vrlo velika internetska platforma ponudi preuzimanje **zakonitih** obveza kako bi osigurala usklađenost s relevantnim odredbama ove Uredbe, Komisija može odlukom odrediti da te obveze vrlo veliku internetsku platformu obvezuju i izjaviti da drugih razloga za postupanje nema.

Amandman 250

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ako vrlo velika internetska platforma postupa protivno svojim obvezama; or

Izmjena

(b) ako vrlo velika internetska platforma postupa protivno svojim **zakonitim** obvezama; or

Amandman 251

Prijedlog uredbe

Članak 57. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Za potrebe obavljanja zadaća koje su joj dodijeljene na temelju ovog odjeljka Komisija može poduzimati mjere potrebne

Izmjena

1. Za potrebe obavljanja zadaća koje su joj dodijeljene na temelju ovog odjeljka Komisija može poduzimati mjere potrebne

za praćenje učinkovite provedbe i usklađenosti vrlo velike internetske platforme s ovom Uredbom. Komisija može naložiti platformi da joj omogući pristup svojim bazama podataka i algoritmima te navede objašnjenja u vezi s njima.

za praćenje učinkovite provedbe i usklađenosti vrlo velike internetske platforme s ovom Uredbom *i Poveljom, uključujući funkcioniranje mogućih algoritama u pružanju usluga te platforme*. Komisija može naložiti platformi da joj omogući pristup svojim bazama podataka i algoritmima te navede objašnjenja u vezi s njima.

Amandman 252

Prijedlog uredbe

Članak 59. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

U odluci na temelju članka 58. Komisija može izreći vrlo velikoj internetskoj platformi novčanu kaznu do najviše 6 % njezina ukupnog prometa u prethodnoj finansijskoj godini ako utvrdi da ta platforma namjerno ili iz nepažnje:

Izmjena

U odluci na temelju članka 58. Komisija može izreći vrlo velikoj internetskoj platformi novčanu kaznu do najviše 6 % njezina ukupnog prometa *na globalnoj razini* u prethodnoj finansijskoj godini ako utvrdi da ta platforma namjerno ili iz nepažnje:

Amandman 253

Prijedlog uredbe

Članak 59. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Komisija može vrlo velikoj internetskoj platformi ili drugoj osobi iz članka 52. stavka 1. odlukom izreći novčanu kaznu od najviše 1 % ukupnog prometa u prethodnoj finansijskoj godini u slučaju da namjerno ili iz nepažnje:

Izmjena

Komisija može vrlo velikoj internetskoj platformi ili drugoj osobi iz članka 52. stavka 1. odlukom izreći novčanu kaznu od najviše 1 % ukupnog prometa *na globalnoj razini* u prethodnoj finansijskoj godini u slučaju da namjerno ili iz nepažnje:

Amandman 254

Prijedlog uredbe

Članak 60. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Komisija može vrlo velikoj internetskoj platformi ili drugoj osobi iz članka 52. stavka 1., ovisno o slučaju, odlukom izreći periodične penale, računajući od datuma određenog u odluci, do najviše 5 % prosječnog dnevног prometa u prethodnoj finansijskoj godini po danu kako bi je se primoralo da:

Izmjena

Komisija može vrlo velikoj internetskoj platformi ili drugoj osobi iz članka 52. stavka 1., ovisno o slučaju, odlukom izreći periodične penale, računajući od datuma određenog u odluci, do najviše 5 % prosječnog dnevног prometa **na globalnoj razini** u prethodnoj finansijskoj godini po danu kako bi je se primoralo da:

Amandman 255

Prijedlog uredbe

Članak 67. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Komisija donosi provedbene akte kojima se utvrđuju praktična i operativna rješenja za funkcioniranje sustava za razmjenu informacija i njegovu interoperabilnost s drugim relevantnim sustavima. Ti se provedbeni akti donose u skladu sa savjetodavnim postupkom iz članka 70.

Izmjena

3. Komisija donosi provedbene akte kojima se utvrđuju praktična i operativna rješenja za funkcioniranje sustava za razmjenu informacija i njegovu interoperabilnost s drugim relevantnim sustavima. Ti se provedbeni akti donose u skladu sa savjetodavnim postupkom iz članka 70. **stavka 2.**

Amandman 256

Prijedlog uredbe

Članak 70. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Pri upućivanju na ovaj članak primjenjuje se članak 4. Uredbe (EU) br. 182/2011.

Izmjena

2. Pri upućivanju na ovaj **stavak** primjenjuje se članak 4. Uredbe (EU) br. 182/2011.

Amandman 257

Prijedlog uredbe

Članak 70. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*2.a Pri upućivanju na ovaj stavak
primjenjuje se članak 5. Uredbe (EU)
br. 182/2011.*

PRILOG: POPIS SUBJEKATA ILI OSOBA OD KOJIH JE IZVJESTITELJ PRIMIO INFORMACIJE

Sljedeći popis sastavljen je na isključivo dobrovoljnoj osnovi pod izričitom odgovornošću izvjestitelja. Izvjestitelj je primio informacije od sljedećih subjekata ili osoba tijekom pripreme izvješća do njegova usvajanja u odboru:

1. 5Rights Foundation
2. Access Now
3. Adevinta
4. Adigital
5. Advertising Information Group (AIG)
6. Airbnb Njemačka
7. Allied for Startups
8. Amazon
9. Amnesty International
10. APCO Worldwide
11. ARD i ZDF
12. Članak 19.
13. Udruženje komercijalnih televizija u Europi (ACT)
14. Udruženje europskih radijskih postaja (AER)
15. Udruženje televizijskih i radijskih prodajnih kuća (EGTA)
16. Automattic, Jodel, Seznam, Twitter i Vimeo
17. Avaaz
18. AWO
19. Axel Springer
20. BEUC: Europska udruga za zaštitu potrošača
21. Bitkom
22. Bouygues Europe
23. Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger (BDZV)
24. Bundesvereinigung Deutscher Apothekerverbände (ABDA)
25. Centar za demokraciju i tehnologiju (CDT)
26. CENTR
27. Unija za građanske slobode za Europu (Liberties)
28. Classifieds Marketplaces Europe (CME)
29. Pružatelji usluga infrastrukture u oblaku u Europi (CISPE)
30. Cloudflare
31. Koalicija za pravednost aplikacija (CAF)
32. Udruženje za računalnu i komunikacijsku industriju (CCIA)
33. Deutscher Anwaltverein (DAV)
34. Deutscher Gewerkschaftsbund (DGB)

35. Digital Online Tech Europe (DOT)
36. Dropbox
37. DuckDuckGo
38. E-Commerce Europe (ECOM)
39. Electronic Frontier Foundation (EFF)
40. Etsy
41. EU DisinfoLab
42. Eurocities
43. EuroISPA
44. Europabeauftragter der deutschen Landesmedienanstalten (DLM)
45. Europska industrija videoigara (ISFE)
46. Europsko udruženje e-zdravstvenih ljekarni (EAEP)
47. European Brands Association (AIM)
48. Europska unija za radiodifuziju (EBU)
49. European Cities
50. Europsko vijeće slobodnih profesija (CEPLIS)
51. Europska digitalna prava (EDRi)
52. Europski forum za osobe s invaliditetom
53. Europski savez novinara (EFJ)
54. Europski savez programera igara (EGDF)
55. Europsko udruženje igara na sreću (EGBA)
56. Europsko udruženje obiteljskog smještaja (EHHA)
57. Europsko udruženje pružatelja internetskih usluga (EuroISPA)
58. Europsko udruženje digitalnih medija (EMMA)
59. European Media
60. Europska udruga izdavača novina (ENPA)
61. Europski centar za politike (European Policy Center)
62. Skupina europskih regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA)
63. Europski savez za tehnologiju (EUTA)
64. Udruženje europskih operatora telekomunikacijskih mreža (ETNO)
65. Savez europskih podataka i marketinga (FEDMA)
66. Savez malih poduzeća (FSB)
67. Zaklada Descartes
68. Gesellschaft für Freiheitsrechte (GFF)
69. Glassdoor
70. Global Witness
71. Google
72. Udruga GSM (GSMA)
73. Hate Aid
74. IAB Europe
75. Imaging Consumables Coalition of Europe, Middle East and Africa (ICCE)

76.	Vijeće industrije informacijske tehnologije (ITI)
77.	Međunarodna video federacija (IVF)
78.	Internetsko društvo
79.	Internet Society
80.	Magazine Media
81.	Match Group
82.	Microsoft
83.	Missing Children Europe
84.	Mozilla
85.	News Media Europe
86.	Orange
87.	Panoptikon
88.	Pinterest
89.	Political Intelligence
90.	Grupa Rakuten
91.	Reddit
92.	Reporteri bez granica
93.	Seznam.cz, Lilo, Google, Verizon Media i Microsoft
94.	Shopify
95.	Snap
96.	Društvo autora audiovizualnih djela (SAA)
97.	Spitzenorganisation der Filmwirtschaft (SPIO)
98.	Švedsko trgovinsko udruženje
99.	Telefonica
100.	Savez za borbu protiv krivotvorenja (TAC)
101.	Tutanota
102.	Twitch
103.	Twitter
104.	Verband der öffentlichen Wirtschaft und Gemeinwirtschaft Österreichs (VÖWG)
105.	Udruga njemačkih izdavača časopisa (Verband Deutscher Zeitschriftenverleger e.V.)
106.	Njemačka savezna organizacija za zaštitu potrošača (Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.)
107.	Vodafone
108.	Wikimedia Foundation
109.	Svjetska federacija oglaćivača (WFA)

POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

Naslov	Jedinstveno tržište digitalnih usluga (Akt o digitalnim uslugama) i izmjena Direktive 2000/31/EZ			
Referentni dokumenti	COM(2020)0825 – C9-0418/2020 – 2020/0361(COD)			
Nadležni odbor Datum objave na plenarnoj sjednici	IMCO 8.2.2021			
Odbori koji su dali mišljenje Datum objave na plenarnoj sjednici	LIBE 8.2.2021			
Pridruženi odbori - datum objave na plenarnoj sjednici	20.5.2021			
Izvjestitelj(ica) za mišljenje Datum imenovanja	Patrick Breyer 22.4.2021			
Razmatranje u odboru	12.4.2021	3.6.2021	21.6.2021	14.7.2021
Datum usvajanja	14.7.2021			
Rezultat konačnog glasovanja	+: -: 0:	37 24 0		
Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju	Magdalena Adamowicz, Katarina Barley, Pernando Barrena Arza, Pietro Bartolo, Nicolas Bay, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Ioan-Rares Bogdan, Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Jorge Buxadé Villalba, Damien Carême, Caterina Chinnici, Clare Daly, Anna Júlia Donáth, Lena Düpont, Cornelia Ernst, Laura Ferrara, Nicolaus Fest, Jean-Paul Garraud, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Sophia in 't Veld, Patryk Jaki, Marina Kaljurand, Fabienne Keller, Peter Kofod, Łukasz Kohut, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Jeroen Lenaers, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Nuno Melo, Nadine Morano, Javier Moreno Sánchez, Maite Pagazaurtundúa, Nicola Procaccini, Emil Radev, Paulo Rangel, Ralf Seekatz, Michal Šimečka, Birgit Sippel, Sara Skyttedal, Martin Sonneborn, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Dragoš Tudorache, Tom Vandendriessche, Bettina Vollath, Jadwiga Wiśniewska, Elena Yoncheva, Javier Zarzalejos			
Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju	Bartosz Arłukowicz, Damian Boeselager, Isabel Santos, Yana Toom, Miguel Urbán Crespo, Isabel Wiseler-Lima			

POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U NADLEŽNOM ODBORU

37	+
ID	Peter Kofod
NI	Laura Ferrara, Martin Sonneborn
PPE	Bartosz Arłukowicz
Renew	Anna Júlia Donáth, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Maite Pagazaurtundúa, Michal Šimečka, Ramona Strugariu, Yana Toom, Dragoš Tudorache
S&D	Katarina Barley, Pietro Bartolo, Caterina Chinnici, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Marina Kaljurand, Łukasz Kohut, Juan Fernando López Aguilar, Javier Moreno Sánchez, Isabel Santos, Birgit Sippel, Bettina Vollath, Elena Yoncheva
The Left	Pernando Barrena Arza, Clare Daly, Cornelia Ernst, Miguel Urbán Crespo
Verts/ALE	Damian Boeselager, Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Damien Carême, Alice Kuhnke, Tineke Strik

24	-
ECR	Jorge Buxadé Villalba, Patryk Jaki, Nicola Procaccini, Jadwiga Wiśniewska
ID	Nicolas Bay, Nicolaus Fest, Jean-Paul Garraud, Annalisa Tardino, Tom Vandendriessche
PPE	Magdalena Adamowicz, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Ioan-Rareş Bogdan, Lena Düpont, Jeroen Lenaers, Lukas Mandl, Nuno Melo, Nadine Morano, Emil Radev, Paulo Rangel, Ralf Seekatz, Sara Skyttedal, Isabel Wiseler-Lima, Javier Zarzalejos

Korišteni znakovi:

- + : za
- : protiv
- 0 : suzdržani