

MONDELINGE VRAAG MET DEBAT O-0094/05

ingediend overeenkomstig artikel 108 van het Reglement van Ieke van den Burg en Othmar Karas, namens de Commissie economische en monetaire zaken aan de Commissie

Betreft: Redenen voor gebrekkige tenuitvoerlegging van de richtlijn inzake bedrijfspensioenvoorzieningen door lidstaten van de EU

Op 23 september 2005¹ is de termijn verstreken waarop de lidstaten kennis konden geven van tenuitvoerleggingsmaatregelen in verband met de Richtlijn inzake bedrijfspensioenvoorziening. Slechts negen van de 25 lidstaten voldoen, volgens de opmerkingen tijdens uw toespraak van 22 september in Dublin² aan deze bepaling. De Commissie economische en monetaire zaken wenst haar verontrusting kenbaar te maken en verzoekt de Europese Commissie mede te delen waarom de tenuitvoerlegging zo slecht verloopt.

U gaf aan dat de meeste lidstaten de richtlijn naar verwachting vóór het eind van dit jaar ten uitvoer zullen hebben gelegd. Welke maatregelen overweegt de Commissie ten aanzien van de lidstaten die de komende maanden wellicht in gebreke blijven?

Welke rol en welke opdracht hebben de CEIOPS bij het verstrekken van advies aan de Commissie en de lidstaten inzake uitvoeringsmaatregelen, en moeten deze worden uitgebreid of ingeperkt?

Wat is uw analyse van de problemen waarmee de lidstaten kampen in verband met de verwerking van de richtlijn in hun pensioenstelsels? Zijn er problemen in de formulering van het wetgevingsvoorstel zoals dat door het Europees Parlement en de Raad is aangenomen en/of heeft het feit dat het een kaderrichtlijn betreft ertoe geleid dat er in de lidstaten sprake is van uiteenlopende interpretaties?

Kunt u reeds aangeven in welke mate lidstaten hebben besloten aanvullende, nauwkeuriger uitgewerkte bedrijfseconomische, met name kwantitatieve, voorschriften aan te nemen en kunnen deze grensoverschrijdende bepalingen belemmeren? Welke andere factoren zouden de verwezenlijking van alle mogelijkheden die de richtlijn in zich bergt in gevaar kunnen brengen?

Hoe evalueert u de ontwikkelingen in de pensioenregelingen van de tweede pijler ten gevolge van de ernstige achteruitgang van de inkomsten uit spaartegoeden op lange termijn die de afgelopen jaren heeft plaatsgevonden, en een noodzakelijke overstap van regelingen op basis van uitkeringen naar regelingen op basis van bijdragen? Heeft een verschillende behandeling in IAS 19 van regelingen met vastgelegde uitkeringen en met vastgelegde bijdragen ten gunste van laatstgenoemde voorts bijgedragen tot deze koerswijziging? Heeft dit niet tot gevolg dat de grenzen vervagen tussen bedrijfspensioenvoorzieningen van de tweede pijler en individuele regelingen van de derde pijler, die bestaan uit op de particuliere sector gebaseerde aanvullende investeringen, levensverzekeringen en spaarprogramma's?

Welke andere maatregelen overweegt de Commissie, overwegende dat het voornaamste doel van deze richtlijn is de Europese sociale stelsels te bevrijden van een deel van de last die voortkomt uit de financiering van een vergrijzende maatschappij, de instellingen voor bedrijfspensioenvoorzieningen de doelmatigheid en liquiditeit van een geïntegreerde interne markt van grensoverschrijdende

¹ Richtlijn 2003/41/EG van het Europees Parlement en de Raad van 3 juni 2003 betreffende de werkzaamheden van en het toezicht op instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening PB L 235 van 23.9.2003 blz. 10.

² Charly McCreevy, "Pension funds and asset management: A European Perspective", TOESPRAAK/05/539, 23.09.2005.

bedrijvigheid te bieden, maar bovenal ervoor te zorgen dat voor de bejaarde Europese burger financiële zekerheid en een aanvaardbaar levensniveau gewaarborgd zijn, ten slotte om de Europese pensioenvoorzieningen te verbeteren, bij voorbeeld op het gebied van de aangekondigde maar nog steeds niet ingediende richtlijn over de verhuisbaarheid van aanvullende-pensioenrechten, alsook op het gebied van gelijke fiscale behandeling van pensioenbijdragen?

Ingediend: 12.10.2005

Doorgezonden: 14.10.2005

Uiterste datum beantwoording: 21.10.2005