

## ZAPYTANIE USTNE WYMAGAJĄCE DEBATY O-0123/06

zgodnie z artykułem 108 Regulaminu

skierowane przez: Jan Zahradil, Hynek Fajmon, Ivo Strejček, Oldřich Vlasák, Jaroslav Zvěřina, Nina Škottová, Miroslav Ouzký, Daniel Stroj, Věra Flasarová, Miloslav Ransdorf, Jaromír Kohlíček, Petr Duchoň, Tomáš Zatloukal, Zuzana Roithová, Ján Hudacký, Zita Pleštinská, Milan Gaľa, Milan Cabrnach, Vladimír Remek, Vladimír Železný, Josef Zieleniec, Árpád Duka-Zólyomi, Jan Březina, Edit Bauer, Richard Ashworth, Neil Parish, Philip Bradbourn, Geoffrey Van Orden, John Bowis, Malcolm Harbour, Christopher Beazley, Den Dover, Charles Tannock, Roger Helmer, Daniel Hannan, Christopher Heaton-Harris, Philip Bushill-Matthews, James Elles, Struan Stevenson, Libor Rouček, Richard Falbr oraz Jana Bobošíková  
do Komisji

Dotyczy:           Wsparcia PPP i polityki spójność

Zjawisko partnerstwa sektora prywatnego i publicznego (PPP), redefiniujące stosunki między administracją publiczną a sferą prywatną, szybko się rozszerza i odgrywa kluczową rolę w projektach realizowanych w ramach polityki spójności oraz w realizacji celów lizbońskich. Potwierdziła to zarówno zielona księga o PPP, jak i komunikat Komisji o partnerstwie sektora publicznego i prywatnego oraz o wspólnotowych przepisach dotyczących udzielania zamówień publicznych i koncesji. Model mieszany, w którym organy administracji publicznej są właścicielami infrastruktury, a prywatna, często ponadnarodowa spółka dostarcza usług na podstawie umowy eksploatacyjnej, należy uznać do dobrej i skutecznej praktyki zarządzania usługami sektora publicznego.

Nowe państwa członkowskie muszą w stosunkowo krótkim okresie spełnić zobowiązania wynikające z prawa wspólnotowego. Przykładem może być gospodarka wodna, wymagająca modernizacji i rozbudowy infrastruktury, tak aby spełniała ona wymogi dyrektywy Rady 91/271/EWG<sup>1</sup> dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych. Przyjmując to zobowiązanie, państwa członkowskie, a zwłaszcza samorządy, będące właścicielami infrastruktury gospodarki wodnej, wychodziły z założenia, że środki finansowe z Funduszu Spójności pomogą im spełnić wymagania wypływające z dorobku Wspólnoty. Samorządy sygnalizują jednak, że napotykają znaczne problemy ze strony KE przy zgłaszaniu do Funduszu Spójności projektów, w których występuje model mieszany (gmina jest właścicielem infrastruktury, a eksploatuje ją podmiot prywatny). KE jest zdania, że w takich przypadkach może dochodzić do naruszenia pewnych ogólnych, nieokreślonych precyzyjnie i niezakotwiczonych w żadnym akcie legislacyjnym zasad UE, i wymaga przestrzegania abstrakcyjnych „najlepszych praktyk międzynarodowych”. Według komunikatu Komisji problemy związane z zastosowaniem PPP w gospodarce wodnej występują w różnych państwach członkowskich i są rozwiązywane z uwzględnieniem specyfiki poszczególnych przypadków. Jednak poza wspomnianym ogólnym stwierdzeniem KE nie przedstawiła do tej pory żadnego relewantnego argumentu prawnego, z którego wynikałoby, że w takich przypadkach dochodzi do naruszenia prawa WE i że z tego powodu nie jest możliwe przyznawanie pomocy z Funduszu Spójności. Stanowisko KE, niepoparte stosowną argumentacją prawną, uniemożliwia należyte korzystanie z Funduszu Spójności w celu wypełniania zobowiązań wynikających dla państw członkowskich z prawa WE. Podejście Komisji stanowi zagrożenie dla całej serii projektów proponujących model PPP i mających zasadniczy wpływ na jakość życia obywateli. Gdyby KE uznała, że przy wdrażaniu PPP doszło do naruszenia prawa WE w dziedzinie gospodarki wodnej, jako strażniczka traktatów zapewne bezzwłocznie wszczęłaby postępowanie w sprawie naruszenia prawa.

W jaki sposób Komisja Europejska zamierza rozstrzygnąć tę sytuację, aby państwa członkowskie były w stanie absorbować środki finansowe Funduszu Spójności, a zarazem realizować wspomnianą dyrektywę 91/271/EWG, do czego zobowiązały się w traktacie o przystąpieniu? W jaki sposób

<sup>1</sup> Dz.U. L 135 z 30.5.1991, str. 40.

zapewni samorządom i ich podmiotom partnerskim pewność prawa oraz zasadę równego traktowania?

Przedłożone: 19.10.2006

Przekazane: 23.10.2006

Termin na udzielenie odpowiedzi: 30.10.2006