

**Suuliselt vastatav küsimus O-000075/2013**

**komisjonile**

Kodukorra artikkel 115

**Claudio Morganti, Rolandas Paksas, Lorenzo Fontana, Roger Helmer**

fraktsiooni EFD nimel

Teema: Euroopa aluslepingud ja kriis

Pärast seda, kui olin saanud kirjalikule küsimusele (E-010892/2012) üsna ebapiisava vastuse, saatsin president Barrosole kaks professor Giuseppe Guarino esseed, mis kandsid pealkirju „Euro: kaksikümne aastat majandussurutist (1992–2012)“ ja „Euro päästmine, Euroopa päästmine. Kujuteldav intervjuu“. Neis kahes essees ollakse arvamusel, et ELi ja euroala ligi viisteist aastat vaevanud majandussurutise põhjus peitub määruste (EÜ) nr 1466/97, 1055/2005 ja 1175/2011 ning hiljutise fiskaalkokkuleppe rakendamises.

Võttes arvesse nende essee sisu ning neis antud hinnanguid, palume komisjonil vastata järgmistele küsimustele:

Kas komisjon lükkab tagasi või kinnitab väidet, et määrus (EÜ) nr 1466/97, sellele järgnenud määrused (EÜ) nr 1055/2005 ja 1175/2011 ning fiskaalkokkulepe on ebaseaduslikud või õigusvastased, sest nad on ELi aluslepingutega vastuolus?

Kas komisjon lükkab tagasi või kinnitab väidet, et määrus (EÜ) nr 1466/97 ja sellele järgnevad õigusaktid on asendanud ELi ja euro jaoks aluslepingutega ette nähtud arengueesmärgi erineva ja vastupidise eesmärgiga viia eelarve tasakaalu?

Kas komisjon peab mõistlikuks eeldada, et võib olla seos aastaid Euroopat oma haardes hoidnud majandussurutise ja suutmatuse vahel rakendada tegelikult Euroopa Ühenduse lepingu artiklit 104c, lepingule lisatud ülemäärast eelarvepuudujääki käsitlevat protokolli ja järgnevates aluslepingutes sätestatud identseid eeskirju, mis on teoreetiliselt ikka veel kehtivad ja võeti vastu abivahendina, mida liikmesriigid saaksid arengu saavutamiseks kasutada, aga mis praktikas asendati jõustumise hetkest määrusega (EÜ) nr 1466/97?

Esitatud: 24.6.2013

Edastatud: 26.6.2013

Vastuse tähtaeg: 3.7.2013