

SCHRIFTELIJKE VRAAG P-2135/03  
van Rosemarie Müller (PSE)  
aan de Commissie

Betreft: Verplichte verzekering tegen schade veroorzaakt door natuurrampen

Gezien de ervaringen met de overstromingsramp in de zomer van 2002 doet zich een dilemma voor bij de verzekering tegen schade veroorzaakt door natuurrampen. Enerzijds willen de "nuchter calculerende" particuliere verzekeraars met het oog op het toenemende aantal natuurrampen schade als gevolg van natuurrampen als storm en overstroming bewust niet meer verzekeren, anderzijds verminderen spoedhulp en particuliere giften de animo bij betrokkenen om het schaderisico door het nemen van voorzorgsmaatregelen zo beperkt mogelijk te houden.

Dit dilemma is des te groter, omdat de omvang van de schade na een natuurramp vaak overschat blijkt te worden. Onnodig grote particuliere giften en buitenproportionele ad-hochulp van de overheid zijn daarvan het gevolg. De daarmee verbonden onttrekking van particuliere koopkracht en van nationale investeringsmiddelen is overmatig schadelijk voor de conjunctuur en doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de economische politiek.

In Wochenbericht Nr. 12/2003 komt het Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung in Berlijn tot de conclusie, dat de geschetste problemen met een algemene verzekeringsplicht voor schade als gevolg van natuurrampen grotendeels kunnen worden opgelost.

Een doelmatige verzekering tegen schade als gevolg van natuurrampen zou er bijvoorbeeld als volgt kunnen uitzien:

Ten eerste zou alle wezenlijke schade als gevolg van natuurrampen (storm, overstroming, aardbeving enz.) in één pakket moeten worden verzekerd. Dat garandeert spreiding van de risico's en zorgt er bovendien voor, dat de kring van potentieel bedreigden zo breed mogelijk is. Dat betekent ook een grotere acceptatie van de nieuwe verzekeringsvorm.

Ten tweede zou in het geval van overstromingen alleen schade als gevolg van rampen die eens in de zoveel jaar voorkomen gedekt moeten worden. Voor niet-bedreigde gebieden is dat vrijwel elke overstroming. In bedreigde gebieden worden overstromingen die zich regelmatig voordoen daarentegen niet verzekerd, omdat in die gevallen eigen voorzorgsmaatregelen verstandiger zijn.

Acht de Commissie het geschetste voorstel voor een voor geheel Europa geldende plicht tot verzekering tegen schade als gevolg van natuurrampen een bruikbare oplossing?