

KIRJALLINEN KYSYMYS P-4059/08  
esittäjä(t): José Albino Silva Peneda (PPE-DE)  
komissiolle

Aihe: Kansallinen strateginen viitekehys - perustelut alueiden yleisiin tukikelpoisuusperusteisiin tehdyille poikkeuksille

Vuosien 2007–2013 kansallisessa strategisessa viitekehyksessä määritellään puitteet Euroopan unionin rahastojen tuella toteutettaville kehityshankkeille.

EAKR:n ja ESR:n tukikelpoisuusperusteet rajoittavat ne NUTS II -alueille, joiden BKT henkeä kohti on alle 75 prosenttia yhteisön keskiarvosta.

Pohjois-Portugalin ostovoimakorjattu BKT asukasta kohden oli vuonna 2005 59,8 prosenttia yhteisön keskiarvosta ja Lissabonin 106,3 prosenttia. (Eurostat)

Pohjois-Portugalissa palkansaajien keskimääräiset kuukausitulot jäävät alhaisiksi ja ovat 24 prosenttia pienempiä kuin Lissabonissa. (INE, 2008)

Pohjois-Portugalin työttömyysaste on ollut jatkuvasti korkeampi kuin Lissabonissa (9,1 prosenttia verrattuna 8,4 prosenttiin vuoden 2007 lopussa) ja 35 prosenttia Portugalin väestöstä asuu Pohjois-Portugalissa, kun Lissabonissa asuu 26 prosenttia. (INE, 2008)

Ministerineuvoston päätöslauselman 86/2007 liitteessä V määriteltiin poikkeuksia kansallisessa strategisessa viitekehyksessä annettavan EU-tuen tukikelpoisuussääntöihin.

Näiden poikkeuksien tuloksena Lissabon hyötyi selvästi, ja Pohjois-Portugalille jäi 39 prosenttia kansallisessa strategisessa viitekehyksessä myönnettävistä investoinneista.

Näiden poikkeusten perusteena oli pelkästään Lissabonissa toteutetuista investoinneista maan muille alueille koitua "leviämisvaikutus".

Tällaisia vaikutuksia ei ole ilmoitettu määrällisesti kyseisessä liitteessä, vaan perusteina on esitetty pelkästään laadullisia arvostelmia kuten "erittäin merkittäviä".

Pohjois-Portugalille on erityisen vaikeata hyötyä Lissabonissa henkilöresurssiohjelman puitteissa tehdyistä investoinneista. Tällä ohjelmalla pyritään puuttumaan tutkintojen vähäisyyteen, joka on erittäin vakava ongelma juuri Pohjois-Portugalissa.

1. Onko komissio tehnyt edellä mainittujen "leviämisvaikutusten" arvioinnissa välttämättömän määrällisen analyysin?
2. Ovatko edellä mainitut poikkeukset johdonmukaisia jäsenvaltioiden alueiden lähentymisen ja alueellisen koheesion tavoitteiden kanssa?