

KIRJALLINEN KYSYMYS P-0041/10
esittäjä(t): Timo Soini (EFD)
komissiolle

Aihe: Direktiivin 92/43/ETY 4 artiklan 1 kohdan ja liitteessä III tarkoitetun 1 vaiheen kansalliseen lakiin siirtäminen ja vertailu silikaattikalliot-tyypin tulkinnasta

Komission 21.10.2009 kirjattuun kirjalliseen kysymykseeni P-5247/2009 24.11.2009 antama vastaus osoittaa komission olevan tietoinen luontodirektiivin täytäntöönpanovajeesta Suomessa sekä silikaattikallioluontotyyppin 8220 käänkösvirheestä. Tämän seurauksena on todettava, että yhteisön vakiintunut oikeuskäytäntö ei luonto- eikä lintudirektiivin kohdalla tunne tyydyttävää täytäntöönpanoa eikä luontotyyppien käänkösvirheitä. Tämä selviää selkeästi Englantia ja Itävaltaa koskevista päätöksistä C-6/04, C-508/04 ja C-507/04.

Edellä olevan perusteella viitataan 15.10.2009 tekemääni, 21.10.2009 kirjattuun kysymykseen P-5247/2009 ja kysyn:

1. Milloin komissio edellyttää Suomea siirtämään direktiivin 92/43/ETY¹ 4 artiklan 1 kohdan ja siinä mainitussa liitteessä III tarkoitetun 1 vaiheen edellyttämät Natura 2000 -alueiden valintaperusteet Suomen kansalliseen lainsäädäntöön selkeästi ja täsmällisesti, eli siten kuin EY-tuomioistuimen 20.10.2005 antaman tuomion C-6/04 perustelukohdat 22, 23, 24 ja varsinkin kohdat 25 ja 26 edellyttävät?
2. Milloin komissio edellyttää Suomea korjaamaan suomenkielisen luontotyyppioppaan käänköksen vastaamaan Natura-koodissa 8220 tarkoitettua ja siitä Suomea koskevaa, vain luokan 62.2A eli Boreaalisten karujen kallioiden (rapakivikalliot) kasvillisuus – alkuperäisessä muodossaan Boreal siliceous cliffs (rapakivi cliffs) – määritettyä luonto- eli ko. tapauksessa kalliotyyppiä?
3. Millä perusteella kuka tai ketkä komissiossa ovat myöntäneet Suomelle oikeuden olla toteuttamatta ja näin noudattamatta kaikkia jäsenmaita sitovaa yhteisöoikeutta ja sen vakiintuneen oikeuskäytännön edellyttämää Natura 2000 -alueiden valintaperusteiden kansalliseen lakiin siirtämistä, Natura 2000 -alueiden liitteessä III tarkoitetun 1 vaiheen edellyttämää valintaa ja luontotyyppien oikeaa määrittystä?

¹ EYVL L 206, 22.7.1992, s. 7.