

**Kirjallisesti vastattava kysymys P-001789/2019
komissiolle**

työjärjestyksen 130 artikla

Heidi Hautala (Verts/ALE), Benedek Jávor (Verts/ALE) ja Maria Arena (S&D)

Aihe: Myanmarin tiikki ja EU:n puutavara-asetuksen täytäntöönpano

Komission asiantuntijaryhmä¹ totesi vuonna 2017, että ”jäsenvaltioiden toimivaltaisten viranomaisten saamat takeet Myanmarista tuotavan tiikin osalta eivät riitä todistamaan, että EU:n puutavara-asetusta noudatetaan”. Tästä huolimatta eräs Myanmarin virkamies ilmoitti äskettäin, että maa on vienyt 77 199 tonnia tiikkiä, kaikki Euroopan unioniin.

Äskettäinen ympäristötutkintaviraston raportti² paljasti korkean tason korruptiota Myanmarin tiikkikaupassa. Raportissa paljastettiin myös, miten puutavara-asetuksen täytäntöönpano esimerkiksi Saksassa ja Belgiassa on saanut tiikin maahantuojat siirtämään toimitusreitit kulkemaan Italian kautta, jossa täytäntöönpanoa pidetään heikompana. EU:n puutavara-asetuksen velvoitteiden välttämiseksi monet toimijat käyttävät maahantuonnissa tiettävästi välikäsiä, mutta niiden rooli puun hankinnassa ja markkinoille saattamisessa ei ole muulla tavoin muuttunut. Ympäristötutkintavirasto esitti hiljattain myös virallisen perustellun varoituksen saksalaiselle maahantuojalle.

Kuinka paljon Myanmarista tuotiin tiikkiä EU:hun jäsenvaltioittain vuonna 2018 ja miten tuonti vertautuu vuoteen 2017?

Miten komissio varmistaa, että jäsenvaltiot tekevät yhteistyötä estääkseen toimijoita kiertämästä EU:n puutavara-asetuksen täytäntöönpanoa siirtämällä tuontireittejä kulkemaan muiden jäsenvaltioiden kautta?

Soveltavatko jäsenvaltiot EU:n puutavara-asetusta myös niihin toimijoihin, joiden on todettu reitittävän toimituksensa uudelleen Italian kautta?

¹ EU:n puutavara-asetusta sekä metsälainsäädännön noudattamista, metsähallintoa ja puukauppaa koskevan FLEGT-asetusta käsittelevä komission asiantuntijaryhmä.

² 'State of Corruption: The top-level conspiracy behind the global trade in Myanmar's stolen teak', helmikuu 2019.