

PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

Komisja Rybołówstwa

WERSJA TYMCZASOWA
2006/0134(CNS)

13.3.2007

*

PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady ustanawiającego wieloletni plan w zakresie zasobów dorsza w Morzu Bałtyckim oraz połowów tych zasobów
(COM(2006)0411 – C6-0281/2006 – 2006/0134(CNS))

Komisja Rybołówstwa

Sprawozdawca: Zdzisław Kazimierz Chmielewski

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
większość oddanych głosów
- **I Procedura współpracy (pierwsze czytanie)
większość oddanych głosów
- **II Procedura współpracy (drugie czytanie)
*większość oddanych głosów, by zatwierdzić wspólne stanowisko
większość głosów ogólnej liczby posłów do PE, by odrzucić lub
wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
- *** Procedura zgody
*większość głosów ogólnej liczby posłów do PE, za wyjątkiem
przypadków ujętych w art. 105, 107, 161 i 300 Traktatu WE oraz w
art. 7 Traktatu UE*
- ***I Procedura współdecyzji (pierwsze czytanie)
większość oddanych głosów
- ***II Procedura współdecyzji (drugie czytanie)
*większość oddanych głosów, by zatwierdzić wspólne stanowisko
wymagana większość głosów ogólnej liczby posłów do PE, by
odrzuć lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
- ***III Procedura współdecyzji (trzecie czytanie)
większość oddanych głosów, by zatwierdzić wspólny projekt

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej przez Komisję.)

Poprawki do tekstu legislacyjnego

W poprawkach Parlamentu zmiany zaznaczone są wytłuszczonym drukiem i kursywą. Oznaczenia zwykłą kursywą są wskazówką dla służb technicznych, że proponowana jest, w celu opracowania tekstu końcowego, korekta elementów tekstu legislacyjnego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub brakujących w danej wersji językowej.) Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	5
UZASADNIENIE	13

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady w sprawie ustanawiającego wieloletni plan w zakresie zasobów dorsza w Morzu Bałtyckim oraz połowów tych zasobów

(COM(2006)0411 – C6-0281 – 2006/0134(CNS))

(Procedura konsultacji)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Radzie (COM(2006)0411)¹,
 - uwzględniając art. 37 Traktatu WE, na mocy którego Rada skonsultowała się z Parlamentem (C6-0281),
 - uwzględniając art. 51 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Rybołówstwa oraz opinię Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności (A6-0000/2007),
1. zatwierdza po poprawkach wnioski Komisji;
 2. zwraca się do Komisji o odpowiednią zmianę jej wniosku, zgodnie z art. 250 ust. 2 Traktatu WE;
 3. zwraca się do Rady, jeśli ta uznałaby za stosowne oddalić się od przyjętego przez Parlament tekstu, o poinformowanie go o tym fakcie;
 4. zwraca się do Rady o ponowne skonsultowanie się z Parlamentem, jeśli ta uznałaby za stosowne wprowadzenie znaczących zmian do wniosku Komisji;
 5. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji.

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawki Parlamentu

Poprawka 1 Artykuł 7

W drodze odstępstwa od art. 6 Rada może przyjąć TAC *niższy* niż TAC wynikający z zastosowania art. 6, jeżeli uzna to za

W drodze odstępstwa od art. 6 Rada może przyjąć TAC *inny* niż TAC wynikający z zastosowania art. 6, jeżeli uzna to za

¹ Dotychczas nieopublikowany w Dzienniku Urzędowym.

stosowne.

stosowne.

Uzasadnienie

Poprawka wprowadza większą elastyczność w procesie ustalania wysokości TAC.

Poprawka 2 Artykuł 8 tytuł

Procedura określania okresów, w których dozwolone są połowy z użyciem narzędzi połowowych o rozmiarze oczek sieci równym lub większym niż 90 mm **lub za pomocą lin dennych**

Procedura określania okresów, w których dozwolone są połowy **dorsza** z użyciem narzędzi połowowych o rozmiarze oczek sieci równym lub większym niż 90 mm

Uzasadnienie

Koniecznym wydaje się doprecyzowanie, że ograniczenia zawarte w art.8 dotyczą jedynie połowów dorsza. Ponadto, niewskazany jest ograniczanie stosowania lin dennych. Narzędzie to wykorzystywane jest przez rybaków do połowów również innych gatunków: płastugi, turbota, łososia, troci, sandacza oraz gładzicy.

Poprawka 3 Artykuł 8 ustęp 1

1. Zakazuje się połowów z użyciem włoków, niewodów duńskich lub podobnych narzędzi połowowych o rozmiarze oczek równym lub większym niż 90 mm lub z użyciem sieci skrzelowych, sieci oplątujących lub trójściennych o rozmiarze oczek równym lub większym 90 mm, **albo za pomocą lin dennych:**

1. Zakazuje się połowów z użyciem włoków, niewodów duńskich lub podobnych narzędzi połowowych o rozmiarze oczek równym lub większym niż 90 mm lub z użyciem sieci skrzelowych, sieci oplątujących lub trójściennych o rozmiarze oczek równym lub większym 90 mm:

Uzasadnienie

Liny denne wykorzystywane są przez rybaków do połowów również innych gatunków: płastugi, turbota, łososia, troci, sandacza oraz gładzicy.

Poprawka 4 Artykuł 8 ustęp 3

3. W przypadku, gdy według szacunków STECF poziom śmiertelności połowowej jednego z przedmiotowych zasobów dorsza

3. W przypadku, gdy według szacunków STECF poziom śmiertelności połowowej jednego z przedmiotowych zasobów dorsza

przekracza o przynajmniej 10 % minimalny poziom śmiertelności połowowej określony w art. 4, łączną liczbę dni, kiedy połowy z użyciem narzędzi połowowych, o których mowa w ust. 1, są dozwolone, zmniejsza się o **10 %** w stosunku do łącznej liczby dni, kiedy połowy są dozwolone, w roku bieżącym.

przekracza o przynajmniej 10 % minimalny poziom śmiertelności połowowej określony w art. 4, łączną liczbę dni, kiedy połowy z użyciem narzędzi połowowych, o których mowa w ust. 1, są dozwolone, zmniejsza się o **8 %** w stosunku do łącznej liczby dni, kiedy połowy są dozwolone, w roku bieżącym.

Uzasadnienie

W opinii środowiska rybackiego wyrażonej na forum Regionalnej Rady Doradczej Morza Bałtyckiego, redukcja dni połowowych o 10% wydaje się zbyt daleko idąca.

Poprawka 5 Artykuł 12 ustęp 1

1. W drodze odstępstwa od art. 6 ust. 4 rozporządzenia (EWG) nr 2847/93 ustanawiającego system kontroli mający zastosowanie do wspólnej polityki rybołówstwa, kapitanowie wszystkich statków Wspólnoty o całkowitej długości równej lub większej niż osiem metrów prowadzą dziennik połowowy zawierający informacje dotyczące wykonywanych czynności, zgodnie z art. 6 tego rozporządzenia.

1. W drodze odstępstwa od art. 6 ust. 4 rozporządzenia (EWG) nr 2847/93 ustanawiającego system kontroli mający zastosowanie do wspólnej polityki rybołówstwa, kapitanowie wszystkich statków Wspólnoty o całkowitej długości równej lub większej niż osiem metrów, ***prowadzący połowy na podstawie specjalnego zezwolenia na połę dorsza w Morzu Bałtyckim wydanego na podstawie art.11 niniejszego rozporządzenia,*** prowadzą dziennik połowowy zawierający informacje dotyczące wykonywanych czynności, zgodnie z art. 6 tego rozporządzenia.

Uzasadnienie

Poprawka ta uwzględnia specyfikę obszarów połowowych 29-32, w których dorsz praktycznie nie występuje, a jednostki łowiące na tym obszarze mogą raportować swoje połowy na podstawie art. 6 ust. 4 rozporządzenia (EWG) nr 2847/93.

Poprawka 6 Artykuł 13

Artykuł 13
Zapis elektroniczny i przekazywanie
danych dotyczące połowów
1. W drodze odstępstwa od art. 1

skreślony

rozporządzenia Komisji (EWG) nr 2807/83 z dnia 22 września 1983 r. ustanawiającego szczegółowe zasady zapisu informacji dotyczących połowów dokonywanych przez państwa członkowskie na pokładzie statków wyposażonych w VMS mogą być zainstalowane komputerowe urządzenia do zapisu danych, które zostały zatwierdzone przez właściwy organ państwa członkowskiego bandery, służące do elektronicznego zapisu i przekazu informacji związanych z działalnością połowową, których zapis w dzienniku połowowym jest obowiązkowy.

2. Statki, o których mowa w ust. 1, przekazują wszystkie zapisane informacje związane z działalnością połowową, których zapis w dzienniku połowowym jest obowiązkowy, do ośrodka monitorowania rybołówstwa (FMC) państwa członkowskiego bandery. FMC państwa członkowskiego bandery gwarantuje, że takie dane są zapisywane w formie danych komputerowych i przechowywane przez okres trzech lat.

3. Państwa członkowskie gwarantują, że FMC otrzymuje informacje, o których mowa w ust. 2, przynajmniej raz dziennie lub - jeśli wymaga tego FMC - w krótszych odstępach czasu.

4. Państwo członkowskie bandery przekazuje informacje otrzymane zgodnie z ust. 2 do FMC państwa nadbrzeżnego codziennie w okresie, kiedy jego statki rybackie znajdują się na wodach terytorialnych tego państwa nadbrzeżnego. FMC państwa nadbrzeżnego może zażądać przekazywania informacji w krótszych odstępach czasu.

Uzasadnienie

Proponowane rozwiązania wymagają pogłębionych konsultacji z sektorem rybołówstwa, zwłaszcza w odniesieniu do grupy docelowej (ze względu na długość statku) oraz kosztów wprowadzenia tego typu rozwiązań. Efektem tych konsultacji powinno być odrębne rozporządzenie dotyczące zapisu elektronicznego i przekazywania danych dotyczących

połowów.

Poprawka 7
Artykuł 16

W drodze odstępstwa od przepisów art. 5 ust. 2 rozporządzenia (EWG) nr 2807/83 dopuszczalny margines tolerancji przy szacowaniu ilości (w kilogramach) ryb podlegających TAC i zatrzymanych na pokładzie statków wynosi **8 %** wartości zapisanej w dzienniku połowowym. W odniesieniu do połowów, które są wyładowywane bez sortowania, dopuszczalny margines tolerancji przy szacowaniu ilości wynosi **8 %** całkowitych ilości zatrzymanych na pokładzie.

W drodze odstępstwa od przepisów art. 5 ust. 2 rozporządzenia (EWG) nr 2807/83 dopuszczalny margines tolerancji przy szacowaniu ilości (w kilogramach) ryb podlegających TAC i zatrzymanych na pokładzie statków wynosi **10 %** wartości zapisanej w dzienniku połowowym. W odniesieniu do połowów, które są wyładowywane bez sortowania, dopuszczalny margines tolerancji przy szacowaniu ilości wynosi **10 %** całkowitych ilości zatrzymanych na pokładzie.

Uzasadnienie

Zarówno Regionalna Rada Doradcza Morza Bałtyckiego jak i państwa członkowskie rekomendują zwiększenie marginesu tolerancji do 10%.

Poprawka 8
Artykuł 17 ustęp 2

2. Jeżeli statek rybacki wychodzi z obszaru A, obszaru B lub podobszaru 28-32 (obszar C) mając na pokładzie ponad 100 kg dorsza, **statek taki:**

- a) kieruje się bezpośrednio do portu na terenie obszaru, gdzie dokonano połowu, i tam następuje wyładunek ryb, lub**
- b) kieruje się bezpośrednio do portu poza terenem obszaru, gdzie dokonano połowu, i tam następuje wyładunek ryb,**
- c) w momencie opuszczania obszaru, gdzie dokonano połowu, sieci są składowane zgodnie z następującymi warunkami tak, aby nie mogły być łatwo użyte:**

2. Jeżeli statek rybacki wychodzi z obszaru A, obszaru B lub podobszaru 28-32 (obszar C) mając na pokładzie ponad 100 kg dorsza, **kapitan statku zobowiązany jest niezwłocznie poinformować odpowiedni inspektorat rybołówstwa o wielkości połowu pochodzącego z opuszczanego obszaru.**

(i) sieci, obciążniki i podobne narzędzia są odłączone od desek trałowych oraz drutów i lin holowniczych i podciągowych,
(ii) sieci, które są umieszczone na pokładzie lub nad pokładem, są solidnie przymocowane do części nadbudówki.

Uzasadnienie

Przepis proponowany przez Komisję Europejską jest niezwykle skomplikowany w realizacji i niepotrzebnie komplikuje możliwość poławiania na granicy obszarów.

Poprawka 9 Artykuł 20 ust. 1

1. Statki rybackie, na których pokładzie znajduje się ponad **100 kg** dorsza, rozpoczynają wyładunek dopiero po uzyskaniu zezwolenia właściwych organów miejsca wyładunku.

1. Statki rybackie, na których pokładzie znajduje się ponad **300 kg** dorsza, rozpoczynają wyładunek dopiero po uzyskaniu zezwolenia właściwych organów miejsca wyładunku.

Uzasadnienie

W opinii Regionalnej Rady Doradczej Morza Bałtyckiego, jak i państw członkowskich, limit wagi dorsza, który powinien być raportowany, należy zwiększyć do 300kg.

Poprawka 10 Artykuł 22 ustęp 1

1. Zakazuje się tranzytu przez obszary zamknięte dla połowu dorsza, chyba że narzędzia połowowe na pokładzie są umocowane i składowane w bezpieczny sposób, zgodnie z **art. 17 ust. 2 lit. c).**

1. Zakazuje się tranzytu przez obszary zamknięte dla połowu dorsza, chyba że narzędzia połowowe na pokładzie są umocowane i składowane w bezpieczny sposób, tak **aby nie mogły być łatwo użyte, to znaczy:**
a) sieci, obciążniki i podobne narzędzia są odłączone od desek trałowych oraz drutów i lin holowniczych i podciągowych,
b) sieci, które są umieszczone na pokładzie lub nad pokładem, są solidnie przymocowane do części nadbudówki.

Uzasadnienie

W konsekwencji wykreślenia art. 17, do którego odwołuje się art. 22, należy wprowadzić do art. 22 odpowiednie zapisy.

Poprawka 11
Artykuł 27 ustęp 1

1. W oparciu o opinię STECF i Regionalnego Komitetu Doradczego ds. Morza Bałtyckiego (RAC) Komisja dokonuje oceny wpływu środków zarządzania na przedmiotowe zasoby oraz na połowy tych zasobów w *trzecim* roku stosowania niniejszego rozporządzenia oraz w każdym kolejnym roku.

1. W oparciu o opinię STECF i Regionalnego Komitetu Doradczego ds. Morza Bałtyckiego (RAC) Komisja dokonuje oceny wpływu środków zarządzania na przedmiotowe zasoby oraz na połowy tych zasobów w *drugim* roku stosowania niniejszego rozporządzenia oraz w każdym kolejnym roku.

Uzasadnienie

Stosowanie Rozporządzenia niesie za sobą bardzo dalekie skutki, zarówno dla zasobów dorsza w Bałtyku jak i dla sektora rybołówstwa. Należy zatem jak najszybciej dysponować informacjami jaki jest wpływ środków zarządzania na zasoby.

Poprawka 12
Artykuł 27 ustęp 2

2. Komisja zwraca się do STECF o wydanie naukowej opinii na temat postępu dokonanego w kierunku osiągnięcia celów określonych w art. 4 w *trzecim* roku stosowania niniejszego rozporządzenia oraz następnie, co *trzy* lata w okresie stosowania niniejszego rozporządzenia. W przypadku, gdy z opinii wynika, że cele najprawdopodobniej nie zostaną osiągnięte, Rada, stanowiąc większością kwalifikowaną, podejmuje decyzję w sprawie wniosku Komisji dotyczącego dodatkowych i/lub alternatywnych środków koniecznych do realizacji celów.

2. Komisja zwraca się do STECF o wydanie naukowej opinii na temat postępu dokonanego w kierunku osiągnięcia celów określonych w art. 4 w *drugim* roku stosowania niniejszego rozporządzenia oraz następnie, co *dwa* lata w okresie stosowania niniejszego rozporządzenia. W przypadku, gdy z opinii wynika, że cele najprawdopodobniej nie zostaną osiągnięte, Rada, stanowiąc większością kwalifikowaną, podejmuje decyzję w sprawie wniosku Komisji dotyczącego dodatkowych i/lub alternatywnych środków koniecznych do realizacji celów.

Uzasadnienie

Stosowanie Rozporządzenia niesie za sobą bardzo dalekie skutki, zarówno dla zasobów dorsza w Bałtyku jak i dla sektora rybołówstwa. Należy zatem jak najszybciej dysponować informacjami jaki jest wpływ środków zarządzania na zasoby.

Poprawka 13
Artykuł 27 a (nowy)

Artykuł 27 a
Monitorowanie społeczno-ekonomicznych
skutków stosowania rozporządzenia

Komisja Europejska zobowiązana jest do przygotowania raportu na temat skutków społeczno-ekonomicznych, jakie są wynikiem stosowania niniejszego rozporządzenia dla sektora rybołówstwa ze szczególnym uwzględnieniem struktury zatrudnienia i sytuacji ekonomicznej rybaków, armatorów i przedsiębiorstw zajmujących się połowem i przetwórstwem dorsza. Raport ten Komisja Europejska sporządza w drugim roku, a następnie co rok w okresie stosowania niniejszego rozporządzenia i przedstawia go Parlamentowi Europejskiemu do dnia 30 kwietnia.

Uzasadnienie

Biorąc pod uwagę daleko idący wpływ rozporządzenia na sektor rybołówstwa, niezbędne jest ciągle monitorowanie stosowania rozporządzenia i jego ewentualnych negatywnych skutków społeczno-ekonomicznych.

UZASADNIENIE

Opiniowane rozporządzenie Rady stanowi ważną, od dawna zapowiadaną, propozycję legislacyjną, próbę rozwiązania niezmiennie istotnych potrzeb rybołówstwa w jednym z najbardziej specyficznych akwenów europejskich. Chociażby dlatego należą się szczerze gratulacje autorom dokumentu. Podjęli się oni bowiem naprawdę trudnego zadania: nakreślenia długofalowego programu odbudowy i połowów dorsza bałtyckiego, najważniejszej ryby tego akwenu. Stworzenie właściwej, gwarantującej oczekiwany efekt koncepcji wymagało uzyskania kompletnych danych wyjściowych (naukowych) oraz gruntownego rozpoznania spodziewanych skutków społeczno-ekonomicznych.

Niezbywalnym dopełnieniem tych przesłanek musiały być naprawdę rzetelne, wszechstronne konsultacje środowiskowe: z rybakami, badaczami i politykami. Aktualnym pozostaje pytanie, czy ten wymóg udało się wystarczająco spełnić.

Adresatem Rozporządzenia jest przede wszystkim dorsz. Tę nadrzędną intencję dokumentu uwierzytelnia niejako jego stylistyka - język, jakim został napisany. Na tyle hermetyczny, aby stworzyć wokół zasadniczych propozycji legislacyjnych swoistą warstwę ochronną, która skutecznie ma ją zabezpieczyć przed "zbędnymi" wtrętami. W przypadku dorsza, ryby wyznaczającej granice egzystencji wielu rodzin, tym wtrętem byłyby zapewne w/w konsekwencje społeczno-ekonomiczne zalecanych ograniczeń połowowych, towarzyszące restrykcyjnym regulacjom obawy tysięcy ludzi związanych z Bałtykiem. Środowiska rybackie dostrzegają ten problem tym bardziej, że w uzasadnieniu rozporządzenia brakuje odniesienia do Europejskiego Funduszu Rybackiego mogącego zrekompensować negatywne skutki ekonomiczne wynikające z przedłożonego planu. Z trudnością również przebijają się do treści poszczególnych paragrafów dane na temat biologii tego morza. Plan zdaje się traktować bałtyckie rybołówstwo dorszowe jako jednolity segment, nie uwzględniając w nim specyfiki rybołówstwa przybrzeżnego.

Oto uwagi szczegółowe:

1. Zastrzeżenia może wzbudzić sam tytuł Rozporządzenia: pojawiła się następująca propozycja jego zmiany: rozporządzenie Rady (WE) ustanawiające wieloletni plan zarządzania w zakresie zasobów dorsza w Morzu Bałtyckim oraz połowów tych zasobów. Dodajmy przy okazji, że opiniowany dokument podtrzymuje dotychczasową klasyczną niejako triadę obowiązującą w zarządzaniu rybołówstwem: mniejsza kwota - mniejszy nakład połowowy - więcej inspekcji.

2. Dokument ten powstał w 2006r. i w związku z tym wymaga uaktualnień: np. odniesienia do deklaracji Johannesburgskiej, zobowiązującej do wprowadzenia w miarę możliwości odbudowy zasobów i ich eksploatacji na poziomie MSY - nie później niż w 2015 r. Z kolei w świetle ustaleń Rady Ministrów w Luxemburgu uaktualniony winien być rozdział V - art. 16: wielkość tolerancji błędu w zapisach dzienników połowowych została zmieniona z wielkości 8% na 10%, o co wnioskowała od dawna większość Państw Członkowskich. Uwzględnia to również niniejsze sprawozdanie w poprawce nr 8.

3. W kontekście wagi dokumentu i jego merytorycznej zasadności konsternację wywołuje zapis zamieszczony na stronie 2 uzasadnienia: "Z powodu niepewności przy ocenie wielkości zasobów ICES nie jest w stanie przedstawić prognoz dotyczących połowów z dokładnością

konieczną do wdrożenia planu". A przecież dane ICES stanowiąc miały decydującą podstawę naukową, uzasadniającą powstanie rozporządzenia w obecnym kształcie, jego zasadnicze przesłanie.

4. Trudno się oprzeć wrażeniu, że istotny wpływ na zawarty w dokumencie program naprawczy miało przekonanie, że zdolność połowowa dorszowej floty bałtyckiej jest na obecnym etapie stanowczo za duża w stosunku do dostępnych kwot połowowych. Nadal wszakże brak na szczeblu unijnym i poszczególnych państw członkowskich propozycji systemowego rozwiązania tego problemu. Coraz mocniej podnoszone są głosy, że należy stanowczo wystrzegać się automatycznych decyzji w sprawie złomowania floty. Należy raczej poszukiwać rozwiązań, które umożliwią utrzymanie określonej zdolności połowowej do czasu odbudowy zasobu: musimy przecież mieć wówczas, czym łowić.

5. W poprawkach do rozporządzenia sprawozdawca nie zdecydował się ostatecznie uwzględnić kwestii długości letnich okresów zamkniętych. Warto jednak odnotować, że w Państwach Członkowskich, poszukujących możliwości dalszych ograniczeń nakładu połowowego poprzez wprowadzenie dodatkowych dni zakazu połowów dorsza, ujawnia się tendencja do preferowania tzw. "dni w morzu", a nie jak dotychczas okresów zamkniętych. Prędzej czy później kwestia ta włączona zostanie z pewnością do dyskusji nad planem.

6. Z innych kwestii niewprowadzonych do poprawek, warto zauważyć, że:

a) na stronie 3 uzasadnieniu podkreśla się, że zastosowanie sieci typu BACOMA spowodowało zasadnicze zmniejszenie połowu niewymiarowego dorsza. Szkoda, że nie wspomniano o równie skutecznej sieci T-90, o której tak dużo mówiliśmy także w trakcie posiedzeń naszej Komisji;

b) rozważenia wymaga problem pojawiający się w art. 15 i 17 rozporządzenia. W stosunku do pierwszego z nich Łotwa i Litwa zalecają mianowicie wykreślenie ostatniego zdania z ustępu 2 oraz całego ustępu 3 - z uwagi na zbyt wysokie i nieuzasadnione koszty administracyjne. Regionalna Rada Doradcza Morza Bałtyckiego zaleca natomiast rozszerzenie stosowania art. 17 również na podobszar 28-2 (Łotwa) w obszarze A;

c) wśród rybaków południowej części Bałtyku podnoszone są ponadto kwestie:

- wyjątkowego zagrożenia dla bezpieczeństwa dorsza w przypadku stosowania sieci stawnych i haków;
- niesłusznego marginalizowania zagrożenia dla stada dorsza ze strony połowów wędkarskich;
- pilnej potrzeby zwiększenia faktycznych uprawnień Regionalnych Rad Doradczych: pogląd ten jest wyrażany również w innych krajach;
- uwzględnienia ograniczonego dostępu rybaków do środków łączności powodowanego problemami natury technicznej.

7. Zgodnie z obowiązującą przy sporządzaniu raportów zasadą sprawozdawca skorzystał z możliwości konkretyzacji swoich uwag do opiniowanego dokumentu w poprawkach. Wprowadzono ich 13. Niżej podpisany chce przekonać do nich kolegów posłów. Ich celem jest bowiem racjonalizacja polityki wspólnotowej wobec dorsza, próba zachowania

stosownych proporcji pomiędzy koniecznością odbudowy stada, a koniecznością utrzymania podstaw rybołówczego potencjału i egzystencji ludzi morza. Tym właściwie należy tłumaczyć między innymi propozycję sprawozdawcy zmniejszenia redukcji dni połowowych z 10% do 8%, zwiększenia raportowanego limitu ze 100 kg do 300 kg - czy wskazania w poprawce sposobu uproszczenia możliwości poławiania na granicy obszarów. Sprawozdawca proponuje skierować art. 13 do dalszych konsultacji, wprowadzając równocześnie końcowy artykuł, który zobowiązuje Komisję Europejską do stałego monitorowania ewentualnych negatywnych skutków społeczno-ekonomicznych.

Wypada na koniec wspomnieć, że intencją wcześniejszego Rozporządzenia Rady (WE) nr 2371/2002, a przywoływanego w opiniowanym dokumencie, było zachowanie ostrożności w trakcie wprowadzania zasadniczych zmian w polityce rybołówczej: ostrożności odnoszącej się zarówno do zarządzania stadem jak i oceny skutków społeczno-ekonomicznych tych zmian. Po akcesji nowej czwórki bałtyckiej do UE zasada ta powinna pozostać nadal aktualna.