



---

*Comisia pentru pescuit*

---

**2023/2124(INI)**

19.9.2023

# **PROIECT DE RAPORT**

referitor la Planul de acțiune al UE: protejarea și refacerea ecosistemelor marine pentru un pescuit sustenabil și rezilient  
(2023/2124(INI))

Comisia pentru pescuit

Raportor: Niclas Herbst

## CUPRINS

	<b>Pagina</b>
PROPUNERE DE REZOLUȚIE A PARLAMENTULUI EUROPEAN.....	3
EXPUNERE DE MOTIVE.....	9

## PROPUNERE DE REZOLUȚIE A PARLAMENTULUI EUROPEAN

### referitoare la Planul de acțiune al UE: protejarea și refacerea ecosistemelor marine pentru un pescuit sustenabil și rezilient (2023/2124(INI))

*Parlamentul European,*

- având în vedere Comunicarea Comisiei din 21 februarie 2023, intitulată „Planul de acțiune al UE: protejarea și refacerea ecosistemelor marine pentru un pescuit sustenabil și rezilient” (COM(2023)0102),
- având în vedere avizul Comitetului Economic și Social European din 12 iulie 2023, intitulat „Plan de acțiune pentru conservarea resurselor piscicole și protejarea ecosistemelor marine”,
- având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 39 privind asigurarea unui nivel de trai echitabil pentru comunitățile agricole și de pescari și articolul 5 privind principiul proporționalității,
- având în vedere Acordul de la Paris din 12 decembrie 2015 și, în special articolul 2 alineatul (1) litera (b) privind adaptarea la efectele negative ale schimbărilor climatice într-un mod care să nu amenințe producția de alimente,
- având în vedere rezoluția sa din 27 aprilie 2021 referitoare la reziduurile chimice din Marea Baltică, pe baza petițiilor nr. 1328/2019 și 0406/2020<sup>1</sup>,
- având în vedere Regulamentul (UE) 2016/2336 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 decembrie 2016 de stabilire a unor condiții specifice privind pescuitul stocurilor de specii de adâncime din Atlanticul de Nord-Est și a unor dispoziții referitoare la pescuitul în apele internaționale din zona Atlanticului de Nord-Est și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 2347/2002 al Consiliului<sup>2</sup>,
- având în vedere pozițiile statelor membre prezentate în cadrul Consiliului Agricultură și Pescuit din 20 martie 2023,
- având în vedere concluziile Consiliului din 26 iunie 2023 privind pachetul de politici în domeniul pescuitului pentru un sector al pescuitului și acvaculturii sustenabil, rezilient și competitiv,
- având în vedere scrisoarea comisarului Sinkevičius din 3 aprilie 2023 privind consecințele juridice ale planului de acțiune pentru pescuitul de crab cu traule de fund, cunoscut sub numele de „Krabbenfisherei”,
- având în vedere Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/1614 al Comisiei din 15 septembrie 2022 de determinare a zonelor de pescuit de adâncime existente și de

---

<sup>1</sup> [JO C 506, 15.12.2021, p. 9.](#)

<sup>2</sup> [JO L 354, 23.12.2016, p. 1.](#)

stabilire a unei liste a zonelor în care există sau este posibil să existe ecosisteme marine vulnerabile<sup>3</sup>,

- având în vedere poziția sa din 11 iulie 2023 referitoare la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor măsuri de gestionare, conservare și control aplicabile în zona de aplicare a Acordului privind pescuitul în sudul Oceanului Indian (SIOFA)<sup>4</sup>,
  - având în vedere discursul privind starea Uniunii din 2023 adresat de Președinta Comisiei, Ursula von der Leyen, în cadrul sesiunii plenare a Parlamentului European la 13 septembrie 2023,
  - având în vedere Tratatul privind marea liberă al ONU din 19 iunie 2023 și Cadrul global pentru biodiversitate de la Kunming-Montreal,
  - având în vedere Regulamentul (CE) nr. 1100/2007 al Consiliului din 18 septembrie 2007 de instituire a unor măsuri pentru regenerarea rezervelor de anghilă din Europa<sup>5</sup>,
  - având în vedere proiectul de raport al Comisiei pentru pescuit privind punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1100/2007 al Consiliului de instituire a unor măsuri pentru regenerarea rezervelor de anghilă din Europa<sup>6</sup>,
  - având în vedere articolul 54 din Regulamentul său de procedură,
  - având în vedere avizul Comisiei pentru dezvoltare,
  - având în vedere raportul Comisiei pentru pescuit (A9-0000/2023),
- A. întrucât există o nevoie urgentă de a intensifica acțiunile la nivelul UE pentru a inversa declinul ecosistemelor marine prin abordarea, acolo unde este posibil, a presiunilor umane și naturale, prin sprijinirea refacerii pozitive a anumitor stocuri de pește și prin încurajarea studiilor științifice și a oricărei cercetări și dezvoltări care să asigure un pescuit și o acvacultură sustenabile;
- B. întrucât în prezent există până la 23 de texte legislative ale UE privind refacerea naturii și peste 40 de texte care țin seama de comunicări, strategii și reglementări, precum și numeroase texte legislative privind mediul și pescuitul;
- C. întrucât Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/1614 al Comisiei a interzis utilizarea tuturor uneltelor de pescuit de fund în 87 de zone aparținând apelor teritoriale ale UE din Atlanticul de Nord-Est, reprezentând o suprafață totală de 16 419 km<sup>2</sup> și 17 % din suprafața aflată la o adâncime cuprinsă între 400 și 800 de metri;

### ***Protecția mediului și sustenabilitatea***

1. regretă faptul că, în pofida eforturilor considerabile depuse de sectorul pescuitului din UE și a progreselor înregistrate în direcția protejării ecosistemelor marine și a asigurării

---

<sup>3</sup> [JO L 242, 19.9.2022, p. 1.](#)

<sup>4</sup> Texte adoptate, P9\_TA(2023)0265.

<sup>5</sup> JO L 248, 22.9.2007, p. 17.

<sup>6</sup> [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/PECH-PR-749918\\_RO.pdf](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/PECH-PR-749918_RO.pdf).

sustenabilității acestora, oceanele sunt în continuare afectate de schimbările climatice, acidificare și poluare prin poluanți precum nitriții, materialele plastice și alte deșeuri marine sau deșeuri provenite din activități terestre, care nu pot fi controlate de pescari și care reprezintă o amenințare semnificativă la adresa mijloacelor lor de subsistență și a ecosistemelor marine;

2. consideră, la fel ca toate părțile interesate implicate în politicile de pescuit și de mediu, că ecosistemele marine sănătoase aduc beneficii sănătății, societății și economiei noastre și sunt esențiale pentru planetă și pentru populațiile care se bazează pe acestea;

### ***O abordare coerentă cu reglementările existente***

3. consideră că planului de acțiune al comisarului Sinkevičius îi lipsește o abordare coerentă cu alte priorități și strategii ale Comisiei, cum ar fi cele referitoare la garantarea securității alimentare, a autonomiei strategice a UE și a unor condiții de concurență echitabile în raport cu țările din afara UE, precum și la combaterea creșterii prețurilor, consolidarea dimensiunii sociale a politicii comune în domeniul pescuitului (PCP) și consolidarea creșterii economice și a ocupării forței de muncă;
4. reamintește că planul de acțiune ar trebui să fie coerent cu obiectivele PCP menite să garanteze faptul că activitățile de pescuit și de acvacultură sunt sustenabile pe termen lung din punctul de vedere al mediului și sunt gestionate de o manieră consecventă cu obiectivele de asigurare a beneficiilor economice, sociale, legate de ocuparea forței de muncă și de contribuția la o aprovizionare sigură cu alimente;

### ***Refacerea naturii***

5. regretă lipsa de coerență dintre titlul planului de acțiune și propunerile prezentate în acesta, axate în principal pe modificarea practicilor de pescuit care afectează speciile și habitatele, fără a aborda potențialul de aliniere dintre tehnicile și practicile de pescuit și protecția sau refacerea ecosistemelor;

### ***Zonele marine protejate (ZMP)***

6. insistă asupra faptului că zonele marine protejate sunt diverse în ceea ce privește dimensiunea, speciile, habitatele și ecosistemele vizate și nu ar trebui considerate ca având un caracter uniform; consideră, prin urmare, că planul de acțiune sprijină o abordare prea simplificată, în special prin propunerea unei interdicții generale a anumitor unelte de pescuit, dând astfel impresia că toate zonele marine protejate ar trebui tratate în același mod; solicită să se găsească un echilibru între propunerea de închidere a mai multor zone de pescuit tradiționale, pe de o parte, și menținerea activității de pescuit, pe de altă parte;
7. consideră că instituirea de zone marine protejate și de zone strict protejate în general nu reprezintă un scop în sine și că desemnarea acestora ca zone protejate nu va împiedica practicile incorecte ale flotelor străine, cum ar fi flota chineză a cărei prezență a fost detectată în jurul sanctuarului Galápagos;

### ***Traulerele de fund***

8. consideră că închiderea zonelor de pescuit pentru traulerele de fund nu este doar o chestiune de deplasare a navelor de pescuit, astfel încât acestea să poată continua să pescuiască în alte zone, deoarece această abordare nu ia în considerare, printre altele, înțelegerea de către pescari a fundului mării și prezența altor nave de pescuit în zonele adiacente, ceea ce ar putea cauza o suprapunere și ar putea duce la o supraexploatare pe plan local a resurselor și la deteriorarea condițiilor de muncă;
9. consideră că multiplicarea inițiativelor din cadrul și din afara planului de acțiune privind aceeași tehnică de pescuit pune sub semnul întrebării coerența și previzibilitatea acțiunilor Comisiei, dorința acesteia de a pune în aplicare o interdicție totală a unei anumite tehnici de pescuit fiind diluată într-o serie de măsuri;
10. consideră că acest exces de acțiuni pe termen mai mult sau mai puțin scurt afectează coerența și legitimitatea inițiativelor, care ar trebui să facă obiectul unui consens, ținând seama de aspectele socioeconomice, tehnice și științifice;
11. ia act de lipsa de perspectivă asupra consecințelor anumitor aspecte ale planului de acțiune, care a fost publicat fără a se aștepta, de exemplu, concluzii științifice și socioeconomice cu privire la propunerile anterioare;

### ***Anghila***

12. subliniază caracterul complex și divers al acțiunilor de gestionare a rezervelor de anghilă, care nu se limitează la o abordare unică axată pe mediul marin; evidențiază faptul că o abordare axată pe posibilitățile anuale de pescuit nu ia în considerare alți factori importanți, cum ar fi barierele în calea migrației, calitatea habitatelor și capturile ilegale și comerțul ilegal; subliniază că Regulamentul privind anghila este global și cuprinzător, reflectă atât etapele vieții marine, cât și cele ale vieții în apă dulce ale anghilei și tratează atât impactul activităților de pescuit, cât și pe cel al activităților nelegate de pescuit asupra stocurilor de anghilă;
13. subliniază că măsurile luate în afara contextului Regulamentului privind anghila subminează coerența politicii adoptate; regretă faptul că Regulamentul (UE) 2023/194<sup>7</sup> al Consiliului a limitat pescuitul de anghilă prin introducerea unei perioade de interdicție de șase luni fără o consultare adecvată a părților interesate sau o evaluare a impactului din perspectiva efectelor socioeconomice; consideră, prin urmare, că ar trebui efectuată o analiză a refacerii speciilor și a eventualului său rol în combaterea speciilor invazive înainte de punerea în aplicare a unor măsuri restrictive suplimentare, astfel cum s-a anunțat în planul de acțiune;

### ***Reacțiile statelor membre la planul de acțiune***

14. ia act de numeroasele declarații și luări de poziție clare ale reprezentanților statelor membre care critică planul de acțiune și incertitudinile aferente și resping interzicerea pescuitului cu traulere de fund în zonele marine protejate;

---

<sup>7</sup> [Regulamentul \(UE\) 2023/194 al Consiliului din 30 ianuarie 2023 de stabilire, pentru anul 2023, a posibilităților de pescuit pentru anumite stocuri de pește, aplicabile în apele Uniunii și, pentru navele de pescuit ale Uniunii, în anumite ape din afara Uniunii, precum și de stabilire, pentru anii 2023 și 2024, a acestor posibilități de pescuit pentru anumite stocuri de pești de adâncime, JO L 28, 31.1.2023, p. 1.](#)

15. ia în considerare acțiunile în justiție ale statelor membre sau ale autorităților regionale, cum ar fi Xunta de Galicia, la Curtea de Justiție a Uniunii Europene împotriva măsurilor asociate cu planul de acțiune, subliniind lipsa de proporționalitate a anumitor măsuri;

### ***Lipsa de claritate din partea Comisiei cu privire la interpretarea juridică a planului său de acțiune***

16. constată că, deși planul de acțiune nu este obligatoriu din punct de vedere juridic, punerea sa în aplicare va implica costuri socioeconomice semnificative pentru statele membre și flotele acestora, deoarece acest instrument conține 90 de măsuri sub formă de regulamente, orientări, analize, foi de parcurs, studii, rapoarte și inițiative;
17. ia act de faptul că există o lipsă de claritate din partea Comisiei în ceea ce privește consecințele juridice ale planului de acțiune, ca urmare a numeroaselor sale declarații contradictorii, în special a celor făcute în cadrul Comisiei pentru pescuit a Parlamentului; consideră că acest lucru a avut un impact negativ asupra multor sectoare ale industriei pescuitului, cum ar fi sectorul crevetelui brun, într-un moment în care incertitudinile legate de crizele actuale au un puternic efect demoralizant asupra sectoarelor în cauză;
18. regretă declarațiile contradictorii făcute în cadrul Comisiei și, în special, între Direcția Generală Afaceri Maritime și Pescuit și Direcția Generală Mediu cu privire la efectele obligatorii ale planului de acțiune;

### ***Aspecte socioeconomice și securitatea alimentară***

19. sprijină propunerea Președintei Comisiei, prezentată în discursul său din 2023 privind starea Uniunii, ca fiecare act legislativ nou să fie supus unei verificări din perspectiva competitivității; solicită ca planul de acțiune, propunerile legate de sectorul pescuitului și alte inițiative să includă o verificare din perspectiva competitivității în ceea ce privește impactul lor socioeconomic și efectul lor asupra comunităților costiere;
20. regretă faptul că planul de acțiune nu este însoțit de un studiu socioeconomic, de o evaluare a impactului sau de un raport intermediar și că nu propune niciun fel de măsuri de finanțare suplimentare pentru tranziția verde și tranziția energetică;
21. solicită un plan de acțiune care, împreună cu PCP, să contribuie la creșterea productivității, la un nivel de trai decent în sectorul pescuitului, inclusiv în sectorul pescuitului la scară mică, precum și la stabilitatea piețelor, și care să asigure disponibilitatea alimentelor fără a compromite securitatea alimentară sau a cauza un deficit de suveranitate alimentară;
22. salută solicitarea Comisiei de a colecta date privind impactul pescuitului recreativ, dar subliniază necesitatea de a lua în considerare și impactul economic și social al activităților de pescuit recreativ sustenabil;

### ***Acțiunea internațională și reciprocitatea***

23. consideră că este esențial ca orice restricții, indiferent dacă sunt bazate sau nu pe planul de acțiune, să se reflecte automat în cazul produselor importate din țările terțe, în special

având în vedere faptul că UE importă 70 % din peștele pe care îl consumă, pentru a asigura coerența dintre politicile interne și cele externe și condiții de concurență echitabile pentru operatorii din UE și cei din afara UE;

24. subliniază că un procent de 25 % din totalul capturilor europene este reprezentat de capturile realizate cu ajutorul uneltelor mobile de pescuit de fund și că măsurile eficiente la nivelul UE privind pescuitul cu traule de fund nu ar trebui să conducă la o creștere a importurilor, în special dacă flotele străine utilizează unelte de pescuit cu traule de fund;

#### ***Exemplaritatea sectorului pescuitului***

25. sprijină eforturile continue ale sectorului pescuitului de a îmbunătăți tehnicile de pescuit și de a reduce impactul său asupra mediului, fără a aștepta să fie puse în aplicare planurile de acțiune ale Comisiei; subliniază exemplele pozitive de refacere a stocurilor de specii în zonele protejate, care s-a putut realiza menținând în același timp activitățile de pescuit, datorită rolului major jucat de părțile interesate din domeniul pescuitului;

#### ***Acte delegate în cadrul planului de acțiune***

26. reamintește că a respins actul delegat privind SIOFA și își reafirmă angajamentul de a examina orice noi acte delegate sau acte de punere în aplicare legate de planul de acțiune;

o

o o

27. încredințează Președintei sarcina de a transmite prezenta rezoluție Consiliului și Comisiei.



## EXPUNERE DE MOTIVE

Din cantitatea totală de fructe de mare consumate în Europa, 70% sunt, de fapt, importate. Pescarii europeni sunt obligați să respecte unele dintre cele mai stricte norme la nivel mondial, care le reglementează activitățile în cadrul tuturor categoriilor și tipurilor de activități de pescuit, conferindu-le atât un rol exemplar, cât și, mai presus de toate, rolul de garanți ai celor mai bune practici de pescuit.

Colegiitorii europeni și, prin urmare, Parlamentul European trebuie să fie garanții echilibrului în transformarea necesară a anumitor practici datorată în principal schimbărilor climatice, dar și unei varietăți de factori mai mult sau mai puțin previzibili: speciile dăunătoare, stocurile în scădere, dar și îmbunătățirea datelor disponibile privind oceanele.

A întreprinde acțiuni nu înseamnă a impune interdicții. De asemenea, acțiunile nu sunt echivalente cu o revoluție. Acțiunea nu trebuie să însemne a impune idei și programe politice actorilor europeni fără dialog și, mai rău, în detrimentul acestora.

Este incoerent și îngrijorător să observăm paralizia Comisiei Europene în dialogul cu pescarii, deși aceasta pledează pentru acțiune! Nu se va întreprinde nicio acțiune fără participarea gardienilor relației dintre om și oceane, și anume pescarii locali și cei care practică pescuitul artizanal la scară mică.

Există numeroase amenințări majore la adresa oceanelor: poluarea, încălzirea oceanelor, materialele plastice și schimbările climatice, iar efectele acestora sunt la fel de vizibile: creșterea eutrofizării, acidificarea, încălzirea oceanelor, poluarea cu materiale plastice sau, în unele cazuri, creșterea necontrolată a numărului de păsări prădătoare. Cu toate acestea, în situațiile în care instituțiile europene au acționat în strânsă consultare cu industria pescuitului și cu pescarii, se acumulează progrese și semnale pozitive. De exemplu, există îmbunătățiri semnificative în ceea ce privește situația stocurilor de pește din mările UE și numeroase operațiuni cu sustenabilitate certificată în cadrul activităților de pescuit. În ultimii 20 de ani, biomasa piscicolă din Atlanticul de Nord-Est a crescut semnificativ și, potrivit celui mai recent raport al Comitetului științific, tehnic și economic pentru pescuit (CSTEP) (CSTEP 22-01 ad-hoc) din 2020, aceasta a fost cu aproximativ 35 % mai mare decât în 2003. În același timp, mortalitatea prin pescuit a scăzut semnificativ, iar numărul stocurilor supraexploatate este, de asemenea, în scădere.

Comunicarea haotică și neclaritățile interne din jurul planului de acțiune al Comisiei Europene au jucat, din păcate, un rol important în transformarea acestuia într-un plan menit să acorde o ultimă șansă, care ar șterge cu buretele bunele practici actuale, ar ignora problemele socioeconomice și pozițiile industriei pescuitului și ar avea consecințe represive pentru statele membre în fața Curții de Justiție. Următorul mandat al Comisiei Europene ar trebui să evite acest tip de capcană și nu ar trebui să lase la latitudinea intereselor politice o chestiune atât de importantă cum este cea a oceanelor. Planurile de acțiune trebuie să se bazeze pe succese și eșecuri, pe sacrificiile făcute și eforturile depuse de industria europeană a pescuitului. Scopul planurilor de acțiune nu trebuie să fie acela de a înlocui pescuitul european cu importurile, cu atât mai puțin odată cu izbucnirea războiului din Ucraina, care a deschis ochii europenilor și, mai presus de toate, pe cei ai întregii lumi pentru a recunoaște necesitatea de a asigura autonomia strategică și securitatea alimentară în același mod ca în cazul agriculturii.

În cele din urmă, trebuie subliniat un alt aspect important. Este necesar să înțelegem cu adevărat aspectele puse în discuție. Trebuie să ne bazăm, de asemenea, pe cercetări științifice care, împreună cu activitățile de pescuit, contribuie deja la transformarea politicii europene în domeniul pescuitului într-o politică exemplară bazată pe știință și realitate. Uneori există o lipsă de raționalitate în dezbateri și în pozițiile asumate, existând voci care doresc să interzică activități, în loc să înțeleagă că este perfect posibil să se limiteze sau să se organizeze coabitarea între activitățile umane și protecția oceanelor. Interzicerea anumitor activități care sunt bine reglementate la nivel european permite adesea autorizarea unor practici incorecte în străinătate.

De exemplu, în cursul unui proiect de cercetare cu o durată de patru ani, impactul pescuitului de crevete brun asupra tipurilor de habitate predominante din Parcul Național Marea Wadden de-a lungul coastei germane a Mării Nordului a fost examinat îndeaproape. Studiul efectuat a inclus o anchetă ce a vizat atât efectele pe termen scurt, cât și schimbările pe termen lung cauzate de pescuitul de crevete brun. Rezultatul: pescuitul de crevete brun are doar un impact minor asupra fundului mării. În cazul în care au existat efecte la nivel de specie, acestea au avut doar o durată scurtă. Totuși, aceste rezultate nu reprezintă o noutate. Atunci când au fost înființate cele două parcuri naționale de pe coasta germană a Mării Nordului, a existat un studiu cuprinzător privind influența pescuitului de crevete brun, intitulat „studiu asupra ecosistemului Mării Wadden”. În raportul final prezentat la momentul respectiv, autorii au concluzionat că efectele directe ale pescuitului de crevete brun sunt doar pe termen scurt.

În concluzie, zonele marine protejate au obiective de conservare diferite. Aceste zone sunt create pentru a proteja resurse naturale precum mamiferele, păsările sau țestoasele, în multe cazuri obiectivul specific urmărit nefiind legat de protecția fundului mării. Măsurile de gestionare sunt adaptate la condițiile locale respective.

Prin urmare, planul de acțiune ar trebui să urmeze o abordare transversală și holistică și nu să se concentreze doar pe activitățile de pescuit, atribuindu-le întreaga responsabilitate pentru toate problemele create.