



EUROPSKI PARLAMENT

2009 - 2014

---

*Odbor za predstavke*

---

**2013/2119(INI)**

27.11.2013

# MIŠLJENJE

Odbora za predstavke

upućeno Odboru za pravna pitanja

o 29. godišnjem izvješću o praćenju primjene prava EU-a (2011.)  
(2013/2119(INI))

Izvjestitelj za mišljenje: Rolandas Paksas

PA\_NonLeg

## PRIJEDLOZI

Odbor za predstavke poziva Odbor za pravna pitanja da kao nadležni odbor u prijedlog rezolucije koji će usvojiti uključi sljedeće prijedloge:

1. naglašava da je pravo na podnošenje predstavki Europskom parlamentu jedan od temeljnih stupova europskog građanstva koje se temelji na članku 44. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i osigurava alate za povećanje sudjelovanja javnosti u postupku odlučivanja Europske unije, te naglašava, u svjetlu toga, ključnu ulogu Odbora za predstavke kao učinkovite spona između građana, Parlamenta i Komisije;
2. odlučio je zajedno s ostalim parlamentarnim odborima u potpunosti sudjelovati u učinkovitom nadzoru načina primjene prava EU-a u državama članicama, uzevši u obzir da je u pitanju vjerodostojnost prava EU-a;
3. ističe da se predstavke koje su podnijeli građani Europske unije i osobe koje u njoj borave, posebice u područjima temeljnih prava, okoliša, unutarnjeg tržišta i vlasničkih prava, tiču kršenja prava EU-a; smatra da te predstavke pokazuju da su slučajevi nepotpunog prenošenja prava Unije ili njegove pogrešne primjene i dalje česti te rašireni;
4. potvrđuje zahtjev Odbora za pravna pitanja za pravno mišljenje Pravne službe Europskog parlamenta u vezi s pristupom informacijama o presudskim postupcima zbog kršenja prava u kontekstu projekta „EU Pilot” i godišnjeg izvješća o praćenju primjene prava EU-a;
5. poziva Europsku komisiju da potvrdi ulogu predstavki u praćenju primjene prava Europske unije te ističe da su predstavke, uz pritužbe upućene Komisiji, među prvim pokazateljima problema povezanih s lošom provedbom zakonodavstva EU-a;
6. smatra da bi redovitija i institucionalizirana razmjena između Odbora za predstavke i svih odgovarajućih nacionalnih tijela dodatno poboljšala nadzor primjene prava EU-a, s obzirom na to da brojni slučajevi koji se tiču zakonodavstva EU-a, a koji su podnijeti nacionalnim odborima za predstavke, možda nikada neće dospjeti do europske institucije;
7. ističe da Odbor za predstavke kroz raspravu o predstavkama pomaže privući pažnju na pogrešnu primjenu prava EU-a; predlaže da predstavnici država članica sudjeluju u navedenim raspravama u Odboru;
8. ponavlja svoj prijašnji zahtjev da Odbor za predstavke bude jasno obaviješten o tome na kojem su stupnju rješavanja postupci zbog kršenja prava u vezi s kojima su bile uložene predstavke koje još nisu zaključene, kao što je sadržano u članku 44. međuinstitucionalnog sporazuma između Komisije i Europskog parlamenta;
9. ističe znatan broj predstavki zaprimljenih u vezi s ekonomskom i društvenom krizom te mjerama štednje, kojima se riskira potkopavanje socijalnih prava građana, te ističe da se Europa ponajprije treba brinuti o građanima i raditi za njihovu dobrobit;
10. smatra da bi, glede funkcioniranja postupaka zbog kršenja prava predviđenih člankom

258. i 260. UFEU-a, Komisija trebala osigurati da se predstavke podnesene Parlamentu i pritužbe podnesene Komisiji jednako pažljivo razmotre;

11. poziva Europsku komisiju da brže provodi istrage postupaka zbog kršenja prava, povezanih sa slučajevima zagađenja okoliša koji ugrožavaju ljudsko zdravlje;
12. primjećuje smanjenje broja predmeta zbog kršenja prava zaključenih prije negoli su dospjeli do Suda Europske unije u 2011. (60,4 %), u usporedbi s 88 % predmeta zaključenih u 2010.; stoga je ključno nastaviti pažljivo pratiti djelovanje država članica, uzimajući u obzir da se neke od predstavki odnose na probleme koji se nastavljaju javljati čak i nakon zaključenja predmeta;
13. osuđuje iznimnu sporost postupka zbog kršenja prava pokrenutog 2008. (predstavka br. 0760/2007) u vezi sa zagađenjem dioksinom koje je uzrokovala tvornica ILVA u Tarantu i nada se njegovom brzom zaključenju kako bi se zaštitilo zdravlje tisuća stanovnika tog područja;
14. smatra da, u svjetlu trenutačne ekonomske situacije, zakonodavstvo EU-a treba biti još jasnije te se učinkovitije i djelotvornije primjenjivati, doprinoseći građanskim pravima i socijalnoj koheziji dajući posebnu pozornost načelima supsidijarnosti i proporcionalnosti i na regionalnoj razini;
15. naglašava da građani, poduzeća i drugi dionici očekuju jednostavan, predvidljiv i pouzdan zakonodavni okvir; ukazuje na to da prekomjerna regulacija, ali i njezin nedostatak, narušavaju konkurentnost i usporavaju gospodarski rast;
16. smatra da bi države članice prilikom prenošenja zakonodavstva EU-a u nacionalni sustav trebale ili kvantitativno precizno prenositi odredbe direktive ili objasniti zašto smatraju da je nužno proširiti prenosive odredbe više nego što zahtijevaju određeni minimalni zahtjevi prava EU-a;
17. ističe da su viši standardi istinskog sudjelovanja javnosti ključni za osiguravanje ispravne primjene prava EU-a, duhom i slovom; naglašava da su pravodoban pristup cjelovitim relevantnim informacijama i postojanje odgovarajućih mehanizama pravne zaštite stupovi građanskog sudjelovanja;
18. pozdravlja sudsku praksu Suda glede tumačenja članka 51. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, koja ističe da tijela država članica moraju, kao što slijedi iz sudske prakse u slučaju ERT, prvenstveno poštovati temeljna prava Unije, čak i ako nacionalnim mjerama žele ograničiti temeljne slobode zajamčene UFEU-om;
19. traži od Europske komisije da istraži s kojim se preprekama suočavaju građani EU-a kod dobivanja pouzdanog tumačenja Suda u pogledu temeljnih pitanja europskog prava u predmetima pred nacionalnim sudovima;
20. zadužen je za osiguravanje maksimalnih jamstava pri ispravnoj provedbi prava EU-a u području ekologije; smatra da se pri odobravanju projekata koji će možda rezultirati kršenjem ekoloških propisa EU-a treba primjenjivati predostrožni pristup te da pri tome učinkovit alat mogu biti mehanizmi sudskog naloga;

21. ističe da su jedan od glavnih problema s kojima se države članice suočavaju formalni zakonski uvjeti u fazama izrade nacrt, donošenja zakona, planiranja ili usvajanja zakonodavnih akata; primjećuje da se postupak prenošenja zakonodavstva EU-a može dodatno produljiti ako se tijekom tih faza promijeni sastav vlade; osim toga, problemi se javljaju i zbog nedostatka koordinacije i suradnje između odjela administrativnih institucija odgovornih za prenošenje odredbi direktiva; osuđuje činjenicu da zbog kašnjenja u učinkovitom prenošenju zakonodavstva EU-a u nacionalno zakonodavstvo često dolazi do neispravne primjene prava Zajednice;
22. pozdravlja činjenicu da sve države članice sudjeluju u projektu „EU Pilot”; nada se da će to dovesti do daljnjeg smanjenja slučajeva kršenja prava; poziva na bolje informiranje javnosti o projektu „EU Pilot”;
23. zahtijeva detaljnu ocjenu učinkovitosti mehanizama pritužbi (EU Pilot, Solvit itd.); podsjeća da je Komisija vrhovno tijelo nadležno za poštovanje zakonodavstva EU-a u državama članicama, kako u smislu zakonskog prenošenja tako i provedbe;
24. naglašava da je početna pokusna faza projekta „EU Pilot” već dovršena te je sad dobro prokušana metoda rada koja Komisiji, državama članicama uključenima u projekt i građanima omogućuje postizanje potrebnih rezultata; primjećuje da se nesudjelovanje podnositelja pritužbi u projektu „EU Pilot” te izostanak javnog pristupa dokumentima unutar tog projekta smatraju glavnim problemom ovog alata te bi stoga kroz pravno obvezujuće mjere trebalo usvojiti jasna pravila o sudjelovanju podnositelja pritužbi;
25. potiče na poboljšavanje suradnje i učinkovitosti projekta „EU Pilot”, ponajprije radi strože usklađenosti s dogovorenim okvirnim uvjetima te poboljšanja kvalitete Komisijinih pitanja i odgovora država članica;
26. poziva Europsku komisiju da se odlučnije bori protiv zakašnjelog prijenosa direktiva; potiče Komisiju da se češće koristi novčanim kaznama; s obzirom na zakašnjeli prijenos prava EU-a u pojedinim državama članicama, naglašava važnost toga da novi zakoni ovisе o njihovoj ispravnoj provedbi u državama članicama;
27. potiče Komisiju da pomogne nadležnim nacionalnim institucijama u osiguravanju prikladnog prenošenja i primjene pravila EU-a te određivanju i uklanjanju glavnih čimbenika rizika za pravodobnu i odgovarajuću primjenu novih (ili djelomično izmijenjenih) zakona, kao i da preporučī koje čimbenike smanjenja rizika treba predvidjeti u planovima provedbe; također, da obrati više pozornosti na razvoj bilateralne komunikacije između nacionalnih administracija i Komisije, kao i drugih oblika potpore državama članicama i regionalnim vladama;
28. poziva Komisiju da osigura pristup javnosti informacijama o slučajevima kršenja uz pomoć baze podataka prilagođene korisniku, pružajući sveobuhvatne informacije o kršenjima vezanima uz posebne zakonodavne akte EU-a ili uz državu članicu, a posebno da Odbor za predstavke pravovremeno obavještava o trenutnom stanju postupaka radi kršenja prava povezanih s predstavkama;
29. ukupno je 399 predmeta zbog kršenja prava zaključeno zbog toga što su države članice dokazale da poštuju pravo EU-a. Sud je 2011. donio 62 presude u skladu s člankom 258.

UFEU-a, od čega su 53 presude (85 %) bile u korist Komisije;

30. ističe da kapacitet Komisije glede postupaka zbog kršenja prava i dalje važan pokretač pravilne provedbe prava EU-a u državama članicama; smatra da bi Komisija trebala predložiti Uredbu kojom će se utvrditi pravila pretsudskih i sudskih postupaka zbog kršenja prava na temelju jasnih i sveobuhvatnih mjerila, i jamčiti, među ostalim, opširna komunikacija s podnositeljima pritužbe; razvoj tih pravila trebao bi proći savjetodavni proces prije postupka donošenja zakonodavnih odluka;
31. pridaje pozornost stalno padajućem broju neriješenih predmeta kršenja prava; cijeni se trud država članica da uklone povrede bez sudskih postupaka.

## REZULTAT KONAČNOG GLASOVANJA U ODBORU

<b>Datum usvajanja</b>	25.11.2013
<b>Rezultat konačnog glasanja</b>	+: 14 -: 1 0: 0
<b>Zastupnici nazočni na konačnom glasanju</b>	Margrete Auken, Victor Boștinaru, Michael Cashman, Giles Chichester, Nikolaos Chountis, Carlos José Iturgaiz Angulo, Peter Jahr, Erminia Mazzoni, Judith A. Merkies, Roberta Metsola, Jarosław Leszek Wałęsa, Angelika Werthmann, Tatjana Ždanoka
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasanju</b>	Jaroslav Paška, Keith Taylor, Ioannis A. Tsoukalas
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasanju prema čl. 187. st. 2.</b>	Juozas Imbrasas