



---

*Komisja Petycji*

---

**2016/2018(INI)**

25.1.2017

# **OPINIA**

Komisji Petycji

dla Komisji Prawnej oraz Komisji Spraw Konstytucyjnych

w sprawie interpretacji i wdrażania porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie lepszego stanowienia prawa (2016/2018(INI))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Notis Marias

PA\_NonLeg

## WSKAZÓWKI

Komisja Petycji zwraca się do Komisji Prawnej oraz Komisji Spraw Konstytucyjnych, jako komisji przedmiotowo właściwych, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. odnotowuje fakt, że Komisja uczyniła z celu lepszego stanowienia prawa priorytet tej kadencji, a także potwierdza potrzebę opracowania jasnego, prostego, skutecznego i wyważonego prawodawstwa UE mającego na celu zagwarantowanie wysokiego poziomu ochrony w obszarze społecznym, środowiska naturalnego i zatrudnienia, które będzie łatwe do transponowania i wdrażania;
2. zauważa, że udoskonalone procedury ustawodawcze na szczeblu UE, a także terminowa i pogłębiona współpraca międzyinstytucjonalna mogą prowadzić do bardziej spójnego i ujednoliconego stosowania prawa UE;
3. uważa, że zasadami przewodnimi wdrażania porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie lepszego stanowienia prawa muszą być większa przejrzystość procesu negocjacyjnego, zwłaszcza jeśli chodzi o transatlantyckie partnerstwo handlowo-inwestycyjne (TTIP) i kompleksową umowę gospodarczo-handlową (CETA), i procesu legislacyjnego, a także wzmożona kontrola obowiązującego prawodawstwa;
4. podkreśla, że negocjacje w sprawie umowy o wystąpieniu w oparciu o art. 50 Traktatu o Unii Europejskiej są prowadzone w ramach współpracy międzyinstytucjonalnej; przypomina, że art. 50 wyjaśnia jedynie udział członków Rady Europejskiej lub Rady; podkreśla, że zasiadający w Parlamencie Europejskim posłowie z państwa członkowskiego występującego z Unii mogą nadal brać udział w debatach plenarnych i debatach w komisjach parlamentarnych, a także w głosowaniach; domaga się większej przejrzystości w kwestii negocjacji dotyczących wystąpienia z Unii zarówno na szczeblu Parlamentu, jak i na poziomie międzyinstytucjonalnym;
5. podkreśla, jak ważne jest rozwijanie i dalsze umacnianie roli Parlamentu jako współprawodawcy oraz zapewnianie równości względem Rady, a także rozszerzenie roli Parlamentu jako organu kontrolnego względem wszystkich instytucji UE;
6. podkreśla, że stosowanie skutecznego prawodawstwa UE musi mieć na celu dopilnowanie, by wprowadzane nim procedury były zgodne z podstawowym celem danego instrumentu prawnego, a w szczególności z ostatecznym celem ochrony środowiska, jeżeli chodzi o zapewnienie wysokiego poziomu jego ochrony;
7. przypomina liczne petycje w sprawie kryzysu gospodarczego i społecznego w Unii Europejskiej, jakie wpłynęły do Parlamentu, a także uważa, że należy priorytetowo potraktować inicjatywy ustawodawcze mające na celu ożywienie gospodarki oraz zwalczanie bezrobocia i niepewnego zatrudnienia, nierówności społecznych i ubóstwa;
8. uznaje znaczenie prowadzonych w Komisji Petycji prac nad oceną jakości procesu stanowienia prawa unijnego w odniesieniu do jego faktycznego wdrażania, a także uznaje fakt, że prace te przyczyniają się do doskonalenia tekstów i procedur ustawodawczych; zwraca w związku z tym uwagę na znaczenie faktycznej współpracy międzyinstytucjonalnej z Komisją, jeżeli chodzi o zapewnianie właściwego rozpatrywania

petycji;

9. zachęca do opracowania skutecznego prawodawstwa ukierunkowanego na rozwijanie ochrony zatrudnienia i konkurencyjności europejskiej ze szczególnym uwzględnieniem małych i średnich przedsiębiorstw we wszystkich sektorach gospodarki;
10. sprzeciwia się wszelkim inicjatywom ustawodawczym lub ramom prawnym wprowadzanym przy udziale którejkolwiek z instytucji unijnych, które mogłyby prowadzić do niepewnej sytuacji na rynku pracy, sprawić, iż duża liczba osób znajdzie się poniżej progu ubóstwa, bądź podważyć prawa podstawowe zapisane w Karcie praw podstawowych UE;
11. stwierdza, że oceny skutków nowych wniosków ustawodawczych powinny systematycznie uwzględniać faktyczne skutki, w tym w perspektywie krótkoterminowej, dla celów takich jak ochrona praw podstawowych obywateli, wyższy poziom włączenia społecznego, koszt braku działań na poziomie europejskim oraz formy zatrudnienia zapewniające pełną ochronę praw socjalnych i uprawnień płacowych obywateli, a także odpowiednia ochrona środowiska; uważa, że należy przewidzieć między innymi test oddziaływania na MŚP; jest głęboko przekonany, że UE musi przyjmować prawodawstwo dążące do zapewnienia jak najwyższych poziomów sprawiedliwości społecznej; uznaje zatem za konieczne, by wszystkie środki i instrumenty wykorzystywane na poziomie UE były opracowywane i wdrażane w sposób umożliwiający spójne i skuteczne zwalczanie nierówności, niepewnego zatrudnienia oraz wykluczenia społecznego;
12. domaga się szerszych konsultacji z partnerami społecznymi na wczesnym etapie, a także aktywniejszego zaangażowania Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów oraz należytego uwzględniania ich uwag;
13. zauważa, że systematyczne realizowanie ocen skutków nie może prowadzić do odpolitycznienia procesu legislacyjnego, co wpłynęłoby negatywnie na podstawową rolę Parlamentu w demokratycznym funkcjonowaniu Unii, jaką jest reprezentowanie bezpośredniej woli i różnorodności obywateli UE, nie może również ograniczać uprawnień ustawodawczych tej instytucji, osłabiając wydźwięk jej debat i pozbawiając je sensu, oraz zastępować decyzji politycznych podejmowanych na jej forum;
14. podkreśla, że w świetle celu, jakim jest zapewnienie pełnej przejrzystości w procesie podejmowania decyzji i najwyższego poziomu sprawiedliwości społecznej, konsultacje i oceny skutków powinny mieć na celu przede wszystkim zaangażowanie w pierwszej kolejności i w pełni obywateli i organizacji społeczeństwa obywatelskiego, a także muszą sprzyjać przyjmowaniu prawodawstwa zapewniającego pełną ochronę praw podstawowych obywateli i ochronę środowiska naturalnego; uważa, że konsultacje i oceny skutków muszą stanowić część szerszego procesu demokratyzacji prowadzącego do bezpośredniego udziału obywateli na wszystkich etapach procesu decyzyjnego UE;
15. uważa, że należy wzmocnić niezależność działającej przy Komisji Rady ds. Kontroli Regulacyjnej oraz jasniej określić jej rolę, a także proponuje ustanowienie wspólnego organu dla trzech instytucji, np. organu doradczego ds. lepszego stanowienia prawa;
16. z zadowoleniem odnosi się do udziału ekspertów PE w posiedzeniach działającej przy Komisji Rady ds. Kontroli Regulacyjnej oraz do systematycznego publikowania

projektów środków delegowanych i wykonawczych, a także do utworzenia rejestru aktów delegowanych;

17. domaga się, aby Parlament był zapraszany na posiedzenia grupy roboczej Rady i posiedzenia Coreperu, oraz nalega na przekazywanie Parlamentowi porządków obrad w zorganizowany sposób.

**WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO  
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ**

<b>Data przyjęcia</b>	24.1.2017
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 15 -: 1 0: 3
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Marina Albiol Guzmán, Margrete Auken, Beatriz Becerra Basterrechea, Pál Csáky, Rosa Estaràs Ferragut, Eleonora Evi, Peter Jahr, Notis Marias, Roberta Metsola, Julia Pitera, Virginie Rozière, Josep-Maria Terricabras, Jarosław Wałęsa, Cecilia Wikström, Tatjana Ždanoka
<b>Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego</b>	Kostadinka Kuneva, Ángela Vallina, Rainer Wieland
<b>Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego</b>	Edouard Martin