



---

*Peticijų komitetas*

---

**2018/2111(INI)**

21.11.2018

# **NUOMONĖ**

Peticijų komiteto

pateikta Konstitucinių reikalų komitetui

dėl Sutarties nuostatų, susijusių su ES pilietybe, įgyvendinimo  
(2018/2111(INI))

Nuomonės referentas: Notis Marias

PA\_NonLeg

## PASIŪLYMAI

Peticijų komitetas ragina atsakingą Konstitucinių reikalų komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

1. primena, kad SESV 20 straipsniu įsteigta Sąjungos pilietybė, be šiame straipsnyje užtikrintų teisių, t. y. teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, balsuoti ir būti kandidatais per rinkimus į Parlamentą ir vietos savivaldos rinkimuose valstybėje narėje, kurioje jie gyvena, prireikus turėti kitos valstybės narės konsulinę apsaugą, taip pat teikti peticijas ir kreiptis į Europos ombudsmeną bet kuria Sutarčių kalba, taip pat turi platesnį poveikį ir suteikia teises demokratinio dalyvavimo srityje, kaip nustatyta ES sutarties 11 straipsnyje, SESV 24 straipsnyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos V skyriuje, bei kitais teisiniais pagrindais;
2. mano, kad ES institucijos turėtų dėti daugiau pastangų, kad užtikrintų didesnę Sąjungos piliečių rinkimų teisių įgyvendinimo veiksmingumą siekiant efektyviai spręsti mažėjančio rinkėjų aktyvumo problemą; atkreipia dėmesį į tai, kad rinkimų įstatymai daugelyje valstybių narių tebėra sudėtingi ar diskriminaciniai, ir dėl to atsiranda pernelyg didelių kliūčių naudojantis teise balsuoti arba tiesiog užkertamas tam kelias, ypač atvejais, kai ES piliečiai pasinaudojo laisvo judėjimo teise, apskaičiuota, kad tokių atvejų skaičius siekia 15 mln. žmonių; ragina Komisiją imtis tolesnių veiksmų, susijusių su f iš kitoje valstybėje narėje gyvenančių ES piliečių, ir pasiūlyti konkrečius veiksmus siekiant apsaugoti šių piliečių politines teises; primygtinai ragina Komisiją skatinti valstybes nares aktyviai puoselėti geriausią praktiką, kuri padėtų piliečiams balsuoti ir būti kandidatais rinkimuose į Europos Parlamentą pagal SESV 22 straipsnio 2 dalį, įskaitant paskelbti rinkimų įstatymus likus vieneriems metams iki ES rinkimų, kovoti su melagingomis naujienomis ir populistiniais pasisakymais, taip pat skatinti švietimą ir žiniasklaidos pliuralizmą; mano, kad viešojo ir privačiojo žiniasklaida turėtų pateikti Europos Parlamento narių nuomonę taip, kad būtų užtikrintas objektyvumas ir pliuralizmas;
3. primena, kad Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (ESTT) prisidėjo prie laipsniško pilietybės sąvokos plėtojimo tiek, kad atsižvelgiant į Europos konstitucinę sandarą tam tikri aspektai tapo santykinai savarankiškais; primena, kad pagal SESV 20 straipsnį draudžiamos nacionalinės priemonės, dėl kurių Sąjungos piliečiai netenka galimybės iš esmės naudotis teisėmis, kurias jie įgyja dėl savo, kaip Sąjungos piliečių, statuso<sup>1</sup>;
4. primena, kad atsižvelgiant į ES sutarties 17 straipsnį skiriant Komisijos pirmininką reikia atsižvelgti į Europos Parlamento rinkimų rezultatus; pabrėžia šio posto politinę svarbą ir simbolinę reikšmę ES pilietybės atžvilgiu ir mano, kad Europos Vadovų Taryba kitos Komisijos pirmininką turėtų pasiūlyti iš pagrindinių kandidatų, kuriems apskritai daugiau paramos galėtų skirti įvairios Europos Parlamento frakcijos;
5. tvirtai tiki, kad nediskriminavimo principas yra Europos pilietybės kertinis akmuo ir bendrasis principas bei pagrindinė ES teisės vertybė pagal ES sutarties 2 straipsnį; visų pirma pabrėžia, kad pagal SESV 10 straipsnį įgyvendinant politiką ir vykdant veiksmus

---

<sup>1</sup> 2011 m. kovo 8 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas Gerardo Ruiz Zambrano prieš Office national de l'emploi (ONEm), C-34/09, ECLI:EU:C:2011:124.

draudžiama diskriminacija dėl lyties, rasinės ar etninės kilmės, religijos ar įsitikinimų, negalios, amžiaus arba seksualinės orientacijos; primena, kad pagal Pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnį taip pat draudžiama diskriminacija dėl šių priežasčių ir diskriminacija dėl genetinių bruožų, kalbos, religijos ar įsitikinimų, politinių ar kitokių pažiūrų, priklausymo tautinei mažumai, turtinės padėties ar gimimo; primena, kad Rasinės lygybės direktyvoje (2000/43/EB)<sup>1</sup> nustatytas draudimas darbo santykiuose diskriminuoti dėl rasės ar etninės priklausomybės; primena, kad Vienodo požiūrio į lytis dėl galimybės naudotis prekėmis bei paslaugomis direktyvoje (2004/113/EB)<sup>2</sup> ir Lyčių lygybės direktyvoje (2006/54/EB)<sup>3</sup> užtikrinamas vienodas požiūris tik socialinės apsaugos srityje; apgailestauja dėl to, kad direktyvos vis dar nėra įgyvendinamos praėjus 10 metų nuo jų perkėlimo į nacionalinę teisę termino;

6. apgailestauja, kad praėjus dešimtmečiui po Komisijos pasiūlymo paskelbimo Taryba vis dar blokuoja direktyvos, kuria įgyvendinamas vienodo požiūrio į asmenis principas ne darbo rinkoje, ir pagal kurią apsaugos nuo diskriminacijos taikymo sritis išplėtojama horizontaliuoju požiūriu, priėmimą; mano, kad artimoje ateityje Tarybai pirmininkausiančios valstybės turėtų stengtis pateikti savo poziciją dėl direktyvos iki kadencijos pabaigos;
7. pakartoja 2017 m. birželio mėn. Peticijų komiteto surengto viešojo klausymo „Piliečių pasitikėjimo Europos projektu atkūrimas“ išvadas, kuriose, be kita ko, pabrėžiamas poreikis, kad ES rinkimų procesas ir institucijos taptų atviresni ir skaidresni visiems Sąjungos piliečiams; mano, kad tiesioginis piliečių dalyvavimas ir visiškas skaidrumas visuose ES sprendimų priėmimo etapuose yra būtini siekiant sutvirtinti piliečių demokratines teises ir ES lygmeniu duoti atkirtį demokratijos stokai; primygtinai reikalauja, kad, patikimai vadovaudama kovai su korupcija, Sąjunga imtųsi labai svarbių veiksmų ne tik užtikrinant gerą administravimą visose valstybėse narėse ir ginant mokesčių mokėtojų bendruosius interesus, bet ir stiprinant savo įvaizdį ES piliečių akyse; mano, kad ES turėtų rodyti pavyzdį ir taikyti aukščiausius standartus, kad būtų išvengta bet kokių interesų konfliktų, taip pat skiriant pareigūnus į atitinkamus postus ES institucijose ir agentūrose; apgailestauja dėl pastarojo meto Komisijos narių „sukamųjų durų“ reiškinių atvejų, kurie kenkia Sąjungos įvaizdžiui visuomenės nuomone;
8. primena, kad, siekdama, jog valstybės narės užtikrintų veiksmingą Sąjungos teisės aktų, susijusių su visomis Sutartyse nustatytomis pilietybės teisėmis, visų pirma teise į laisvą judėjimą, įgyvendinimą, Komisija turi visapusiškai vykdyti jai kaip Sutarčių sergėtojai pagal SESV 258–260 straipsnius suteiktas pareigas; ragina Komisiją šiuo tikslu naudotis visomis turimomis priemonėmis ir mechanizmais; pabrėžia, jog svarbu, kad Sąjungos sprendimų priėmimo ir vykdymo užtikrinimo veikla būtų veiksmingesnė ir labiau matoma siekiant užtikrinti, kad Sąjungos piliečiai būtų geriau informuoti apie ES;

<sup>1</sup> 2000 m. birželio 29 d. Tarybos direktyva 2000/43/EB, įgyvendinanti vienodo požiūrio principą asmenims nepriklausomai nuo jų rasės arba etninės priklausomybės, OL L 180, 2000 7 19, p. 22.

<sup>2</sup> 2004 m. gruodžio 13 d. Tarybos direktyva 2004/113/EB, įgyvendinanti vienodo požiūrio į moteris ir vyrus principą dėl galimybės naudotis prekėmis bei paslaugomis ir prekių tiekimo bei paslaugų teikimo, OL L 373, 2004 12 21, p. 37.

<sup>3</sup> 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo, OL L 204, 2006 7 26, p. 23.

9. atsižvelgia į savo 2017 m. gruodžio 12 d. rezoliuciją „2017 m. ES pilietybės ataskaita. Piliečių teisių stiprinimas demokratinėms pokyčiams Sąjungoje“<sup>1</sup>, kurioje be kita ko pabrėžiama, kad valstybės narės negali nepagrįstai riboti šių Sutartyse įtvirtintų teisių ir pareigų; pabrėžia, jog tam, kad būtų sėkmingai naudojamasi pilietybės teikiamomis teisėmis, valstybėse narėse turi būti paisoma visų teisių ir laisvių, įtvirtintų ES pagrindinių teisių chartijoje;
10. ragina visas ES institucijas kovoti su vadinamuoju „kaltas Briuselis“ reiškiniu, kai valstybės narės suverčia kaltę už sprendimus, kuriuos priėmė jos pačios kaip Europos Sąjungos Tarybos narės; ragina Tarybą užtikrinti didesnę savo sprendimų priėmimo proceso skaidrumą;
11. ragina lyčių aspektą ir lyčių požiūrį įtraukti į visus analizės ir vertinimo procesus, susijusius su dabartiniais pilietybės teisės aktais ir būsimais pasiūlymais;
12. primena Europos politinių partijų indėlį „formuojant europinį politinį sąmoningumą ir reiškiant Sąjungos piliečių valią“ (ES sutarties 10 straipsnio 4 dalis); todėl ragina suteikti ES piliečiams galimybę tiesiogiai kreiptis dėl narystės politinėse partijose ES lygmeniu;
13. mano, kad Sąjungos piliečių naudojimas rinkimų teisėmis savivaldybių lygmeniu pagal SESV 22 straipsnio 1 dalį turi lemti laisvo judėjimo teisę ir Sąjungos pilietybę; mano, kad dalyvaujamoji demokratija ES lygmeniu būtų veiksmingesnė nustatius tikrai demokratinį valdymą, kuriuo būtų užtikrinamas visiškas skaidrumas, veiksminga pagrindinių teisių apsauga, tiesioginis piliečių dalyvavimas ES sprendimų priėmimo procesuose, ir ES politinėje darbotvarkėje atsižvelgiama į piliečių prioritetus; mano, kad turi būti stiprinamos dalyvaujamosios ir tiesioginės demokratijos priemonės, taip pat siekiant padidinti piliečių politinį dalyvavimą vietos ir nacionalinėse bendruomenėse; todėl ragina Komisiją toliau taikyti geriausią praktiką, be kita ko, siekiant skatinti didesnę rinkėjų aktyvumą savivaldos ir vietos rinkimuose visoje Sąjungoje, ypač pasitelkiant švietimą, didinant informuotumą apie vietos rinkimų svarbą, informaciją apie ES piliečių teises šioje srityje ir tiesiogiai skatinant dalyvauti tokiuose rinkimuose; pripažįsta, kad reikia reaguoti į dabartinę padėtį, kai kai kurių valstybių narių piliečiai praranda teisę balsuoti nacionaliniuose rinkimuose savo kilmės šalyje, tačiau taip pat neįgyja teisės balsuoti šalies, kurioje jie gyvena, nacionaliniuose rinkimuose; toliau mano, kad toks ES piliečių balsavimo teisės atėmimas nesuderinamas su Sutartyje nustatyta jų teise visapusiškai dalyvauti demokratiame Sąjungos gyvenime.
14. primena, kad pagal SESV 227 straipsnį teisė pateikti peticiją yra oficialus kanalas piliečiams tiesiogiai bendrauti su ES institucijomis, atkreipti dėmesį į ES teisės trūkumus ir neatitikimus, susijusius su tikslu užtikrinti visišką ekonominių, socialinių ir kultūrinių teisių apsaugą, ir pranešti apie nacionalinių institucijų netinkamai taikomus ar perkeliamus Sąjungos teisės aktus; pažymi, kad, nors Sąjungos piliečiai žino apie teisę pateikti peticiją, ES institucijų pastangoms reaguoti į problemas, apie kurias piliečiai pranešę pateikdami peticijas, ir šias problemas spręsti nuolat trūksta veiksmingumo; ragina ES institucijas priimti veiksmingą strategiją, kuria būtų siekiama užtikrinti visapusišką piliečių pagrindinių teisių apsaugą ir pagerinti bendradarbiavimą su

---

<sup>1</sup> OL C 369, 2018 10 11, p. 11.

nacionalinėmis, regioninėmis ir vietos valdžios institucijomis pastangas, ypač politikos srityse, kuriose reiškiamas didžiausias peticijų skaičius, būtent: aplinkos, pagrindinių teisių (visų pirma balsavimo teisių ir vaiko teisių), laisvo asmenų judėjimo, socialinių reikalų ir užimtumo, diskriminacijos ir imigracijos srityse;

15. pabrėžia, kad teisės Europos Parlamentui teikti peticijas yra viena pagrindinių Sąjungos pilietybės sudedamųjų dalių; pakartoja, jog SESV 227 straipsnyje ir Chartijos 44 straipsnyje įtvirtinta, kad kiekvienas Sąjungos pilietis ir kiekvienas fizinis asmuo, kuris gyvena bet kurioje valstybėje narėje, ar juridinis asmuo, kurio registruota buveinė yra valstybėje narėje, turi teisę pateikti peticiją; primena, kad tarp peticijos nagrinėjimo ir Komisijos stebėsenos bei vykdymo užtikrinimo veiklos pagal SESV 258–260 straipsnius yra svarbus ryšys; ragina visas ES institucijas ir valstybes nares skatinti visiems Sąjungos piliečiams teikti informaciją ir šviesti apie teisę teikti peticijas, kaip priemonę skatinti dalyvaujamąją demokratiją ir aktyvesnį piliečių dalyvavimą; pabrėžia, kad būtina užtikrinti visapusišką prieigą prie ES institucijų ir jų politikos turinio, taip pat skaitmeninėmis priemonėmis ir pritaikytą neįgaliesiems;
16. pabrėžia, jog labai svarbu, kad kiekvienas Sąjungos pilietis ir kiekvienas fizinis asmuo, kuris gyvena bet kurioje valstybėje narėje, ar juridinis asmuo, kurio registruota buveinė yra valstybėje narėje, pagal SESV 24 ir 228 straipsnius turi teisę kreiptis į Europos ombudsmeną su skundu dėl netinkamų Sąjungos institucijų, įstaigų ar organų administravimo veiksmų, visų pirma dėl teisės susipažinti su viešaisiais dokumentais; ragina ES institucijas ir valstybes nares didinti visų Sąjungos piliečių informuotumą apie šią teisę; pažymi, kad piliečių galimybė kreiptis į atvirą, veiksmingą ir nepriklausomą Europos administraciją tebėra itin svarbi norint veiksmingai užtikrinti galimybę naudotis šia teise, kaip nustatyta Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje; primena, jog ES sutarties 5 straipsnyje nustatyta, kad sprendimai turėtų būti priimami kuo artimesniu ES piliečiams lygmeniu. primena esminį Europos ombudsmeno tarnybos indėlį didinant bendrą ES sprendimų priėmimo ir teisėkūros procesų skaidrumą ir atvirumą, taip remiant aktyvų Sąjungos piliečių dalyvavimą ir didinant jų pasitikėjimą; atsižvelgdamas į tai visiškai pritaria Ombudsmeno rekomendacijoms atliekant strateginį tyrimą OI/2/2017 dėl skaidrumo ES Tarybos parengiamuosiuose organuose svarstant teisėkūros procedūra priimamų aktų projektus;
17. siūlo persvarstyti Reglamentą Nr. 1049/2001<sup>1</sup> dėl galimybės susipažinti su dokumentais siekiant sustiprinti šią teisę, kuria naudojasi ES piliečiai ir pilietinė visuomenė;
18. yra tvirtai įsitikinęs, kad skaidrumas yra esminė teisinės valstybės principo dalis ir kad užtikrinant, jog skaidrumo būtų laikomasi viso teisėkūros proceso metu, daromas poveikis veiksmingam naudojimuisi teise balsuoti ir teisei būti kandidatu rinkimuose, taip pat kitoms teisėms, pvz., saviraiškos laisvei, ypač jos žodžio laisvės aspektui ir teisei susipažinti su informacija; taip pat mano, kad skatinant aktyvų Europos pilietiškumą reikia sukurti visuomenės tikrinimo, proceso peržiūros ir vertinimo ribas, taip pat galimybę užginčyti rezultatą; pabrėžia, kad tai padėtų piliečiams palaipsniui susipažinti su pagrindinėmis teisėkūros proceso koncepcijomis ir skatintų dalyvavimo Sąjungos demokratiniame gyvenime aspektus;

---

<sup>1</sup> 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais, OL L 145, 2001 5 31, p. 43.

19. mano, kad daugiakalbystė institucijose ir jų bendravimas su piliečiais yra labai svarbus aspektas stiprinant ES pilietybės sąvoką; ragina dėti daugiau pastangų siekiant kuo labiau užtikrinti galimybę susipažinti su oficialiais dokumentais, neapsiribojant trimis darbo kalbomis;
20. ragina valstybes nares mokyklų programose daugiau dėmesio skirti politiniam švietimui apie ES reikalus, be kita ko ES piliečių teises, ir atitinkamai pritaikyti mokytojų mokymą;
21. atkreipia dėmesį į Sąjungos pilietybės teisių ir Europos socialinių teisių ramsčio sąsajas; pabrėžia, kad teisę laisvai judėti ir dirbti Sąjungoje galima remti tik taikant tolesnes teisėkūros priemones, pagal kurias visoje ES būtų užtikrintos lygios galimybės ir galimybės patekti į darbo rinką, sąžiningos darbo sąlygos ir socialinė apsauga bei įtrauktis; ragina Komisiją imtis konkrečių priemonių siekiant paspartinti Europos socialinių teisių ramsčio įgyvendinimą; ragina valstybes nares visapusiškai ir veiksmingai įgyvendinti Reglamentą (EB) Nr. 987/2009<sup>1</sup>, nustatantį įgyvendinimo reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo tvarką, siekiant užtikrinti socialinės apsaugos išmokų (įskaitant valstybines pensijas, sveikatos draudimą, bedarbio pašalpas ir išmokas šeimai) perkeliamumą;
22. pabrėžia, kad reikia atsisakyti griežto taupymo priemonių ir priimti veiksmingą ir nuoseklią politiką ES lygmeniu, siekiant užtikrinti visišką užimtumą ir tinkamą socialinę apsaugą, aukščiausio lygio švietimą ir mokymą ir aukščiausio lygio žmonių sveikatos bei aplinkos apsaugą;
23. apgailestauja dėl kai kurių valstybių narių atsisakymo dalyvauti ES sutarčių dalyse, nes tai kenkia ir skatina faktinius piliečių teisių, kurios pagal ES sutartis turi būti lygios, skirtumus;
24. mano, kad persvarsčius teisinę sistemą, kuria reglamentuojama Europos piliečių iniciatyva (EPI), piliečiai galėtų aktyviau dalyvauti formuojant ES politiką, jei ši priemonė taptų mažiau biurokratiška, prieinamesnė ir veiksmingesnė; pabrėžia, kad Sąjunga turi skirti pakankamai išteklių visai Europos piliečių iniciatyvos proceso vykdymo infrastruktūrai ir paramai; primena, kad piliečių iniciatyvoms ES institucijos turi skirti pakankamai dėmesio, kaip pabrėžiama naujausioje Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikoje (byla T-646/13, *Minority SafePack* — milijonas parašų už įvairovę Europoje prieš Komisiją); pabrėžia, kad reikia parengti išsamesnes taisykles ir pažangesnę praktiką, susijusią su sėkmingų EPI tolesniais politiniais ir teisiniais veiksmiais;
25. pripažįsta, kad „Brexit“ bus pirmas kartas, kai iš ES piliečių bus atimta iš ES pilietybės ir su ja susijusios teisės, privilegijos ir apsauga; primena, kad, suteikus ES pilietybę, turi būti užtikrinta, kad tie, kurie naudojami šiomis teisėmis, nebūtų palikti teisiniu vakuume, ypač kai šios teisės buvo atimtos prieš jų valią, kaip matyti vykstant Jungtinės Karalystės išstojimui iš Sąjungos; ragina piliečių teises užtikrinti atskiru nuo šiuo metu vykdomų derybų dėl „Brexit“ o“ susitarimu, siekiant, kad joms nebūtų taikomas politinis procesas ir užtikrinti jų apsaugą, taip pat atveju, jeigu nebūtų pasiekta susitarimo; svarsto galimybę suteikti visą gyvenimą galiojančią ES pilietybę arba asocijuotos

---

<sup>1</sup> OL L 284, 2009 10 30, p. 1.

pilietybės formą tiems, iš kurių ES pilietybė buvo atimta;

26. mano, kad SOLVIT paslauga turėtų būti toliau integruojama ir, siekiant didesnio veiksmingumo, jai turėtų būti suteikti papildomi įgaliojimai spręsti klausimus, susijusius su laisvo judėjimo teisėmis, įskaitant teisę atvykti, taip pat gyvenamosios vietos ir diskriminacijos klausimus, prieš kreipiantis dėl teisminių ar administracinių teisių gynimo priemonių, taip taupant laiko ir užtikrinant, kad piliečiai galėtų laiku kreiptis į teismą ir reaguoti į savo problemas;
27. mano, kad tokios ES pilietybės programos, kaip „Erasmus +“ arba „Europa piliečiams“, ir kitos iniciatyvos, kuriomis siekiama skatinti demokratinį dalyvavimą Sąjungos gyvenime, pvz., visuomenės patalka, yra labai svarbūs elementai, kuriuos reikia atnaujinti ir paremti įgyvendinant būsimą daugiametę finansinę programą;
28. mano, kad į Lisabonos sutartį įtraukta Pagrindinių teisių chartija yra tiek simboliškai, tiek turinio požiūriu itin svarbus teisės aktas – ji formuoja ES pilietybę; apgailestauja, kad dėl savo 51 straipsnio kartu atsižvelgiant į vyraujančią siaurą jo aiškinimą, Chartija daugeliu atvejų netaikoma;
29. mano, kad, nepaisant Europos institucijų pastangų, daugelyje valstybių narių vis dar nepakankamai vykdomas informuotumo didinimas teisių klausimais, taigi tai yra didžiausia kliūtis norint visapusiškai naudotis teisėmis, kylančiomis iš ES pilietybės statuso;
30. pabrėžia, kad dėl Sąjungos pilietybės atsirandančios teisių ir pareigų visumos negalima nepagrįstai riboti;
31. ragina valstybės nares geriau informuoti ES piliečius apie jų teises bei pareigas ir padėti sudaryti vienodas sąlygas naudotis šiomis teisėmis tiek jų kilmės šalyje, tiek ir kitoje valstybėje narėje;
32. primena, kad kaip nustatyta ES sutarties 48 straipsnyje, Lisabonos sutartyje nustatyta jos peržiūros procedūra; pabrėžia, kad tai vertinga priemonė siekiant toliau plėtoti ES pilietybės teikiamas galimybes; pažymi, kad nuo paskutinės Sutarties peržiūros praėjo 10 metų – tai vienas ilgiausių laikotarpių be peržiūros pastaraisiais dešimtmečiais; mano, kad „Brexit’o“ įvykiai yra aiškus pagrindas ir unikali priežastis pradėti naują peržiūros procesą; siūlo šiuo tikslu sušaukti naują Europos konventą.



## INFORMACIJA APIE PRIĖMIMĄ NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

<b>Priėmimo data</b>	21.11.2018
<b>Galutinio balsavimo rezultatai</b>	+: 19 -: 1 0: 6
<b>Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai</b>	Margrete Auken, Beatriz Becerra Basterrechea, Andrea Cozzolino, Pál Csáky, Miriam Dalli, Rosa Estaràs Ferragut, Eleonora Evi, Takis Hadjigeorgiou, Peter Jahr, Rikke-Louise Karlsson, Svetoslav Hristov Malinov, Lukas Mandl, Notis Marias, Ana Miranda, Miroslavs Mitrofanovs, Marlene Mizzi, Gabriele Preuß, Eleni Theocharous, Cecilia Wikström
<b>Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai</b>	Urszula Krupa, Kostadinka Kuneva, Julia Pitera, Ángela Vallina
<b>Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai (200 straipsnio 2 dalis)</b>	Asim Ademov, Adam Szejnfeld, Mihai Ţurcanu

## GALUTINIS VARDINIS BALSAVIMAS NUOMONĘ TEIKIANČIAME KOMITETE

19	+
ALDE	Beatriz Becerra Basterrechea, Cecilia Wikström,
ECR	Urszula Krupa, Notis Marias, Eleni Theocharous
EFDD	Eleonora Evi
GUE/NGL	Takis Hadjigeorgiou, Kostadinka Kuneva, Ángela Vallina
NI	Rikke-Louise Karlsson
PPE	Pál Csáky, Julia Pitera
S&D	Andrea Cozzolino, Miriam Dalli, Marlene Mizzi, Gabriele Preuß
VERTS/ALE	Margrete Auken, Ana Miranda, Miroslavs Mitrofanovs

1	-
PPE	Rosa Estaràs Ferragut

6	0
PPE	Asim Ademov, Peter Jahr; Svetoslav Hristov Malinov, Lukas Mandl Adam Szejnfeld, Mihai Țurcanu,

Sutartiniai ženklai:

+ : už

- : prieš

0 : susilaikė