



---

Lūgumrakstu komiteja

---

2021/2166(INI)

7.2.2022

## ATZINUMS

Sniegusi Lūgumrakstu komiteja

Juridiskajai komitejai

par labāku likumdošanas procesu: kopīgi centieni nolūkā izstrādāt labākus tiesību aktus  
(2021/2166(INI))

Atzinuma sagatavotājs: *Pernando Barrena Arza*

PA\_NonLeg

## IEROSINĀJUMI

Lūgumrakstu komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Juridisko komiteju rezolūcijas priekšlikumā, ko tā pieņems, iekļaut šādus ierosinājumus:

1. atgādina, ka labāka likumdošanas procesa programmas uzdevums ir uzlabot regulatīvos principus un samazināt nevajadzīgo, uzņēmumiem un iedzīvotājiem uzlikto slogu; uzsver, ka ir svarīgi ļaut iedzīvotājiem pilnībā īstenot savas demokrātiskās tiesības piedalīties ES lēmumu pieņemšanas procesā, aktīvi mijiedarbojoties ar viņu ievēlētajiem pārstāvjiem, kā arī veicinot tiešu līdzdalību; uzsver, ka ir būtiski, lai ES dažādos politikas darīšanās līmeņos, tostarp dialogos, nodrošinātu lielāku pārredzamību; aicina Komisiju nemitīgi uzlabot sabiedriskās apspriešanas, ar kurām nodrošina iedzīvotāju līdzdalību, un ņemt vērā atsauksmes no citām iestādēm, jo īpaši Parlamenta, kas ir tieši ievēlētā pārstāvības struktūrvienība, par šādām darbībām; atkārtoti uzsver, ka lūgumraksti Parlamentam kalpo par svarīgu iedzīvotāju līdzdalības un atsauksmju veidu, kas Komisijai būtu regulāri jāizvērtē un jārisina; uzsver, ka sabiedriskajām apspriešanām par labāku likumdošanas procesu Eiropas Savienībā, kā arī visiem ES iestāžu paziņojumiem un dokumentiem būtu jābūt pieejamiem iedzīvotājiem un pilsoniskajai sabiedrībai un tie būtu jātulko visās ES un dalībvalstu oficiālajās valodās un visās valstu zīmju valodās, kā arī jā sagatavo viegli lasāmās versijās, un ka piekļuvei dokumentiem vajadzētu būt iedzīvotājiem draudzīgai;
2. uzsver, ka labākam likumdošanas procesam ir jābūt iestāžu kopīgam darbam, kurā atbildība ir jāuzņemas arī Parlamentam un Padomei; uzsver, ka piešķiršanas, subsidiaritātes un proporcionalitātes principi ir uzskatāmi par principiem, pēc kuriem ES vadās, pieņemot lēmumu rīkoties; atgādina, ka Līguma par Eiropas Savienību (LES) 1. pantā ir teikts, ka lēmumu pieņemšana ir, cik iespējams, atklāta un, cik iespējams, tuvināta pilsoņiem; uzskata, ka skaidrāki noteikumi par to, kā Komisija, izskata lūgumrakstus, uzlabotu sistēmas pārredzamību un tās efektivitāti Eiropas iedzīvotāju lūgumrakstos iekļauto jautājumu risināšanā; atkārtoti norāda, ka subsidiaritātes un proporcionalitātes principi nozīmē nepieciešamību izvairīties no jebkāda pārmērīga regulējuma ES līmenī un ierobežot ES tiesību aktu tvērumu un apjomu, lai nodrošinātu, ka tie ir iedzīvotājiem tuvi, pārredzami un saprotami;
3. uzsver, ka ES būtu jāievēro piešķiršanas principi, kā arī subsidiaritāte un ka tai ir jāpieņem tiesību akti tikai tajās jomās, kas ir skaidri noteiktas Līgumos; uzsver, ka ES nedrīkst traucēt dalībvalstu prerogatīvām un ka tai ir jāievēro to valstiskā suverenitāte;
4. uzskata, kā to ir apgalvojusi Lūgumrakstu komiteja, starp citu vienīgā komiteja, kas nepastarpināti un pastāvīgi sadarbojas ar sabiedrību, ka demokrātiskā pieeja un politiskā pārskatatbildība joprojām ir vērtējamas kā visspēcīgākie jebkurā konstitucionālajā demokrātijā, tostarp Eiropas Savienībā, pastāvošie kontroles mehānismi;
5. konstatē, ka pārkāpumu procedūru pastāvīgi lielais skaits liecina, ka nopietns uzdevums joprojām ir ES tiesību aktu savlaicīga un pareiza īstenošana un piemērošana;
6. atgādina, ka pilsoņu lūgumrakstu pastāvīga, rūpīga izskatīšana ir vērtējama kā lieliska iespēja labāku likumdošanas procesu padarīt iekļaujošāku un efektīvāku un uzlabot politikas darīnātāju izpratni par vietējo un reģionālo reālo situāciju, kā arī par

iedzīvotāju bažām un prioritātēm; atzīst, ka ES tiesību aktiem būtu jānodrošina vienlīdzīga attieksme pret iedzīvotājiem un uzņēmumiem un pilsoņu tiesību efektīva īstenošana visā Savienībā un ka būtu jānodrošina spēkā esošo Eiropas noteikumu stingra un vienlīdzīga izpilde;

7. atbalsta Komisijas mērķi vienkāršot tiesību aktus un samazināt slogu; uzsver, ka ir vajadzīga rūpība, lai nodrošinātu, ka to veic pienācīgi, lai vienkāršošana nemazinātu skaidrību mērķauditorijas un valsts pārvaldes iestāžu skatījumā un nevājinātu rezultātu sasniegšanas nolūkā izveidotos mehānismus;
8. pieņem zināšanai Komisijas vēlmi stiprināt Regulējuma kontroles padomes lomu ietekmes novērtējumu un izvērtējumu pārbaudīšanā, ņemot vērā pieeju “viens pieņemts, viens atcelts”; pauž nožēlu, ka šī struktūrvienība nav pārredzama, kaut arī tai būtu jāsigatavo stratēģiska perspektīva un pienācīgi jāapsver Covid-19 krīzes dažādās ietekmes;
9. atgādina, ka labāks likumdošanas process visās komisāru darbuzdevuma vēstulēs figurē kā visaptverošs princips; aicina Komisiju un Padomi uzlabot savu attiecīgo likumdošanas procesu sagatavošanas posmu noteikumus un procedūras, īpašu uzmanību pievēršot likumdošanas pasākumu turpmākās ietekmes izpētei;
10. prasa visām ES iestādēm, jo īpaši Padomei, nodrošināt lielāku pārredzamību, lai panāktu labāku likumdošanas procesu un garantētu iedzīvotāju tiesības uz publisku piekļuvi dokumentiem, kā arī piekļuvi pareizai informācijai;
11. uzskata, ka var un vajag turpināt Parlamenta darba un iekšējo procedūru digitalizāciju, lai tās vienkāršotu un padarītu iedzīvotājiem vieglāk pieejamas;
12. uzskata, ka Komisijai, cenšoties nodrošināt, lai ES politika balstītos uz precīzu izpratni par politikas jomām, kurās notiek straujas strukturālas pārmaiņas, piemēram, vidi un digitalizāciju, būtu jāizmanto iedzīvotāju un pilsoniskās sabiedrības organizāciju lūgumrakstos iekļautā informācija; uzskata, ka pilsoņu līdzdalībai ir izšķiroša nozīme tādās politikas jomās kā pamattiesības, tiesiskas valsts principa ievērošana un cīņa pret jebkāda veida diskrimināciju;
13. aicina Komisiju izmantot iespēju izstrādāt atjaunotu un efektīvāku labāka likumdošanas procesa programmu, kas palīdzētu ES pārvaldībai uzlabot likumdošanas procesu, efektīvi risinātu iedzīvotāju bažas un uzlabotu saziņu un apspriešanos ar ieinteresētajām personām, vienlaikus uzlabojot pārredzamību;
14. kritizē nepieciešamību īstenot pieeju “viens pieņemts, viens atcelts”, jo tā ir tiesību aktu kvantitatīvs novērtējums, kurā tiek vērtēta to īstermiņa darbietilpība un izmaksas, nevis objektīvi uzmanība tiek pievērsta regulējuma kvalitātei un tā priekšrocībām vidējā termiņā un ilgtermiņā; pauž nožēlu, ka šāda koncentrēšanās uz sloga un izmaksu samazināšanu nesaskan ar ES politikas darināšanas vajadzībām un realitāti, un varētu apdraudēt Komisijas pienākumu nodrošināt kvalitatīvu regulējumu, kā arī, pieņemot jebkuru jaunu vides vai sociālajā jomā pieņemtu tiesību aktu, izrādīties kontrproduktīva;
15. uzsver svarīgo lomu, kāda Parlamentam ir kā ES pilsoņu pārstāvības orgānam, tostarp, tam sabiedrības vārdā veicot pārraudzību pār Komisiju un sadarbojoties ar to un citām

iestādēm, kā arī nodrošinot augšupēju pieeju attiecībā uz tiesību aktu ietekmi uz iedzīvotājiem; tādēļ atkārtoti uzsver, cik svarīga ir Parlamenta lomas saglabāšana, tam turpmāko tiesību aktu sākotnējā novērtējumā izmantojot pašreizējos parlamentāros instrumentus;

16. uzsver, ka Komisijas īstenotā likumdošanas procesa uzlabošanā liela nozīme ir īpašiem instrumentiem, piemēram, Parlamenta pašiniciatīvai, Eiropas pilsoņu iniciatīvai un Eiropas Ombudam; atzinīgi vērtē Konferenci par Eiropas nākotni uzsākšanu, taču atgādina, ka tā nepārtraukti būtu jāpilnveido un ka tās ietvaros iedzīvotājiem būtu jāvar informēt par tiesību aktu reālo ietekmi valsts, reģionālā un vietējā un līmenī un tajā būtu jānāk klajā ar ierosinājumiem par to, kā panākt labāku likumdošanas procesu; uzsver, ka minētajai konferencei būtu jāveicina sabiedrības līdzdalības process, ar kuru uzlabo visu ES iestāžu darbību; konstatē, ka Komisijai būtu jākoncentrējas uz to, lai uzlabotu pašreizējo līdzdalības instrumentu efektivitāti, lai iedzīvotāji varētu nepastarpināti piekļūt ES politikas darīšanai un tajā iesaistīties; uzstāj, lai Komisija izzinātu iedzīvotāju viedokli un vēl būtiskāk — ņemtu to vērā;

**INFORMĀCIJA PAR PIENEMŠANU  
ATZINUMU SNIEDZOŠAJĀ KOMITEJĀ**

<b>Pieņemšanas datums</b>	7.2.2022
<b>Galīgais balsojums</b>	+: 19 -: 11 0: 4
<b>Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Alex Agius Saliba, Andris Ameriks, Marc Angel, Margrete Auken, Jordan Bardella, Alexander Bernhuber, Markus Buchheit, Tamás Deutsch, Francesca Donato, Eleonora Evi, Agnès Evren, Gheorghe Falcă, Malte Gallée, Gianna Gancia, Ibán García Del Blanco, Alexis Georgoulis, Vlad Gheorghe, Peter Jahr, Radan Kanev, Stelios Kypouropoulos, Cristina Maestre Martín De Almagro, Dolors Montserrat, Emil Radev, Frédérique Ries, Alfred Sant, Massimiliano Smeriglio, Yana Toom, Loránt Vincze, Michal Wiezik, Tatjana Ždanoka, Kosma Złotowski
<b>Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Pernando Barrena Arza, Angel Dzhambazki, Marie-Pierre Vedrenne

**ATZINUMU SNIEDZOŠĀS KOMITEJAS  
GALĪGAIS BALSOJUMS PĒC SARAKSTA**

<b>19</b>	<b>+</b>
NI	Francesca Donato
Renew	Vlad Gheorghe, Frédérique Ries, Yana Toom, Marie-Pierre Vedrenne, Michal Wiezik
S&D	Alex Agius Saliba, Andris Ameriks, Marc Angel, Ibán García Del Blanco, Cristina Maestre Martín De Almagro, Alfred Sant, Massimiliano Smeriglio
The Left	Pernando Barrena Arza, Alexis Georgoulis
Verts/ALE	Margrete Auken, Eleonora Evi, Malte Gallée, Tatjana Ždanoka

<b>11</b>	<b>-</b>
ID	Jordan Bardella, Markus Buchheit, Gianna Gancia
PPE	Alexander Bernhuber, Agnès Evren, Gheorghe Falcă, Peter Jahr, Radan Kanev, Stelios Kypouropoulos, Dolores Montserrat, Emil Radev

<b>4</b>	<b>0</b>
ECR	Angel Dzhambazki, Kosma Zlotowski
NI	Tamás Deutsch
PPE	Loránt Vincze

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums:

+ : par

- : pret

0 : atturas