

VÝSLEDKY HLASOVÁNÍ

Vysvětlivky ke zkratkám a symbolům	
+	přijat
-	zamítnut
↓	nebrán v potaz
VZ	vzat zpět
JH (... , ... , ...)	jmenovité hlasování (pro, proti, zdržení se)
EH (... , ... , ...)	elektronické hlasování (pro, proti, zdržení se)
dílč.	dílčí hlasování
odděl.	oddělené hlasování
pn	pozměňovací návrh
KPN	kompromisní pozměňovací návrh
OČ	odpovídající část
Z	zrušující pozměňovací návrh
=	totožné pozměňovací návrhy
§	odstavec
čl.	článek
odův.	bod odůvodnění
NU	návrh usnesení
SNU	společný návrh usnesení
1/20	nízká prahová hodnota (1/20 poslanců)
1/10	střední prahová hodnota (1/10 poslanců)
1/5	vysoká prahová hodnota (1/5 poslanců)
TAJ	tajné hlasování

OBSAH

1. Žádost, aby byl Fulvio Martusciello zbaven imunity	3
2. Žádost, aby byl Harald Vilimsky zbaven imunity	3
3. Žádost, aby byl Nils Ušakovs zbaven imunity	3
4. Zveřejňování informací o dani z příjmů některými podniky a pobočkami ***II	3
5. Evropské partnerství pro metrologii ***I	4
6. Agentura Evropské unie pro azyl ***I	4
7. Vážné přeshraniční zdravotní hrozby ***I	4
8. Dohoda mezi EU a Austrálií: změna koncesí u všech celních kvót uvedených v listině CLXXV EU ***	5
9. Posílení demokracie a svobody a plurality sdělovacích prostředků v EU	5
10. Evropský prostor vzdělávání: sdílený holistický přístup	8
11. Akční plán pro duševní vlastnictví na podporu oživení a odolnosti EU	9
12. Status a financování evropských politických stran a evropských politických nadací	9
13. První výročí faktického zákazu umělého přerušování těhotenství v Polsku	10

1. Žádost, aby byl Fulvio Martusciello zbaven imunity

Zpráva: Manon Aubry (A9-0302/2021)

Předmět	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH - poznámky
návrh rozhodnutí		+	

2. Žádost, aby byl Harald Vilimsky zbaven imunity

Zpráva: Andrzej Halicki (A9-0303/2021)

Předmět	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH - poznámky
návrh rozhodnutí		+	

3. Žádost, aby byl Nils Ušakovs zbaven imunity

Zpráva: Andrzej Halicki (A9-0304/2021)

Předmět	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH - poznámky
návrh rozhodnutí		+	

4. Zveřejňování informací o dani z příjmů některými podniky a pobočkami ***II

Doporučení pro druhé čtení: Evelyn Regner, Ibán García Del Blanco (A9-0305/2021) (pro změnu nebo zamítnutí postoje Rady je potřebná většina poslanců Parlamentu)

Předmět	Pn. č.	Autor	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH - poznámky
čl. 1 bod 2 - směrnice 2013/34/EU čl. 48c odst. 5 druhý pododst.	3	The Left		-	
za bodem odův. 4	1	The Left		-	
	2	The Left		-	

5. Evropské partnerství pro metrologii ***I

Zpráva: Maria da Graça Carvalho (A9-0242/2021)

Předmět	Pn. č.	Autor	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH - poznámky
Předběžná dohoda					
předběžná dohoda	74	výbor	JH	+	536, 5, 4
prohlášení Komise	73	výbor		+	

6. Agentura Evropské unie pro azyl ***I

Zpráva: Elena Yoncheva (A8-0392/2016)

Předmět	Pn. č.	Autor	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH - poznámky
Předběžná dohoda					
předběžná dohoda	100	výbor	JH	+	396, 92, 73

7. Vážné přeshraniční zdravotní hrozby ***I

Zpráva: Véronique Trillet-Lenoir (A9-0247/2021)

Předmět	Pn. č.	Autor	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH - poznámky
hlasování najednou	244-277	Renew, PPE, ECR, Verts/ALE, The Left		+	
návrh Komise			JH	+	479, 71, 15

Různé

Skupina S&D podpořila rovněž pozměňovací návrhy 244 až 277.

8. Dohoda mezi EU a Austrálií: změna koncesí u všech celních kvót uvedených v listině CLXXV EU ***

Doporučení: Daniel Caspary (A9-0306/2021)

Předmět	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH - poznámky
návrh rozhodnutí Rady	JH	+	451, 53, 62

9. Posílení demokracie a svobody a plurality sdělovacích prostředků v EU

Zpráva: Tiemo Wölken, Roberta Metsola (A9-0292/2021)

Předmět	Pn. č.	Autor	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH - poznámky
§ 1	2	The Left		-	
	§	původní znění	dílč.		
			1/JH	+	536, 5, 23
2/JH	+	444, 108, 10			
za § 1	3	The Left	EH	-	163, 362, 43
za § 3	5	ID		-	
§ 4	6	ID		-	
za § 10	7	ID		-	
§ 11	8	ID		-	
	§	původní znění	dílč.		
			1/JH	+	502, 27, 37
2/JH	+	461, 99, 8			
§ 12	9	ID		-	
za § 12	10			-	
	11	ID		-	
	12	ID		-	
§ 17	§	původní znění	dílč.		
			1/JH	+	494, 14, 60
			2/JH	+	446, 106, 12

Předmět	Pn. č.	Autor	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH – poznámky
§ 23	§	původní znění	dílč.		
			1/JH	+	511, 30, 15
			2/JH	+	443, 111, 10
§ 25	§	původní znění	JH	+	446, 89, 30
§ 28	§	původní znění	JH	+	441, 114, 6
§ 35	§	původní znění	dílč.		
			1/JH	+	447, 114, 9
			2/JH	+	513, 32, 18
			3/JH	+	445, 114, 13
§ 36	§	původní znění	dílč.		
			1/JH	+	445, 116, 8
			2/JH	+	555, 3, 5
§ 37	§	původní znění	dílč.		
			1/JH	+	535, 17, 19
			2/JH	+	444, 114, 11
§ 39	§	původní znění	dílč.		
			1/JH	+	522, 2, 48
			2/JH	+	443, 115, 12
právní východisko 37	§	původní znění	JH	+	448, 109, 14
právní východisko 41	§	původní znění	JH	+	445, 107, 15
právní východisko 46	§	původní znění	JH	+	446, 112, 10
právní východisko 51	§	původní znění	JH	+	446, 114, 10
příloha, § 3	§	původní znění	JH	+	442, 112, 5
příloha, § 4	§	původní znění	JH	+	438, 103, 6
bod odův. B	§	původní znění	dílč.		
			1	+	
			2	+	

Předmět	Pn. č.	Autor	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH – poznámky
bod odův. J	§	původní znění	dílč.		
			1/JH	+	556, 11, 1
			2/JH	+	451, 66, 44
za bodem odův. Q	1	The Left	EH	-	168, 216, 180
za bodem odův. T	4	ID		-	
návrh usnesení (celé znění)			JH	+	444, 48, 75

Žádosti o jmenovité hlasování

ECR: práv. východ. 37, 41, 46, 51; bod odův. J; § 1, 11, 17, 23, 25, 28, 35, 36, 37, 39; příloha, § 3. Občanskoprávní řízení; příloha, § 4. Trestní řízení

Žádosti o dílčí hlasování

The Left:
odův. B

1. část

„vzhledem k tomu, že klíčovými pilíři demokracie jsou nestranná, kvalitní a odpovědná žurnalistika a přístup k pluralitním informacím; vzhledem k tomu, že informace, zprávy, názory, tvrzení, argumenty a další prohlášení občanské společnosti mají pro zdravý rozvoj demokracie zásadní význam; vzhledem k tomu, že zmenšující se prostor pro občanskou společnost v některých zemích je stále znepokojivějším problémem, jenž může mít na demokracii negativní dopad; vzhledem k tomu, že nezávislé a vysoce kvalitní žurnalistické organizace a organizace občanské společnosti hrají klíčovou úlohu jakožto strážci demokracie a právního státu tím, že volají moc k odpovědnosti a bojují proti dezinformacím a nepravdivým informacím“

2. část

„jakož i proti zahraničnímu politickému vměšování a manipulaci“

ECR:
§ 23

1. část

celé znění kromě slov: „na článku 81 SFEU (pro přeshraniční občanskoprávní řízení) a na článku 82 SFEU (pro trestní řízení) a samostatně“ a „byť prostřednictvím samostatných právních nástrojů“

2. část

tato slova

ECR, poslanci:
odův. J

1. část

„vzhledem k tomu, že strategické žaloby proti účasti veřejnosti jsou stále rozšířenější praktikou používanou proti novinářům, akademickým pracovníkům, občanské společnosti a nevládním organizacím, o čemž svědčí řada případů z celé Unie, jako např. děsivý případ investigativní novinářky Daphne Caruanové Galiziové, která v den svého hanebného zavraždění dne 16. října 2017 údajně čelila 47 občanskoprávním a trestněprávním žalobám za pomluvu (které vedly ke zmrazení jejího majetku), přičemž žalobám čelí i její dědicové;“

2. část

„vzhledem k tomu, že k dalším ilustrativním a znepokojivým případům namířeným proti nezávislým novinářům a sdělovacím prostředkům patří případ společnosti Realtid Media, které bylo opakovaně vyhrožováno žalobou v jiné jurisdikci, než kde byla vykonána dotčená novinářská práce, a případ deníku Gazeta Wyborcza, který nadále pravidelně žaluje řada veřejných subjektů a jejich představitelů;“

§ 1

1. část

celé znění kromě slov: „vítá skutečnost, že zpráva Komise o právním státu z roku 2020 zahrnuje takovéto žaloby do hodnocení svobody a plurality sdělovacích prostředků v celé Unii a že tato zpráva poukazuje na konkrétní opatření a osvědčené postupy v boji proti nim; vyzývá k tomu, aby budoucí výroční zprávy obsahovaly důkladné posouzení právního prostředí pro sdělovací prostředky, a zejména investigativní žurnalistiku a aby se důkladněji zabývaly problémy, které mají dopad na novináře a na občanskou společnost, a odrazujícími účinky, které na ně mohou mít strategické žaloby proti účasti veřejnosti;“ a „vyzývá Komisi, aby vydávala rovněž doporučení pro jednotlivé země a posuzovala jejich pokrok, a to i pokud jde o otázky týkající se situace svobody sdělovacích prostředků v členských státech;“

2. část

tato slova

§ 11

1. část

celé znění kromě slov: „práva LGBTIQ a zasazují se o genderovou rovnost a“

2. část

tato slova

§ 17

1. část

celé znění kromě slov: „vyzývá Komisi a členské státy, aby ve svém budoucím aktu o svobodě sdělovacích prostředků vytvořily ambiciózní, spolehlivý a úplný právní rámec;“

2. část

tato slova

§ 36

1. část

„připomíná význam nařízení (EU, Euratom) 2020/2092 o obecném režimu podmíněnosti na ochranu rozpočtu Unie, které se od 1. ledna 2021 vztahuje na veškeré prostředky na závazky a platby; zdůrazňuje, že finanční zájmy Unie mají být chráněny v souladu s hodnotami a závazky EU a že Komise by měla použít mechanismus podmíněnosti, pokud členské státy tyto hodnoty nechrání;“

2. část

„v této souvislosti oceňuje důležitou práci investigativních novinářů při odhalování případů zneužívání finančních prostředků EU a zdůrazňuje, že je důležité, aby novináři mohli vykonávat své povolání, aniž by jim v tom bránily strategické žaloby proti účasti veřejnosti;“

§ 37

1. část

celé znění kromě slov: „„ jako je mechanismus na ochranu demokracie, právního státu a základních práv,“

2. část

tato slova

§ 39

1. část

celé znění kromě slov: „v rámci každoročního mechanismu pro demokracii, právní stát a základní práva“

2. část

tato slova

The Left, ECR, poslanci:

§ 35

1. část

„domnívá se, že nová legislativní a nelegislativní opatření proti strategickým žalobám proti účasti veřejnosti by měla doplňovat další nástroje a politiky EU; vítá strategii Unie pro boj proti organizované trestné činnosti na období 2021–2025 a vyzývá ke zvýšení úsilí v tomto ohledu; konstatuje, že legislativní a právně nevynutitelná opatření nemohou být účinná v členských státech, v nichž panují obavy ohledně nezávislosti soudnictví nebo boje proti korupci;“ kromě slov „vítá strategii Unie pro boj proti organizované trestné činnosti na období 2021–2025 a vyzývá ke zvýšení úsilí v tomto ohledu;“

2. část

tato slova

3. část:

„v této souvislosti opakuje, že je naléhavě nutné vytvořit mechanismus EU pro demokracii, právní stát a základní práva, jak navrhuje Parlament;“

10. Evropský prostor vzdělávání: sdílený holistický přístup

Zpráva: Michaela Šojdrová (A9-0291/2021)

Předmět	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH - poznámky
návrh usnesení (celé znění)	JH	+	483, 25, 52

11. Akční plán pro duševní vlastnictví na podporu oživení a odolnosti EU

Zpráva: Marion Walsmann (A9-0284/2021)

Předmět	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH - poznámky
návrh usnesení (celé znění)	JH	+	454, 94, 23

12. Status a financování evropských politických stran a evropských politických nadací

Zpráva: Charles Goerens, Rainer Wieland (A9-0294/2021)

Předmět	Pn. č.	Autor	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH - poznámky
za § 10	3	ID		-	
za § 14	4	ID		-	
za § 47	1	Verts/ALE	JH	-	175, 375, 24
§ 49	6	PPE		-	
	§	původní znění	odděl.	-	
za § 49	7	PPE		-	
§ 54	5	The Left		-	
za § 54	2	Verts/ALE	JH	-	176, 381, 13
§ 60	8Z	PPE	EH	-	273, 288, 7
bod odův. I	§	původní znění	dílč.		
			1	+	
			2	+	

Předmět	Pn. č.	Autor	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH – poznámky
návrh usnesení (celé znění)			JH	+	428, 92, 49

Žádosti o jmenovité hlasování

Verts/ALE: pn. 1, 2

Žádosti o oddělené hlasování

Verts/ALE: § 49

Žádosti o dílčí hlasování

The Left:

odův. I

1. část celé znění kromě slov: „v rámci společné zahraniční a bezpečnostní politiky a“ a „při prosazování unijní politiky ve vztahu k sousedním zemím“
2. část tato slova

13. První výročí *de facto* zákazu interrupcí v Polsku

Návrhy usnesení: B9-0543/2021, B9-0544/2021

Předmět	Pn. č.	Autor	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH – poznámky	
Návrh usnesení B9-0543/2021 (PPE, S&D, Renew, Verts/ALE, The Left)						
§ 1	§	původní znění	dílč.			
			1	+		
			2	+		
			3	+		
§ 2	2	Verts/ALE, S&D, The Left, Renew, PPE		+		
			§	původní znění	dílč.	
				1	↓	
				2	↓	
§ 4	§	původní znění	dílč.			
			1	+		
			2	+		
§ 5	§	původní znění	dílč.			
			1	+		
			2	+		

Předmět	Pn. č.	Autor	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH - poznámky
§ 6	§	původní znění	dílč.		
			1	+	
			2	+	
§ 10	§	původní znění	odděl.	+	
§ 11	5	The Left	JH	+	319, 214, 24
	§	původní znění	dílč.		
			1	↓	
2	↓				
§ 12	3	Verts/ALE, S&D, The Left, Renew, PPE		+	
	§	původní znění	dílč.		
			1	↓	
2	↓				
§ 15	§	původní znění	odděl.	+	
§ 16	§	původní znění	odděl.	+	
§ 21	§	původní znění	odděl.	+	
§ 23	§	původní znění	dílč.		
			1	+	
			2	+	
§ 24	§	původní znění	dílč.		
			1	+	
			2	+	
§ 25	§	původní znění	odděl.	+	
§ 26	§	původní znění	odděl.	+	
§ 28	§	původní znění	dílč.		
			1	+	
			2	+	

Předmět	Pn. č.	Autor	JH atd.	Hlasování	Hlasování JH/EH - poznámky
právní východisko 23	§	původní znění	odděl.	+	
bod odův. C	§	původní znění	odděl.	+	
bod odův. E	§	původní znění	dílč.		
			1	+	
			2	+	
bod odův. F	§	původní znění	dílč.		
			1	+	
			2	+	
za bodem odův. I	1	Verts/ALE, S&D, The Left, Renew, PPE		+	
	4	S&D, Verts/ALE, S&D, Renew		+	
bod odův. J	§	původní znění	odděl.	+	
bod odův. K	§	původní znění	odděl.	+	
bod odův. L	§	původní znění	dílč.		
			1	+	
			2	+	
bod odův. P	§	původní znění	dílč.		
			1	+	
			2	+	
bod odův. U	§	původní znění	dílč.		
			1	+	
			2	+	
návrh usnesení (celé znění)			EH	+	373, 124, 55
Návrh usnesení B9-0544/2021 (ECR)					
návrh usnesení (celé znění)				↓	

Žádosti o jmenovité hlasování
The Left: pn. 5

Žádosti o oddělené hlasování

The Left: § 21

PPE: § 10, 15, 16, 25, 26; právní východ. 23; body odův. C, J, K

Žádosti o dílčí hlasování

The Left:

odův. U

1. část

„vzhledem k tomu, že dne 7. října 2021 vydal tentýž nelegitimní „Ústavní soud“ rozhodnutí ve věci K 3/21, které bylo přijato se dvěma odlišnými stanovisky; toto rozhodnutí, vydané na základě žádosti polského premiéra ze dne 29. března 2021, označilo ustanovení SEU za neslučitelná s polskou ústavou, a to z několika důvodů;“

2. část

„vzhledem k tomu, že toto rozhodnutí je útokem na evropské společenství hodnot a práva jako celek, neboť popírá přednost práva EU, která je v souladu s ustálenou judikaturou Soudního dvora Evropské unie jedním z jeho základních prvků;“

PPE:

§ 1

1. část

„opakuje, že ostře odsuzuje rozhodnutí nelegitimního Ústavního soudu ze dne 22. října 2020, které zavádí téměř úplný zákaz interrupcí, a odsuzuje tento flagrantní útok na sexuální a reprodukční zdraví a práva v Polsku;“

2. část

„vyzývá polskou vládu, aby urychleně zaručila plný přístup k interrupcím a provádění interrupcí, aby zajistila bezpečné, legální, bezplatné a kvalitní interrupce a zpřístupnila je všem ženám a dívkám;“

3. část:

„vyzývá polské orgány, aby dodržovaly, zaručovaly a podporovaly lidská práva žen na život, zdraví a rovnost i jejich právo nebýt vystavovány diskriminaci, násilí, mučení či krutému, nelidskému a ponižujícímu zacházení;“

§ 2

1. část

„vyjadřuje hluboké politování nad tím, že během uplynulého roku nevznikla žádná iniciativa a nebyl předložen žádný návrh s cílem zrušit v Polsku faktický zákaz interrupcí a četná omezení přístupu k péči o sexuální a reprodukční zdraví a k právům s tímto zdravím souvisejícím;“

2. část

„opakuje, že faktický zákaz interrupcí ohrožuje zdraví a život žen, a připomíná, že všeobecný přístup ke zdravotní péči a k sexuálnímu a reprodukčnímu zdraví a právům jsou základními lidskými právy;“

§ 4

1. část

„zdůrazňuje, že omezení či zákaz práva na interrupce v žádném případě nesníží potřebu jejich provádění, ale vede k tomu, že ženy musí podstupovat neodborně prováděné interrupce, kvůli interrupcím cestovat do zahraničí nebo dítě donosit proti své vůli, a to i v případech fatálního či závažného poškození plodu;“

2. část

„mimoto podtrhuje, že se jedná o porušení lidských práv a genderově podmíněné násilí, což má dopad na práva žen a dívek na život, tělesnou a duševní integritu, rovnost, nediskriminaci a zdraví;“

§ 5

1. část

„je hluboce znepokojen tím, že tisíce žen musí cestovat, aby získaly přístup k tak základní zdravotnické službě, jako je interrupce;“

2. část

„zdůrazňuje, že přeshraniční služby provádění interrupcí nepředstavují schůdnou alternativu, zejména nejsou alternativou pro osoby žijící v chudobě, osoby, které čelí diskriminaci z důvodu příslušnosti ke dvěma či více skupinám, a osoby ve zranitelném postavení; je zneklidněn skutečností, že tyto cesty do zahraničí ohrožují zdraví, život a duševní pohodu žen; zdůrazňuje význam péče po interrupci, zejména u žen, které se potýkají s komplikacemi kvůli neúplné nebo neodborně provedené interrupci;“

§ 6

1. část

„důrazně odsuzuje veškeré legislativní návrhy či veškerá omezení, jejichž účelem je zavádět v Polsku další zákazy, kriminalizaci či omezení přístupu k bezpečným a legálním interrupcím;“

2. část

„připomíná polskému parlamentu a polským orgánům, že opatření omezující péči o sexuální a reprodukční zdraví a práva v této oblasti jsou v rozporu se zásadou nesnižování dosažených standardů vyplývající z mezinárodního práva v lidskoprávní oblasti, a naléhavě je vyzývá, aby zajistily plné zabezpečení sexuálního a reprodukčního zdraví a souvisejících práv;“

§ 11

1. část

„vyzývá Radu a Komisi, aby vnitrostátním a místním organizacím občanské společnosti poskytly odpovídající finanční prostředky na posílení jejich podpory demokracie, právního státu a základních práv v členských státech včetně Polska; naléhavě vyzývá Komisi, aby okamžitě a přímo podpořila programy a organizace polské občanské společnosti, které usilují o zajištění ochrany sexuálního a reprodukčního zdraví a práv v této oblasti; vyzývá Komisi a členské státy, aby prostřednictvím programů financování podporovaly zvyšování povědomí o této problematice a školení v této oblasti; vítá podporu, kterou některé členské státy poskytují organizacím občanské společnosti, jež pomáhají polským ženám uplatnit svůj nárok na sexuální a reprodukční zdraví a související práva, a vybízí ostatní, aby činili totéž;“

2. část

„vyzývá členské státy k efektivnější spolupráci za účelem usnadnění přeshraničního přístupu k interrupcím;“

§ 12

1. část

„trvá na tom, že provedení interrupce by nemělo být žádným způsobem a v žádné formě zahrnuto do trestního zákoníku, neboť to má odrazující účinek na lékaře, kteří ze strachu z trestních sankcí od poskytování služeb v oblasti sexuálního a reprodukčního zdraví a práv upouští, a omezují tak zdravotní péči, jež je ženám a dívkám k dispozici;“

2. část

„vyzývá polskou vládu, aby interrupce v plné míře dekriminalizovala a z trestního práva odstranila veškeré zmínky o interrupcích, a zajistila tak, aby lékaři byli ochotni provádět v praxi interrupce v mezích vnitrostátního práva, a aby současně zaručila, že informace, jež poskytuje o přístupu k interrupcím a o dalších sexuálních a reprodukčních právech, budou objektivní a založené na faktech;“

§ 23

1. část

celé znění kromě slov: „včetně přístupu k bezpečné a legální interrupci“

2. část

tato slova

§ 24

1. část

„vyzývá Komisi a Radu, aby rozhodnými kroky a potíráním jakýchkoli legislativních návrhů či omezení, která by Polsko přijalo v souvislosti s přístupem ke zdravotnickým službám,“ a „zabezpečily právo na zdraví a zajistily, aby ženy a dívky v Polsku nebyly opomíjeny;“

2. část

„včetně péče v případě interrupce“

§ 28

1. část

„připomíná Komisi, že by měla navrhnout komplexní směrnici o předcházení genderově podmíněnému násilí ve všech jeho podobách a o boji proti němu“

2. část

„včetně boje proti porušování sexuálních a reprodukčních práv;“

odův. E

1. část

„vzhledem k tomu, že oslabování právního státu v Polsku vede k porušování lidských práv, včetně sexuálního a reprodukčního zdraví a práv;“

2. část

„vzhledem k tomu, že faktický zákaz interrupcí v Polsku je jasným útokem na právní stát a základní práva a omezuje dosahování sexuálního a reprodukčního zdraví a práv v Polsku a je dalším v řadě útoků proti právnímu státu, k nimž v posledních letech došlo;“

odův. F

1. část

celé znění kromě slov: „již více než 13 let neprovádí rozsudky Evropského soudu pro lidská práva“

2. část

tato slova

odův. L

1. část

„vzhledem k tomu, že v důsledku právních omezení a stigmatizace chybí spolehlivé údaje o počtu interrupcí v mnoha členských státech, jakož i o kontextu, v němž jsou interrupce prováděny;“

2. část

„vzhledem k tomu, že přesné, pravidelně aktualizované a anonymní údaje o interrupcích ze všech členských států mají zásadní význam pro pochopení potřeb žen v oblasti sexuálního a reprodukčního zdraví a práv a pro zajišťování těchto práv;“

odův. P

1. část

„vzhledem k tomu, že každý, kdo ukončí těhotenství jiné osoby nebo těhotné osobě napomáhá při interrupci v rozporu s ustanoveními právních předpisů, čelí podle polského trestního zákoníku trestní odpovědnosti, včetně odnětí svobody; vzhledem k tomu, že v důsledku stávajících právních předpisů, sociálního stigma, strachu a tlaku ze strany kolegů a zdravotnických orgánů nechtějí být lékaři v Polsku s interrupčními zákroky spojováni, což platilo již v době, kdy byla interrupce ještě legální;“

2. část

„vzhledem k tomu, že kromě široce používaného ustanovení o svědomí vytvářejí někteří lékaři další nestatutární překážky, jako jsou zbytečná lékařská vyšetření, psychologické konzultace nebo další konzultace s odborníky, nebo omezují práva žen na prenatální testy a informace, které by měly být v rámci veřejného zdravotnictví zaručeny pro všechny; vzhledem k tomu, že osobní přesvědčení jednotlivce ohledně interrupcí nesmí zasahovat do práva pacientů na plný přístup ke zdravotní péči a ke službám poskytovaným podle zákona;“

Různé

Jacek Saryusz-Wolski a Adam Bielan (skupina PPE) rovněž podpořili návrh usnesení B9-0544/2021.