



Sesijas dokuments

8.6.2015

B8-0539/2015 }  
B8-0541/2015 } RC1

## KOPIĢS REZOLŪCIJAS PRIEKŠLIKUMS

iesniegts saskaņā ar Reglamenta 128. panta 5. punktu un 123. panta 4. punktu

nolūkā aizstāt rezolūcijas priekšlikumus, kurus iesniedza šādas grupas:

PPE (B8-0539/2015)

GUE/NGL (B8-0541/2015)

par OLAF Uzraudzības komitejas 2014. gada pārskatu  
(2015/2699(RSP))

***Petri Sarvamaa, Ingeborg Gräßle***

PPE grupas vārdā

***Dennis de Jong, Younous Omarjee, Thomas Händel, Kostas Chrysogonos,  
Stelios Kouloglou, Marisa Matias***

GUE/NGL grupas vārdā

***Bart Staes***

Verts/ALE grupas vārdā

## Eiropas Parlamenta rezolūcija par OLAF Uzraudzības komitejas 2014. gada pārskatu (2015/2699(RSP))

*Eiropas Parlaments,*

- ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 11. septembra Regulu (ES, *Euratom*) Nr. 883/2013 par izmeklēšanu, ko veic Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai (*OLAF*), un ar ko atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1073/1999 un Padomes Regulu (*Euratom*) Nr. 1074/1999<sup>1</sup>,
- ņemot vērā 2015. gada 29. aprīļa lēmumu par Eiropas Savienības 2013. gada vispārējā budžeta izpildes apstiprināšanu, III iedaļa – Komisija un izpildaģentūras<sup>2</sup>,
- ņemot vērā 2014. gada 3. aprīļa lēmumu par Eiropas Savienības 2012. gada vispārējā budžeta izpildes apstiprināšanu, III iedaļa – Komisija un izpildaģentūras<sup>3</sup>
- ņemot vērā 2013. gada 3. jūlija rezolūciju par 2011. gada ziņojumu "ES finansiālo interešu aizsardzība — cīņa pret krāpšanu"<sup>4</sup>,
- ņemot vērā 2015. gada 11. marta rezolūciju par 2013. gada ziņojumu "ES finansiālo interešu aizsardzība — cīņa pret krāpšanu"<sup>5</sup>,
- ņemot vērā *OLAF* Uzraudzības komitejas (turpmāk UK) 2014. gada darbības pārskatu,
- ņemot vērā UK atzinumu Nr. 4/2014 ar nosaukumu "Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai veikto izmeklēšanas procedūru ilguma kontrole",
- ņemot vērā *OLAF* atbildi uz UK atzinumu Nr. 4/2014,
- ņemot vērā UK atzinumu Nr. 5/2014 ar nosaukumu "*OLAF* ārējie pārskati par izmeklēšanas procedūru ilgumu",
- ņemot vērā *OLAF* atbildi uz UK atzinumu Nr. 5/2014,
- ņemot vērā UK ziņojumu Nr. 1/2014 ar nosaukumu "*OLAF* neatkarības sargāšana izmeklēšanas jomā",
- ņemot vērā UK ziņojumu Nr. 2/2014 ar nosaukumu "Kā *OLAF* īsteno Uzraudzības komitejas ieteikumus",
- ņemot vērā UK ziņojumu Nr. 3/2014 ar nosaukumu "Lietu ierosināšana *OLAF* 2012. gadā",
- ņemot vērā *OLAF* atbildi uz UK ziņojumu Nr. 3/2014,
- ņemot vērā UK paziņojumu par Uzraudzības komitejas analīzi attiecībā uz *OLAF* izmeklēšanas politikas prioritāšu projektu 2015. gadam ,
- ņemot vērā UK 2013. gada darbības pārskatu,

---

<sup>1</sup> OV L 248, 18.9.2013., 1. lpp.

<sup>2</sup> Pieņemtie teksti, P8\_TA(2015)0118.

<sup>3</sup> Pieņemtie teksti, P7\_TA(2014)0287.

<sup>4</sup> Pieņemtie teksti, P7\_TA(2013)0318.

<sup>5</sup> Pieņemtie teksti, P8\_TA(2015)0062.

- ņemot vērā UK atzinumu Nr. 2/2013 ar nosaukumu "*OLAF* iekšējas procedūras izveidošana sūdzību izskatīšanai",
  - ņemot vērā UK atzinumu Nr. 1/2014 ar nosaukumu "*OLAF* izmeklēšanas politikas prioritātes",
  - ņemot vērā UK atzinumu Nr. 2/2014 ar nosaukumu "Lietu atlase *OLAF*",
  - ņemot vērā UK konstatējumus par izmeklēšanas procedūrām *OLAF*,
  - ņemot vērā UK 2012. gada ieteikumus,
  - ņemot vērā UK dokumentu ar nosaukumu "Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai Uzraudzības komitejas uzdevums, kompetences un mērķi — vidusposma stratēģija (20142015)",
  - ņemot vērā UK savstarpējo darba kārtību ar *OLAF*,
  - ņemot vērā jautājumus Komisijai un Padomei par *OLAF* Uzraudzības komitejas 2014. gada ziņojumu (O-000060/2015 – B8-0553/2015, O-000061/2015 – B8-0554/2015 un O-000066/2015 – B8-0555/2015),
  - ņemot vērā Reglamenta 128. panta 5. punktu un 123. panta 4. punktu,
- A. tā kā *OLAF* Uzraudzības komiteja (UK) savā 2014. gada darbības pārskatā norādīja, ka līdz ar *OLAF* reorganizāciju (2012. gada 1. februāris) tika ierosinātas 423 lietas vienā dienā, pieņemot vienu *OLAF* ģenerāldirektora (*OLAF* ĢD) lēmumu; tā kā, pamatojoties uz šo analīzi, UK secināja, ka i) *OLAF* nav veikusi nekādu atbilstošu ienākošās informācijas novērtējumu nevienā no lietām, ko analizējusi UK, ii) lielākajā daļā lietu nebija nekādu pazīmju, kas liecinātu par jebkādam novērtēšanas darbībām, un iii) *OLAF* ĢD visas attiecīgās lietas ierosināja, iepriekš nepārbaudot, vai pastāv pietiekami nopietnas aizdomas, ka notikusi krāpšana, korupcija vai jebkāda cita nelikumīga darbība, kas ietekmē Savienības finanšu intereses, un tas ir pretrunā tajā laikā spēkā esošo tiesību aktu prasībai, lai uzsāktu *OLAF* izmeklēšanu;
- B. tā kā UK savos paziņojumos ES iestādēm ir norādījusi, ka, neraugoties uz skaidri formulētu pienākumu, kas noteikts Regulas Nr. 883/2013 17. panta 5. punktā, *OLAF* ĢD 2014. gadā nav ziņojis UK par tiem ieteikumiem *OLAF*, kas nav īstenoti;
- C. tā kā savas pilnvarojuma pirmajā pusē UK *OLAF* ir sniegusi 50 ieteikumus, no kuriem tikai astoņi ir īstenoti pilnībā, seši ir īstenoti daļēji, viens ir īstenošanas procesā un 20 netika īstenoti, un tā kā 15 gadījumos UK nevarēja pārbaudīt īstenošanu būtiskas informācijas trūkuma dēļ;
- D. tā kā UK savā paziņojumā par *OLAF* izmeklēšanas politikas prioritāšu (IPP) projektu 2015. gadam norādīja, ka *OLAF* nav ņēmusi vērā trīs ieteikumus, kas norādīti UK atzinumā Nr. 1/2014: i) *OLAF* ĢD nebija izdevis pamatnostādnes par to atlases principu piemērošanu, kas izriet no Regulas Nr. 883/2013 (resursu efektīva izmantošana, proporcionālitate, subsidiaritāte un pievienotā vērtība), un finanšu rādītāju pārskatīšanas vietā, lai tos pielāgotu reālajām izdevumu programmām, ĢD tos pilnībā atcēlis; ii) izmeklēšanas politikas prioritāšu projektā 2015. gadam šķietami ņemti vērā vairāki no ieinteresētajām pusēm saņemti dokumenti, bet tajā nav atspoguļots acīmredzami notikušais dialogs ar ieinteresētajām pusēm

par finanšu rādītājiem un iespējami turpmāki pasākumi lietās, kurās radušās būtiskas aizdomas par krāpšanu, bet kuras tika izbeigtas, pamatojoties uz IPP vai atlases principiem; iii) *OLAF* ĢD nebija nosūtījis UK novērtējumu par iepriekšējo izmeklēšanas politikas prioritāšu piemērošanu vai kopsavilkumu par ieinteresēto pušu sniegtajām atsauksmēm, neskatoties uz iepriekšēju apņemšanos to darīt;

- E. tā kā UK pastāvīgi ir norādījusi, ka tā nespēj uzraudzīt *OLAF* neatkarību, tā izmeklēšanas darbības, procesuālo garantiju piemērošanu un izmeklēšanas procedūru ilgumu, jo tai nav piekļuves nepieciešamajai informācijai;
- F. tā kā UK ir norādījusi, ka galvenā problēma attiecībā uz tās uzraudzības lomas efektivitāti nav vienkārši darba kārtības īstenošana, bet būtiskas atšķirības UK un *OLAF* ĢD viedokļos par UK lomas izpratni;
- G. tā kā Parlaments iepriekš minētajās rezolūcijās par 2011. un 2013. gada ziņojumiem ar nosaukumu "ES finansiālo interešu aizsardzība — cīņa pret krāpšanu" aicināja uzlabot UK spēju pildīt savus uzdevumus;
- H. tā kā UK vairākkārt ir aicinājusi ES iestādes pastiprināt savu kompetenci, jo īpaši nodrošinot neierobežotu piekļuvi *OLAF* lietu materiāliem, vai veicot citus pasākumus, lai garantētu *OLAF* pārskatatbildību;
- I. tā kā 2014. gada martā *OLAF* ĢD apņēmas reizi gadā informēt UK par saņemto sūdzību skaitu un to savlaicīgu apstrādi un klasificēt, vai tās ir pamatotas; tā kā UK tomēr norāda, ka tā nav saņēmusi nekādu šāda veida informāciju;
- J. tā kā ar Regulu Nr. 883/2013 pastiprināta UK loma *OLAF* izmeklēšanas procedūru ilguma uzraudzīšanā; tā kā, neskatoties uz to, ka *OLAF* formāli pildījis pienākumu regulāri ziņot UK par izmeklēšanas procedūrām, kas ilgst vairāk nekā 12 mēnešus, UK savā atzinumā Nr. 4/2014 ar nosaukumu "*OLAF* veikto izmeklēšanas procedūru ilguma kontrole" secinājusi, ka tai sniegtā informācija nebija pietiekama, lai pienācīgi un efektīvi uzraudzītu *OLAF* izmeklēšanas procedūru ilgumu;
- K. tā kā savā atzinumā Nr. 5/2014 "*OLAF* ārējie pārskati par izmeklēšanas procedūru ilgumu", UK secināja, ka pārskatos par *OLAF* veikto izmeklēšanas procedūru ilgumu nav sniegts visaptverošs viedoklis par tā veikumu izmeklēšanas jomā; tā kā, lai gan *OLAF* savā gada pārskatā norādīja uz "visu izmeklēšanas procedūru pabeigšanu īsākā laikā", UK ir secinājusi, ka *OLAF* veikto izmeklēšanu rezultāti izrietēja no jaunās aprēķināšanas metodes ieviešanas;
- L. tā kā ziņojumā Nr. 1/2014 ar nosaukumu "*OLAF* neatkarības sargāšana izmeklēšanas jomā" UK aicināja precizēt *OLAF* lomu, īstenojot Komisijas krāpšanas apkarošanas politiku cigarešu nozarē;
- M. tā kā divus gadus pēc kārtas, UK savā gada darbības pārskatā ir paudusi bažas par pārredzamības trūkumu attiecībā uz *OLAF* piedalīšanos Komisijas "koordinācijas mehānisma" sanāsmēs un par raksturīgiem riskiem attiecībā uz *OLAF* neatkarību izmeklēšanas procedūrās;
- N. tā kā UK ir vērsusi ES iestāžu uzmanību uz nepieciešamību īstenot Regulas Nr. 883/2013 prasības attiecībā uz UK sekretariāta neatkarīgu darbību;

- O. tā kā UK ir identificējusi četrus pamatnosacījumus, lai nodrošinātu sekretariāta neatkarīgu darbību: i) sekretariāta vadītāja pieņemšana darbā, novērtēšana un paaugstināšana, pamatojoties uz UK lēmumiem; ii) sekretariāta vadītāja pārklassificēšana par augstākā līmeņa vadītāju; iii) sekretariāta darbinieku pieņemšanu darbā, novērtēšanu un paaugstināšanu veic sekretariāta vadītājs; iv) sekretariāta budžeta īstenošanas pilnvaru nodošana tā vadītājam;
- P. tā kā Parlaments ir izvērtējis *OLAF* atbildes uz UK ziņojumiem un atzinumiem, kas tika nosūtīti Parlamentam,
1. īpaši uzsver *OLAF* kompetenci nodrošināt atbilstību tiesību aktu prasībām par izmeklēšanas uzsākšanu; atgādina, ka attiecībā uz 423 vienā un tajā pašā dienā ierosinātajām lietām tikai 8,4 % no tām, kas tika pabeigtas, tika sagatavoti ieteikumi; aicina UK regulāri sniegt atsauksmes par atbilstību tiesību aktu prasībām;
  2. atsaucas uz iepriekš minēto 2015. gada 29. aprīļa rezolūciju par Eiropas Savienības vispārējā budžeta izpildes 2013. finanšu gadā apstiprināšanu, un mudina *OLAF* bez liekas kavēšanās sniegt pamatojumu gadījumos, kad tā nav īstenojusi UK ieteikumus;
  3. pauž nožēlu par to, ka UK atzina par neiespējamu secināt, vai izmeklēšanas politikas prioritātes ir noteiktas pareizi un vai to piemērošana pozitīvi vai negatīvi ietekmēja cīņu pret krāpšanu un korupciju;
  4. pauž nožēlu par to, ka UK nespēj pilnībā īstenot savas pilnvaras; atsaucas uz iepriekš minētajām rezolūcijām par 2011. un 2013. gada ziņojumiem "ES finansiālo interešu aizsardzība — cīņa pret krāpšanu" un aicina Komisiju veikt pasākumus, lai uzlabotu UK spēju uzraudzīt *OLAF* neatkarību, izmeklēšanas darbību, procesuālo garantiju piemērošanu un izmeklēšanas procedūru ilgumu, tomēr nepakļaujot riskam *OLAF* neatkarību;
  5. mudina Komisiju veicināt sarunas starp *OLAF* un UK, līdz 2015. gada 31. decembrim izstrādājot rīcības plānu, lai grozītu darba kārtību, radot darba vidi, kurā UK varētu pildīt savas pilnvaras; uzskata, ka grozītajā darba kārtībā būtu jāprecizē UK loma attiecībā uz visām iesaistītajām pusēm; norāda, ka uzraudzības iestādes sekretariāts ir pakļauts uzraudzības struktūras (administratīvai) kontrolei;
  6. aicina *OLAF* ĢD pildīt apņemšanos reizi gadā informēt UK par saņemto sūdzību skaitu un savlaicīgu to apstrādi un klasificēt, vai tās ir pamatotas;
  7. mudina *OLAF* pildīt tiesību aktu prasības, lai ļautu UK pildīt vienu no tās galvenajiem uzdevumiem, kas attiecas uz *OLAF* izmeklēšanas procedūru ilguma uzraudzīšanu;
  8. tomēr atzinīgi vērtē to, ka *OLAF* un UK ir sākušas strādāt kopā, lai uzlabotu *OLAF* informācijas sniegšanu UK un pilnveidot ziņojumu saturu par izmeklēšanas procedūrām, kas ilgst vairāk nekā 12 mēnešus;
  9. norāda, ka 2014. gada beigās no 134 izmeklētājiem 13 (10 %) tika iecelti tabakas izstrādājumu un viltojumu nodaļā, bet 44 izmeklētāji (33 %) — nodaļās, kas nodarbojas ar lauksaimniecības fondiem un struktūrfondiem, kas kopumā attiecas uz 86 % no apdraudētajām finansiālajām interesēm (EUR 1,9 miljardi); tādēļ ierosina *OLAF* no jauna apsvērt savu resursu sadalījumu;
  10. pauž bažas par *OLAF* dalības pārredzamību Komisijas "koordinācijas mehānisma" sanāksmēs;

11. uzdod priekšsēdētājam nosūtīt šo rezolūciju Padomei, Komisijai, dalībvalstu parlamentiem un *OLAF* Uzraudzības komitejai.