



10.10.2018

# **OPINIA**

Komisji Rozwoju Regionalnego

dla Komisji Budżetowej

w sprawie sprawozdania okresowego dotyczącego wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 – stanowisko Parlamentu z myślą o osiągnięciu porozumienia  
(COM(2018)0322 – 2018/0166R(APP))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Derek Vaughan



## WSKAZÓWKI

Komisja Rozwoju Regionalnego zwraca się do Komisji Budżetowej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

- A. mając na uwadze, że polityka spójności okazała się skuteczna w tworzeniu miejsc pracy i wzroście gospodarczego oraz zwiększaniu konkurencyjności, jak wynika z siódmego sprawozdania na temat spójności, oraz że generuje ona 2,74 EUR dodatkowego PKB na każde euro zainwestowane przez podatników;
- B. mając na uwadze, że we wniosku dotyczącym wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 Komisja zaproponowała budżet na politykę spójności w wysokości 330,6 mld EUR w cenach z 2018 r.; mając na uwadze, że ten poziom finansowania oznacza zmniejszenie o 10 % w porównaniu z obecnymi wieloletnimi ramami finansowymi;
- C. mając na uwadze, że jednocześnie z powodu pojawienia się nowych wyzwań i potwierdzenia nowych priorytetów, do których odwołuje się Unia Europejska, udział polityki spójności w ogólnym budżecie UE został również znacznie zmniejszony, z 34 % do 29 %;
- D. mając na uwadze, że we wniosku Komisji środki w budżecie Funduszu Spójności na lata 2021–2027 zostaną zmniejszone o 45 %;
  1. ubolewa nad faktem, że wniosek Komisji dotyczący wieloletnich ram finansowych na lata 2021–2027 nie jest wystarczająco ambitny; podkreśla, że aby uzyskać dobre wyniki w tradycyjnych strategiach politycznych, a jednocześnie zapewnić zdolność UE do reagowania na nowe wyzwania, budżet UE na lata 2021–2027 musi zostać ustalony na poziomie 1,3 % DNB, tak by zapewnić dodatkowe i wystarczające finansowanie;
  2. uważa, że proponowane zmniejszenie o 10 % środków przeznaczonych na politykę spójności jest niedopuszczalne; podtrzymuje swoje stanowisko, że w wieloletnich ramach finansowych na lata 2021–2027 należy zapewnić co najmniej taki sam poziom finansowania polityki spójności, w cenach stałych, co w obecnych wieloletnich ramach finansowych;
  3. zauważa, że podział między różne fundusze polityki spójności jest konsekwencją metody przydziału, określonej we wniosku dotyczącym rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów, przewidującym zrównoważony podział: 61,6 % funduszy dla regionów najsłabiej rozwiniętych, 14,3 % dla regionów w okresie przejściowym, 10,8 % dla regionów najlepiej rozwiniętych, 12,8 % dla państw członkowskich korzystających z Funduszu Spójności i 0,4 % na dodatkowe finansowanie dla regionów najbardziej oddalonych;
  4. wyraża ubolewanie z powodu poważnego ograniczenia budżetu Funduszu Spójności; podkreśla, że inwestycje podejmowane w ramach Funduszu Spójności przyczyniają się w istotny sposób do zmniejszenia różnic terytorialnych i osiągnięcia postępów w kierunku większej spójności terytorialnej w UE; zaleca utrzymanie odpowiedniego finansowania Funduszu Spójności, bez uszczerbku dla środków finansowych i udziałów przewidzianych w ramach polityki spójności na rzecz innych funduszy w ramach EFS, które również

- obejmują niezbędne priorytety europejskie; podkreśla potrzebę dalszego analizowania i optymalizacji synergii i komplementarności funduszy polityki spójności, InvestEU i innych instrumentów finansowych oraz centralnie zarządzanych programów i inicjatyw UE;
5. domaga się wystarczającej puli środków na EFRR i Fundusz Spójności na lata 2021–2027, w kwocie co najmniej 272 411 mln EUR w cenach z 2018 r., czyli 226 078 mln EUR na EFRR i 46 333 mln EUR na Fundusz Spójności (12,8 % alokacji w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”); apeluje o przydzielenie co najmniej 100 861 mln EUR w cenach z 2018 r. na Europejski Fundusz Społeczny Plus (EFS+);
  6. kwestionuje obniżenie budżetu Funduszu Spójności z powodu wkładu z tego funduszu w instrument „Łącząc Europę” w wysokości 10 mld EUR, w cenach z 2018 r.;
  7. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że polityka spójności na lata 2021–2027 w formie zaproponowanej przez Komisję pozostaje polityką dla wszystkich regionów, i wzywa do uwzględnienia w jej kształtowaniu przekształceń terytorialnych dokonanych w latach 2016–2018; podkreśla istotny wymiar terytorialny Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich i jego wkład w spójność, w szczególności na obszarach wiejskich; w związku z tym zdecydowanie potępia wnioski Komisji dotyczące oddzielenia wydatków EFRROW od polityki spójności, ponieważ konieczne jest silniejsze powiązanie, które umożliwiłoby bardziej zintegrowane i uzupełniające się finansowanie na szczeblu regionalnym i lokalnym pozwalające na wyeliminowanie przepaści między obszarami wiejskimi a miejskimi oraz wprowadzenie uproszczeń dla beneficjentów;
  8. podkreśla, że polityka spójności może przynosić pozytywne skutki w innych regionach Unii, jednak zaznacza, że znacznie różnią się one na określonych terytoriach w zależności od bliskości geograficznej i struktury gospodarczej państw członkowskich;
  9. przypomina, że siódme sprawozdanie na temat spójności uwydatnia trudności, jakie napotyka regiony o średnich dochodach, oraz konieczność zapewnienia im odpowiedniego wsparcia finansowego i poziomu współfinansowania; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji, aby utrzymać kategorię „Regiony w okresie przejściowym” i rozszerzyć jej zakres;
  10. przypomina swoje niezmiennie stanowisko dotyczące znaczenia transgranicznych inicjatyw na rzecz zrównoważonego wzrostu gospodarczego, dobrobytu w regionach transgranicznych oraz trwałego rozwoju; bierze pod uwagę fakt, że programy współpracy transgranicznej należą do najbardziej udanych instrumentów finansowych Unii; z ubolewaniem zauważa, że we wnioskach Komisji przewidziane jest znaczne ograniczenie finansowania Interreg w kategoriach jego udziału w funduszach strukturalnych z 2,75 % do 2,5 % oraz apeluje o udział w wysokości 3 %; uważa, że w ramach WRF na lata 2021–2027 należy zaprogramować przynajmniej taki sam poziom finansowania co pula środków na lata 2014–2020, w cenach stałych, w celu zapewnienia wystarczającego finansowania istniejących programów i nowej inicjatywy „międzyregionalne innowacyjne inwestycje” w ramach Interreg;
  11. domaga się, aby zamiast tego wykorzystać znaczną część proponowanej alokacji finansowej przeznaczonej na Narzędzie Realizacji Reform z programu wspierania reform, aby zwiększyć alokację finansową na rzecz polityki spójności i osiągnięcia jej celu

spójności społecznej, terytorialnej i gospodarczej, a także pulę środków w ramach Interreg przewidzianą w tym programie; wzywa do wykorzystania części tej kwoty w celu zwiększenia budżetu programu Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+);

12. zauważa, że niższy poziom współfinansowania UE spowoduje trudności dla beneficjentów, zwłaszcza regionów oraz mniejszych lub mniej rozwiniętych państw członkowskich, w zapewnieniu współfinansowania unijnych inwestycji, że fundusze ESI mogą stać się mniej atrakcyjne, szczególnie w regionach, w których poziom współfinansowania unijnego jest najniższy, oraz że niższe stawki mogą stanowić utrudnienia dla budżetów publicznych państw członkowskich objętych paktem stabilności i wzrostu, zwłaszcza w regionach, w odniesieniu do których proponuje się przejście na wyższy poziom rozwoju niż obecne WRF; w związku z tym apeluje o stopę współfinansowania w wysokości 85 % dla regionów słabiej rozwiniętych, 60 % dla regionów w okresie przejściowym, 50 % dla regionów lepiej rozwiniętych, 85 % na Fundusz Spójności i 85 % na program europejskiej współpracy terytorialnej/Interreg;
13. wskazuje, że przepisy powinny zapewniać odpowiednią równowagę między krajowymi poziomami finansowania lub alternatywną możliwość rozszerzenia zakresu funduszu, w miarę potrzeb;
14. z zadowoleniem przyjmuje wzmocnienie powiązania wieloletnich ram finansowych i budżetu UE z procesem europejskiego semestru, w szczególności z należytym zarządzaniem gospodarczym i reformami strukturalnymi w państwach członkowskich przeprowadzanymi zgodnie z zaleceniami dla poszczególnych krajów; w związku z tym zwraca uwagę na znaczenie programu wspierania reform dla zapewnienia odpowiedniego wsparcia, dostosowanego do specyfiki poszczególnych państw członkowskich w celu poprawy ich otoczenia gospodarczego i inwestycyjnego;
15. z zadowoleniem przyjmuje wdrożenie mechanizmu praworządności, o którym mowa we wniosku dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony budżetu Unii w przypadku uogólnionych braków w zakresie praworządności w państwach członkowskich (COM(2018)0324);
16. podkreśla, że konieczne jest uproszczenie procedur zarówno na poziomie UE, jak i na poziomie krajowym, aby zapewnić zgodność z nowymi przepisami dotyczącymi umorzenia zobowiązań, w celu skutecznego wykonania budżetu;
17. uważa, że nowe inwestycje i przepisy dotyczące koncentracji tematycznej powinny zostać dostosowane do potrzeb lokalnych i regionalnych państw członkowskich, z uwzględnieniem różnych etapów rozwoju obszarów, zarówno na poziomie NUTS 2, jak i NUTS 3, a także ich specyficznych cech lub ograniczeń geograficznych, promując rzeczywistą spójność gospodarczą, społeczną i terytorialną;
18. podkreśla istotną mobilizację Funduszu Solidarności UE w przypadkach klęsk żywiołowych, niosącą istotne konsekwencje budżetowe;
19. uważa, że w związku z porozumieniem paryskim należy znacznie zwiększyć wydatki związane z klimatem; z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji o zwiększenie do 25 % udziału wydatków UE, przyczyniających się do osiągnięcia celów związanych z klimatem, i wzywa do kontynuowania wysiłków w celu zwiększenia tego udziału do 30 % tak

szybko, jak to możliwe.

## PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

<b>Tytuł</b>	Sprawozdanie okresowe w sprawie Wieloletnich Ram Finansowych na lata 2021–2027 – Stanowisko Parlamentu z myślą o osiągnięciu porozumienia
<b>Odsyłacze</b>	2018/0166R(APP)
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b>	BUDG
<b>Opinia wydana przez</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	REGI 5.7.2018
<b>Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej</b> Data powołania	Derek Vaughan 20.6.2018
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	3.9.2018
<b>Data przyjęcia</b>	9.10.2018
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 30 –: 2 0: 1
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Pascal Arimont, Franc Bogovič, Rosa D’Amato, Tamás Deutsch, John Flack, Iratxe García Pérez, Michela Giuffrida, Krzysztof Hetman, Ivan Jakovčić, Marc Joulaud, Constanze Krehl, Sławomir Kłosowski, Martina Michels, Iskra Mihaylova, Andrey Novakov, Paul Nuttall, Younous Omarjee, Mirosław Piotrowski, Monika Smolková, Ramón Luis Valcárcel Siso, Derek Vaughan, Kerstin Westphal, Joachim Zeller, Lambert van Nistelrooij
<b>Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego</b>	Daniel Buda, John Howarth, Elsi Katainen, Ivana Maletić, Laurențiu Rebega, Bronis Ropè, Julie Ward, Maria Gabriela Zoană, Damiano Zoffoli

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO  
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ**

<b>30</b>	<b>+</b>
ALDE	Ivan Jakovčić
ECR	John Flack, Sławomir Kłosowski, Mirosław Piotrowski, Laurențiu Rebegea
EFDD	Rosa D'Amato
GUE/NGL	Martina Michels, Younous Omarjee
PPE	Pascal Arimont, Franc Bogovič, Daniel Buda, Tamás Deutsch, Krzysztof Hetman, Marc Joulaud, Ivana Maletić, Lambert van Nistelrooij, Andrey Novakov, Ramón Luis Valcárcel Siso, Joachim Zeller
S&D	Iratxe García Pérez, Michela Giuffrida, John Howarth, Constanze Krehl, Monika Smolková, Derek Vaughan, Julie Ward, Kerstin Westphal, Maria Gabriela Zoană, Damiano Zoffoli
VERTS/ALE	Bronis Ropė

<b>2</b>	<b>-</b>
ALDE	Elsi Katainen
EFDD	Paul Nuttall

<b>1</b>	<b>0</b>
ALDE	Iskra Mihaylova

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się