



---

USVOJENI TEKSTOVI

---

**P10\_TA(2025)0067**

**Zahtjev za ukidanje imuniteta Petru Bystronu**

**Odluka Europskog parlamenta od 6. svibnja 2025. o zahtjevu za ukidanje imuniteta Petru Bystronu (2024/2047(IMM))**

*Europski parlament,*

- uzimajući u obzir zahtjev za ukidanje imuniteta Petru Bystronu, koji je zaprimljen u obliku pisma njemačkog Saveznog ministarstva pravosuđa od 27. kolovoza 2024. i kojim se prosljeđuje zahtjev državnog odvjetnika u Münchenu od 23. srpnja 2024. u vezi s kaznenim postupkom koji je u tijeku pred Državnim odvjetništvom u Münchenu te koji je objavljen na plenarnoj sjednici 16. rujna 2024.,
  - nakon saslušanja Petra Bystrona 13. veljače 2025. u skladu s člankom 9. stavkom 6. Poslovnika i uzimajući u obzir dokumente koje je podnio,
  - uzimajući u obzir članke 8. i 9. Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije te članak 6. stavak 2. Akta od 20. rujna 1976. o izboru zastupnika u Europski parlament neposrednim općim izborima,
  - uzimajući u obzir presude Suda Europske unije od 21. listopada 2008., 19. ožujka 2010., 6. rujna 2011., 17. siječnja 2013., 19. prosinca 2019. i 5. srpnja 2023.<sup>1</sup>,
  - uzimajući u obzir članak 46. Temeljnog zakona Savezne Republike Njemačke,
  - uzimajući u obzir članak 5. stavak 2., članak 6. stavak 1. i članak 9. Poslovnika,
  - uzimajući u obzir izvješće Odbora za pravna pitanja (A10-0077/2025),
- A. budući da je državni odvjetnik u Münchenu zatražio ukidanje imuniteta Petru Bystronu, zastupniku u Europskom parlamentu, u vezi s optužbama protiv njega u skladu s

---

<sup>1</sup> Presuda Suda od 21. listopada 2008., Marra/De Gregorio i Clemente, C 200/07 i C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Presuda Općeg suda od 19. ožujka 2010., Gollnisch/Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Presuda Suda od 6. rujna 2011., Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; Presuda Općeg suda od 17. siječnja 2013., Gollnisch/Parlament, T-346/11 i T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; Presuda Suda Europske unije od 19. prosinca 2019., Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115; presuda Općeg suda od 5. srpnja 2023., Puigdemont i Casamajó i dr./Parlament, T-272/21, ECLI:EU:T:2023:373.

člankom 108.e stavkom 1., člankom 261. stavkom 1. točkom 2., člankom 261. stavkom 7., člankom 263. stavkom 1. i člankom 263. stavkom 3. točkom 1. njemačkog Kaznenog zakona, člankom 370. stavkom 1. njemačkog Općeg poreznog zakona i člankom 53. njemačkog Kaznenog zakona, a koje se odnose na navodna kaznena djela pasivnog podmićivanja, pranja novca i prijevare u najmanje šest slučajeva te utaju poreza u najmanje pet slučajeva;

- B. budući da se u zahtjevu za ukidanje imuniteta navodi da je Petr Bystron, počevši od neutvrđenog trenutka 2020. godine, među ostalim možda primao gotovinske iznose na ruke ili prijenose u kriptovalutama od operatera prorúske internetske stranice „Voice of Europe” te se zauzvrat obvezao da će u svojstvu zastupnika u nacionalnom parlamentu podržati interese ruske vlade u obraćanjima i pri glasovanjima; budući da je 17. i 20. ožujka 2023. Petr Bystron navodno na bankomatu uplatio velike iznose na račun koji pripada društvu čiji je on jedini dioničar i upravitelj; budući da je 20. ožujka 2023. na bankomatu iste banke navodno ponovno podigao isti iznos u novčanicama od 200 EUR; budući da Petr Bystron na zahtjev banke navodno nije dostavio objašnjenje u vezi s tim sumnjivim transakcijama; budući da je od navodnog mita primljenog u gotovini Petr Bystron navodno uplatio i više iznosa u srpnju 2021., travnju i rujnu 2022. te lipnju i srpnju 2023.; budući da je Petr Bystron navodno pokušao prikriti podrijetlo gotovine; budući da državno odvjetništvo u Münchenu raspolaže izvodima transakcija svih računa Petra Bystrona i spomenutog društva, čiji je on jedini dioničar i upravitelj, od 2020.; budući da je to navodno omogućilo otkrivanje drugih gotovinskih plaćanja, zbog čega se moglo zaključiti da je zaista riječ o primljenom mitu koje je prethodno navodno primio;
- C. budući da je u više rasprava u nacionalnom parlamentu, u kojemu je u vrijeme navodnih djela obnašao mandat zastupnika, Petr Bystron o pitanjima povezanim s Rusijom od 2022. navodno glasovao na način koji je očito najpovoljniji za interese ruske vlade te da je navodno u njemačkom Bundestagu održao najmanje dva govora u kojima je zauzeo prorúske stav;
- D. budući da je Petr Bystron, koji je u skladu s njemačkim Zakonom o parlamentarnim zastupnicima imao pravo na paušalnu naknadu namijenjenu, među ostalim, zapošljavanju osoblja, u listopadu 2021. navodno sklopio ugovor o radu sa svojim odvjetnikom te da su sklopili pet aneksa ugovora, u kojima su promijenili tjedno radno vrijeme i mjesečnu plaću njegovog odvjetnika; budući da se paušalna naknada može koristiti samo ako su namjena ili predmetne aktivnosti u dovoljnoj mjeri povezane s obnašanjem mandata; budući da rad na temelju tog ugovora navodno nije bio povezan s obnašanjem parlamentarnog mandata ili uopće nije bio izvršen, ali je naknada navodno svejedno isplaćena na temelju obmanjivanja nadležnog člana osoblja; budući da je tim plaćanjem Savezna Republika Njemačka navodno oštećena za iznos od 97 400,00 EUR;
- E. budući da je Petr Bystron u financijskim godinama od 2017. do 2021. preko porezne savjetnice društva čiji je on jedini dioničar i upravitelj poreznim tijelima u Münchenu navodno podnio netočne prijave PDV-a koje su sadržavale troškove privatne prirode koji nisu povezani s poslovanjem tog društva; budući da je na temelju netočnih informacija u prijavama PDV-a navodno došlo do neopravdanog povrata PDV-a u ukupnom iznosu od 9 949,17 EUR;
- F. budući da je Petr Bystron na europskim izborima 2024. u Njemačkoj izabran za zastupnika u Europskom parlamentu te da u vrijeme navodnih kaznenih djela nije bio

zastupnik u Europskom parlamentu;

- G. budući da navodna kaznena djela i zahtjev za ukidanje imuniteta koji je uslijedio nisu povezani s izraženim mišljenjem ili glasovanjem Petra Bystrona pri obnašanju njegovih dužnosti u smislu članka 8. Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije;
- H. budući da je člankom 9. prvim stavkom točkom (a) Protokola br. 7 o povlasticama i imunitetima Europske unije predviđeno da zastupnici u Europskom parlamentu na državnom području svoje države uživaju imunitet priznat zastupnicima parlamenta te države;
- I. budući da članak 46. stavci 2., 3. i 4. Temelnog zakona Savezne Republike Njemačke glasi kako slijedi:
- „(2) Zastupnik može biti pozvan na odgovornost ili uhićen zbog kažnjivog djela samo uz odobrenje njemačkog Bundestaga, osim ako je uhićen prilikom počinjenja djela ili tijekom idućeg dana.
- (3) Odobrenje Bundestaga potrebno je i za svako drugo ograničenje osobne slobode zastupnika ili za pokretanje postupka protiv zastupnika u skladu s člankom 18.
- (4) Svi kazneni postupci i postupci u skladu s člankom 18. pokrenuti protiv zastupnika, svako zadržavanje ili bilo koje drugo ograničenje njegove osobne slobode obustavljaju se na zahtjev Bundestaga.”;
- J. budući da je svrha zastupničkog imuniteta zaštititi Parlament i njegove zastupnike od sudskih postupaka u vezi s aktivnostima koje se provode pri obnašanju zastupničkih dužnosti i koje se od tih dužnosti ne mogu odvojiti;
- K. budući da zastupnički imunitet u skladu s člankom 5. stavkom 2. Poslovnika Europskog parlamenta nije osobna povlastica zastupnika, već jamstvo neovisnosti Parlamenta kao cjeline i njegovih zastupnika;
- L. budući da u ovom slučaju Parlament nije utvrdio da postoji *fumus persecutionis*, odnosno činjenice koje upućuju na to da je predmetni postupak pokrenut s namjerom ugrožavanja njegova političkog rada u svojstvu zastupnika u Europskom parlamentu;
- M. budući da Parlament ne može preuzeti ulogu suda te da se zastupnik u kontekstu postupka ukidanja imuniteta ne može smatrati optuženikom<sup>1</sup>;
1. odlučuje ukinuti imunitet Petru Bystronu;
  2. nalaže svojoj predsjednici da odmah proslijedi ovu Odluku i izvješće nadležnog odbora nadležnom tijelu Savezne Republike Njemačke i Petru Bystronu.

---

<sup>1</sup> Presuda Općeg suda od 30. travnja 2019., Briois/Parlament, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.