

P6_TA(2006)0204

Wdrażanie, konsekwencje i wpływ obowiązującego prawodawstwa dotyczącego rynku wewnętrznego

Rezolucja Parlamentu Europejskiego w sprawie wdrażania, konsekwencji i wpływu obowiązującego prawodawstwa dotyczącego rynku wewnętrznego (2004/2224(INI))

Parlament Europejski,

- uwzględniając komunikat Komisji z dnia 5 czerwca 2002 r. w sprawie oceny wpływu (COM(2002)0276),
- uwzględniając komunikat Komisji z dnia 5 czerwca 2002 r. zatytułowany "Plan działania na rzecz uproszczenia i poprawy otoczenia regulacyjnego" (COM(2002)0278),
- uwzględniając komunikat Komisji z dnia 11 grudnia 2002 r. w sprawie lepszego monitorowania stosowania prawa wspólnotowego (COM(2002)0725),
- uwzględniając porozumienie międzyinstytucjonalne z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa¹ zawarte przez Parlament, Radę i Komisję,
- uwzględniając swoją rezolucję z dnia 20 kwietnia 2004 r. w sprawie wpływu prawodawstwa wspólnotowego i procedury konsultacji²,
- uwzględniając konkluzje Rady ds. Konkurencyjności z 25 i 26 listopada 2004 r.,
- uwzględniając komunikat Komisji z dnia 16 marca 2005 r., zatytułowany „Poprawa otoczenia regulacyjnego w dziedzinie wzrostu gospodarczego i zatrudnienia w Unii Europejskiej” (COM(2005)0097),
- uwzględniając sprawozdanie Komisji z dnia 21 marca 2005 r., zatytułowane „Lepsze stanowienie prawa 2004” (COM(2005)0098),
- uwzględniając wytyczne Komisji dotyczące oceny wpływu z dnia 15 czerwca 2005 r. oraz załączniki do nich (SEC(2005)0791),
- uwzględniając opinie Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego w sprawie „Lpszego stanowienia prawa” oraz „Lpszego wdrażania prawodawstwa UE” z dnia 28 września 2005 r.³,
- uwzględniając komunikat Komisji z dnia 27 stycznia 2005 r. zatytułowany „Drugi raport w sprawie realizacji Strategii Rynku Wewnętrznego na lata 2003-2006” (COM(2005)0011),
- uwzględniając komunikat Komisji z dnia 25 października 2005 r. zatytułowany „Realizacja wspólnotowego programu lizbońskiego: strategia w zakresie uproszczenia otoczenia

¹ Dz.U. C 321 z 31.12.2003, str. 1.

² Dz.U. C 104 E z 30.4.2004, str. 146.

³ Dz.U. C 24 z 31.1.2006, str. 39 i str. 52.

regulacyjnego” (COM(2005)0535),

- uwzględniając wznowienie Strategii Lizbońskiej w dniach 22 i 23 marca 2005 r.,
 - uwzględniając sprawozdania dotyczące wyników w dziedzinie rynku wewnętrznego,
 - uwzględniając art. 45 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów oraz opinię Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A6-0083/2006),
- A. mając na uwadze, że w wyżej wymienionym porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 16 grudnia 2003 r. Parlament, Rada i Komisja zobowiązały się do realizacji agendy dotyczącej poprawy regulacji prawnych,
 - B. mając na uwadze, że we wznowionej agendzie lizbońskiej Komisja uczyniła poprawę regulacji prawnych centralnym elementem działań na rzecz zatrudnienia i wzrostu gospodarczego w Unii Europejskiej,
 - C. mając na uwadze, że zniesienie i zmniejszenie rozmiarów biurokracji, narosłej w wyniku prawodawstwa UE, stanowi podstawowy warunek osiągnięcia celów lizbońskich,
 - D. mając na uwadze, że lepsze stanowienie prawa europejskiego musiałyby prowadzić do osiągnięcia większej konkurencyjności w światowej gospodarce, powstania sprawiedliwych reguł konkurencji między przedsiębiorstwami, stymulowania wzrostu oraz wzmocnienia spójności w społeczeństwie,
 - E. mając na uwadze, że poprawa regulacji prawnych nie może prowadzić do obniżenia standardów środowiskowych, socjalnych i konsumenckich,
 - F. mając na uwadze, że obywatele i firmy skorzystają na dobrych, jasnych i prostych przepisach prawnych dotyczących rynku wewnętrznego, co ułatwi wdrażanie i stosowanie,
 - G. mając na uwadze, że zainteresowane strony wyrażają zaniepokojenie trudnościami wynikającymi z niejasnych, niedoskonałych pojęć, definicji i przepisów w prawodawstwie wspólnotowym,
 - H. mając na uwadze, że problemy transpozycji i wdrażania wynikają często z nieodpowiedniej redakcji tekstów legislacyjnych; mając na uwadze, że na europejskich organach stanowienia prawa spoczywa poważna odpowiedzialność w tym względzie i dlatego powinny one unikać zawierania skomplikowanych lub niejasnych kompromisów w negocjacjach,
 - I. mając na uwadze, że niejasności w tekstach powodują niepewność i rozbieżności prawne przy transpozycji tych tekstów do prawa krajowego, co może przyczyniać się do zakłóceń konkurencji i do fragmentacji rynku wewnętrznego,
 - J. mając na uwadze sprawozdania dotyczące wyników w dziedzinie rynku wewnętrznego, które, pomimo poprawy w niektórych Państwach Członkowskich, nadal wskazują na utrzymywanie się problemu z transponowaniem i wdrażaniem ustawodawstwa wspólnotowego,
 - K. mając na uwadze, że w agendzie dotyczącej poprawy regulacji prawnych należy przyznać

priorytet wdrażaniu i transpozycji istniejącego prawodawstwa w celu uniknięcia rozbieżności, które osłabiają konkurencyjność Europy, prawa pracowników i konsumentów oraz zdolność konsumentów i firm do pełnego korzystania z rynku wewnętrznego,

- L. mając na uwadze, że kolejne sprawozdania dotyczące wyników w dziedzinie rynku wewnętrznego wykazują, że transpozycja jest nadal poważnym problemem w niektórych Państwach Członkowskich,
- M. mając na uwadze, że poprawa regulacji prawnych wymaga prowadzenia oceny wpływu, zarówno *ex ante*, jak i *ex post*, w celu sprawdzenia, czy cele mogą być lub czy zostały osiągnięte,
- N. mając na uwadze, że Parlament, Rada i Komisja uznały potrzebę stosowania alternatywnych środków regulacyjnych w odpowiednich przypadkach oraz w przypadkach, gdy Traktat WE nie wymaga zastosowania konkretnego środka prawnego,
- O. mając na uwadze, że na mocy wspomnianego wyżej porozumienia międzyinstytucjonalnego takie środki regulacyjne nie będą miały zastosowania w sytuacji, gdy zagrożone byłyby prawa podstawowe bądź istotne opcje polityczne, lub w sytuacjach wymagających jednolitego stosowania przepisów we wszystkich Państwach Członkowskich,
- P. mając na uwadze, że nie istnieje formalny mechanizm informowania Parlamentu o propozycji zastosowania alternatyw legislacyjnych, zanim zostanie ona przedłożona, ani konsultacji z Parlamentem w sprawie efektów, jakie przyniesie regulacja alternatywna, mając na uwadze, że ten brak mechanizmów równowagi narusza demokratyczne prerogatywy Parlamentu,
- Q. mając na uwadze, że istotne jest, by wszystkie instytucje zainwestowały zasoby i zaangażowały pracowników w tworzenie grup zadaniowych do spraw poprawy regulacji prawnych,
 - 1. zaznacza, że potrzebne jest wspólne podejście do poprawy regulacji prawnych, oparte na podstawowym zbiorze zasad regulacyjnych, czyli pomocniczości, proporcjonalności, przewidywalności, spójności, przejrzystości i celowości; podkreśla, że przy tym podejściu nie można pominąć prawa do społecznej konsultacji oraz poszanowania zasad czynnego uczestnictwa w demokracji;
 - 2. zaznacza potrzebę utworzenia przez Parlament, Radę i Komisję grup zadaniowych do spraw poprawy regulacji prawnych oraz ustanowienia międzyinstytucjonalnej grupy roboczej zajmującej się szkoleniami, podnoszeniem kwalifikacji i kontrolą jakości oraz wymianą i tworzeniem wzorców najlepszych praktyk w zakresie poprawy regulacji prawnych;
 - 3. wzywa Komisję do przygotowania krótkiego, jasnego przewodnika procesu lepszego stanowienia prawa, zakreślającego kluczowe etapy oceny, które powinny znaleźć się podczas powstawania, rozwijania i wdrażania ustawodawstwa wspólnotowego i obejmował również ocenę *ex post* najważniejszych kwestii, przeprowadzoną we współpracy z Parlamentem;
 - 4. nalega, by do wszystkich wniosków Komisji załączano „Listę kontrolną lepszego stanowienia prawa”, streszczającą kolejne etapy, przez które powinien przejść wniosek, oraz by po zakończeniu każdego etapu ta lista kontrolna była uzupełniana o odsyłacze do

wszelkich odpowiednich badań lub ocen oddziaływania;

5. podkreśla, że strategiczne podejście regulacyjne oraz trwałe ramy dadzą optymalne wyniki poprzez umożliwienie odnośnym sektorom planowania i wdrażania legislacji w jak najbardziej skuteczny sposób; pochwała Komisję za inicjatywę CARS 21, która stanowi dobry przykład strategicznego podejścia do stanowienia prawa;
6. zwraca się do Komisji o prowadzenie ocen wpływu, zarówno *ex ante*, jak i *ex post*, w celu pomocy w określeniu, czy kluczowe cele polityki zostały osiągnięte, oraz pomocy w procesie rewizji regulacji prawnych;
7. uważa za istotne, przez wzgląd na jednolitość stosowania przez Komisję ocen wpływu, w szczególności w odniesieniu do prawodawstwa dotyczącego rynku wewnętrznego, by ich jakość podlegała specjalnej kontroli;
8. nalega, by wszystkie projekty legislacyjne przedstawiane Parlamentowi zawierały streszczenie oceny wpływu;
9. zaznacza, że Państwa Członkowskie muszą zagwarantować, że nie wywołają nowych problemów związanych z wdrażaniem poprzez narzucanie dodatkowych wymogów na poziomie krajowym w trakcie transpozycji prawodawstwa wspólnotowego (tzw. „gold-plating”, czyli niepotrzebne rozszerzanie ustawodawstwa), oraz że powinny to potwierdzić w formie oficjalnego oświadczenia skierowanego do Komisji;
10. nalega, by Komisja kontynuowała konsolidację, upraszczanie i kodyfikację prawodawstwa wspólnotowego w celu poprawy jego dostępności i przejrzystości;
11. zwraca się do Komisji o wysunięcie nowych propozycji dotyczących bardziej przejrzystej i efektywnej konsultacji z zainteresowanymi stronami; jest zdania, że należy w równym stopniu objąć nią partnerów społecznych, oraz że należy zwracać się o poradę do konsumentów i organizacji ekologicznych;
12. ponagla Komisję do poprawienia skuteczności kontroli *ex ante* krajowych projektów przepisów technicznych na mocy dyrektywy 98/34/WE ustanawiającej procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych¹, między innymi poprzez rozszerzenie dostępu obywateli do zgłoszonych przez Komisję i inne Państwa Członkowskie zastrzeżeń;
13. nalega, by Komisja ustanowiła przejrzystą, przyspieszoną procedurę dla postępowań w sprawie naruszenia prawa wspólnotowego w precedensowych przypadkach dotyczących rynku wewnętrznego oraz by informowała Parlament Europejski o tym, w jaki sposób jej kryteria pierwszeństwa w rozpatrywaniu takich naruszeń zapowiedziane w wyżej wymienionym komunikacie Komisji w sprawie lepszego monitorowania stosowania prawa wspólnotowego są w rzeczywistości sprawdzane i zgłaszane stronie skarżącej;
14. wzywa Radę i Komisję do lepszej kontroli wdrażania i przestrzegania prawa wspólnotowego; jest zdania, że działałoby to na rzecz podniesienia poziomu transpozycji oraz wymiany najlepszych praktyk między Państwami Członkowskimi, a także wprowadzania sankcji za niezgodność; domaga się również tego, by sprawozdania Komisji z wdrożenia nie ograniczały się do prawnej analizy instrumentów transpozycji, ale by

¹ Dz.U. L 204 z 21.7.1998, str. 37.

zawierały również ocenę praktycznego zastosowania danego prawodawstwa;

15. wzywa do przedstawienia Parlamentowi spisu środków politycznych, w których Komisja użyła alternatywnych środków regulacyjnych, zawierającego ocenę skuteczności takich środków, ich wpływu w konkretnych sytuacjach na prawa pracowników i konsumentów, a także na spójność społeczną, na sprawiedliwą konkurencję, stymulację wzrostu gospodarczego i konkurencyjną pozycję UE, a także najlepsze praktyki oraz wnioski wyciągnięte z procesu; nalega, by te informacje zostały zawarte w rocznym sprawozdaniu Komisji w sprawie lepszego stanowienia prawa;
16. uznaje, że klasyczna metoda stanowienia prawa nie zawsze stanowi odpowiednią drogę do osiągnięcia celów polityki;
17. podkreśla centralną rolę Parlamentu, szczególnie odpowiedzialnego sprawozdawcy, w kontrolowaniu wdrażania i przestrzegania przez Państwa Członkowskie prawodawstwa wspólnotowego oraz nadzór sprawowany w tym zakresie przez Komisję;
18. dostrzega potencjał procesu Lamfalussy'ego w kontekście realizacji wspólnego rynku usług finansowych, wyraża jednak ubolewanie w związku z powolnym postępem w osiągnięciu międzyinstytucjonalnego porozumienia, które w pełni uwzględniałoby rolę Parlamentu w procesie wdrażania;
19. nalega, by Komisja przedstawiła spis tych projektów, które mogą podlegać regulacji alternatywnej;
20. nalega, by projekty regulacji alternatywnych zawierały jasne cele i określały terminy działań, a także sankcje za niezgodność;
21. proponuje, by komisje Parlamentu stworzyły solidne mechanizmy rewizji w celu oceny i monitorowania wdrażania i stosowania alternatywnych środków regulacyjnych z myślą o zapewnieniu konsumentom prawnego zadośćuczynienia w sytuacji, gdy podmioty gospodarcze nie spełnią swoich zobowiązań wynikających z takich alternatywnych projektów regulacji;
22. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do przekazania niniejszej rezolucji Radzie oraz Komisji.