

Udělení absolutoria za rozpočtový rok 2006: Evropský úřad pro bezpečnost potravin

1. Rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 22. dubna 2008 o udělení absolutoria za plnění rozpočtu Evropského úřadu pro bezpečnost potravin na rozpočtový rok 2006 (C6-0384/2007 – 2007/2059(DEC))

Evropský parlament,

- s ohledem na roční účetní závěrku Evropského úřadu pro bezpečnost potravin za rozpočtový rok 2006¹,
 - s ohledem na zprávu Účetního dvora o roční účetní závěrce Evropského úřadu pro bezpečnost potravin za rozpočtový rok 2006, spolu s odpověďmi úřadu²,
 - s ohledem na doporučení Rady ze dne 12. února 2008 (5843/2008 – C6-0084/2008),
 - s ohledem na Smlouvu o ES, a zejména na článek 276 této smlouvy,
 - s ohledem na nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství³, a zejména na článek 185 tohoto nařízení,
 - s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin⁴, a zejména na článek 44 tohoto nařízení,
 - s ohledem na nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2343/2002 ze dne 19. listopadu 2002 o rámcovém finančním nařízení pro subjekty uvedené v článku 185 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002⁵, a zejména na článek 94 tohoto nařízení,
 - s ohledem na článek 71 a přílohu V jednacího řádu,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro rozpočtovou kontrolu a stanovisko Výboru pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin (A6-0120/2008),
1. uděluje výkonnému řediteli Evropského úřadu pro bezpečnost potravin absolutorium za plnění rozpočtu na rozpočtový rok 2006;

¹ Úř. věst. C 261, 31.10.2007, s. 35.

² Úř. věst. C 309, 19.12.2007, s. 80.

³ Úř. věst. L 248, 16.9.2002, s. 1. Nařízení naposledy pozměněné nařízením (ES) č. 1525/2007 (Úř. věst. L 343, 27.12.2007, s. 9).

⁴ Úř. věst. L 31, 1.2.2002, s. 1. Nařízení naposledy pozměněné nařízením (ES) č. 575/2006 (Úř. věst. L 100, 8.4.2006, s. 3).

⁵ Úř. věst. L 357, 31.12.2002, s. 72.

2. předkládá své připomínky v dále uvedeném usnesení;
3. pověřuje svého předsedu, aby předal toto rozhodnutí a usnesení, které je jeho nedílnou součástí, výkonnému řediteli Evropského úřadu pro bezpečnost potravin, Radě, Komisi a Účetnímu dvoru a aby zajistil jejich zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie (řada L).

2. Rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 22. dubna 2008 o uzavření účtů Evropského úřadu pro bezpečnost potravin za rozpočtový rok 2006 (C6-0384/2007 – 2007/2059(DEC))

Evropský parlament,

- s ohledem na roční účetní závěrku Evropského úřadu pro bezpečnost potravin za rozpočtový rok 2006¹,
 - s ohledem na zprávu Účetního dvora o roční účetní závěrce Evropského úřadu pro bezpečnost potravin za rozpočtový rok 2006, spolu s odpověďmi úřadu²,
 - s ohledem na doporučení Rady ze dne 12. února 2008 (5843/2008 – C6-0084/2008),
 - s ohledem na Smlouvu o ES, a zejména na článek 276 této smlouvy,
 - s ohledem na nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství³, a zejména na článek 185 tohoto nařízení,
 - s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin⁴, a zejména na článek 44 tohoto nařízení,
 - s ohledem na nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2343/2002 ze dne 19. listopadu 2002 o rámcovém finančním nařízení pro subjekty uvedené v článku 185 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002⁵, a zejména na článek 94 tohoto nařízení,
 - s ohledem na článek 71 a přílohu V jednacího řádu,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro rozpočtovou kontrolu a stanovisko Výboru pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin (A6-0120/2008),
1. konstatuje, že roční účetní závěrka Evropského úřadu pro bezpečnost potravin tvoří přílohu zprávy Účetního dvora;
 2. schvaluje uzavření účtů Evropského úřadu pro bezpečnost potravin za rozpočtový rok 2006;
 3. pověřuje svého předsedu, aby předal toto rozhodnutí výkonnému řediteli Evropského

¹ Úř. věst. C 261, 31.10.2007, s. 35.

² Úř. věst. C 309, 19.12.2007, s. 80.

³ Úř. věst. L 248, 16.9.2002, s. 1. Nařízení naposledy pozměněné nařízením (ES) č. 1525/2007 (Úř. věst. L 343, 27.12.2007, s. 9).

⁴ Úř. věst. L 31, 1.2.2002, s. 1. Nařízení naposledy pozměněné nařízením (ES) č. 575/2006 (Úř. věst. L 100, 8.4.2006, s. 3).

⁵ Úř. věst. L 357, 31.12.2002, s. 72.

úřadu pro bezpečnost potravin, Radě, Komisi a Účetnímu dvoru a aby zajistil jeho zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie (řada L).

3. Usnesení Evropského parlamentu ze dne 22. dubna 2008 obsahující připomínky, které je nedílnou součástí rozhodnutí o udělení absolutoria za plnění rozpočtu Evropského úřadu pro bezpečnost potravin na rozpočtový rok 2006 (C6-0384/2007 – 2007/2059(DEC))

Evropský parlament,

- s ohledem na roční účetní závěrku Evropského úřadu pro bezpečnost potravin za rozpočtový rok 2006¹,
 - s ohledem na zprávu Účetního dvora o roční účetní závěrce Evropského úřadu pro bezpečnost potravin za rozpočtový rok 2006, spolu s odpověďmi úřadu²,
 - s ohledem na doporučení Rady ze dne 12. února 2008 (5843/2008 – C6-0084/2008),
 - s ohledem na Smlouvu o ES, a zejména na článek 276 této smlouvy,
 - s ohledem na nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství³, a zejména na článek 185 tohoto nařízení,
 - s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin⁴, a zejména na článek 44 tohoto nařízení,
 - s ohledem na nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2343/2002 ze dne 19. listopadu 2002 o rámcovém finančním nařízení pro subjekty uvedené v článku 185 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002⁵, a zejména na článek 94 tohoto nařízení,
 - s ohledem na článek 71 a přílohu V jednacího řádu,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro rozpočtovou kontrolu a stanovisko Výboru pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin (A6-0120/2008),
- A. vzhledem k tomu, že Účetní dvůr uvedl, že nabyl dostatečné jistoty o věrohodnosti roční účetní závěrky za rozpočtový rok 2006 a o legalitě a řádnosti podkladových operací,
- B. vzhledem k tomu, že Parlament udělil výkonnému řediteli Evropského úřadu pro bezpečnost potravin dne 24. dubna 2007 absolutorium za plnění rozpočtu nadace za rozpočtový rok 2005⁶ a ve svém usnesení provázejícím rozhodnutí o udělení absolutoria

¹ Úř. věst. C 261, 31.10.2007, s. 35.

² Úř. věst. C 309, 19.12.2007, s. 80.

³ Úř. věst. L 248, 16.9.2002, s. 1. Nařízení naposledy pozměněné nařízením (ES) č. 1525/2007 (Úř. věst. L 343, 27.12.2007, s. 9).

⁴ Úř. věst. L 31, 1.2.2002, s. 1. Nařízení naposledy pozměněné nařízením (ES) č. 575/2006 (Úř. věst. L 100, 8.4.2006, s. 3).

⁵ Úř. věst. L 357, 31.12.2002, s. 72.

⁶ Úř. věst. L 187, 15.7.2008, s. 163.

mimo jiné

- konstatuje, že rozpočtový rok 2005 se vyznačoval výrazně nízkým plněním rozpočtu, protože na závazky a platby bylo použito pouze 80 % rozpočtových prostředků;
- konstatoval, že úřad měl potíže při přijímání vysoce kvalifikovaných vědeckých zaměstnanců v Parmě;
- konstatoval, že budovy zamýšlené jako sídlo úřadu nebyly stále k dispozici, takže úřad si musel pronajmout a vybavit prozatímní prostory (výdaje v roce 2005: asi 3 500 000 EUR); vyzval úřad, aby společně s Komisí vyjasnil situaci s vnitrostátními orgány, zejména s ohledem na některé finanční náhrady;

Obecné připomínky, které se týkají horizontálních záležitostí agentur EU, a které tudíž mají význam také pro postup udělování absolutoria každé jednotlivé agentury

1. konstatuje, že rozpočty 24 agentur a jiných vedlejších subjektů kontrolovaných Účetním dvorem činily v roce 2006 1 080,5 milionů EUR (největším byl rozpočet Evropské agentury pro rekonstrukci ve výši 271 milionů EUR a nejmenším rozpočet Evropské policejní akademie (EPA) ve výši 5 milionů EUR);
2. zdůrazňuje, že okruh externích subjektů EU, které jsou předmětem auditu a udělování absolutoria, nyní nezahrnuje pouze tradiční regulační agentury, ale také výkonné agentury zřízené za účelem provádění konkrétních programů, a v blízké budoucnosti bude rozšířen také na společní podniky zřízené v rámci partnerství veřejného a soukromého sektoru (společné technologické iniciativy);
3. připomíná, že počet agentur, které jsou předmětem postupu udělování absolutoria Parlamentu, se vyvíjel takto: v rozpočtovém roce 2000: 8; 2001: 10; 2002: 11; 2003: 14; 2004: 14; 2005: 16; 2006: 20 regulačních agentur a 2 výkonné agentury (vyjma 2 agentur, které kontroluje Účetní dvůr, ale jsou předmětem vnitřního postupu udělování absolutoria);
4. usuzuje proto, že postup auditu a udělování absolutoria se stal těžkopádným a nepřiměřeným ve srovnání s relativní velikostí rozpočtů agentur/vedlejších subjektů; pověřuje proto příslušný výbor, aby provedl rozsáhlý přezkum postupu udělování absolutoria agenturám a vedlejším subjektům, jehož cílem bude navrhnout jednodušší a racionálnější přístup vzhledem ke stále vzrůstajícímu počtu subjektů, z nichž každý bude v příštích letech vyžadovat zvláštní zprávu o udělení absolutoria;

Zásadní úvahy

5. žádá Komisi, aby podala jasná vysvětlení, pokud jde o následující body, dříve než vytvoří novou agenturu nebo reformuje stávající agenturu: druh agentury, cíle agentury, vnitřní struktura řízení, produkty, služby, klíčové postupy, cílová skupina, klienti agentury a zúčastněné strany, formální vztah s vnějšími aktéry, odpovědnost za rozpočet, finanční plánování, personální a zaměstnanecká politika;
6. žádá, aby každá agentura byla řízena každoroční dohodou o výkonu, kterou formuluje agentura a odpovědné generální ředitelství a která by měla obsahovat hlavní cíle pro

následující rok, finanční rámec a jasné ukazatele pro měření výkonu;

7. žádá, aby byl výkon agentur pravidelně (a *ad hoc*) kontrolován Účetním dvorem nebo jiným nezávislým auditorem; domnívá se, že by tato kontrola neměla být omezena na tradiční prvky finančního řízení a řádné používání veřejných finančních prostředků, ale měla by zahrnovat také efektivitu a účinnost správy včetně posouzení finančního řízení každé agentury;
8. domnívá se, že v případě agentur, které neustále nadhodnocují své příslušné rozpočtové potřeby, by mělo být provedeno odpovídající snížení na základě neobsazených míst; je toho názoru, že tento krok povede u agentur v dlouhodobém výhledu k nižším účelově vázaným příjmům, a tím ke snížení správních nákladů;
9. konstatuje, že skutečnost, že mnoho agentur je kritizováno za nedodržování pravidel zadávání veřejných zakázek, ustanovení finančního nařízení a služebního řádu představuje vážný problém; domnívá se, že hlavním důvodem této skutečnosti je, že většina pravidel a finanční nařízení jsou určena pro větší orgány a většina malých agentur nemá nezbytné předpoklady k tomu, aby byla schopna vyrovnat se s těmito požadavky; žádá proto Komisi, aby hledala rychlé řešení, které povede k posílení účinnosti sloučením správních funkcí různých agentur, a zajistila tak dosažení nezbytných předpokladů pro plnění požadavků (přitom zohlední nezbytné změny v základních pravidlech pro fungování agentur a jejich rozpočtovou nezávislost), nebo aby neprodleně navrhla zvláštní pravidla pro agentury (zejména prováděcí pravidla pro agentury), které jim umožní plně dodržování požadavků;
10. trvá na tom, aby Komise při sestavování předběžného návrhu rozpočtu brala v úvahu výsledky plnění rozpočtu jednotlivých agentur v předchozích letech, zejména v roce n-1, a odpovídajícím způsobem rozpočet požadovaný příslušnou agenturou upravila; žádá příslušný výbor, aby tuto revizi vzal v potaz a v případě, že tak neučiní Komise, upravil sám příslušný rozpočet tak, aby odpovídal realitě a schopnosti dané agentury využít přidělené finanční prostředky a provádět plnění rozpočtu;
11. připomíná své rozhodnutí o udělení absolutoria za plnění rozpočtu na rok 2005, ve kterém vyzval Komisi, aby každých pět let předložila studii přínosu každé existující agentury; vyzývá všechny příslušné orgány, aby v případě negativního hodnocení přínosu agentury přijaly nutné kroky v podobě nové definice mandátu dané agentury nebo jejího uzavření; konstatuje, že v roce 2007 Komise neprovedla jediné hodnocení; trvá na tom, že Komise by měla před přijetím rozhodnutí o udělení absolutoria za plnění rozpočtu na rozpočtový rok 2007 předložit nejméně 5 takových hodnocení a začít by měla u nejdéle existujících agentur;
12. je toho názoru, že doporučení Účetního dvora by měla být neprodleně uplatněna a výše příspěvků proplácených agenturám by měla být upravena v souladu s jejich skutečnými finančními potřebami; domnívá se také, že změny v obecném finančním nařízení by měly být začleněny do rámcového finančního nařízení pro agentury a do jejich různých specifických finančních nařízení;

Uvádění údajů ve zprávách

13. konstatuje, že mezi agenturami neexistuje standardní přístup k vykazování činnosti v příslušném rozpočtovém roce, k závěrkám, zprávám o rozpočtovém a finančním řízení

ani otázce, zda by měl ředitel agentury zhotovit prohlášení o věrohodnosti; pozoruje, že ne všechny agentury jasně rozlišují mezi a) prezentováním práce agentury veřejnosti a b) technickou zprávou o rozpočtovém a finančním řízení;

14. konstatuje, že přestože stávající pokyny Komise ohledně přípravy zpráv o činnosti výslovně nevyžadují, aby agentura zhotovila prohlášení o věrohodnosti, mnoho ředitelů tak před rokem 2006 učinilo, v jednom případě včetně významné výhrady;
15. připomíná odstavec 27 svého usnesení ze dne 12. dubna 2005¹, který vyzývá ředitele agentur, aby začali ke svým výročním zprávám o činnosti, které se předkládají společně s informacemi o financích a řízení, připojovat prohlášení o věrohodnosti, pokud jde o legalitu a správnost operací, podobně jako v případě prohlášení generálních ředitelů Komise;
16. vyzývá Komisi, aby odpovídajícím způsobem změnila své stávající pokyny pro agentury;
17. dále navrhuje, aby Komise pracovala s agenturami na vytvoření harmonizovaného modelu, který lze uplatnit na všechny agentury a vedlejší subjekty a který jasně rozlišuje mezi
 - výroční zprávou, která podává informace o operacích, práci a dosažených úspěších subjektu a je určena široké veřejnosti;
 - účetní závěrkou a zprávou o plnění rozpočtu;
 - zprávou o činnosti v souladu se zprávami o činnosti generálních ředitelů Komise;
 - prohlášením o věrohodnosti učiněným ředitelem subjektu spolu s jakýmkoli výhradami nebo připomínkami, na které chce upozornit orgán udělující absolutorium;

Obecná zjištění Účetního dvora

18. bere na vědomí zjištění Účetního dvora (výroční zpráva, odstavec 10.29²), že Komise nevyplácí dotace z rozpočtu Společenství na základě dostatečně odůvodněných odhadů potřeby hotovosti jednotlivých agentur. To spolu s rozsahem přenesených prostředků vede k tomu, že agentury mají značné pokladní zůstatky; dále konstatuje, že Účetní dvůr doporučuje, aby objem dotací vyplácených agenturám byl v souladu s jejich skutečnou potřebou hotovosti;
19. konstatuje, že koncem roku 2006 ještě nezavedlo účetní systém ABAC 14 agentur (výroční zpráva, poznámka pod čarou k odstavci 10.31);
20. bere na vědomí poznámku Účetního dvora (výroční zpráva, odstavec 1.25) týkající se výdajů příštích období na nevyčerpanou dovolenou, o kterých účtují některé agentury; zdůrazňuje, že Účetní dvůr podmínil své prohlášení o věrohodnosti v případě tří agentur (Evropské středisko pro rozvoj odborného vzdělávání – CEDEFOP, EPA a Evropská

¹ Usnesení Evropského parlamentu o připomínkách připojených k rozhodnutí o udělení absolutoria výkonnému řediteli Evropského úřadu pro bezpečnost potravin za provedení rozpočtu v rozpočtovém roce 2003 (Úř. věst. L 196, 27.7.2005, s. 133).

² Úř. věst. C 273, 15.11.2007, s. 1.

železniční agentura) za rozpočtový rok 2006 (2005: CEDEFOP, Evropský úřad pro bezpečnost potravin, Evropská agentura pro obnovu);

Interní audit

21. připomíná, že v souladu s čl. 186 odst. 3 finančního nařízení je interní auditor Komise také interním auditorem regulačních agentur, které dostávají granty z rozpočtu EU; zdůrazňuje, že interní auditor je odpovědný vůči představenstvu a řediteli každé agentury;
22. upozorňuje na následující výhradu ve výroční zprávě o činnosti interního auditora za rok 2006:

„Interní auditor Komise není s to řádně plnit svou povinnost přidělenou podle článku 185 finančního nařízení, kterou má jakožto interní auditor subjektů Společenství, a to z důvodu nedostatku personálních zdrojů.“;
23. bere však na vědomí poznámku interního auditora ve zprávě o činnosti za rok 2006, že od roku 2007 budou všechny funkční regulační agentury každoročně podrobeny internímu auditu s pomocí dalších personálních zdrojů, které Komise poskytne Službě interního auditu (IAS);
24. konstatuje, že každoročně narůstající počet regulačních a výkonných agentur a společných podniků je nutno kontrolovat službou IAS podle článku 185 finančního nařízení; žádá Komisi, aby informovala příslušný výbor Parlamentu o tom, zda personální zdroje, které dostane IAS k dispozici, budou stačit na provádění výročního auditu všech těchto subjektů v příštích letech;
25. připomíná, že čl. 72 odst. 5 nařízení (ES, Euratom) č. 2343/2002 vyžaduje, aby každá agentura zaslala každoročně orgánu, který je příslušný pro udělení absolutoria, a Komisi zprávu vypracovanou jejím ředitelem a uvádějící počet a druh provedených interních auditů, učiněná doporučení a opatření přijatá na základě těchto doporučení; žádá agentury, aby uvedly, zda tak učinily, a pokud ano, jak;
26. bere na vědomí, pokud jde o schopnost provést interní audit, zejména v případě menších agentur, návrh interního auditora příslušnému výboru Parlamentu ze dne 14. září 2006, aby byly menší agentury oprávněny nakupovat služby interního auditu ze soukromého sektoru;

Hodnocení agentur

27. připomíná společné prohlášení Parlamentu, Rady a Komise¹ vyjednané při dohodovacím řízení Rady ve složení pro hospodářství a finance dne 13. července 2007, které vyžaduje i) seznam agentur, které Komise zamýšlí posoudit, a ii) seznam již posouzených agentur společně se souhrnem hlavních zjištění;

Disciplinární řízení

28. konstatuje, že jednotlivé agentury mají vzhledem ke své velikosti obtíže při sestavování disciplinárního orgánu ad hoc složeného ze zaměstnanců v přiměřené platové třídě a že

¹ Dokument Rady DS 605/1/07 Rev1.

Úřad Komise pro vyšetřování a disciplinární opatření (IDOC) není příslušný pro agentury; vyzývá agentury, aby uvážily zřízení meziagenturního disciplinárního orgánu;

Předloha interinstitucionální dohody

29. připomíná předlohu interinstitucionální dohody o vytvoření rámce pro evropské regulační agentury (KOM(2005)0059) předloženou Komisí, která zamýšlela vytvořit horizontální rámec pro vytváření, strukturu, provoz, hodnocení a kontrolu evropských regulačních agentur; konstatuje, že tato předloha je užitečnou iniciativou v rámci úsilí o racionalizaci vytváření a chodu agentur; bere na vědomí prohlášení učiněné ve shrnutí výsledků práce Komise za rok 2006 (KOM(2007)0274, odst. 3.1) o tom, že ačkoli byla vyjednávání po uveřejnění předlohy pozastavena, koncem roku 2006 byly v Radě znova zahájeny diskuse o této záležitosti; lituje, že nebylo možné učinit další kroky směřující k přijetí předlohy;
30. vítá proto závazek Komise předložit v průběhu roku 2008 sdělení o budoucnosti regulačních agentur;

Samofinancované agentury

31. připomíná, že v případě dvou samofinancovaných agentur udělila správní rada řediteli absolutorium; konstatuje, že obě agentury měly značné kumulované přebytky pocházející z příjmů z poplatků převedených z předcházejících let:

Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (OHIM): peněžní prostředky a jejich ekvivalenty: 281 milionů EUR¹;

Odrůdový úřad Společenství (CPVO): peněžní prostředky a jejich ekvivalenty: 18 milionů EUR²;

Konkrétní připomínky

32. konstatuje, že rok 2006 byl čtvrtým rokem fungování Evropského úřadu pro bezpečnost potravin a prvním rokem po jeho přestěhování do trvalého sídla v Parmě;
33. zdůrazňuje úlohu tohoto úřadu při poskytování nezávislého vědeckého poradenství ve všech záležitostech, jež přímo či nepřímo souvisejí s bezpečností potravin, včetně zdraví a pohody zvířat a ochrany rostlin; uznává, že bylo dosaženo významného pokroku, a konstatuje, že poté, co bylo v roce 2006 úřadu předloženo 323 žádostí o vědecké stanovisko, bylo přijato a zveřejněno 132 stanovisek a čtyři zprávy;
34. vyjadřuje uspokojení nad čerpáním z rozpočtových položek v roce 2006, i když plnění rozpočtu svědčí o tom, že tento úřad ještě potřebuje upevnit své struktury;
35. konstatuje, že nízké čerpání prostředků na platby v roce 2006 souvisí především s potížemi úřadu při přijímání vysoce kvalifikovaných vědeckých pracovníků do sídla úřadu v Parmě; zdůrazňuje, že do konce roku 2006 byly obsazeny pouze dvě třetiny z 250 míst, jež jsou v plánu pracovních míst tohoto úřadu k dispozici; upozorňuje na to, že

¹ Zdroj: Zpráva o ověření roční účetní závěrky Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu za rozpočtový rok 2006, spolu s odpověďmi úřadu (Úř. věst. C 309, 19.12.2007, s. 141).

² Zdroj: Zpráva o ověření roční účetní závěrky Odrůdového úřadu Společenství za rozpočtový rok 2006, spolu s odpověďmi úřadu (Úř. věst. C 309, 19.12.2007, s. 135).

v důsledku nedostatku pracovníků dochází k nižšímu čerpání prostředků na provoz;

36. konstatuje, že ze zprávy Účetního dvora za rok 2006 vyplývá, že v roce 2006 bylo vyčerpáno 56 % prostředků na správní výdaje (hlava II) a 50 % na provozní činnosti (hlava III); 20 % prostředků přenesených z roku 2005 bylo zrušeno na konci roku 2006; velký počet transakcí byl proveden na konci roku, takže rozpočtová zásada specifikace nebyla důsledně dodržena;
37. konstatuje, že Účetní dvůr dále zjistil, že úřad neprovedl podrobné posouzení rizik, nestanovil řádné prováděcí ukazatele a nezdokumentoval systémy a vnitřní kontrolní postupy řídicí jeho činnosti, které předcházejí zavedení účinné strategie řízení rizik a jsou zásadní pro rozpočet řízený aktivitami (*activity-based budget management*);
38. na základě závěrky konstatuje, že finanční aktiva činí 10,6 milionů EUR, nerozdělené příjmy 3,68 milionů EUR a hospodářský výsledek činí 1,1 milionu EUR;
39. bere na vědomí prohlášení uvedené v příloze k závěrce, že v roce 2007 bude částka 2,7 milionu EUR, která odpovídá zrušenému předběžnému financování a bankovním úrokům (za rok 2005), zpětně uhrazena Komisí;
40. bere na vědomí globální převod ve výši 6,9 milionů EUR (výroční zpráva o činnosti) schválený správní radou v září roku 2006 k vyrovnání přidělených prostředků na reálné potřeby a k zamezení přebytku na konci roku vzhledem k náboru nižšího počtu pracovníků, než bylo očekáváno, a ke zpoždění při poskytování grantů na vědeckou spolupráci;
41. konstatuje na základě výroční zprávy úřadu, že v září roku 2006 byl jmenován nový výkonný ředitel a v říjnu roku 2006 interní auditor.