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Euroopan parlamentin päätöslauselma 26. lokakuuta 2017 EU:n lainsäädännön soveltamisen valvonnasta 2015 (2017/2011(INI))

*Euroopan parlamentti*, joka

– ottaa huomioon 32. vuosikertomuksen unionin lainsäädännön soveltamisen valvonnasta (2014) (COM(2015)0329),

– ottaa huomioon 33. vuosikertomuksen unionin lainsäädännön soveltamisen valvonnasta (2015) (COM(2016)0463),

– ottaa huomioon komission kertomuksen ”EU Pilot -hankkeen arviointikertomus” (COM(2010)0070),

– ottaa huomioon 6. lokakuuta 2016 antamansa päätöslauselman ”Unionin lainsäädännön soveltamisen valvonta – vuosikertomus 2014”[[1]](#footnote-1),

– ottaa huomioon komission kertomuksen ”EU Pilot -hankkeen toinen arviointikertomus” (COM(2011)0930),

– ottaa huomioon 20. maaliskuuta 2002 annetun komission tiedonannon kantelijan asemasta yhteisön oikeuden rikkomista koskevissa asioissa (COM(2002)0141),

– ottaa huomioon 2. huhtikuuta 2012 annetun komission tiedonannon ”Kantelijan asema unionin oikeuden soveltamista koskevissa asioissa – menettelyn päivittäminen” (COM(2012)0154),

– ottaa huomioon 11. maaliskuuta 2014 annetun komission tiedonannon ”Uusi EU:n toimintakehys oikeusvaltioperiaatteen vahvistamiseksi” (COM(2014)0158),

– ottaa huomioon 19. toukokuuta 2015 annetun komission tiedonannon ”EU-agenda: paremmalla sääntelyllä parempiin tuloksiin” (COM(2015)0215),

– ottaa huomioon 13. joulukuuta 2016 annetun komission tiedonannon ”EU:n lainsäädäntö: parempiin tuloksiin soveltamista parantamalla”[[2]](#footnote-2),

– ottaa huomioon puitesopimuksen Euroopan parlamentin ja Euroopan komission välisistä suhteista[[3]](#footnote-3),

– ottaa huomioon siviili- ja kauppaoikeuden alan Euroopan oikeudellisen verkoston perustamisesta 28. toukokuuta 2001 tehdyn neuvoston päätöksen 2001/470/EY[[4]](#footnote-4),

– ottaa huomioon Euroopan parlamentin, Euroopan unionin neuvoston ja Euroopan komission välisen 13. huhtikuuta 2016 tehdyn toimielinten sopimuksen paremmasta lainsäädännöstä[[5]](#footnote-5),

– ottaa huomioon 10. syyskuuta 2015 antamansa päätöslauselman 30. ja 31. vuosikertomuksesta Euroopan unionin oikeuden soveltamisen valvonnasta (2012–2013)[[6]](#footnote-6),

– ottaa huomioon 25. lokakuuta 2016 antamansa päätöslauselman suosituksista komissiolle demokratiaa, oikeusvaltiota ja perusoikeuksia koskevan EU:n järjestelmän perustamisesta[[7]](#footnote-7),

– ottaa huomioon 9. kesäkuuta 2016 antamansa päätöslauselman avoimesta, tehokkaasta ja riippumattomasta Euroopan unionin hallinnosta[[8]](#footnote-8),

– ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 267 ja 288 artiklan,

– ottaa huomioon työjärjestyksen 52 artiklan ja 132 artiklan 2 kohdan,

– ottaa huomioon oikeudellisten asioiden valiokunnan mietinnön sekä perussopimus-, työjärjestys- ja toimielinasioiden valiokunnan ja vetoomusvaliokunnan lausunnot (A8‑0265/2017),

A. ottaa huomioon, että Euroopan unionista tehdyn sopimuksen (SEU) 17 artiklassa määritetään komission päätehtäväksi toimia perussopimusten valvojana;

B. ottaa huomioon, että SEU-sopimuksen 4 artiklan 3 kohdan ja SEUT-sopimuksen 288 artiklan 3 kohdan ja 291 artiklan 1 kohdan mukaan jäsenvaltioilla on ensisijainen vastuu unionin oikeuden asianmukaisesta ja vahvistetussa määräajassa tapahtuvasta saattamisesta osaksi kansallista lainsäädäntöä, soveltamisesta ja täytäntöönpanosta sekä tarvittavien muutoksenhakukeinojen säätämisestä tehokkaan oikeussuojan takaamiseksi unionin oikeuteen kuuluvilla aloilla;

C. ottaa huomioon, että Euroopan unionin tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan jäsenvaltioiden on ilmoitettava komissiolle selvästi ja täsmällisesti, miten ne saattavat EU:n direktiivit osaksi kansallista lainsäädäntöään[[9]](#footnote-9);

D. ottaa huomioon, että selittävistä asiakirjoista 28. syyskuuta 2011 annetun jäsenvaltioiden ja komission poliittisen lausuman[[10]](#footnote-10) ja selittävistä asiakirjoista 27. lokakuuta 2011 annetun Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission poliittisen lausuman[[11]](#footnote-11) mukaan jäsenvaltioilla voi perustelluissa tapauksissa olla velvollisuus antaa myös ns. selittävän asiakirjan muodossa lisätietoja siitä, miten direktiivit on saatettu osaksi kansallista lainsäädäntöä, kun ne ilmoittavat komissiolle toimenpiteistä, jotka koskevat direktiivien saattamista osaksi kansallista lainsäädäntöä[[12]](#footnote-12);

E. ottaa huomioon, että SEU-sopimuksen 6 artiklan 1 kohdan mukaan Euroopan unionin perusoikeuskirjalla on sama oikeudellinen arvo kuin perussopimuksilla ja se koskee unionin toimielimiä, elimiä ja laitoksia sekä jäsenvaltioita silloin, kun ne soveltavat unionin oikeutta (perusoikeuskirjan 51 artiklan 1 kohta);

F. ottaa huomioon, että unionilla on käytössään erinäisiä välineitä ja menettelyjä, joilla varmistetaan perussopimusten periaatteiden ja arvojen täysimääräinen ja asianmukainen soveltaminen, mutta käytännössä nämä välineet vaikuttavat rajallisilta tai ovat osoittautuneet riittämättömiksi tai tehottomiksi;

G. katsoo tämän vuoksi, että on otettava käyttöön uusi mekanismi, joka muodostaa nykyisten välineiden ja mekanismien pohjalta yhtenäiset ja johdonmukaiset puitteet, joita olisi sovellettava yhdenmukaisesti kaikissa EU:n toimielimissä ja kaikissa jäsenvaltioissa;

H. toteaa, että SEUT-sopimuksen 258 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaan siinä tapauksessa, että komissio katsoo, että jäsenvaltio on jättänyt täyttämättä sille perussopimusten mukaan kuuluvan velvollisuuden, se antaa asiasta lausunnon perusteluineen ja se voi saattaa asian Euroopan unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi, jos valtio, jota asia koskee, ei noudata lausuntoa komission asettamassa määräajassa;

I. ottaa huomioon, että Euroopan parlamentin ja komission välisiä suhteita koskevassa puitesopimuksessa määrätään rikkomusmenettelyjä koskevien tietojen antamisesta virallisen ilmoituksen perusteella mutta sopimus ei kata epävirallista EU Pilot ‑menettelyä, joka edeltää virallisen rikkomusmenettelyn käynnistämistä;

J. ottaa huomioon, että EU Pilot -menettelyjen tarkoituksena on edistää komission ja jäsenvaltioiden välistä tiiviimpää ja johdonmukaisempaa yhteistyötä, jotta voidaan korjata unionin oikeuden rikkomiset kahdenvälisessä vuoropuhelussa varhaisessa vaiheessa ja välttää mahdollisuuksien mukaan turvautuminen viralliseen rikkomusmenettelyyn;

K. ottaa huomioon, että vuonna 2015 komissio sai 3 450 kantelua mahdollisista unionin lainsäädännön rikkomisista; toteaa, että eniten kanteluja tehtiin Italiaa (637), Espanjaa (342) ja Saksaa (274) vastaan;

L. ottaa huomioon, että perusoikeuskirjan 41 artiklassa määritellään oikeus hyvään hallintoon jokaisen henkilön oikeudeksi saada asiansa käsitellyksi unionin toimielimissä puolueettomasti, oikeudenmukaisesti ja kohtuullisessa ajassa ja SEUT-sopimuksen 298 artiklassa määrätään, että unionin toimielinten on tehtäviään hoitaessaan tukeuduttava avoimeen, tehokkaaseen ja riippumattomaan eurooppalaiseen hallintoon;

1. suhtautuu myönteisesti komission vuoden 2015 vuosikertomukseen EU:n lainsäädännön soveltamisesta, jossa keskitytään EU:n säännöstön täytäntöönpanoon, ja panee merkille, että sen mukaan kolme alaa, joilla jäsenvaltiot olivat useimmin osaksi kansallista lainsäädäntöä saattamista koskevien rikkomusmenettelyjen kohteena vuonna 2015 olivat liikkuvuus ja liikenne, energia ja ympäristö; toteaa, että myös suurin osa EU Pilot -järjestelmän puitteissa vuonna 2015 aloitetuista tutkimuksista koski näitä aloja ja jäsenvaltioista eniten tutkimuksen kohteina olivat Italia, Portugali ja Saksa; pyytää komissiota esittämään yksityiskohtaisemmin, mistä tämä johtuu;

2. huomauttaa, että komissio on puuttunut heikkoon ilmanlaatuun Euroopassa ja käynnistänyt eräitä direktiivin 2008/50/EY rikkomiseen liittyviä rikkomusmenettelyjä typpidioksidin raja-arvojen jatkuvien ylitysten vuoksi; pitää kuitenkin valitettavana, että vuonna 2015 komissio ei käyttänyt samaa valvontavaltaa estääkseen sen, että sisämarkkinoille saatetaan saastuttavia dieselkäyttöisiä autoja, jotka lisäävät merkittävästi typpidioksidin päästöjä ilmakehään niin, että nämä raja-arvot ylittyvät, ja jotka eivät ole henkilöautojen ja kevyiden hyötyajoneuvojen tyyppihyväksyntää ja päästöjä koskevien EU:n sääntöjen mukaisia;

3. katsoo, että rikkomusmenettelyjen suuri määrä vuonna 2015 osoittaa, että unionin lainsäädännön oikea-aikainen ja asianmukainen soveltaminen jäsenvaltioissa on edelleen EU:n suuri haaste ja painopiste; katsoo, että EU:n kansalaiset suhtautuvat unionin oikeuteen luottavaisemmin silloin, kun se pannaan tehokkaasti täytäntöön jäsenvaltioissa; kehottaa jäsenvaltioita lisäämään toimiaan, jotta voidaan varmistaa EU:n lainsäädännön tehokas ja oikea-aikainen saattaminen osaksi kansallista lainsäädäntöä ja sen täytäntöönpano;

4. panee merkille, että vuoden 2015 lopussa 1 368 rikkomustapauksen käsittely oli kesken eli tapausten määrä oli kasvanut hieman edelliseen vuoteen verrattuna mutta jäi vielä alle vuoden 2011 tason;

5. on tietoinen siitä, että ensisijainen vastuu unionin oikeuden asianmukaisesta täytäntöönpanosta ja soveltamisesta on jäsenvaltioilla, mutta toteaa, että tämä ei vapauta unionin toimielimiä niiden velvollisuudesta noudattaa unionin primaarioikeutta, kun ne tuottavat unionin sekundaarilainsäädäntöä; korostaa kuitenkin, että komissio tarjoaa jäsenvaltioille useita välineitä yhteisten ratkaisujen löytämiseksi, esimerkiksi käsikirjat, asiantuntijaryhmät, erityiset internetsivustot sekä osaksi kansallista lainsäädäntöä saattamista koskeva vuoropuhelu ja asiakirjat, joissa selvitetään, kuinka tähän liittyvät ongelmat voidaan tunnistaa varhaisessa vaiheessa ja puuttua niihin; kehottaa jäsenvaltioita ryhtymään kaikkiin tarpeellisiin toimenpiteisiin sitoumustensa noudattamiseksi, kuten selittävistä asiakirjoista 28. syyskuuta 2011 annetussa jäsenvaltioiden ja komission poliittisessa lausumassa sovittiin, ja julkaisemaan myös vastaavuustaulukot, jotka sisältävät selvät ja täsmälliset tiedot direktiivien saattamisesta osaksi niiden kansallista oikeusjärjestystä;

6. kehottaa jälleen komissiota yhdistämään kaikki eri portaalit, yhteyspisteet ja tiedotussivustot ja tarjoamaan kansalaisille mahdollisuuden käyttää helposti sähköisiä lomakkeita kanteluihin sekä käyttäjäystävällistä tietoa rikkomusmenettelyistä;

7. panee merkille, että komissio vaatii jäsenvaltioita ilmoittamaan, jos ne päättävät direktiivejä osaksi kansallista lainsäädäntöään saattaessaan lisätä osia, joiden avulla kansalaiset näkevät selvästi, mitkä säännökset ovat EU:n ja mitkä jäsenvaltion vastuulla; muistuttaa kuitenkin, ettei tämä ei vaikuta jäsenvaltioiden oikeuteen säätää kansallisesti esimerkiksi korkeammista sosiaali- tai ympäristönormeista;

8. korostaa, että parlamentin on voitava valvoa myös sitä, miten komissio panee asetukset täytäntöön, samalla tavoin kuin direktiivien kohdalla; pyytää komissiota varmistamaan, että asetusten täytäntöönpanoa koskevat tiedot annetaan sen tulevissa EU:n oikeuden soveltamisen valvontaa koskevissa vuosikertomuksissa; kehottaa jäsenvaltioita toimittamaan komissiolle kansalliset säädökset, joilla asetukset saatetaan osaksi kansallista lainsäädäntöä tai pannaan täytäntöön, jotta voidaan varmistaa, että ne ovat vaatimustenmukaisia, ja ilmoittamaan, mitkä osat ovat peräisin EU:n lainsäädännöstä ja mitkä ovat kansallisia lisäyksiä;

9. korostaa, että määräaikoja, jotka koskevat osaksi kansallista lainsäädäntöä saattamista, on noudatettava; kehottaa EU:n toimielimiä asettamaan täytäntöönpanolle realistiset määräajat;

10. korostaa, että EU:n perustana on oikeusvaltion ja ihmisoikeuksien kunnioittaminen (SEU-sopimuksen 2 artikla); painottaa, että SEU-sopimuksen 2 artiklassa vahvistetut arvot ovat unionin kulmakivi ja että näiden arvojen kunnioittamista jäsenvaltioissa olisi siksi arvioitava jatkuvasti; korostaa, että jäsenvaltioiden ja EU:n toimielinten toimien ja laiminlyöntien huolellinen seuraaminen on äärimmäisen tärkeää, ja on huolissaan parlamentille esitettyjen vetoomusten ja komissiolle esitettyjen kantelujen määrästä;

11. korostaa, että väärinkäytöksistä ilmoittajat voivat antaa hyödyllistä tietoa EU:lle ja kansallisille instituutioille EU:n oikeuden virheellisestä soveltamisesta; muistuttaa, että heitä olisi estämisen sijaan pikemminkin rohkaistava tekemään näin;

12. toteaa, että vetoomusten avulla saadaan merkittävästi ensikäden tietoa EU:n oikeuden soveltamiseen liittyvistä rikkomuksista ja puutteista jäsenvaltioissa ja myös mahdollisista EU:n lainsäädännön porsaanrei’istä sekä kansalaisten ehdotuksista uudeksi lainsäädännöksi tai voimassa oleviin säädösteksteihin tehtävistä mahdollisista parannuksista; toteaa, että vetoomusten tehokas käsittely asettaa haasteen komission ja parlamentin kyvylle reagoida ongelmiin ja ratkaista ongelmia, jotka liittyvät unionin lainsäädännön saattamiseen osaksi kansallista lainsäädäntöä ja sen virheelliseen soveltamiseen, mutta viime kädessä se myös parantaa tätä kykyä; panee merkille, että komissio asettaa EU:n oikeuden täytäntöönpanon etusijalle niin, että kansalaiset voivat hyötyä siitä jokapäiväisessä elämässään; korostaa, että on varmistettava, että päätöksentekoprosessit ja hallinto ovat avoimia, puolueettomia ja riippumattomia;

13. pitää valitettavana sitä, että tarjolla ei ole tarkkoja tilastotietoja sellaisten vetoomusten lukumäärästä, jotka ovat johtaneet EU Pilot -menettelyn tai rikkomismenettelyn aloittamiseen; kehottaa komissiota sen vuoksi laatimaan säännöllisesti kertomuksia tapauksista, jotka liittyvät vireillä oleviin menettelyihin, jotta voidaan helpottaa jäsenneltyä vuoropuhelua ja lyhentää kiistojen ratkaisemiseen kuluvaa aikaa; kehottaa komissiota keskustelemaan näistä kertomuksista vetoomusvaliokunnan kanssa ja ottamaan lainsäädännön soveltamisesta ja yksinkertaistamisesta vastaavan varapuhemiehen ennakoivasti mukaan; kehottaa komissiota ottamaan vetoomusten esittäjät mukaan EU Pilot -menettelyihin, joiden aloittaminen liittyy heidän vetoomuksiinsa, jotta voidaan muun muassa helpottaa vetoomusten esittäjien ja asianomaisten kansallisten viranomaisten välistä vuoropuhelua;

14. pitää valitettavana, että eläinten suojelua ja hyvinvointia koskevan EU:n strategian 2012–2015 täytäntöönpanossa on yhä suurempia viivästymisiä, jotka tosiasiallisesti estävät sellaisen uuden EU:n laajuisen strategian käyttöönoton, jota tarvitaan, jotta varmistetaan eläinten hyvinvoinnin täysimääräinen ja tehokas suojelu sellaisen päivitetyn, kattavan ja selkeän lainsäädäntökehyksen avulla, joka on täysin SEUT‑sopimuksen 13 artiklassa esitettyjen vaatimusten mukainen;

15. panee merkille, että vetoomusvaliokunta on vastaanottanut useita vetoomuksia lastensuojeluasioista, ja toivoo, että Bryssel IIa -asetuksen puutteet korjataan sen meneillään olevan uudelleentarkastelun yhteydessä ja puututaan sen täytäntöönpano‑ongelmiin;

16. korostaa, että petosten ja rahanpesun torjuntaa koskevien toimien toteuttamisessa on viime vuosina havaittu puutteita; kehottaa komissiota tehostamaan toimiaan sen varmistamiseksi, että asiaa koskevia EU:n sääntöjä sovelletaan tarkasti;

17. toteaa, että jäsenvaltioiden olisi asetettava etusijalle EU:n oikeuden oikea-aikainen ja asianmukainen saattaminen osaksi kansallista lainsäädäntöä ja sen täytäntöönpano sekä selkeä kansallinen lainsäädäntökehys kunnioittaen täysimääräisesti perussopimuksissa ja unionin perusoikeuskirjassa vahvistettuja perusarvoja, periaatteita ja oikeuksia, jotta vältetään EU:n oikeuden rikkominen ja saavutetaan kaikki tavoitellut edut, jotka EU:n oikeuden tehokas ja vaikuttava soveltaminen mahdollistaa; korostaa tässä yhteydessä, että perussopimukset ja perusoikeuskirja ovat kaikkia EU:n toimielimiä velvoittavia niiden toimiessa ja jättäessä toimimatta[[13]](#footnote-13);

18. kehottaa komissiota vaatimaan jäsenvaltioita varmistamaan, että henkilöiden vapaata liikkuvuutta koskevat EU:n säännöt pannaan tiukasti täytäntöön erityisesti varmistamalla niihin liittyvien taloudellisten, sosiaalisten ja sivistyksellisten oikeuksien täysimääräinen suojelu; muistuttaa, että henkilöiden vapaa liikkuvuus on yksi EU:n perusvapauksista ja erottamaton osa EU:n kansalaisuutta, minkä lisäksi se on silloin kun perusoikeudet turvataan täysimääräisesti myös hyvin tärkeä EU:n kansalaisille ja heidän perheilleen etenkin sosiaaliturvan saatavuuden kannalta ja siinä mielessä, millaisena he näkevät EU:n; toteaa, että vapaa liikkuvuus onkin usein vetoomusten aiheena;

19. palauttaa mieliin 25. lokakuuta 2016 antamansa päätöslauselman ja kehottaa komissiota toimimaan siinä esitettyjen suositusten mukaisesti;

20. toteaa, että myös parlamentilla on tärkeä rooli, sillä se valvoo komission täytäntöönpanotoimia poliittisesti, käy yksityiskohtaisesti läpi vuosikertomukset unionin lainsäädännön soveltamisen valvonnasta ja antaa asiaa koskevia päätöslauselmia; ehdottaa, että parlamentti voisi vaikuttaa vielä enemmän unionin lainsäädännön asianmukaiseen ja oikea-aikaiseen saattamiseen osaksi kansallista lainsäädäntöä antamalla lainsäädäntöön liittyvästä päätöksenteosta kertynyttä asiantuntemustaan kansallisten parlamenttien käyttöön ennalta luotujen yhteyksien kautta;

21. korostaa, että työmarkkinaosapuolet, kansalaisjärjestöt, Euroopan talous- ja sosiaalikomitea, alueiden komitea ja muut sidosryhmät ovat tärkeässä roolissa, kun laaditaan lainsäädäntöä ja valvotaan sitä, miten jäsenvaltiot saattavat unionin oikeutta osaksi kansallista lainsäädäntöä ja soveltavat sitä, ja kun tässä yhteydessä havaituista puutteista raportoidaan; korostaa tältä osin EU:n perussopimuksissa vahvistettua avoimuuden periaatetta samoin kuin EU:n perusoikeuskirjan 41 ja 47 artiklassa tarkoitettua unionin kansalaisten oikeutta oikeussuojaan ja hyvään hallintoon; toteaa, että muun muassa näiden oikeuksien ja periaatteiden olisi oltava ensiarvoisen tärkeitä myös jäsenvaltioille niiden laatiessa ehdotuksia säädöksiksi, joilla pannaan täytäntöön EU:n oikeutta;

22. pitää myönteisenä, että EU Pilot -hankkeessa käsiteltäväksi otettujen tapausten määrä väheni noin 30 prosenttia vuonna 2015 vuoteen 2014 verrattuna (881, kun vuonna 2014 niitä oli 1 208); panee kuitenkin merkille, että keskimääräinen ratkaisuaste oli vuonna 2015 täysin sama kuin vuonna 2014 (75 prosenttia);

23. pitää myönteisenä, että ensimmäistä kertaa vuoden 2011 jälkeen uusien kantelujen määrä vähentyi ja oli noin 9 prosenttia pienempi kuin vuonna 2014 ja uusia kanteluja oli yhteensä 3 450; panee kuitenkin varsin huolestuneena merkille, että eniten uusia kanteluja oli työllisyys- ja sosiaaliasioissa sekä osallisuutta koskevissa asioissa; toteaa, että työllisyys- ja sosiaaliasioista sekä osallisuutta, sisämarkkinoita, teollisuutta, yrittäjyyttä ja pk-yrityksiä koskevista asioista, oikeus- ja kuluttaja-asioista, verotusta ja tulliliittoa koskevista asioista sekä ympäristöasioista tehtyjen kantelujen osuus oli yhteensä 72 prosenttia kaikista jäsenvaltioita vastaan vuonna 2015 tehdyistä kanteluista;

24. pitää valitettavana, että vuonna 2015 jäsenvaltiot eivät ole kaikissa tapauksissa täyttäneet sitoumustaan toimittaa selittäviä asiakirjoja yhdessä niiden kansallisten toimenpiteiden kanssa, joilla direktiivit saatetaan osaksi niiden oikeusjärjestystä; toteaa, että komission olisi tarjottava jäsenvaltioille enemmän tukea selittävien asiakirjojen ja vastaavuustaulukoiden laatimisessa; kehottaa komissiota raportoimaan jatkossakin selittävistä asiakirjoista parlamentille ja neuvostolle EU:n lainsäädännön soveltamista koskevissa vuosikertomuksissa;

25. katsoo, että EU:n oikeuden noudattamatta jättämisestä määrättyjen taloudellisten seuraamusten olisi oltava vaikuttavia, oikeasuhteisia ja varoittavia ja niissä olisi otettava huomioon toistuvat laiminlyönnit samalla alalla; katsoo myös, että jäsenvaltioiden laillisia oikeuksia on kunnioitettava;

26. korostaa, että perussopimukset ja unionin perusoikeuskirja sitovat kaikkia unionin toimielimiä[[14]](#footnote-14);

27. painottaa, että komissiolle tai unionin muille toimielimille EVM-sopimuksella (tai muilla asiaankuuluvilla sopimuksilla) annetut tehtävät velvoittavat ne sopimuksen 13 artiklan 3 ja 4 kohdan mukaisesti varmistamaan, että edellä mainittujen sopimusten mukaisesti tehdyt yhteisymmärryspöytäkirjat ovat yhteensopivia EU:n oikeuden kanssa; korostaa, että tämän johdosta unionin toimielinten olisi pidättäydyttävä allekirjoittamasta yhteisymmärryspöytäkirjoja, joiden yhteensopivuutta EU:n oikeuden kanssa ne epäilevät[[15]](#footnote-15);

28. korostaa, että EU-tason turvapaikkavaatimusten saattaminen osaksi kansallista lainsäädäntöä ja täytäntöönpano on tärkeää (esimerkiksi vastaanottovaatimuksia koskevan direktiivin (2013/33/EU[[16]](#footnote-16)) täytäntöönpano)[[17]](#footnote-17); pitää valitettavana, että jäsenvaltiot ovat panneet puutteellisesti täytäntöön ja ottaneet puutteellisesti käyttöön komission pakolaiskriisin käsittelemiseksi ehdottaman sisäisten siirtojen järjestelmän; kehottaa siksi komissiota kiinnittämään erityistä huomiota turvapaikka- ja muuttoliikealalla hyväksyttyjen toimenpiteiden täytäntöönpanoon, jotta voidaan varmistaa, että ne ovat unionin perusoikeuskirjassa vahvistettujen periaatteiden mukaisia, ja käynnistämään tarpeen vaatiessa rikkomusmenettelyjä;

29. panee huolestuneena merkille, että tietyt jäsenvaltiot jättävät noudattamatta turvapaikka- ja muuttoliikeasioihin liittyviä velvoitteitaan; suhtautuu myönteisesti siihen, että komission asenne jäsenvaltioita kohtaan EU:n oikeuden soveltamisessa turvapaikka- ja muuttoliikealalla on tiukka; palauttaa mieliin, että Eurooppaan suuntautuvien muuttovirtojen vuoksi EU:lla on edessään vertaansa vailla oleva oikeudellinen, poliittinen ja humanitaarinen haaste; kehottaa jäsenvaltioita ottamaan huomioon myös kansainväliset ihmisoikeussopimukset ottaessaan vastaan ja jakaessaan pakolaisia; toivoo, että komissio seuraa järjestelmällisesti sitä, miten jäsenvaltiot soveltavat Euroopan muuttoliikeagendaa; palauttaa mieliin, että unionin tehokkaan muuttoliikepolitiikan on perustuttava tasapainoiseen vastuullisuuteen ja solidaarisuuteen jäsenvaltioiden keskuudessa;

30. pitää valitettavana, että joissain jäsenvaltioissa on edelleen merkittäviä puutteita EU:n ympäristöalan lainsäädännön täytäntöönpanossa ja sen valvonnassa; toteaa, että tämä koskee erityisesti jätehuoltoa, jäteveden puhdistukseen tarvittavaa infrastruktuuria sekä ilmanlaadun raja-arvojen noudattamista; muistuttaa, että tässä yhteydessä komission on pyrittävä tunnistamaan tilanteen taustalla vaikuttavat syyt jäsenvaltioissa;

31. kehottaa EU:n toimielimiä täyttämään aina velvollisuutensa noudattaa EU:n primaarioikeutta, kun ne tuottavat unionin sekundaarilainsäädäntöä, päättävät toimintapolitiikoista tai allekirjoittavat sopimuksia unionin ulkopuolisten instituutioiden kanssa, sekä täyttämään velvollisuutensa auttaa kaikin käytettävissä olevin keinoin unionin jäsenvaltioita niiden pyrkimyksissä saattaa unionin lainsäädäntö kaikilla aloilla osaksi kansallista lainsäädäntöä sekä kunnioittaa unionin arvoja ja periaatteita ottaen huomioon viimeaikaiset tapahtumat jäsenvaltioissa;

32. pitää valitettavana, ettei parlamentti saa vielä avoimia ja oikea-aikaisia tietoja EU:n lainsäädännön täytäntöönpanosta; muistuttaa, että Euroopan parlamentin ja komission välisistä suhteista tehdyssä tarkistetussa puitesopimuksessa komissio lupaa ”antaa […] parlamentille yhteenvetona tiedot kaikista rikkomusmenettelyistä alkaen virallisista ilmoituksista ja parlamentin niin pyytäessä myös […] asioista, joita rikkomusmenettely koskee”, ja odottaa, että tätä lauseketta sovelletaan käytännössä vilpittömässä mielessä;

33. kehottaa komissiota tekemään EU:n oikeuden noudattamisesta todellisen poliittisen prioriteetin, johon pyritään tiiviissä yhteistyössä parlamentin kanssa, sillä parlamentin tehtävänä on pitää komissio vastuuvelvollisena ja varmistaa lainsäädäntövallan käyttäjänä, että se on itse ajan tasalla, voidakseen parantaa jatkuvasti lainsäädäntötyötään; pyytää siksi komissiota toteuttamaan jatkotoimia jokaisesta EU:n oikeuden soveltamisen valvontaa koskevasta parlamentin päätöslauselmasta;

34. muistuttaa, että parlamentti kehotti 15. tammikuuta 2013[[18]](#footnote-18) ja 9. kesäkuuta 2016 antamissaan päätöslauselmissa hyväksymään asetuksen avoimesta, tehokkaasta ja riippumattomasta EU:n hallinnosta SEUT-sopimuksen 298 artiklan nojalla; pyytää komissiota harkitsemaan jälleen viimeksi mainitun päätöslauselman liitteenä olevaa asetusehdotusta;

35. korostaa, että koska unionilta puuttuu yhtenäinen ja kattava hyvän hallinnon kodifioitu säännöstö, kansalaisten on vaikea ymmärtää helposti ja kaikilta osin EU:n oikeuden mukaisia hallinnollisia oikeuksiaan, mikä myös heikentää heidän oikeussuojaansa; painottaa siksi, että asetuksen muodossa annettu hyvää hallintoa koskeva kodifioitu säännöstö, jossa vahvistetaan hallinnollisen menettelyn eri näkökohdat, kuten ilmoitukset, sitovat määräajat, oikeus tulla kuulluksi ja jokaisen oikeus tutustua häntä koskeviin asiakirjoihin, auttaa lujittamaan kansalaisten oikeuksia ja lisäämään avoimuutta; selventää, että näillä säännöillä täydennettäisiin nykyistä unionin lainsäädäntöä silloin, kun siinä on puutteita tai sen tulkintaan liittyy ongelmia, ja parannettaisiin saavutettavuutta; kehottaa siksi jälleen kerran komissiota esittämään kattavan lainsäädäntöehdotuksen unionin hallintomenettelylaiksi ja ottamaan siinä huomioon kaikki parlamentin asiassa jo toteuttamat toimet sekä unionissa ja jäsenvaltioissa tapahtuneen uuden kehityksen;

36. muistuttaa, että ennakkoratkaisut auttavat selventämään tapaa, jolla unionin oikeutta on sovellettava; katsoo, että tähän menettelyyn turvautuminen mahdollistaa unionin lainsäädännön yhdenmukaisen tulkinnan ja täytäntöönpanon; kannustaa tämän vuoksi kansallisia tuomioistuimia saattamaan asioita Euroopan unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi, kun niissä on epäselvyyksiä, ja välttämään näin rikkomismenettelyjä;

37. katsoo, että EU:n säännöstön asianmukainen soveltaminen on avainasemassa siinä, että EU:n toimintapolitiikat hyödyttävät niin yksittäisiä ihmisiä kuin yrityksiä; kehottaa sen vuoksi komissiota lujittamaan EU:n oikeuden täytäntöönpanon valvontaa siten, että perustana ovat sen osaksi kansallista lainsäädäntöä saattamisen ja kansallisen lainsäädännön vaatimustenmukaisuuden jäsennelty ja järjestelmällinen tarkastaminen noudattaen täysimääräisesti EU:n perussopimuksia ja sen perusoikeuskirjaa; huomauttaa, että EU:n lainsäädäntö on vapaan ja demokraattisen prosessin tulos; suhtautuu myönteisesti komission käytäntöön ottaa asiaankuuluvasti huomioon paremman lainsäädännön periaatteet seurattaessa EU:n oikeuden soveltamista jäsenvaltioissa;

38. korostaa avoimuuden merkitystä EU:n toimielinten ja jäsenvaltioiden laatiessa ja soveltaessa lainsäädäntöä; korostaa, että EU:n lainsäädännön on oltava selvää, ymmärrettävää, johdonmukaista ja täsmällistä, jotta voidaan paitsi helpottaa unionin oikeuden täytäntöönpanoa jäsenvaltioissa myös tehdä siitä EU:n kansalaisten kannalta saavutettavaa, ja samalla on otettava huomioon EU:n tuomioistuimen oikeuskäytäntö, jossa painotetaan EU:n oikeussääntöjen ennakoitavuuden ja ennustettavuuden tarvetta[[19]](#footnote-19);

39. katsoo, että ottamalla kansalliset parlamentit soveltuvin osin mukaan vuoropuheluun lainsäädäntöehdotusten sisällöstä edistetään EU:n lainsäädännön tehokasta soveltamista; huomauttaa, että kun kansalliset parlamentit valvovat tiiviimmin maidensa hallituksia näiden osallistuessa lainsäädäntöprosessiin, voidaan edistää EU:n oikeuden tehokasta soveltamista perussopimuksissa määrätyllä tavalla; korostaa, että kansallisilla parlamenteilla on tästä syystä oltava sananvaltaa unionin lainsäädäntömenettelyjen varhaisissa vaiheissa, ja kehottaa EU:n toimielimiä ja jäsenvaltioita käynnistämään keskustelun kansallisten parlamenttien asemasta Euroopan unionissa tehdystä pöytäkirjasta N:o 1 ja toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteen soveltamisesta tehdystä pöytäkirjasta N:o 2, mahdollisesti siten, että ne tarkastelevat niin sanotun varhaisvaroitusjärjestelmän tarkistamista ja siten parantavat keltaisen kortin menettelyn soveltamista;

40. kannustaa tiivistämään yhteistyötä ja lujittamaan yhteyksiä Euroopan parlamentin ja kansallisten parlamenttien välillä; muistuttaa kansallisten parlamenttien valvontatehtävästä, joka koskee näiden maiden hallitusten osallistumista päätöksentekoprosessiin Euroopan unionin neuvostossa, ja korostaa tarvetta kuulemisiin ja säännölliseen näkemystenvaihtoon Euroopan parlamentin ja kansallisten parlamenttien välillä, etenkin lainsäädäntöprosessin alkuvaiheissa;

41. toteaa, että kansallisilla parlamenteilla on keskeinen tehtävä valvottaessa, että jäsenvaltiot panevat EU:n oikeuden asianmukaisesti täytäntöön; kehottaa niitä hoitamaan tätä tehtävää ennakoivasti; tuo esille kansallisten parlamenttien roolin siinä, että vältetään EU:n lainsäädännön ”kultausta” kansallisella tasolla ja siten estetään ylisääntely ja tarpeeton hallinnollinen rasite; odottaa jäsenvaltioiden ilmoittavan ja dokumentoivan selkeästi kansalliset velvoitteet, jos sellaisia lisätään EU:n lainsäädäntöön täytäntöönpanoprosessissa; on huolestunut siitä, että EU:n lainsäädäntöön lisätyt liialliset kansalliset toimenpiteet ruokkivat tarpeettomasti euroskeptisyyttä;

42. toteaa, että EU:n kanssa työskentelevien kansallisten parlamenttien valiokuntien tietojenvaihto- ja yhteistyöjärjestelmä voi auttaa tehokkaan lainsäädännön saavuttamisessa ja sen avulla olisi myös tuettava EU:n lainsäädännön tehokkaampaa soveltamista jäsenvaltioissa; tukee IPEX-tietokannan käyttöä välineenä kansallisten parlamenttien ja Euroopan parlamentin välisessä vastavuoroisessa tietojenvaihdossa; kannustaa kansallisia parlamentteja osallistumaan aktiivisesti Euroopan parlamentin järjestämiin säännöllisiin parlamenttien välisiin valiokuntakokouksiin;

43. kehottaa puhemiestä välittämään tämän päätöslauselman neuvostolle ja komissiolle.
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