



PŘIJATÉ TEXTY

P9_TA(2020)0364

Pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí ***I

Pozměňovací návrhy přijaté Evropským parlamentem dne 17. prosince 2020 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))¹

(Řádný legislativní postup: první čtení)

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí

(2) *Systém zavedený nařízením* (EU) č. 182/2011 celkově *prokázal*, že v praxi funguje *dobře* a že se mu podařilo dosáhnout vhodné institucionální rovnováhy, pokud jde o úlohu Komise a dalších zúčastněných stran. *Tento systém by* proto *měl* nadále fungovat beze změn *s výjimkou některých cílených změn týkajících* se konkrétních aspektů postupu na úrovni odvolacího výboru. Cílem těchto změn je zajistit širší politickou odpovědnost a angažovanost v oblasti politicky citlivých prováděcích aktů, aniž by se však změnila právní a institucionální odpovědnost za prováděcí akty, kterou

Pozměňovací návrh

(2) *Nařízením* (EU) č. 182/2011 celkově *prokázalo*, že v praxi funguje *účinně* a že se mu podařilo dosáhnout vhodné institucionální rovnováhy, pokud jde o úlohu Komise a dalších zúčastněných stran. *Hlavní prvky systému* proto *mohou* nadále fungovat beze změn. *Míra přidané hodnoty nařízení* (EU) č. 182/2011, *pokud jde o vhodný rozhodovací proces, však není zcela uspokojivá. Proto se jeví jako nezbytné některé cílené změny týkající* se konkrétních aspektů postupu na úrovni odvolacího výboru. Cílem těchto změn je zajistit širší politickou odpovědnost a angažovanost v oblasti politicky citlivých

¹ Věc byla vrácena příslušnému výboru pro účely interinstitucionálních jednání podle čl. 59 odst. 4 čtvrtého pododstavce (A9-0187/2020).

upravuje nařízení (EU) č. 182/2011.

prováděcích aktů, aniž by se však změnila právní a institucionální odpovědnost za prováděcí akty, kterou upravuje nařízení (EU) č. 182/2011. ***Dalším cílem tohoto pozměňujícího aktu je zlepšení informovanosti občanů Unie o postupech souvisejících s prováděcími akty. Má-li se zvýšit důvěra v orgány a instituce Unie, je naprosto nezbytné, aby byli občané Unie nejen pouze informováni o přijetí rozhodnutí, ale také aby jim byly vysvětleny důvody, které dané orgány a instituce k těmto rozhodnutím vedly.***

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) V řadě konkrétních případů stanoví nařízení (EU) č. 182/2011 možnost předložení věci odvolacímu výboru. V praxi je věc předkládána odvolacímu výboru v případech, kdy v rámci výboru při přezkumném postupu nebylo dosaženo kvalifikované většiny ani ve prospěch dané věci, ani proti ní, a proto nebylo vydáno žádné stanovisko. ***Ve většině případů k tomu došlo v souvislosti s geneticky modifikovanými organismy a geneticky modifikovanými potravinami a krmivy a přípravky na ochranu rostlin.***

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení Bod odůvodnění 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(3) V řadě konkrétních případů stanoví nařízení (EU) č. 182/2011 možnost předložení věci odvolacímu výboru. V praxi, ***zejména v souvislosti s geneticky modifikovanými organismy a geneticky modifikovanými potravinami a krmivy a přípravky na ochranu rostlin,*** je věc předkládána odvolacímu výboru v případech, kdy v rámci výboru při přezkumném postupu nebylo dosaženo kvalifikované většiny ani ve prospěch dané věci, ani proti ní, a proto nebylo vydáno žádné stanovisko.

(3a) V důsledku toho byl počet případů, jež byly v souladu s nařízením (EU) č. 182/2011 předloženy odvolacímu výboru, a jichž se tudíž tento pozměňující akt týká, jen velmi malý.

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí

(4) Ze zkušeností vyplývá, že odvolací výbor dospěje v naprosté většině případů ke stejnému výsledku jako přezkumný výbor a to má za následek nevydání stanoviska. Odvolací výbor proto nebyl nápomocen při zvyšování transparentnosti postojů členských států.

Pozměňovací návrh

(4) Ze zkušeností vyplývá, že odvolací výbor dospěje v naprosté většině případů ke stejnému výsledku jako přezkumný výbor a to má za následek nevydání stanoviska. Odvolací výbor proto nebyl nápomocen při zvyšování transparentnosti postojů členských států ***ani při řešení problému nevydání stanoviska v přezkumném postupu. Nařízení (EU) č. 182/2011 stanoví, že Komise může v takových případech přijmout návrh prováděcího aktu, čímž ponechává na Komisi, aby jménem členských států určila, zda a jakým způsobem je nutné zajistit účinné provádění právních předpisů.***

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí

(5) ***Nařízení (EU) č. 182/2011 stanoví, že Komise může v takových případech přijmout návrh prováděcího aktu, čímž dává Komisi pravomoc rozhodnout.***

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení Bod odůvodnění 6

Znění navržené Komisí

(6) Tato pravomoc rozhodnout se však výrazně snižuje v případech týkajících se povolování produktů nebo látek, například v oblasti geneticky modifikovaných potravin a krmiv, neboť Komise je povinna

Pozměňovací návrh

(6) Tato pravomoc rozhodnout se však výrazně snižuje v případech týkajících se povolování produktů nebo látek, například v oblasti geneticky modifikovaných potravin a krmiv, neboť Komise je povinna

přijmout rozhodnutí v přiměřené lhůtě a není možné, aby rozhodnutí nepřijala.

přijmout rozhodnutí v přiměřené lhůtě a není možné, aby rozhodnutí nepřijala.

Evropský veřejný ochránce práv v této souvislosti ve svém rozhodnutí týkajícím se případu 1582/2014 zdůraznil, že Komise musí dodržovat stávající právní ustanovení, pokud jde o stanovené lhůty pro povolení geneticky modifikovaných organismů.

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí

(7) Ačkoli **Komise** má pravomoc v takových případech rozhodovat, vzhledem k obzvláštní citlivosti daných otázek by **svou** odpovědnost v rozhodovacím procesu měly **plně** převzít i členské státy. **Nejedná se však o případ, kdy** členské státy nejsou schopny dosáhnout kvalifikované většiny **mimo jiné v důsledku toho, že se ve značném počtu zdrží hlasování** nebo se **okamžitě hlasování nedostaví**.

Pozměňovací návrh

(7) Ačkoli má **Komise** pravomoc v takových případech rozhodovat, vzhledem k obzvláštní citlivosti daných otázek by **větší** odpovědnost v rozhodovacím procesu měly převzít i členské státy. **V případech, kdy se základní akt týká ochrany zdraví či bezpečnosti lidí, zvířat nebo rostlin a** členské státy nejsou schopny dosáhnout kvalifikované většiny **ve prospěch návrhu prováděcího aktu, který stanovuje udělení povolení pro určitý produkt nebo látku, mělo by se mít za to, že udělení takového povolení bylo zamítnuto**.

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) Pro zvýšení přidané hodnoty odvolacího výboru je proto nutno posílit jeho úlohu tím, že vždy, když nebude vydáno stanovisko, bude umožněno svolat další zasedání odvolacího výboru. Zastoupení na dalším zasedání odvolacího výboru by mělo být zajištěno na **ministerské** úrovni, aby mohla proběhnout politická diskuse. Aby bylo možné uspořádat takové další zasedání, měl by být

Pozměňovací návrh

(8) Pro zvýšení přidané hodnoty odvolacího výboru je proto nutno posílit jeho úlohu tím, že vždy, když nebude vydáno stanovisko, bude umožněno svolat další zasedání odvolacího výboru. Zastoupení na dalším zasedání odvolacího výboru by mělo být zajištěno na **dostatečně vysoké politické** úrovni, **jako je například úroveň ministerská**, aby mohla proběhnout politická diskuse. Aby bylo možné

prodloužen časový rámec pro vydání stanoviska odvolacího výboru.

uspořádat takové další zasedání, měl by být prodloužen časový rámec pro vydání stanoviska odvolacího výboru. ***Toto prodloužení by však mělo být pouze krátké.***

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí

(10) Komise by měla mít možnost v konkrétních případech požádat Radu ***o poskytnutí názorů a orientace*** ohledně širších důsledků nevydání stanoviska včetně jeho institucionálních, právních, politických a mezinárodních důsledků. Komise by měla zohlednit jakýkoli postoj vyjádřený Radou do tří měsíců po předložení věci. V řádně odůvodněných případech může Komise při předložení věci stanovit kratší lhůtu.

Pozměňovací návrh

(10) Komise by měla mít možnost v konkrétních případech požádat ***Evropský parlament a Radu, aby uvedly své postoje a orientaci*** ohledně širších důsledků nevydání stanoviska včetně jeho institucionálních, právních, ***ekonomických,*** politických a mezinárodních důsledků. Komise by měla zohlednit jakýkoli postoj vyjádřený ***Evropským parlamentem a Radou*** do tří měsíců po předložení věci. V řádně odůvodněných případech může Komise ***z naléhavých důvodů*** při předložení věci stanovit kratší lhůtu. ***Postoje vyjádřené Evropským parlamentem a Radou by měly být rovněž bez zbytečného prodlení zaslány Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a případně i Evropskému parlamentu a Radě.***

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení Bod odůvodnění 10 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(10a) V případech, kdy se získání kladného stanoviska členských států k několika obdobným návrhům prováděcích aktů jeví jako obtížné, by se mělo zvážit, zda nepřezkoumat prováděcí pravomoci, jež byly svěřeny Komisi v příslušných základních aktech.

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí

(11) Transparentnost hlasování zástupců členských států **na úrovni odvolacího výboru** by se měla zvýšit a mělo by být zveřejněno hlasování zástupců jednotlivých členských států.

Pozměňovací návrh

(11) Transparentnost hlasování zástupců členských států **ve všech fázích poradního a přezkumného postupu** by se měla zvýšit a mělo by být zveřejněno hlasování zástupců jednotlivých členských států. ***Pokud se akt týká obzvláště citlivých oblastí, jako je ochrana spotřebitelů, zdraví nebo bezpečnosti lidí, zvířat nebo rostlin či ochrana životního prostředí, měl by každý zástupce členského státu v konkrétních případech uvádět podrobné důvody pro hlasování a zdržení se hlasování. Komise by měla rovněž poskytovat informace o složení výborů, včetně údajů o přítomných osobách a orgánech a subjektech, k nimž tyto osoby patří, jakož i o pořadech jednání schůzí a o dokumentech a návrzích textů, jež jsou projednávány.***

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení Bod odůvodnění 11 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(11a) Za účelem větší informovanosti občanů Unie o tomto postupu a jeho lepšího chápání a větší viditelnosti by měl každý zástupce členského státu uvést důvody pro své hlasování nebo zdržení se hlasování. Rovněž by měla být odůvodněna jeho případná nepřítomnost.

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení Bod odůvodnění 11 b (nový)

(11b) Je nutné dále zvýšit dostupnost rejstříku a provést změny v jeho obsahu, aby se zajistila větší transparentnost rozhodovacího procesu, zejména přidáním více informací o tomto procesu. V tomto ohledu je nezbytné zlepšit vyhledávací funkce rejstříku tak, aby umožňovaly vyhledávání podle oblastí politiky.

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 1

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 3 – odst. 7 – pododstavec 6

Znění navržené Komisí

„Pokud odvolací výbor nevydá žádné stanovisko podle čl. 6 odst. 3 druhého pododstavce, může předseda rozhodnout, že odvolací výbor svolá další zasedání na **ministerské** úrovni. V takových případech vydá odvolací výbor stanovisko do tří měsíců ode dne původního předložení věci.“

Pozměňovací návrh

„Pokud odvolací výbor nevydá žádné stanovisko podle čl. 6 odst. 3 druhého pododstavce, může předseda **nebo prostá většina členských států** rozhodnout, že odvolací výbor svolá další zasedání na **dostatečně vysoké politické** úrovni, **jako je například úroveň ministerská**. V takových případech vydá odvolací výbor stanovisko do tří měsíců ode dne původního předložení věci.“

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 6 – odst. 3a

Znění navržené Komisí

„3a. Pokud odvolací výbor nevydá žádné stanovisko, může Komise postoupit věc Radě a požádat **ji** o stanovisko s uvedením **jejích názorů** a orientace ohledně širších důsledků nevydání stanoviska včetně institucionálních, právních, politických a mezinárodních

Pozměňovací návrh

„3a. Pokud odvolací výbor nevydá žádné stanovisko, může Komise postoupit věc **Evropskému parlamentu a** Radě a požádat **je** o stanovisko s uvedením **jejich postojů** a orientace ohledně širších důsledků nevydání stanoviska včetně institucionálních, právních, **ekonomických,**

důsledků. Komise zohlední jakýkoli postoj vyjádřený Radou do tří měsíců po předložení věci. V řádně odůvodněných případech může Komise při předkládání věci stanovit kratší lhůtu.“;

politických a mezinárodních důsledků **výsledku hlasování v odvolacím výboru.** Komise zohlední jakýkoli postoj vyjádřený ***Evropským parlamentem a Radou*** do tří měsíců po předložení věci. V řádně odůvodněných případech může Komise z ***naléhavých důvodů*** při předkládání věci stanovit kratší lhůtu. ***Postoje vyjádřené Evropským parlamentem a Radou jsou rovněž bez zbytečného prodlení zaslány Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a případně i Evropskému parlamentu a Radě.***“;

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b a (nové)

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 6 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) vkládá se nový odstavec, který zní:

„4a. Odchylně od odstavce 3, pokud se základní akt týká ochrany zdraví či bezpečnosti lidí, zvířat nebo rostlin a návrh prováděcího aktu stanoví, že bude uděleno povolení pro určitý produkt nebo látku, je toto povolení uděleno pouze v případě, že výsledkem hlasování podle odstavce 1 je kladné stanovisko.

Prvním pododstavcem není dotčeno právo Komise předložit ke stejnému tématu pozměněný návrh prováděcího aktu.“;

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b b (nové)

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 6 – odst. 4 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

bb) vkládá se nový odstavec, který zní:

„4b. Zástupci členských států uvedou důvody pro své hlasování nebo zdržení se hlasování podle odstavce 1 či pro svou případnou nepřítomnost při tomto hlasování.

Pokud se akt týká obzvláště citlivých oblastí, jako je ochrana spotřebitelů, zdraví nebo bezpečnosti lidí, zvířat či rostlin nebo ochrana životního prostředí, uvedou zástupci členských států v konkrétních případech podrobné důvody pro své hlasování nebo zdržení se hlasování.“;

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 – písm. -a (nové)

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 10 – odst. 1 – písm. b

Platné znění

b) *pořady* jednání výboru;

Pozměňovací návrh

-a) v odstavci 1 se písmeno b) nahrazuje tímto:

„b) pořady jednání výboru včetně návrhů textů, o nichž se má rozhodovat, a dokumentů, jež budou projednávány;“;

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 – písm. -a a (nové)

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 10 – odst. 1 – písm. c

Platné znění

c) stručné zápisy spolu se seznamy *orgánů* a subjektů, ke kterým *náleží* osoby určené členskými státy, aby je zastupovaly;

Pozměňovací návrh

-aa) v odstavci 1 se písmeno c) nahrazuje tímto:

„c) stručné zápisy spolu se seznamy osob přítomných na schůzi a seznamy orgánů a subjektů, ke kterým tyto osoby určené členskými státy, aby je zastupovaly, náleží;“;

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 – písm. a

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 10 – odst. 1 – písm. e

Znění navržené Komisí

„e) výsledky hlasování, **kte**ré v případě odvolacího výboru zahrnují hlasy vyjádřené zástupci jednotlivých členských států,“;

Pozměňovací návrh

„e) výsledky hlasování, **včetně hlasů vyjádřených zástupci jednotlivých členských států a případných zdržení se hlasování, jež jsou doplněny důvody pro příslušné hlasování nebo zdržení se hlasování, jakož i důvody pro nepřítomnost při hlasování, a pokud se akt týká obzvláště citlivých oblastí, jako je ochrana spotřebitelů, zdraví nebo bezpečnosti lidí, zvířat či rostlin nebo ochrana životního prostředí, doprovodné podrobné důvody pro hlasování nebo zdržení se hlasování v konkrétních případech,**“;

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 – písm. a a (nové)

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 10 – odst. 3

Platné znění

3. K informacím uvedeným v odstavci 1 mají v souladu s příslušnými pravidly přístup Evropský parlament a Rada.

Pozměňovací návrh

aa) odstavec 3 se nahrazuje tímto:

„3. K informacím uvedeným v odstavci 1 mají v souladu s příslušnými pravidly **a bez zbytečného prodlení** přístup Evropský parlament a Rada.“;

Pozměňovací návrh 22

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 – písm. b

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 10 – odst. 5

Znění navržené Komisí

„5. **Odkazy na všechny dokumenty uvedené v odst. 1 písm. a) až d), f) a g), jakož i informace uvedené v písmeni e) a h) uvedeného odstavce** se zveřejní v rejstříku.“

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 – písm. b a (nové)

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 10 – odst. 5 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 a (nový)

Nařízení (EU) č. 182/2011

Článek 11

Platné znění

Článek 11

Kontrolní pravomoci Evropského parlamentu a Rady

V případě, že je základní akt přijímán řádným legislativním postupem, Evropský parlament nebo Rada mohou Komisi kdykoli sdělit, že se domnívají, že návrh prováděcího aktu překračuje prováděcí pravomoci stanovené v základním aktu. V tomto případě Komise návrh prováděcího aktu přezkoumá se zřetelem k vyjádřeným postojům a informuje Evropský parlament a Radu o tom, zda hodlá návrh prováděcího

Pozměňovací návrh

„5. **Všechny dokumenty a informace uvedené v odstavci 1** se zveřejní v rejstříku.“

Pozměňovací návrh

ba) doplňuje se nový odstavec, který zní:

„5a. **Vyhledávací funkce rejstříku umožňují vyhledávání podle oblastí politiky.**“;

Pozměňovací návrh

3a) Článek 11 se nahrazuje tímto:

„Článek 11

Kontrolní pravomoci Evropského parlamentu a Rady

V případě, že je základní akt přijímán řádným legislativním postupem, Evropský parlament nebo Rada mohou Komisi kdykoli sdělit, že se domnívají, že návrh prováděcího aktu překračuje prováděcí pravomoci stanovené v základním aktu **nebo je v rozporu s cíli základního aktu**. V tomto případě Komise návrh prováděcího aktu přezkoumá se zřetelem k vyjádřeným postojům a informuje Evropský parlament

aktu ponechat beze změn, pozměnit či vzít zpět.

a Radu o tom, zda hodlá návrh prováděcího aktu ponechat beze změn, pozměnit či vzít zpět.

Pokud se Evropský parlament nebo Rada navíc domnívají, že by svěřením prováděcích pravomocí Komisi v základním aktu mělo být přezkoumáno, mohou Komisi kdykoli vyzvat, aby předložila návrh na změnu tohoto základního aktu.“

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení Čl. 2 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Toto nařízení se ***nevztahuje*** na ***již*** zahájené ***postupy, v nichž odvolací výbor k datu*** vstupu ***tohoto nařízení*** v platnost ***již vydal stanovisko.***

Pozměňovací návrh

Toto nařízení se ***vztahuje*** na ***postupy*** zahájené ***po jeho*** vstupu v platnost.