



USVOJENI TEKSTOVI

P9_TA(2022)0014

Akt o digitalnim uslugama ***I

Amandmani koje je donio Europski parlament 20. siječnja 2022. o prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o jedinstvenom tržištu digitalnih usluga (Akt o digitalnim uslugama) i izmjeni Direktive 2000/31/EZ (COM(2020)0825 – C9-0418/2020 – 2020/0361(COD))¹

(Redovni zakonodavni postupak: prvo čitanje)

Amandman 1

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 1.

Tekst koji je predložila Komisija

(1) Usluge informacijskog društva, a posebno posredničke usluge, postale su važan dio gospodarstva Unije i svakodnevnog života građana Unije. Dvadeset godina nakon donošenja postojećeg pravnog okvira koji se primjenjuje na takve usluge, kako je utvrđeno u Direktivi 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća²⁵, novi i inovativni poslovni modeli i usluge, kao što su internetske društvene mreže i tržnice, omogućili su poslovnim korisnicima i potrošačima širenje i pristup informacijama te obavljanje transakcija na nove načine. Većina građana Unije danas se svakodnevno koristi tim uslugama. Međutim, digitalna transformacija i sve veća upotreba tih usluga dovele su i do novih rizika i izazova za pojedinačne

Izmjena

(1) Usluge informacijskog društva, a posebno posredničke usluge, postale su važan dio gospodarstva Unije i svakodnevnog života građana Unije. Dvadeset godina nakon donošenja postojećeg pravnog okvira koji se primjenjuje na takve usluge, kako je utvrđeno u Direktivi 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća²⁵, novi i inovativni poslovni modeli i usluge, kao što su internetske društvene mreže i tržnice, omogućili su poslovnim korisnicima i potrošačima širenje i pristup informacijama te obavljanje transakcija na nove *i inovativne* načine, *što je preobrazilo njihove komunikacijske, potrošačke i poslovne navike*. Većina građana Unije danas se svakodnevno koristi tim uslugama. Međutim, digitalna transformacija i sve veća upotreba tih

¹ Predmet se vraća nadležnom odboru na međuinstitucijske pregovore u skladu s člankom 59. stavkom 4., četvrtim podstavkom (A9-0356/2021).

korisnike i za društvo u cjelini.

usluga dovele su i do novih rizika i izazova za pojedinačne korisnike, **poduzeća** i za društvo u cjelini.

²⁵ Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini) (SL L 178, 17.7.2000., str. 1).

²⁵ Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini) (SL L 178, 17.7.2000., str. 1).

Amandman 2

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 2.

Tekst koji je predložila Komisija

(2) Države članice sve više uvode ili razmatraju uvođenje nacionalnih zakona o pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom, kojima se posebno nameću zahtjevi u pogledu dužne pažnje za pružatelje posredničkih usluga. Ti različiti nacionalni zakoni negativno utječu na unutarnje tržište koje, u skladu s člankom 26. Ugovora, obuhvaća područje bez unutarnjih granica u kojem su osigurani slobodno kretanje robe i usluga te sloboda poslovnog nastana, uzimajući u obzir inherentno prekograničnu prirodu interneta, koji se općenito upotrebljava za pružanje tih usluga. Trebalo bi uskladiti uvjete za pružanje posredničkih usluga na cijelom unutarnjem tržištu kako bi se poduzećima osigurao pristup novim tržištima i mogućnostima iskorištavanja prednosti unutarnjeg tržišta, a potrošačima i drugim primateljima usluga omogućio veći izbor.

Izmjena

(2) Države članice sve više uvode ili razmatraju uvođenje nacionalnih zakona o pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom, kojima se posebno nameću zahtjevi u pogledu dužne pažnje za pružatelje posredničkih usluga *i koja dovode do rasčepkanosti unutarnjeg tržišta*. Ti različiti nacionalni zakoni negativno utječu na unutarnje tržište koje, u skladu s člankom 26. Ugovora, obuhvaća područje bez unutarnjih granica u kojem su osigurani slobodno kretanje robe i usluga te sloboda poslovnog nastana, uzimajući u obzir inherentno prekograničnu prirodu interneta, koji se općenito upotrebljava za pružanje tih usluga. Trebalo bi uskladiti uvjete za pružanje posredničkih usluga na cijelom unutarnjem tržištu kako bi se poduzećima osigurao pristup novim tržištima i mogućnostima iskorištavanja prednosti unutarnjeg tržišta, a potrošačima i drugim primateljima usluga omogućio veći izbor *bez učinaka ovisnosti i kako bi se smanjilo administrativno opterećenje za posredničke usluge, osobito za mikropoduzeća i mala i srednja poduzeća*.

Amandman 3

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija

(3) Odgovorno i savjesno ponašanje pružatelja posredničkih usluga ključno je za sigurno, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje koje građanima Unije i drugim osobama omogućuje da ostvare svoja temeljna prava zajamčena Poveljom Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”), osobito slobodu izražavanja i informiranja te slobodu poduzetništva i pravo na nediskriminaciju.

Izmjena

(3) Odgovorno i savjesno ponašanje pružatelja posredničkih usluga ključno je za sigurno, ***pristupačno***, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje koje građanima Unije i drugim osobama omogućuje da ostvare svoja temeljna prava ***i slobode zajamčene*** Poveljom Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”), osobito ***pravo na privatnost, pravo na zaštitu osobnih podataka, pravo na poštovanje ljudskog dostojanstva, privatnog i obiteljskog života***, slobodu izražavanja i informiranja, ***slobodu i pluralizam medija*** te slobodu poduzetništva, ***visoku razinu zaštite potrošača, ravnopravnost između žena i muškaraca*** i pravo na nediskriminaciju. ***Djeca imaju posebna prava sadržana u članku 24. Povelje i u Konvenciji Ujedinjenih naroda o pravima djeteta.*** ***Stoga se u svim pitanjima koja utječu na djecu najprije mora voditi računa o njihovu najboljem interesu. U Općem komentaru br. 25 Konvencije UN-a o pravima djeteta u pogledu digitalnog okruženja formalno se utvrđuje način primjene tih prava na digitalni svijet.***

Amandman 4

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 4.

Tekst koji je predložila Komisija

(4) ***Stoga bi*** na razini Unije trebalo uspostaviti ciljani skup jedinstvenih, učinkovitih i proporcionalnih obveznih pravila kako bi se zaštitilo i poboljšalo funkcioniranje unutarnjeg tržišta. Ovom se Uredbom utvrđuju uvjeti za razvoj i širenje inovativnih digitalnih usluga na unutarnjem tržištu. Približavanje nacionalnih regulatornih mjera na razini Unije u vezi sa zahtjevima za pružatelje

Izmjena

(4) Na razini Unije trebalo ***bi*** uspostaviti ciljani skup jedinstvenih, učinkovitih i proporcionalnih obveznih pravila kako bi se zaštitilo i poboljšalo funkcioniranje unutarnjeg tržišta. Ovom se Uredbom utvrđuju uvjeti za razvoj i širenje inovativnih digitalnih usluga na unutarnjem tržištu. Približavanje nacionalnih regulatornih mjera na razini Unije u vezi sa zahtjevima za pružatelje

posredničkih usluga potrebno je kako bi se izbjegla i okončala rascjepkanost unutarnjeg tržišta i osigurala pravna sigurnost, čime bi se umanjila nesigurnost za razvojne inženjere i potaknula interoperabilnost. Primjenom tehnološki neutralnih zahtjeva ne bi trebalo sputavati inovacije, već ih poticati.

posredničkih usluga potrebno je kako bi se izbjegla i okončala rascjepkanost unutarnjeg tržišta i osigurala pravna sigurnost, čime bi se umanjila nesigurnost za razvojne inženjere, *zaštitići potrošači* i potaknula interoperabilnost. Primjenom tehnološki neutralnih zahtjeva ne bi trebalo sputavati inovacije, već ih poticati *i poštovati temeljna prava*.

Amandman 5

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 4.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(4a) S obzirom na važnost digitalnih usluga, ključno je da se ovom Uredbom osigura regulatorni okvir kojim se jamči potpun, jednak i neograničen pristup posredničkim uslugama za sve primatelje usluga, uključujući osobe s invaliditetom. Stoga je važno da zahtjevi u pogledu pristupačnosti posredničkih usluga, uključujući njihova korisnička sučelja, budu u skladu s postojećim pravom Unije, koje uključuje Europski akt o pristupačnosti i Direktivu o internetskoj pristupačnosti te da se pravo Unije dalje razvija tako da nitko ne bude zapostavljen zbog digitalnih inovacija.

Amandman 6

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(6) U praksi, određeni pružatelji posredničkih usluga posreduju u vezi s uslugama koje se mogu ili ne moraju pružati električnim sredstvima, kao što su usluge informacijske tehnologije na daljinu, usluge prijevoza, smještaja ili dostave. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati samo na posredničke usluge i ne bi trebala utjecati na zahtjeve utvrđene

(6) U praksi, određeni pružatelji posredničkih usluga posreduju u vezi s uslugama koje se mogu ili ne moraju pružati električnim sredstvima, kao što su usluge informacijske tehnologije na daljinu, usluge prijevoza *osoba i robe*, smještaja ili dostave. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati samo na posredničke usluge i ne bi trebala utjecati na zahtjeve

pravom Unije ili nacionalnim pravom u vezi s proizvodima ili uslugama koje se pružaju putem posredničkih usluga, među ostalim u slučajevima u kojima je posrednička usluga sastavni dio neke druge usluge koja nije posrednička usluga kako je navedeno u sudskoj praksi Suda Europske unije.

utvrđene pravom Unije ili nacionalnim pravom u vezi s proizvodima ili uslugama koje se pružaju putem posredničkih usluga, među ostalim u slučajevima u kojima je posrednička usluga sastavni dio neke druge usluge koja nije posrednička usluga kako je navedeno u sudskoj praksi Suda Europske unije.

Amandman 7

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.

Tekst koji je predložila Komisija

(8) Trebalo bi smatrati da takva bitna veza s Unijom postoji ako pružatelj usluga ima poslovni nastan u Uniji ili, ako to nije slučaj, na temelju *postojanja znatnog broja korisnika u jednoj ili više država članica ili usmjeravanja* aktivnosti prema jednoj ili više država članica.

Usmjeravanje aktivnosti prema jednoj ili više država članica može se utvrditi na temelju svih relevantnih okolnosti, uključujući čimbenike kao što su uporaba jezika ili valute koja se uobičajeno koristi u toj državi članici, mogućnost naručivanja proizvoda ili usluga ili upotreba nacionalne vršne domene. *Usmjeravanje* aktivnosti prema državi članici može se utvrditi i na temelju dostupnosti aplikacije u odgovarajućoj nacionalnoj trgovini aplikacija, na temelju oglašavanja na lokalnoj razini ili na jeziku te države članice ili na temelju odnosa s korisnicima kao što su pružanje korisničkih usluga na jeziku koji se upotrebljava u toj državi članici. Bitnu vezu trebalo bi prepostaviti i kad pružatelj usluga svoje aktivnosti usmjeri prema jednoj ili više država članica kako je utvrđeno u članku 17. stavku 1. točki (c) Uredbe (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća²⁷. S druge strane, to što je nekoj internetskoj stranici čisto tehnički moguće pristupiti iz Unije ne može se samim po sebi smatrati uspostavom bitne veze s Unijom.

Izmjena

(8) Trebalo bi smatrati da takva bitna veza s Unijom postoji ako pružatelj usluga ima poslovni nastan u Uniji ili, ako to nije slučaj, na temelju *ciljanja* aktivnosti prema jednoj ili više država članica. *Ciljanje* aktivnosti prema jednoj ili više država članica može se utvrditi na temelju svih relevantnih okolnosti, uključujući čimbenike kao što su uporaba jezika ili valute koja se uobičajeno koristi u toj državi članici, mogućnost naručivanja proizvoda ili usluga ili upotreba nacionalne vršne domene. *Ciljanje* aktivnosti prema državi članici može se utvrditi i na temelju dostupnosti aplikacije u odgovarajućoj nacionalnoj trgovini aplikacija, na temelju oglašavanja na lokalnoj razini ili na jeziku te države članice ili na temelju odnosa s korisnicima kao što su pružanje korisničkih usluga na jeziku koji se upotrebljava u toj državi članici. Bitnu vezu trebalo bi prepostaviti i kad pružatelj usluga svoje aktivnosti usmjeri prema jednoj ili više država članica kako je utvrđeno u članku 17. stavku 1. točki (c) Uredbe (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća²⁷. S druge strane, to što je nekoj internetskoj stranici čisto tehnički moguće pristupiti iz Unije ne može se samim po sebi smatrati uspostavom bitne veze s Unijom.

²⁷ Uredba (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovackim stvarima (SL L 351, 20.12.2012., str. 1.).

Amandman 8

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 9.

Tekst koji je predložila Komisija

(9) Ova bi Uredba trebala dopuniti, ali ne i utjecati na primjenu pravila koja proizlaze iz drugih akata prava Unije kojima se uređuju određeni aspekti pružanja posredničkih usluga, posebno Direktive 2000/31/EZ, uz iznimku onih promjena koje su uvedene ovom Uredbom, Direktivom 2010/13/EU Europskog parlamenta i Vijeća kako je izmijenjena,²⁸ i Uredbom (EU) .../... Europskog parlamenta i Vijeća²⁹ – ***predloženom Uredbom o terorističkom sadržaju na internetu***. Stoga ova Uredba ne utječe na te druge akte koji se trebaju smatrati lex specialis u odnosu na opće primjenjivi okvir utvrđen u ovoj Uredbi. Međutim, pravila ove Uredbe ***primjenjuju se*** na pitanja koja nisu uopće ili u potpunosti obuhvaćena tim drugim aktima, kao i na pitanja u vezi s kojima ti drugi akti državama članicama ostavljaju mogućnost donošenja određenih mjera ***na nacionalnoj razini***.

Izmjena

(9) Ova bi Uredba trebala dopuniti, ali ne i utjecati na primjenu pravila koja proizlaze iz drugih akata prava Unije kojima se uređuju određeni aspekti pružanja posredničkih usluga, posebno Direktive 2000/31/EZ, uz iznimku onih promjena koje su uvedene ovom Uredbom, Direktivom 2010/13/EU Europskog parlamenta i Vijeća kako je izmijenjena²⁸ i Uredbom (EU) **2021/784** Europskog parlamenta i Vijeća²⁹. Stoga ova Uredba ne utječe na te druge akte koji se trebaju smatrati lex specialis u odnosu na opće primjenjivi okvir utvrđen u ovoj Uredbi. Međutim, pravila ove Uredbe ***trebala bi se primjenjivati*** na pitanja koja nisu uopće ili u potpunosti obuhvaćena tim drugim aktima, kao i na pitanja u vezi s kojima ti drugi akti državama članicama ostavljaju mogućnost donošenja određenih mjera. ***Kako bi pomogla državama članicama i pružateljima usluga, Komisija bi trebala pružiti smjernice o tome kako tumačiti interakciju među različitim pravnim aktima Unije i ovom Uredbom i njihovo međusobno dopunjavanje te kako spriječiti svako udvostručavanje zahtjeva za pružatelje ili moguće sukobe u tumačenju sličnih zahtjeva. Smjernicama bi posebno trebalo pojasniti sve moguće sukobe između uvjeta i obveza utvrđenih u pravnim aktima, kako je navedeno u ovoj Uredbi, te objasniti koji pravni akt ima prednost.***

²⁸ Direktiva 2010/13/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 10. ožujka 2010. o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) (Tekst značajan za EGP), SL L 95, 15.4.2010., str. 1.

²⁹ Uredba (EU) .../... Europskog parlamenta i Vijeća – *predložena Uredba o terorističkom sadržaju na internetu.*

²⁸ Direktiva 2010/13/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 10. ožujka 2010. o koordinaciji određenih odredaba utvrđenih zakonima i drugim propisima u državama članicama o pružanju audiovizualnih medijskih usluga (Direktiva o audiovizualnim medijskim uslugama) (Tekst značajan za EGP), (SL L 95, 15.4.2010., str. 1.).

²⁹ Uredba (EU) 2021/784 Europskog parlamenta i Vijeća *od 29. travnja 2021. o borbi protiv širenja terorističkog sadržaja na internetu (SL L 172, 17.5.2021., str. 79.).*

Amandman 9

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 9.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(9a) U skladu s člankom 167. stavkom 4. Ugovora o funkciranju Europske unije trebalo bi voditi računa o kulturnim aspektima, posebno kako bi se poštovala i promicala kulturna i jezična raznolikost. Ključno je da se ovom Uredbom doprinese zaštiti slobode izražavanja i informiranja te slobode medija, kao i poticanju medijskog pluralizma i kulturne i jezične raznolikosti.

Amandman 10

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 10.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(10) Radi jasnoće, treba istaknuti i da se ovom Uredbom ne dovodi u pitanje Uredba (EU) 2019/1148 Europskog parlamenta i Vijeća³⁰ niti Uredba (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća³¹, Direktiva 2002/58/EZ Europskog parlamenta i Vijeća³² i Uredba [...] o privremenom

(10) Radi jasnoće, treba istaknuti i da se ovom Uredbom ne dovodi u pitanje Uredba (EU) 2019/1148 Europskog parlamenta i Vijeća³⁰ niti Uredba (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća³¹, Direktiva 2002/58/EZ Europskog parlamenta i Vijeća³² i Uredba [...] o privremenom

odstupanju od određenih odredbi Direktive 2002/58/EZ³³, kao ni zakonodavstvo Unije o zaštiti potrošača, a posebno Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća³⁴, Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća³⁵ i Direktiva 93/13/EEZ Europskog parlamenta i Vijeća³⁶, kako je izmijenjena Direktivom (EU) 2019/2161 Europskog parlamenta i Vijeća³⁷, te zakonodavstvo Unije o zaštiti osobnih podataka, a posebno Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća³⁸. Zaštita pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka uređena je isključivo pravilima prava Unije o tom pitanju, posebno Uredbom (EU) 2016/679 i Direktivom 2002/58/EZ. Ovom Uredbom ne dovode se u pitanje ni pravila prava Unije o radnim uvjetima.

³⁰ Uredba (EU) 2019/1148 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o stavljanju na tržište i uporabi prekursora eksploziva, o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1907/2006 i stavljanju izvan snage Uredbe (EU) br. 98/2013 (SL L 186, 11.7.2019., str. 1.).

³¹ Uredba (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o promicanju pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja (SL L 186, 11.7.2019., str. 57.).

³² Direktiva 2002/58/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. srpnja 2002. o obradi osobnih podataka i zaštiti privatnosti u području elektroničkih komunikacija (Direktiva o privatnosti i elektroničkim komunikacijama), SL L 201, 31.7.2002., str. 37.

³³ Uredba [...] o privremenom odstupanju od određenih odredbi Direktive

odstupanju od određenih odredbi Direktive 2002/58/EZ³³, **Direktiva (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća^{33a}**, kao ni zakonodavstvo Unije o zaštiti potrošača, a posebno Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća³⁴, Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća³⁵ i Direktiva 93/13/EEZ Europskog parlamenta i Vijeća³⁶, kako je izmijenjena Direktivom (EU) 2019/2161 Europskog parlamenta i Vijeća³⁷, **Direktiva (EU) 2019/882 Europskog parlamenta i Vijeća, Uredba (EU) 2019/1020, Direktiva 2001/95/EZ, Direktiva 2013/11/EU Europskog parlamenta i Vijeća, Uredba (EU) 2017/2394^{37a}**, te zakonodavstvo Unije o zaštiti osobnih podataka, a posebno Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća³⁸. Zaštita pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka uređena je isključivo pravilima prava Unije o tom pitanju, posebno Uredbom (EU) 2016/679 i Direktivom 2002/58/EZ. Ovom Uredbom ne dovode se u pitanje ni pravila prava Unije **ni nacionalnog prava** o radnim uvjetima.

³⁰ Uredba (EU) 2019/1148 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o stavljanju na tržište i uporabi prekursora eksploziva, o izmjeni Uredbe (EZ) br. 1907/2006 i stavljanju izvan snage Uredbe (EU) br. 98/2013 (SL L 186, 11.7.2019., str. 1.).

³¹ Uredba (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o promicanju pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja (SL L 186, 11.7.2019., str. 57.).

³² Direktiva 2002/58/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. srpnja 2002. o obradi osobnih podataka i zaštiti privatnosti u području elektroničkih komunikacija (Direktiva o privatnosti i elektroničkim komunikacijama), SL L 201, 31.7.2002., str. 37.

³³ Uredba [...] o privremenom odstupanju od određenih odredbi Direktive

2002/58/EZ.

³⁴ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi“) (SL L 149, 11.6.2005., str. 22.).

³⁵ Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 304, 22.11.2011., str. 64.).

³⁶ Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u korisničkim ugovorima (SL L 95, 21.4.1993., str. 29.).

³⁷ Direktiva (EU) 2019/2161 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. studenoga 2019. o izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i direktiva 98/6/EZ, 2005/29/EZ te 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu boljeg izvršavanja i modernizacije pravila Unije o zaštiti potrošača (SL L 328, 18.12.2019., str. 7.).

³⁸ Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom

2002/58/EZ.

^{33a} *Direktiva (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2018. o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija (preinaka) (SL L 321, 17.12.2018., str. 36.).*

³⁴ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi“) (SL L 149, 11.6.2005., str. 22.).

³⁵ Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 304, 22.11.2011., str. 64.).

³⁶ Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u korisničkim ugovorima (SL L 95, 21.4.1993., str. 29.).

³⁷ Direktiva (EU) 2019/2161 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. studenoga 2019. o izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i direktiva 98/6/EZ, 2005/29/EZ te 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu boljeg izvršavanja i modernizacije pravila Unije o zaštiti potrošača (SL L 328, 18.12.2019., str. 7.).

^{37a} *Uredba (EU) 2017/2394 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2017. o suradnji između nacionalnih tijela odgovornih za izvršavanje propisa o zaštiti potrošača i o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 2006/2004 (SL L 345, 27.12.2017., str. 1.).*

³⁸ Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom

osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL L 119, 4.5.2016., str. 1.).

osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL L 119, 4.5.2016., str. 1.).

Amandman 11

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 11.

Tekst koji je predložila Komisija

(11) Trebalo bi pojasniti da se ovom Uredbom ne dovode u pitanje pravila prava Unije o autorskom pravu i srodnim pravima, kojima se utvrđuju posebna pravila i postupci na koje ne bi trebalo utjecati.

Izmjena

(11) Trebalo bi pojasniti da se ovom Uredbom ne dovode u pitanje pravila prava Unije o autorskom pravu i srodnim pravima, **posebice Direktiva (EU) 2019/790 Europskog parlamenta i Vijeća**, kojima se utvrđuju posebna pravila i postupci na koje ne bi trebalo utjecati.

Amandman 12

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 12.

Tekst koji je predložila Komisija

(12) Kako bi se osiguralo sigurno, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje, za potrebe ove Uredbe **trebalo bi široko definirati** pojam „**nezakonit sadržaj**“ te njime obuhvatiti i informacije povezane s nezakonitim sadržajem, proizvodima, uslugama i aktivnostima. Konkretno, taj pojam trebalo bi tumačiti tako da se odnosi na informacije, bez obzira na njihov oblik, koje su skladu s mjerodavnim pravom same po sebi nezakonite, kao što su nezakoniti govor mržnje ili teroristički sadržaj i nezakoniti diskriminirajući sadržaj, ili se odnose na nezakonite aktivnosti, kao što su dijeljenje slika koje prikazuju seksualno zlostavljanje djece, nezakonita razmjena privatnih slika bez pristanka, uhođenje na internet, prodaja nesukladnih ili krivotvorenih proizvoda, neovlašteno korištenje materijala zaštićenog autorskim pravom ili aktivnosti koje uključuju povrede zakona o

Izmjena

(12) Kako bi se osiguralo sigurno, **pristupačno**, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje, za potrebe ove Uredbe **pojam „nezakonit sadržaj“ trebao bi se temeljiti na općoj ideji da bi ono što je nezakonito izvan interneta trebalo biti nezakonito i na internetu**. Pojam „**nezakonit sadržaj**“ trebalo bi na odgovarajući način definirati te njime obuhvatiti i informacije povezane s nezakonitim sadržajem, proizvodima, uslugama i aktivnostima. Konkretno, taj pojam trebalo bi tumačiti tako da se odnosi na informacije, bez obzira na njihov oblik, koje su skladu s mjerodavnim pravom **Unije ili nacionalnim pravom** same po sebi nezakonite, kao što su nezakoniti govor mržnje ili teroristički sadržaj i nezakoniti diskriminirajući sadržaj, ili **nisu u skladu s pravom Unije jer** se odnose na nezakonite aktivnosti, kao što su dijeljenje slika koje prikazuju seksualno zlostavljanje

zaštiti potrošača. U tom smislu nebitno je proizlazi li nezakonitost informacija ili aktivnosti iz prava Unije ili nacionalnog prava koje je u skladu s pravom Unije i koja je točna priroda ili predmet dotičnog prava.

djece, nezakonita razmjena privatnih slika bez pristanka, uhođenje na internetu, prodaja nesukladnih ili krivotvorenenih proizvoda, **nezakonita trgovina životinjama, biljkama i tvarima**, neovlašteno korištenje materijala zaštićenog autorskim pravom ili aktivnosti koje uključuju povrede zakona o zaštiti potrošača, **pružanje nezakoničih usluga osobito u području usluga pružanja smještaja na platformama za kratkoročno iznajmljivanje koje nisu u skladu s pravom Unije ili s nacionalnim pravom**. U tom smislu nebitno je proizlazi li nezakonitost informacija ili aktivnosti iz prava Unije ili nacionalnog prava koje je u skladu s pravom Unije, **uključujući Povelju**, i koja je točna priroda ili predmet dotičnog prava.

Amandman 13

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 13.

Tekst koji je predložila Komisija

(13) S obzirom na posebne značajke predmetnih usluga i odgovarajuću potrebu da se osigura da pružatelji tih usluga podliježu određenim posebnim obvezama, u okviru šire kategorije pružatelja usluge smještaja na poslužitelju, kako je definirana u ovoj Uredbi, potrebno je razlikovati potkategoriju internetskih platformi. Internetske platforme, kao što su društvene mreže ili internetske tržnice, trebale bi se definirati kao pružatelji usluga smještaja na poslužitelju koji ne samo da na zahtjev primatelja usluge pohranjuju informacije dobivene od njih, nego ih na njihov zahtjev i šire u javnosti. Međutim, kako bi se izbjeglo nametanje preširokih obveza, pružatelje usluga smještaja na poslužitelju ne bi trebalo smatrati internetskim platformama ako je širenje u javnosti tek neznatna *i* isključivo sporedna značajka neke druge usluge i ta se značajka iz objektivnih tehničkih razloga ne može upotrebljavati bez te druge glavne usluge te

Izmjena

(13) S obzirom na posebne značajke predmetnih usluga i odgovarajuću potrebu da se osigura da pružatelji tih usluga podliježu određenim posebnim obvezama, u okviru šire kategorije pružatelja usluge smještaja na poslužitelju, kako je definirana u ovoj Uredbi, potrebno je razlikovati potkategoriju internetskih platformi. Internetske platforme, kao što su društvene mreže ili internetske tržnice, trebale bi se definirati kao pružatelji usluga smještaja na poslužitelju koji ne samo da na zahtjev primatelja usluge pohranjuju informacije dobivene od njih, nego ih na njihov zahtjev i šire u javnosti. Međutim, kako bi se izbjeglo nametanje preširokih obveza, pružatelje usluga smještaja na poslužitelju ne bi trebalo smatrati internetskim platformama ako je širenje u javnosti tek neznatna *ili* isključivo sporedna značajka neke druge usluge *ili funkcija glavne usluge* i ta se značajka *ili funkcija* iz objektivnih tehničkih razloga

uklapanje te značajke nije sredstvo za zaobilazeњe primjenjivosti pravila ove Uredbe koja se primjenjuju na internetske platforme. Na primjer, takvu značajku mogao bi predstavljati prostor predviđen za komentare u internetskim novinama, gdje je jasno da se radi o sporednoj značajci glavne usluge, a to je objava vijesti pod uredničkom odgovornošću izdavača.

ne može upotrebljavati bez te druge glavne usluge te uklapanje te značajke *ili funkcije* nije sredstvo za zaobilazeњe primjenjivosti pravila ove Uredbe koja se primjenjuju na internetske platforme. Na primjer, takvu značajku mogao bi predstavljati prostor predviđen za komentare u internetskim novinama, gdje je jasno da se radi o sporednoj značajci glavne usluge, a to je objava vijesti pod uredničkom odgovornošću izdavača. *Za potrebe ove Uredbe, usluge računalstva u oblaku ne bi se trebale smatrati internetskom platformom u slučajevima u kojima omogućavanje širenja specifičnog sadržaja predstavlja manju ili pomoćnu značajku. Nadalje, usluge računalstva u oblaku, ako služe kao infrastruktura, primjerice kao osnovne usluge infrastrukturne pohrane i računalstva internetske aplikacije ili internetske platforme, ne bi same po sebi trebalo smatrati širenjem u javnosti informacija pohranjenih ili obrađenih na zahtjev primatelja aplikacije ili internetske platforme koju smješta na poslužitelju.*

Amandman 14

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 14.

Tekst koji je predložila Komisija

(14) Pojam „širenje u javnosti”, kako se koristi u ovoj Uredbi, trebao bi podrazumijevati stavljanje informacija na raspolaganje potencijalno neograničenom broju osoba, odnosno omogućavanje lakog pristupa informacijama za korisnike općenito, bez potrebe za dalnjim djelovanjem primatelja usluge koji je informaciju pružio, bez obzira na to imaju li te osobe stvarno pristup informacijama o kojima je riječ. *Sama mogućnost stvaranja skupina korisnika određene usluge ne bi se trebala sama po sebi tumačiti na način da podrazumijeva da se informacije koje se šire na taj način ne šire i u javnosti. Međutim, taj bi pojam trebao isključivati*

Izmjena

(14) Pojam „širenje u javnosti”, kako se koristi u ovoj Uredbi, trebao bi podrazumijevati stavljanje informacija na raspolaganje potencijalno neograničenom broju osoba, odnosno omogućavanje lakog pristupa informacijama za korisnike općenito, bez potrebe za dalnjim djelovanjem primatelja usluge koji je informaciju pružio, bez obzira na to imaju li te osobe stvarno pristup informacijama o kojima je riječ. *U skladu s tim, ako pristup informacijama zahtjeva registraciju ili članstvo u skupini korisnika, trebalo bi smatrati da je širenje tih informacija u javnosti ostvareno samo ako su korisnici koji žele pristupiti informacijama*

širenje informacija unutar zatvorenih skupina koje se sastoje od ograničenog broja unaprijed određenih osoba.
Interpersonalne komunikacijske usluge, kako su definirane u Direktivi (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća³⁹, kao što su e-pošta ili usluge prijenosa privatnih poruka, nisu *obuhvaćene područjem primjene ove Uredbe*. Trebalo bi se smatrati da se informacije šire u javnosti u smislu ove Uredbe samo ako do toga dođe na izravan zahtjev primatelja usluge koji je informaciju pružio.

³⁹ Direktiva (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2018. o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija (preinaka), SL L 321, 17.12.2018., str. 36.

automatski registrirani ili ako su automatski postali članom bez ljudske odluke o tome kome odobriti pristup.
Smatra se da za informacije koje se razmjenjuju s pomoću interpersonalnih komunikacijskih usluga, kako su definirane u Direktivi (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća³⁹, kao što su e-pošta ili usluge prijenosa privatnih poruka, *nije ostvareno širenje u javnosti*. Trebalo bi se smatrati da se informacije šire u javnosti u smislu ove Uredbe samo ako do toga dođe na izravan zahtjev primatelja usluge koji je informaciju pružio.

³⁹ Direktiva (EU) 2018/1972 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2018. o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija (preinaka), SL L 321, 17.12.2018., str. 36.

Amandman 15

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija

(16) Pravna sigurnost koju pružateljima posredničkih usluga pruža horizontalni okvir uvjetnih izuzeća od odgovornosti, utvrđen Direktivom 2000/31/EZ, omogućila je pojavu i širenje mnogih novih usluga na unutarnjem tržištu. Taj bi okvir stoga trebalo očuvati. Međutim, s obzirom na razlike u prenošenju i primjeni relevantnih pravila na nacionalnoj razini te radi jasnoće i usklađenosti, taj bi okvir trebalo ugraditi u ovu Uredbu. Potrebno je pojasniti i određene elemente tog okvira, uzimajući u obzir sudsku praksu Suda Europske unije.

Izmjena

(16) Pravna sigurnost koju pružateljima posredničkih usluga pruža horizontalni okvir uvjetnih izuzeća od odgovornosti, utvrđen Direktivom 2000/31/EZ, omogućila je pojavu i širenje mnogih novih usluga na unutarnjem tržištu. Taj bi okvir stoga trebalo očuvati. Međutim, s obzirom na razlike u prenošenju i primjeni relevantnih pravila na nacionalnoj razini te radi jasnoće, *konzistentnosti, predviđljivosti, pristupačnosti* i usklađenosti, taj bi okvir trebalo ugraditi u ovu Uredbu. Potrebno je pojasniti i određene elemente tog okvira, uzimajući u obzir sudsku praksu Suda Europske unije *te razvoj događaja na tržištu i u tehnologiji*.

Amandman 16

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija

(18) Izuzeća od odgovornosti utvrđena ovom Uredbom ne bi se trebala primjenjivati ako pružatelj posredničkih usluga, umjesto da se ograniči na neutralno pružanje usluga isključivo tehničkom i automatskom obradom informacija dobivenih od primatelja usluge, ima aktivnu ulogu koja je takva da mu pruža spoznaje o tim informacijama ili nadzor nad njima. Ta izuzeća stoga ne bi trebala biti na raspolaganju u pogledu odgovornosti koja se odnosi na informacije koje ne pruža primatelj usluge, nego sâm pružatelj posredničke usluge, uključujući slučajevе u kojima su informacije nastale pod uredničkom odgovornošću tog pružatelja.

Izmjena

(18) Izuzeća od odgovornosti utvrđena ovom Uredbom ne bi se trebala primjenjivati ako pružatelj posredničkih usluga, umjesto da se ograniči na neutralno pružanje usluga isključivo tehničkom i automatskom obradom informacija dobivenih od primatelja usluge, ima aktivnu ulogu koja je takva da mu pruža spoznaje o tim informacijama ili nadzor nad njima. **Medutim, samo rangiranje ili prikazivanje po određenom redoslijedu ili upotreba sustava za preporučivanje ne bi se trebali smatrati situacijom u kojoj postoji nadzor nad informacijom.** Ta izuzeća stoga ne bi trebala biti na raspolaganju u pogledu odgovornosti koja se odnosi na informacije koje ne pruža primatelj usluge, nego sâm pružatelj posredničke usluge, uključujući slučajevе u kojima su informacije nastale pod uredničkom odgovornošću tog pružatelja.

Amandman 17

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija

(20) **Pružatelj** posredničkih usluga *koji* s primateljem usluga namjerno surađuje radi poduzimanja nezakonitih aktivnosti *svoju* uslugu ne pruža neutralno *i* stoga ne bi smio biti u mogućnosti iskoristiti izuzeća od odgovornosti predviđena ovom Uredbom.

Izmjena

(20) **Ako pružatelj** posredničkih usluga s primateljem usluga namjerno surađuje radi poduzimanja nezakonitih aktivnosti, **trebalo bi se smatrati da se** uslugu ne pruža neutralno **te pružatelj** stoga ne bi smio biti u mogućnosti iskoristiti izuzeća od odgovornosti predviđena ovom Uredbom.

Amandman 18

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 21.

Tekst koji je predložila Komisija

(21) Pružatelj usluga trebao bi biti u mogućnosti iskoristiti izuzeća od odgovornosti za usluge „samo prijenosa” i „privremenog smještaja” kada ni na koji način nije povezan s **informacijama** koje se prenose. To, međutim, zahtijeva da pružatelj usluga ne mijenja informacije koje prenosi. Međutim, taj zahtjev ne treba tumačiti na način da se odnosi na manipulacije tehničke naravi koje se odvijaju tijekom prijenosa jer one ne mijenjaju integritet informacija koje se prenose.

Izmjena

(21) Pružatelj usluga trebao bi biti u mogućnosti iskoristiti izuzeća od odgovornosti za usluge „samo prijenosa” i „privremenog smještaja” kada ni na koji način nije povezan sa **sadržajem informacija** koje se prenose. To, međutim, zahtijeva da pružatelj usluga ne mijenja informacije koje prenosi. Međutim, taj zahtjev ne treba tumačiti na način da se odnosi na manipulacije tehničke naravi, koje se odvijaju tijekom prijenosa jer one ne mijenjaju integritet informacija koje se prenose.

Amandman 19

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 22.**

Tekst koji je predložila Komisija

(22) Kako bi iskoristio izuzeće od odgovornosti za usluge smještaja na poslužitelju, pružatelj bi, nakon što stekne stvarne spoznaje ili saznanja o **nezakonitom sadržaju**, trebao žurno djelovati kako bi taj sadržaj uklonio ili mu onemogućio pristup. Uklanjanje ili onemogućavanje pristupa trebalo bi provesti uz poštovanje **načela** slobode izražavanja. **Takve** stvarne spoznaje ili saznanja pružatelj može steći posebno u okviru istraga, na vlastitu inicijativu ili putem obavijesti koje mu pojedinci ili subjekti dostave u skladu s ovom Uredbom, pod uvjetom da su te obavijesti dovoljno precizne i primjereno potkrijepljene kako bi **gospodarski subjekt** koji postupa s dužnom pažnjom mogao razumno utvrditi i procijeniti navodno nezakonit sadržaj i, prema potrebi, protiv njega djelovati.

Izmjena

(22) Kako bi iskoristio izuzeće od odgovornosti za usluge smještaja na poslužitelju, pružatelj bi, nakon što **sazna za nezakonitost sadržaja i tako** stekne stvarne spoznaje ili saznanja, trebao žurno djelovati kako bi taj sadržaj uklonio ili mu onemogućio pristup. Uklanjanje ili onemogućavanje pristupa trebalo bi provesti uz poštovanje **visoke razine zaštite potrošača i Povelje o temeljnim pravima, uključujući načelo slobode izražavanja i pravo na primanje i širenje informacija i ideja bez upitanja javnih tijela**. Stvarne spoznaje ili saznanja o **nezakonitosti sadržaja** pružatelj može steći posebno u okviru istraga, na vlastitu inicijativu ili putem obavijesti koje mu pojedinci ili subjekti dostave u skladu s ovom Uredbom, pod uvjetom da su te obavijesti dovoljno precizne i primjereno potkrijepljene kako bi **pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju** koji postupa s dužnom pažnjom mogao razumno utvrditi i procijeniti navodno nezakonit sadržaj i, prema potrebi, protiv njega djelovati. **Sve dok pružatelji usluga**

*djeluju nakon stjecanja stvarne spoznaje,
trebali bi moći koristiti izuzeće od
odgovornosti iz ove Uredbe.*

Amandman 20

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 23.

Tekst koji je predložila Komisija

(23) Kako bi se osigurala djelotvorna zaštita potrošača pri obavljanju posredovanih komercijalnih transakcija na internetu, određeni pružatelji usluga smještaja na poslužitelju, odnosno internetske platforme koje potrošačima omogućuju da s trgovcima sklapaju ugovore na daljinu, ne bi smjeli biti u mogućnosti iskoristiti izuzeće od odgovornosti pružatelja usluga smještaja na poslužitelju utvrđeno ovom Uredbom ako se na tim internetskim platformama relevantne informacije o predmetnim transakcijama prikazuju na način koji potrošače navodi na pomisao da su te informacije pružile same internetske platforme ili primatelji usluge koji djeluju pod njihovom ovlašću ili nadzorom te da te internetske platforme stoga imaju spoznaje o tim informacijama ili nadzor nad njima, čak i ako to možda zapravo nije slučaj. U tom smislu treba objektivno i na temelju svih relevantnih okolnosti utvrditi može li prikazivanje informacija *prosječnog i razumno dobro upućenog* potrošača navesti na takvu pomisao.

Izmjena

(23) Kako bi se osigurala djelotvorna zaštita potrošača pri obavljanju posredovanih komercijalnih transakcija na internetu, određeni pružatelji usluga smještaja na poslužitelju, odnosno internetske platforme koje potrošačima omogućuju da s trgovcima sklapaju ugovore na daljinu, ne bi smjeli biti u mogućnosti iskoristiti izuzeće od odgovornosti pružatelja usluga smještaja na poslužitelju utvrđeno ovom Uredbom ako se na tim internetskim platformama relevantne informacije o predmetnim transakcijama prikazuju na način koji potrošače navodi na pomisao da su te informacije pružile same internetske platforme ili primatelji usluge koji djeluju pod njihovom ovlašću ili nadzorom te da te internetske platforme stoga imaju spoznaje o tim informacijama ili nadzor nad njima, čak i ako to možda zapravo nije slučaj. U tom smislu treba objektivno i na temelju svih relevantnih okolnosti utvrditi može li prikazivanje informacija potrošača navesti na takvu pomisao. *Potrošač može biti naveden na takvu pomisao npr. ako internetska platforma koja omogućuje ugovore na daljinu s trgovcima ne pokazuje jasno identitet trgovca u skladu s ovom Uredbom ili ako proizvod ili uslugu stavlja na tržiste u svoje ime umjesto da koristi ime trgovca koji će ih isporučiti ili ako pružatelj određuje konačnu cijenu robe ili usluga koje nudi trgovac.*

Amandman 21

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 25.**

Tekst koji je predložila Komisija

(25) Kako bi se stvorila pravna sigurnost i kako se ne bi obeshrabrike aktivnosti čiji je cilj otkrivanje, identificiranje i djelovanje protiv nezakonitog sadržaja, a koje pružatelji posredničkih usluga mogu poduzeti na dobrovoljnoj osnovi, trebalo bi pojasniti da sama činjenica da pružatelji poduzimaju takve aktivnosti ne dovodi do nedostupnosti izuzeća od odgovornosti utvrđenih u ovoj Uredbi, pod uvjetom da se te aktivnosti provode u dobroj vjeri i s dužnom pažnjom. Osim toga, valja pojasniti da sama činjenica da ti pružatelji usluga u dobroj vjeri poduzimaju mjere radi poštovanja zahtjeva prava Unije, uključujući zahtjeve utvrđene ovom Uredbom u pogledu provedbe njihovih uvjeta poslovanja, ne bi trebala dovesti do nedostupnosti tih izuzeća od odgovornosti. Stoga se sve takve aktivnosti i mjere koje je određeni pružatelj možda poduzeo ne bi trebale uzeti u obzir pri utvrđivanju može li se pružatelj osloniti na izuzeće od odgovornosti, osobito u pogledu toga pružati svoje usluge neutralno i može li stoga biti obuhvaćen područjem primjene relevantne odredbe, s time da to pravilo, međutim, ne podrazumijeva da se pružatelj usluga na njega može nužno i osloniti.

Izmjena

(25) Kako bi se stvorila pravna sigurnost i kako se ne bi obeshrabrike aktivnosti čiji je cilj otkrivanje, identificiranje i djelovanje protiv nezakonitog sadržaja, a koje pružatelji posredničkih usluga mogu poduzeti na dobrovoljnoj osnovi, trebalo bi pojasniti da sama činjenica da pružatelji poduzimaju takve aktivnosti ne dovodi do nedostupnosti izuzeća od odgovornosti utvrđenih u ovoj Uredbi, *samo zato što provode dobrovoljne istrage na vlastitu inicijativu*, pod uvjetom da se te aktivnosti provode u dobroj vjeri i s dužnom pažnjom *i da su popraćene dodatnim mjerama zaštite od prekomernog uklanjanja zakonitog sadržaja*. *Pružatelji posredničkih usluga trebali bi ulagati sve napore kako bi osigurali da u slučaju korištenja automatiziranih alata za moderiranje sadržaja tehnologija bude dovoljno pouzdana kako bi se u najvećoj mogućoj mjeri ograničila stopa pogreške ako se informacije pogrešno smatraju nezakonitim sadržajem*. Osim toga, valja pojasniti da sama činjenica da ti pružatelji usluga u dobroj vjeri poduzimaju mjere radi poštovanja zahtjeva prava Unije, uključujući zahtjeve utvrđene ovom Uredbom u pogledu provedbe njihovih uvjeta poslovanja, ne bi trebala dovesti do nedostupnosti tih izuzeća od odgovornosti. Stoga se sve takve aktivnosti i mjere koje je određeni pružatelj možda poduzeo ne bi trebale uzeti u obzir pri utvrđivanju može li se pružatelj osloniti na izuzeće od odgovornosti, osobito u pogledu toga pružati svoje usluge neutralno i može li stoga biti obuhvaćen područjem primjene relevantne odredbe, s time da to pravilo, međutim, ne podrazumijeva da se pružatelj usluga na njega može nužno i osloniti.

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 26.**

Tekst koji je predložila Komisija

(26) Iako se u pravilima iz poglavlja II. ove Uredbe težiše stavlja na izuzeće pružatelja posredničkih usluga od odgovornosti, važno je podsjetiti da se, unatoč njihovoj općenito važnoj ulozi, problem nezakonitog sadržaja i aktivnosti na internetu ne bi trebao rješavati usredotočujući se isključivo na njihovu odgovornost. Ako je moguće, treće strane pogodene nezakonitim sadržajem koji se prenosi ili pohranjuje na internetu trebale bi pokušati riješiti sukobe povezane s takvim sadržajem bez uključivanja dotičnih pružatelja posredničkih usluga. Primatelje usluge trebalo bi smatrati odgovornima za nezakoniti sadržaj koji pružaju i koji mogu širiti posredničkim uslugama ako je to predviđeno primjenjivim pravilima Unije i nacionalnim pravom kojima se utvrđuje takva odgovornost. Prema potrebi, i drugi akteri, kao što su grupni moderatori u zatvorenim internetskim okruženjima, posebno u slučaju velikih skupina, trebali bi pridonijeti sprečavanju širenja nezakonitog sadržaja na internetu, u skladu s primjenjivim pravom. Nadalje, ako je potrebno uključiti pružatelje usluga informacijskog društva, uključujući pružatelje posredničkih usluga, svi zahtjevi ili nalozi za takvo sudjelovanje trebali bi, u pravilu, biti upućeni **akteru** koji je tehnički i operativno sposoban djelovati protiv određenog nezakonitog sadržaja kako bi se spriječili ili umanjili mogući negativni učinci na raspoloživost i dostupnost informacija koje nisu nezakoniti sadržaj.

Izmjena

(26) Iako se u pravilima iz poglavlja II. ove Uredbe težiše stavlja na izuzeće pružatelja posredničkih usluga od odgovornosti, važno je podsjetiti da se, unatoč njihovoj općenito važnoj ulozi, problem nezakonitog sadržaja i aktivnosti na internetu ne bi trebao rješavati usredotočujući se isključivo na njihovu odgovornost. Ako je moguće, treće strane pogodene nezakonitim sadržajem koji se prenosi ili pohranjuje na internetu trebale bi pokušati riješiti sukobe povezane s takvim sadržajem bez uključivanja dotičnih pružatelja posredničkih usluga. Primatelje usluge trebalo bi smatrati odgovornima za nezakoniti sadržaj koji pružaju i koji mogu širiti posredničkim uslugama ako je to predviđeno primjenjivim pravilima Unije i nacionalnim pravom kojima se utvrđuje takva odgovornost. Prema potrebi, i drugi akteri, kao što su grupni moderatori u zatvorenim **i otvorenim** internetskim okruženjima, posebno u slučaju velikih skupina, trebali bi pridonijeti sprečavanju širenja nezakonitog sadržaja na internetu, u skladu s primjenjivim pravom. Nadalje, ako je potrebno uključiti pružatelje usluga informacijskog društva, uključujući pružatelje posredničkih usluga, svi zahtjevi ili nalozi za takvo sudjelovanje trebali bi, u pravilu, biti upućeni **posebnom pružatelju usluga** koji je tehnički i operativno sposoban djelovati protiv određenog nezakonitog sadržaja kako bi se spriječili ili umanjili mogući negativni učinci na raspoloživost i dostupnost informacija koje nisu nezakoniti sadržaj. **Stoga bi pružatelji usluga trebali djelovati ako su u najboljem položaju da to učine.**

Amandman 23

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 27.**

Tekst koji je predložila Komisija

(27) Od 2000. pojavile su se nove tehnologije kojima se poboljšavaju dostupnost, učinkovitost, brzina, pouzdanost, kapacitet i sigurnost sustava za prijenos i pohranu podataka na internetu, što je dovelo do sve složenijeg internetskog ekosustava. U tom bi pogledu trebalo podsjetiti da pružatelji usluga koji uspostavljaju i olakšavaju temeljnu logičku strukturu i pravilno funkcioniranje interneta, uključujući tehničke pomoćne funkcije, isto tako mogu imati koristi od izuzeća od odgovornosti utvrđenih u ovoj Uredbi, u mjeri u kojoj se njihove usluge smatraju uslugama „samo prijenosa”, „privremenog smještaja informacija” ili smještaja informacija na poslužitelju. Takve usluge uključuju, ovisno o slučaju, bežične lokalne mreže, usluge sustava naziva domena (DNS), registre naziva vršnih domena, certifikacijska tijela koja izdaju digitalne certifikate ili mreže za isporuku sadržaja, kojima se omogućuju ili poboljšavaju funkcije drugih pružatelja posredničkih usluga. Isto tako, znatno su se razvile i usluge koje se upotrebljavaju u komunikacijske svrhe kao i tehnička rješenja za njihovu isporuku, što je dovelo do internetskih usluga kao što su govor putem IP-a, usluge slanja poruka i usluge elektroničke pošte na internetu, pri čemu se komunikacija odvija putem usluge pristupa internetu. Izuzeće od odgovornosti može biti korisno i za te usluge u mjeri u kojoj se mogu smatrati uslugama „samo prijenosa”, „privremenog smještaja informacija” ili smještaja informacija na poslužitelju.

Izmjena

(27) Od 2000. pojavile su se nove tehnologije kojima se poboljšavaju dostupnost, učinkovitost, brzina, pouzdanost, kapacitet i sigurnost sustava za prijenos i pohranu podataka na internetu, što je dovelo do sve složenijeg internetskog ekosustava. U tom bi pogledu trebalo podsjetiti da pružatelji usluga koji uspostavljaju i olakšavaju temeljnu logičku strukturu i pravilno funkcioniranje interneta, uključujući tehničke pomoćne funkcije, isto tako mogu imati koristi od izuzeća od odgovornosti utvrđenih u ovoj Uredbi, u mjeri u kojoj se njihove usluge smatraju uslugama „samo prijenosa”, „privremenog smještaja informacija” ili smještaja informacija na poslužitelju. Takve usluge uključuju, ovisno o slučaju *i medu ostalim*, bežične lokalne mreže, usluge sustava naziva domena (DNS), registre naziva vršnih domena, certifikacijska tijela koja izdaju digitalne certifikate, **virtualne privatne mreže, usluge infrastrukture u oblaku** ili mreže za isporuku sadržaja, kojima se omogućuju ili poboljšavaju funkcije drugih pružatelja posredničkih usluga. Isto tako, znatno su se razvile i usluge koje se upotrebljavaju u komunikacijske svrhe kao i tehnička rješenja za njihovu isporuku, što je dovelo do internetskih usluga kao što su govor putem IP-a, usluge slanja poruka i usluge elektroničke pošte na internetu, pri čemu se komunikacija odvija putem usluge pristupa internetu. Izuzeće od odgovornosti može biti korisno i za te usluge u mjeri u kojoj se mogu smatrati uslugama „samo prijenosa”, „privremenog smještaja informacija” ili smještaja informacija na poslužitelju.

Amandman 24

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 27.a (nova)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(27a) Jedna web-stranica ili web-mjesto mogu sadržavati elemente koji se mogu različito smatrati uslugama „samog prijenosa”, uslugama „privremenog smještaja informacija” ili uslugama smještaja informacija na poslužitelju te bi se pravila za izuzeća od odgovornosti trebala u skladu s time primjenjivati na svaku od tih usluga. Primjerice, tražilica bi mogla funkcionirati isključivo kao usluga „privremenog smještaja informacija” s obzirom na informacije uključene u rezultate pretrage. Međutim elementi prikazani uz te rezultate, kao što su internetski oglasi, i dalje bi se smatrali uslugom smještaja informacija na poslužitelju.

Amandmani 25 i 517/rev

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 28.

Tekst koji je predložila Komisija

(28) Pružatelji posredničkih usluga ne bi trebali podlijegati obvezi praćenja u odnosu na opće obveze. U skladu s uvjetima utvrđenima u ovoj Uredbi, to se ne odnosi na obveze praćenja u konkretnom slučaju, a posebno ne utječe na naloge državnih tijela u skladu s nacionalnim zakonodavstvom. Ništa se iz ove Uredbe ne bi smjelo tumačiti kao nametanje opće obveze praćenja ili obveze aktivnog utvrđivanja činjenica odnosno kao opća obveza pružateljâ da poduzmu proaktivne mjere u vezi s nezakonitim sadržajem.

Izmjena

(28) Pružatelji posredničkih usluga ne bi trebali, *ni de jure ni de facto*, podlijegati obvezi praćenja u odnosu na opće obveze. U skladu s uvjetima utvrđenima u ovoj Uredbi *i drugim pravnim aktima Unije koji su lex specialis*, to se ne odnosi na *specifične i na odgovarajući način utvrđene* obveze praćenja u konkretnom slučaju, *ako su utvrđene aktima Unije*, a posebno ne utječe na naloge državnih tijela u skladu s nacionalnim zakonodavstvom *kojima se provode pravni akti Unije*. Ništa se iz ove Uredbe ne bi smjelo tumačiti kao nametanje opće obveze praćenja ili obveze aktivnog utvrđivanja činjenica odnosno kao opća obveza pružateljâ da poduzmu proaktivne mjere u vezi s nezakonitim sadržajem. *Jednako tako, države članice ne bi trebale sprečavati pružatelje posredničkih usluga da pružaju usluge sveobuhvatnog šifriranja. Primjena djelotvornog sveobuhvatnog šifriranja na*

podatke ključna je za povjerenje i sigurnost na internetu i njome se djelotvorno sprečava neovlašteni pristup trećih strana. Osim toga, kako bi se omogućila djelotvorna digitalna privatnost, države članice pružateljima posredničkih usluga ne bi trebale nametati opću obvezu ograničavanja anonimnog korištenja njihovih usluga. U skladu s načelom smanjenja količine podataka i u cilju sprečavanja neovlaštenog otkrivanja, krađe identiteta i drugih oblika zlouporabe osobnih podataka, primatelji bi trebali imati pravo na anonimno korištenje i kupnju usluga kad god je to uz razuman napor moguće. To bi se trebalo primjenjivati ne dovodeći u pitanje obveze iz prava Unije o zaštiti osobnih podataka. Pružatelji usluga mogu omogućiti anonimno korištenje svojih usluga tako da se suzdrže od prikupljanja osobnih podataka o primatelju i njegovim internetskim aktivnostima te da ne sprečavaju primatelje da se za pristup usluži koriste mrežama za anonimizaciju. Anonimno plaćanje može se izvršiti, na primjer, gotovinskim plaćanjem, s pomoću gotovinskih plaćenih kupona ili platnih instrumenata s unaprijed uplaćenim sredstvima.

Amandman 26

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 29.

Tekst koji je predložila Komisija

(29) Ovisno o pravnom sustavu svake države članice i predmetnom području prava, nacionalna pravosudna ili upravna tijela mogu naložiti pružateljima posredničkih usluga da djeluju protiv određenih nezakonitih sadržaja ili da navedu određene informacije. Nacionalni zakoni na temelju kojih se izdaju takvi nalozi znatno se razlikuju, a pitanje naloga sve se češće rješava u prekograničnim situacijama. Radi osiguravanja djelotvornog i učinkovitog izvršavanja

Izmjena

(29) Ovisno o pravnom sustavu svake države članice i predmetnom području prava, nacionalna pravosudna ili upravna tijela mogu naložiti pružateljima posredničkih usluga da djeluju protiv određenih nezakonitih sadržaja ili da navedu određene informacije. Nacionalni zakoni **usklađeni s pravom Unije, među ostalim s Poveljom**, na temelju kojih se izdaju takvi nalozi znatno se razlikuju, a pitanje naloga sve se češće rješava u prekograničnim situacijama. Radi

nalogu potrebno je utvrditi određene uvjete koje bi nalozi trebali ispunjavati kao i određene dodatne zahtjeve koji se odnose na obradu tih naloga kako bi se omogućilo da dotična tijela javne vlasti izvršavaju svoje zadaće, spriječilo da pružatelji budu izloženi nerazmernim opterećenjima i pritom izbjegao neopravdani učinak na prava i legitimne interese trećih strana.

osiguravanja djelotvornog i učinkovitog izvršavanja naloga potrebno je utvrditi određene uvjete koje bi nalozi trebali ispunjavati kao i određene dodatne zahtjeve koji se odnose na **djelotvornu** obradu tih naloga kako bi se omogućilo da dotična tijela javne vlasti izvršavaju svoje zadaće, spriječilo da pružatelji budu izloženi nerazmernim opterećenjima i pritom izbjegao neopravdani učinak na prava i legitimne interese trećih strana.

Amandman 27

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 30.

Tekst koji je predložila Komisija

(30) Naloge za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja ili za pružanje informacija trebalo bi izdavati u skladu s pravom Unije, posebno s Uredbom (EU) 2016/679 i zabranom općih obveza praćenja informacija ili aktivnog traženja činjenica ili okolnosti koje bi ukazivale na nezakonite aktivnosti utvrđene u ovoj Uredbi. Uvjetima i zahtjevima utvrđenima u ovoj Uredbi koji se primjenjuju na naloge za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja ne dovode se u pitanje drugi akti Unije kojima se predviđaju slični sustavi za djelovanje protiv određenih vrsta nezakonitog sadržaja, kao što je Uredba (EU).../.... **[predložena uredba** o širenju terorističkih sadržaja na internetu] ili Uredba (EU) 2017/2394 kojom se tijelima država članica odgovornima za izvršavanje zakona o zaštiti potrošača dodjeljuju posebne ovlasti za izdavanje naloga za pružanje informacija, dok se uvjetima i zahtjevima koji se primjenjuju na naloge za pružanje informacija ne dovode u pitanje drugi akti Unije kojima se predviđaju slična relevantna pravila za određene sektore. Tim se uvjetima i zahtjevima ne bi trebala dovoditi u pitanje pravila o zadržavanju i očuvanju u skladu s primjenjivim nacionalnim pravom, u skladu s pravom Unije i zahtjevima tijela

Izmjena

(30) Naloge za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja ili za pružanje informacija trebalo bi izdavati u skladu s pravom Unije, **među ostalim s Poveljom, a** posebno s Uredbom (EU) 2016/679 i zabranom općih obveza praćenja informacija ili aktivnog traženja činjenica ili okolnosti koje bi ukazivale na nezakonite aktivnosti utvrđene u ovoj Uredbi. Uvjetima i zahtjevima utvrđenima u ovoj Uredbi koji se primjenjuju na naloge za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja ne dovode se u pitanje drugi akti Unije kojima se predviđaju slični sustavi za djelovanje protiv određenih vrsta nezakonitog sadržaja, kao što je Uredba (EU) **2021/784** o širenju terorističkih sadržaja na internetu ili Uredba (EU) 2017/2394 kojom se tijelima država članica odgovornima za izvršavanje zakona o zaštiti potrošača dodjeljuju posebne ovlasti za izdavanje naloga za pružanje informacija, dok se uvjetima i zahtjevima koji se primjenjuju na naloge za pružanje informacija ne dovode u pitanje drugi akti Unije kojima se predviđaju slična relevantna pravila za određene sektore. Tim se uvjetima i zahtjevima ne bi trebala dovoditi u pitanje pravila o zadržavanju i očuvanju u skladu s primjenjivim nacionalnim pravom, u skladu s pravom

za izvršavanje zakonodavstva za povjerljivost u pogledu neotkrivanja informacija.

Unije i zahtjevima tijela za izvršavanje zakonodavstva za povjerljivost u pogledu neotkrivanja informacija.

Amandman 28

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija

(31) Teritorijalno područje primjene takvih naloga za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja trebalo bi jasno utvrditi na temelju primjenjivog prava Unije ili nacionalnog prava kojima se omogućuje izdavanje naloga, pri čemu ono ne bi trebalo prelaziti okvire onoga što je najnužnije za ostvarivanje ciljeva naloga. U tom pogledu, nacionalno pravosudno ili upravno tijelo koje izdaje nalog trebalo bi postići ravnotežu između cilja koji se nalogom nastoji postići, u skladu s pravnom osnovom koja omogućuje njegovo izdavanje, i prava i legitimnih interesa svih trećih strana na koje nalog može utjecati, osobito njihovih temeljnih prava iz Povelje. **Osim toga**, ako nalog u kojem se upućuje na konkretnе informacije može imati učinke izvan državnog područja države članice dotičnog tijela, to bi tijelo trebalo ocijeniti može li predmetna informacija činiti nezakonit sadržaj u drugim državama članicama i, prema potrebi, uzeti u obzir relevantna pravila prava Unije ili međunarodnog prava i interes međunarodne kurtoazije.

Izmjena

(31) Teritorijalno područje primjene takvih naloga za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja trebalo bi jasno utvrditi na temelju primjenjivog prava Unije ili nacionalnog prava **u skladu s pravom Unije, uključujući Direktivu 2000/31/EZ i Povelju**, kojima se omogućuje izdavanje naloga, pri čemu ono ne bi trebalo prelaziti okvire onoga što je najnužnije za ostvarivanje ciljeva naloga. U tom pogledu, nacionalno pravosudno ili upravno tijelo koje izdaje nalog trebalo bi postići ravnotežu između cilja koji se nalogom nastoji postići, u skladu s pravnom osnovom koja omogućuje njegovo izdavanje, i prava i legitimnih interesa svih trećih strana na koje nalog može utjecati, osobito njihovih temeljnih prava iz Povelje. **U iznimnom slučaju**, ako nalog u kojem se upućuje na konkretnе informacije može imati učinke izvan državnog područja države članice dotičnog tijela, to bi tijelo trebalo ocijeniti može li predmetna informacija činiti nezakonit sadržaj u drugim državama članicama i, prema potrebi, uzeti u obzir relevantna pravila prava Unije ili međunarodnog prava i interes međunarodne kurtoazije.

Amandman 29

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija

(32) Nalozi za pružanje informacija uređeni ovom Uredbom odnose se na

Izmjena

(32) Nalozi za pružanje informacija uređeni ovom Uredbom odnose se na

predočenje posebnih informacija o pojedinačnim primateljima predmetne posredničke usluge koji su u tim nalozima identificirani kako bi se utvrdilo pridržavaju li se primjenjivih pravila Unije ili nacionalnih pravila. Stoga pravila ove Uredbe o pružanju informacija ne bi trebala utjecati na naloge za informacije o skupini primatelja usluge koji nisu posebno identificirani, uključujući naloge za pružanje agregiranih informacija potrebnih u statističke svrhe ili za osmišljavanje politika na temelju dokaza.

predočenje posebnih informacija o pojedinačnim primateljima predmetne posredničke usluge koji su u tim nalozima identificirani kako bi se utvrdilo pridržavaju li se primjenjivih pravila Unije ili nacionalnih pravila. Stoga pravila ove Uredbe o pružanju informacija ne bi trebala utjecati na naloge za informacije o skupini primatelja usluge koji nisu posebno identificirani, uključujući naloge za pružanje agregiranih informacija potrebnih u statističke svrhe ili za osmišljavanje politika na temelju dokaza. *Države članice trebale bi osigurati potpunu provedbu pravnog okvira Unije za povjerljivost komunikacija i privatnost na internetu, kao i pravnog okvira Unije za zaštiti pojedinaca u pogledu obrade osobnih podataka sadržanog u Direktivi (EU) 2016/680. Konkretno, države članice trebale bi poštovati prava pojedinaca i novinara te se suzdržati od traženja informacija koje bi mogle našteti slobodi medija ili slobodi izražavanja.*

Amandman 30

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 33.

Tekst koji je predložila Komisija

(33) Nalozi za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja i pružanje informacija podliježu pravilima kojima se štiti nadležnost države članice u kojoj primatelj usluga, na kojega se nalog odnosi, ima poslovni nastan i utvrđuju moguća odstupanja od te nadležnosti u određenim slučajevima utvrđenima u članku 3 Direktive 2000/31/EZ samo ako su ispunjeni uvjeti iz tog članka. Budući da se predmetni nalozi odnose na određene nezakonite sadržaje i informacije, oni u slučaju da su upućeni pružateljima posredničkih usluga s poslovnim nastanom u drugoj državi članici u načelu ne **ograničavaju** njihovu slobodu pružanja usluga preko granica. *Stoga se na te naloge ne primjenjuju pravila utvrđena u*

Izmjena

(33) Nalozi za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja i pružanje informacija podliježu pravilima kojima se štiti nadležnost države članice u kojoj primatelj usluga, na kojega se nalog odnosi, ima poslovni nastan i utvrđuju moguća odstupanja od te nadležnosti u određenim slučajevima utvrđenima u članku 3 Direktive 2000/31/EZ samo ako su ispunjeni uvjeti iz tog članka. Budući da se predmetni nalozi odnose na određene nezakonite sadržaje i informacije, *kako je definirano pravom Unije ili nacionalnim pravom u skladu s pravom Unije*, oni u slučaju da su upućeni pružateljima posredničkih usluga s poslovnim nastanom u drugoj državi članici u načelu ne **bi smjeli ograničavati** njihovu slobodu

članku 3. Direktive 2000/31/EZ, uključujući pravila o potrebi opravdavanja mjera kojima se odstupa od nadležnosti države članice u kojoj pružatelj usluga ima poslovni nastan na određenim utvrđenim osnovama i pravila o obavlješćivanju o tim mjerama.

pružanja usluga preko granica. Nalog za postupanje protiv nezakonitog sadržaja i za pružanje informacija nadležno tijelo trebalo bi proslijediti izravno relevantnom adresatu i točki za kontakt bilo kojim elektroničkim sredstvom koje omogućuje stvaranje pisanog zapisa pod uvjetima koji pružatelju usluga omogućuju da utvrdi njegovu vjerodostojnost, točnost datuma i vremena slanja i primjeka naloga, na primjer putem sigurne e-poruke i sigurnih platformi ili drugih sigurnih kanala, uključujući one koje je na raspolaganje stavio pružatelj usluga, u skladu s pravilima o zaštiti osobnih podataka. Taj zahtjev trebao bi se ispuniti, u prvom redu, putem kvalificirane usluge elektroničke preporučene dostave, kako je predviđeno Uredbom (EU) br. 910/2014 Europskog parlamenta i Vijeća. Ovom Uredbom ne bi se trebala dovoditi u pitanje pravila o uzajamnom priznavanju i izvršenju sudskih odluka, posebno u pogledu prava na odbijanje priznavanja i izvršenja naloga za postupanje protiv nezakonitog sadržaja, posebno ako je takav nalog u suprotnosti s javnim poretkom u državi članici u kojoj se priznavanje ili izvršenje traži.

Amandman 31

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 9.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(33a) Ovom Uredbom ne bi se trebalo sprečavati relevantna nacionalna pravosudna ili upravna tijela na temelju primjenjivog prava Unije ili nacionalnog prava, u skladu s pravom Unije, da izdaju nalog za ponovnu uspostavu sadržaja ako je takav sadržaj u skladu s uvjetima poslovanja pružatelja posredničkih usluga, ali ga je pružatelj usluga pogrešno smatrao nezakonitim te je uklonjen.

Amandman 32

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 33.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(33b) Kako bi se osigurala djelotvorna provedba ove Uredbe, nalozi za postupanje protiv nezakonitog sadržaja i pružanje informacija trebali bi biti u skladu s pravom Unije, među ostalim s Poveljom. Komisija bi s pomoću postupaka radi utvrđivanja povrede prava trebala pružiti djelotvoran odgovor na povrede prava Unije.

Amandman 33

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 34.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(34) Kako bi se ostvarili ciljevi ove Uredbe, a posebno kako bi se poboljšalo funkcioniranje unutarnjeg tržišta i osiguralo sigurno i transparentno internetsko okruženje, potrebno je uspostaviti jasan i uravnotežen skup usklađenih obveza dužne pažnje za pružatelje posredničkih usluga. Tim bi se obvezama posebno trebali zajamčiti različiti ciljevi javne politike, kao što su sigurnost i povjerenje primatelja usluge, uključujući maloljetnike i ranjive korisnike, zaštita relevantnih temeljnih prava sadržanih u Povelji, osiguravanje smislene odgovornosti tih pružatelja usluga i osnaživanje primatelja i drugih uključenih strana, olakšavajući istodobno potreban nadzor nadležnih tijela.

(34) Kako bi se ostvarili ciljevi ove Uredbe, a posebno kako bi se poboljšalo funkcioniranje unutarnjeg tržišta i osiguralo sigurno i transparentno internetsko okruženje, potrebno je uspostaviti jasan, **djelotvoran, predvidljiv** i uravnotežen skup usklađenih obveza dužne pažnje za pružatelje posredničkih usluga. Tim bi se obvezama posebno trebali zajamčiti različiti ciljevi javne politike, kao što su **visoka razina zaštite potrošača**, sigurnost i povjerenje primatelja usluge, uključujući maloljetnike i ranjive korisnike, zaštita relevantnih temeljnih prava sadržanih u Povelji, osiguravanje smislene odgovornosti tih pružatelja usluga i osnaživanje primatelja i drugih uključenih strana, olakšavajući istodobno potreban nadzor nadležnih tijela.

Amandman 34

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija

(35) U tom je pogledu važno da se obveze dužne pažnje prilagode vrsti i *prirodi* predmetne posredničke usluge. Ovom se Uredbom stoga utvrđuju osnovne obveze primjenjive na sve pružatelje posredničkih usluga kao i dodatne obveze za pružatelje usluga smještaja informacija na poslužitelju te, konkretnije, na internetske platforme i vrlo velike internetske platforme. Pružatelji posredničkih usluga trebali bi, u mjeri u kojoj pripadaju različitim kategorijama s obzirom na prirodu svojih usluga i svoju veličinu, poštovati sve odgovarajuće obveze iz ove Uredbe. Te uskladene obveze dužne pažnje, koje bi trebale biti razumne, ali ne i proizvoljne, potrebne su za utvrđivanje pitanja od javnog interesa, kao što su zaštita legitimnih interesa primatelja usluge, rješavanje problema nezakonitih praksi i zaštita temeljnih prava na internetu.

Izmjena

(35) U tom je pogledu važno da se obveze dužne pažnje prilagode vrsti, *prirodi* i *veličini* predmetne posredničke usluge. Ovom se Uredbom stoga utvrđuju osnovne obveze primjenjive na sve pružatelje posredničkih usluga kao i dodatne obveze za pružatelje usluga smještaja informacija na poslužitelju te, konkretnije, na internetske platforme i vrlo velike internetske platforme. Pružatelji posredničkih usluga trebali bi, u mjeri u kojoj pripadaju različitim kategorijama s obzirom na prirodu svojih usluga i svoju veličinu, poštovati sve odgovarajuće obveze iz ove Uredbe *u vezi s tim uslugama*. Te uskladene obveze dužne pažnje, koje bi trebale biti razumne, ali ne i proizvoljne, potrebne su za utvrđivanje pitanja od javnog interesa, kao što su zaštita legitimnih interesa primatelja usluge, rješavanje problema nezakonitih praksi i zaštita temeljnih prava na internetu.

Amandman 35

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 36.

Tekst koji je predložila Komisija

(36) Kako bi se olakšala neometana i učinkovita komunikacija povezana s pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom, od pružatelja posredničkih usluga trebalo bi zahtijevati da *uspostave* jedinstvenu kontaktnu točku i objave relevantne informacije koje se odnose na njihovu kontaktnu točku, uključujući jezike koje treba upotrebljavati pri takvoj komunikaciji. Kontaktnu točku mogu upotrebljavati i pouzdani prijavitelji nezakonitog i lažnog sadržaja i profesionalni subjekti koji imaju poseban odnos s pružateljem posredničkih usluga. Za razliku od pravnog zastupnika, kontaktna točka trebala bi služiti

Izmjena

(36) Kako bi se olakšala neometana i učinkovita komunikacija povezana s pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom, od pružatelja posredničkih usluga trebalo bi zahtijevati da *odrede* jedinstvenu kontaktnu točku i objave relevantne *i ažurirane* informacije koje se odnose na njihovu kontaktnu točku, uključujući jezike koje treba upotrebljavati pri takvoj komunikaciji. *O tim informacijama trebalo bi obavijestiti koordinatora za digitalne usluge u državi članici poslovnog nastana*. Kontaktnu točku mogu upotrebljavati i pouzdani prijavitelji nezakonitog i lažnog sadržaja i profesionalni subjekti koji imaju poseban

operativnim svrhama i ne bi trebala nužno imati fizičku lokaciju.

odnos s pružateljem posredničkih usluga.
Trebalo bi biti moguće da ta kontaktna točka bude ista kontaktna točka koja je propisana drugim aktima Unije. Za razliku od pravnog zastupnika, kontaktna točka trebala bi služiti operativnim svrhama i ne bi trebala nužno imati fizičku lokaciju.

Amandman 36

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 36.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(36a) Pružatelji posredničkih usluga trebali bi također biti obvezni odrediti jedinstvenu kontaktnu točku za primatelje usluga, kojom se omogućuje brza, izravna i učinkovita komunikacija, posebno putem lako dostupnih sredstava kao što su telefonski broj, adrese e-pošte, elektronički obrasci za kontakt, chatbotovi ili trenutačna razmjena poruka. To bi trebalo biti izričito navedeno kada korisnik komunicira s chatbotovima. Kako bi se olakšala brza, izravna i učinkovita komunikacija, primatelji usluga ne bi se trebali suočavati s dugim telefonskim izbornicima ili skrivenim podacima za kontakt. Konkretno, telefonski izbornici trebali bi uvijek sadržavati opciju razgovora s čovjekom. Pružatelji posredničkih usluga trebali bi primateljima usluga omogućiti da odaberu sredstva izravne i učinkovite komunikacije koja ne ovise samo o automatiziranim alatima. Ta obveza ne bi trebala utjecati na unutarnju organizaciju pružatelja posredničkih usluga, uključujući mogućnost korištenja usluga trećih strana za pružanje tog komunikacijskog sustava, kao što su vanjski pružatelji usluga i pozivni centri.

Amandman 37

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 37.**

Tekst koji je predložila Komisija

(37) Pružatelji posredničkih usluga s poslovnim nastanom u trećoj zemlji koji nude usluge u Uniji trebali bi imenovati pravnog zastupnika u Uniji s dostašnjim ovlaštenjima i pružiti informacije o svojim pravnim zastupnicima kako bi se omogućio djelotvoran nadzor i, prema potrebi, provedba ove Uredbe u odnosu na te pružatelje. Pravnom zastupniku trebalo bi omogućiti da djeluje i kao kontaktna točka, pod uvjetom da su ispunjeni odgovarajući zahtjevi ove Uredbe.

Izmjena

(37) Pružatelji posredničkih usluga s poslovnim nastanom u trećoj zemlji koji nude usluge u Uniji trebali bi imenovati pravnog zastupnika u Uniji s dostašnjim ovlaštenjima i pružiti informacije o svojim pravnim zastupnicima kako bi se omogućio djelotvoran nadzor i, prema potrebi, provedba ove Uredbe u odnosu na te pružatelje. Pravnom zastupniku trebalo bi omogućiti da djeluje i kao kontaktna točka, pod uvjetom da su ispunjeni odgovarajući zahtjevi ove Uredbe. **Trebalo bi biti moguće da jednog pravnog zastupnika ovlasti više pružatelja posredničkih usluga, u skladu s nacionalnim pravom, pod uvjetom da se ti pružatelji mogu smatrati mikropoduzećima ili malim ili srednjim poduzećima u smislu Preporuke 2003/361/EZ.**

Amandman 38

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 38.**

Tekst koji je predložila Komisija

(38) Iako bi se u načelu trebala poštovati sloboda ugovaranja pružateljâ posredničkih usluga, primjерено je utvrditi određena pravila o sadržaju, primjeni i provedbi njihovih uvjeta poslovanja u interesu transparentnosti, zaštite primatelja usluge i izbjegavanja nepoštenih ili proizvoljnih ishoda.

Izmjena

(38) Iako bi se u načelu trebala poštovati sloboda ugovaranja pružateljâ posredničkih usluga, primjерено je utvrditi određena pravila o sadržaju, primjeni i provedbi njihovih uvjeta poslovanja u interesu **zaštite temeljnih prava, posebno slobode izražavanja i informiranja,** transparentnosti, zaštite primatelja usluge i izbjegavanja **diskriminirajućih**, nepoštenih ili proizvoljnih ishoda. **Konkretno, važno je osigurati da su uvjeti poslovanja sastavljeni na jasnom i nedvosmislenom jeziku u skladu s primjenjivim pravom Unije i nacionalnim pravom. Uvjeti poslovanja trebali bi sadržavati informacije o svim politikama, postupcima, mjerama i alatima koji se upotrebljavaju u svrhu moderiranja**

sadržaja, uključujući algoritamsko donošenje odluka i revizije koje provodi čovjek, kao i o pravu na prestanak korištenja usluge. Pružatelji posredničkih usluga trebali bi primateljima usluga pružiti i sažet i lako čitljiv sažetak glavnih elemenata uvjeta poslovanja, uključujući dostupne pravne lijekove, ako je primjereno s pomoću grafičkih elemenata kao što su ikone.

Amandman 39

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 39.

Tekst koji je predložila Komisija

(39) Kako bi se osigurala odgovarajuća razina transparentnosti i odgovornosti, pružatelji posredničkih usluga trebali bi ***svake godine***, u skladu s usklađenim zahtjevima sadržanima u ovoj Uredbi, ***izvješćivati*** o moderiranju sadržaja kojim se bave, uključujući mjere poduzete kao rezultat primjene i provedbe njihovih uvjeta poslovanja. Međutim, kako bi se izbjeglo nerazmjerno opterećenje, te obveze izvješćivanja radi osiguravanja transparentnosti ne bi se trebale nametati pružateljima koji su mikro ili mala poduzeća kako su definirana u Preporuci Komisije 2003/361/EZ.⁴⁰

Izmjena

(39) Kako bi se osigurala odgovarajuća razina transparentnosti i odgovornosti, pružatelji posredničkih usluga trebali bi, u skladu s usklađenim zahtjevima sadržanima u ovoj Uredbi, ***svake godine sastaviti izvješće u standardiziranom i strojno čitljivom formatu*** o moderiranju sadržaja kojim se bave, uključujući mjere poduzete kao rezultat primjene i provedbe njihovih uvjeta poslovanja. Međutim, kako bi se izbjeglo nerazmjerno opterećenje, te obveze izvješćivanja radi osiguravanja transparentnosti ne bi se trebale nametati pružateljima koji su mikro ili mala poduzeća kako su definirana u Preporuci Komisije 2003/361/EZ ***i koji se ne mogu smatrati vrlo velikim internetskim platformama.***

⁴⁰ Preporuka Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003. o definiciji mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća (SL L 124, 20.5.2003., str. 36.).

⁴⁰ Preporuka Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003. o definiciji mikropoduzeća te malih i srednjih poduzeća (SL L 124, 20.5.2003., str. 36.).

Amandman 40

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 39.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(39a) *Primatelji usluge bi pri korištenju usluge trebali moći donositi slobodne, samostalne i informirane odluke, a pružatelji posredničkih usluga ne smiju se koristiti nikakvim sredstvima, među ostalim putem svojeg sučelja, kako bi narušili ili otežali donošenje odluka. Primatelji usluge osobito bi trebali biti osnaženi za doношење takvih odluka, među ostalim, u vezi s prihvaćanjem i izmjenama uvjeta poslovanja, praksama oglašavanja, postavkama privatnosti i drugim postavkama, sustava za preporučivanje pri interakciji s posredničkim uslugama. Međutim, određenim praksama uglavnom se iskorištavaju kognitivne predrasude te se primatelje usluge potiče da kupe robu i usluge koje ne žele ili da otkriju osobne informacije koje inače ne bi htjeli otkriti. Stoga bi pružateljima posredničkih usluga trebalo zabraniti da obmanjuju ili nukaju primatelje usluge i da podrivaju ili narušavaju samostalnost, donošenje odluka ili izbor primatelja usluge s pomoću strukture, dizajna ili funkcija internetskog sučelja ili nekog njegova dijela („tamni obrasci“). To bi trebalo uključivati, ali ne bi smjelo biti ograničeno na, izrabiljivačke odluke u dizajnu kako bi se primatelja usluge usmjerilo na radnje koje koriste pružatelju posredničkih usluga, a koje možda nisu u interesu primatelja, predstavljanje izbora na način koji nije neutralan, npr. jače vizualno isticanje opcije kojom se daje privola, opetovanje traženje od primatelja ili inzistiranje da donese odluku, primjerice tako da se postupak otkazivanja usluge učini znatno komplikiranim od prihvaćanja usluge. Međutim, pravila kojima se sprečavaju tamni obrasci ne bi se trebala tumačiti tako da sprječavaju pružatelje da izravno komuniciraju s korisnicima i da im ponude nove ili dodatne usluge. Posebno bi trebalo biti moguće ponovno se obratiti korisniku u razumnom roku, čak i ako*

korisnik nije dao privolu za posebne svrhe obrade podataka, u skladu s Uredbom (EU) 2016/679. Komisija bi trebala biti ovlaštena za donošenje delegiranog akta kako bi se definirale prakse koje bi se mogle smatrati tamnim obrascima.

Amandman 512

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava -39.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(39b) Kako bi se osigurala učinkovita i odgovarajuća primjena obveze sljedivosti poslovnih korisnika, bez nametanja bilo kakvih nerazmijernih opterećenja, obuhvaćeni pružatelji posredničkih usluga trebali bi provoditi provjere dužne pažnje prije upotrebe njihove usluge kako bi provjerili pouzdanost informacija koje pruža dotični poslovni korisnik, posebno upotrebom slobodno dostupnih službenih internetskih baza podataka ili internetskih sučelja, kao što su nacionalni trgovачki registri, ili zahtijevanjem od dotičnog poslovnog korisnika da dostavi pouzdane popratne dokumente, kao što su preslike identifikacijskih isprava, ovjereni bankovni izvodi, certifikati trgovачkih društava i potvrde iz trgovачkog registra. Mogu se koristiti i drugim izvorima koji su dostupni za uporabu na daljinu i koji pružaju sličan stupanj pouzdanosti u svrhu ispunjavanja te obveze.

Amandman 41

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 40.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(40) Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju imaju posebno važnu ulogu u borbi protiv nezakonitog sadržaja na internetu jer pohranjuju

(40) Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju imaju posebno važnu ulogu u borbi protiv nezakonitog sadržaja na internetu jer pohranjuju

informacije dobivene od primatelja usluge na njihov zahtjev i obično omogućuju drugim primateljima pristup tim informacijama, ponekad velikih razmjera. Važno je da svi pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju, bez obzira na njihovu veličinu, uspostave mehanizme prijavljivanja i djelovanja prilagođene korisnicima kojima se olakšava obavješćivanje pružatelja usluga smještaja informacija na poslužitelju o određenim informacijama koje podnositelj prijave smatra nezakonitim sadržajem („obavijest“) na temelju čega pružatelj *može odlučiti slaže li se s tom ocjenom i želi li* ukloniti taj sadržaj ili onemogućiti pristup tom sadržaju („djelovanje“). Pod uvjetom da su ispunjeni zahtjevi u pogledu prijavljivanja, pojedincima ili subjektima bi trebalo omogućiti da u jednoj prijavi prijave više navodno nezakonitih sadržaja. Obveza uspostave mehanizama prijavljivanja i djelovanja trebala bi se primjenjivati, primjerice, na usluge pohrane i dijeljenja datoteka, usluge iznajmljivanja diskovnog prostora i pripadajućih serverskih resursa za smještaj internetskih stranica na poslužitelju na internetu, reklamne poslužitelje i pastebinove (usluge smještaja na poslužitelju), u mjeri u kojoj se smatraju pružateljima usluga smještaja informacija na poslužitelju obuhvaćenih ovom Uredbom.

informacije dobivene od primatelja usluge na njihov zahtjev i obično omogućuju drugim primateljima pristup tim informacijama, ponekad velikih razmjera. Važno je da svi pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju, bez obzira na njihovu veličinu, uspostave *lako dostupne, sveobuhvatne* mehanizme prijavljivanja i djelovanja prilagođene korisnicima kojima se olakšava obavješćivanje pružatelja usluga smještaja informacija na poslužitelju o određenim informacijama koje podnositelj prijave smatra nezakonitim sadržajem („obavijest“) na temelju čega pružatelj *bez dodatne pravne ili činjenične provjere informacija iz te obavijesti može utvrditi da je predmetni sadržaj bez sumnje nezakonit i* ukloniti taj sadržaj ili onemogućiti pristup tom sadržaju („djelovanje“). *Takov mehanizam trebao bi uključivati jasno prepoznatljiv mehanizam prijavljivanja smješten blizu predmetnog sadržaja kojim se omogućuje brzo i jednostavno obavješćivanje o informacijama koje se u skladu s pravom Unije ili nacionalnim pravom smatraju nezakonitim sadržajem.* Pod uvjetom da su ispunjeni zahtjevi u pogledu prijavljivanja, pojedincima ili subjektima bi trebalo omogućiti da u jednoj prijavi prijave više navodno nezakonitih sadržaja *kako bi se omogućilo učinkovito funkcioniranje mehanizma prijavljivanja i djelovanja.* *Iako bi pojedinci uvijek trebali moći anonimno podnosići prijave, takve prijave ne bi smjele dovesti do stvarnog saznanja, osim u slučaju informacija za koje se smatra da uključuju jedno od kaznenih djela iz Direktive 2011/93/EU.* Obveza uspostave mehanizama prijavljivanja i djelovanja trebala bi se primjenjivati, primjerice, na usluge pohrane i dijeljenja datoteka, usluge iznajmljivanja diskovnog prostora i pripadajućih serverskih resursa za smještaj internetskih stranica na poslužitelju na internetu, reklamne poslužitelje i pastebinove (usluge smještaja na poslužitelju), u mjeri u kojoj se smatraju pružateljima usluga smještaja informacija na poslužitelju obuhvaćenih ovom Uredbom.

Amandman 42

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 40.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(40a) *Ipak, prijave bi trebale biti upućene subjektu koji ima tehničku i operativnu sposobnost djelovanja i najbliži odnos s primateljem usluge koji je pružio informacije ili sadržaj. Takvi pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju trebali bi preusmjeriti takve obavijesti na određenu internetsku platformu i obavijestiti koordinatora za digitalne usluge.*

Amandman 43

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 40.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(40b) *Isto tako, pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju trebali bi nastojati djelovati samo u odnosu na prijavljene informacije. Kada je uklanjanje ili onemogućavanje pristupa pojedinim informacijama tehnički ili operativno neostvarivo iz pravnih ili tehnoloških razloga, kao što su usluge pohrane i razmjene šifriranih datoteka i podataka, pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju trebali bi obavijestiti primatelja usluge o prijavi i zatražiti djelovanje.*

Amandman 44

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 41.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(41) Pravila o takvim mehanizmima

(41) Pravila o takvim mehanizmima

prijavljanja i djelovanja trebalo bi uskladiti na razini Unije kako bi se omogućila pravodobna, pažljiva i ***objektivna*** obrada obavijesti na temelju ujednačenih, transparentnih i jasnih pravila kojima se osiguravaju snažne zaštitne mjere za zaštitu prava i legitimnih interesa svih uključenih strana, posebno njihovih temeljnih prava zajamčenih Poveljom, neovisno o tome u kojoj državi članici te strane imaju poslovni nastan ili boravište te neovisno o predmetnom području prava. Temeljna prava uključuju, ovisno o slučaju, pravo na slobodu izražavanja i informiranja, pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života, pravo na zaštitu osobnih podataka, pravo na nediskriminaciju i pravo primateljâ usluge na djelotvoran pravni lijek; slobodu poduzetništva za pružatelje usluga, uključujući slobodu ugovaranja; kao i pravo na ljudsko dostojanstvo, prava djeteta, pravo na zaštitu vlasništva, uključujući intelektualno vlasništvo, i pravo na nediskriminaciju strana na koje utječe nezakoniti sadržaj.

prijavljanja i djelovanja trebalo bi uskladiti na razini Unije kako bi se omogućila pravodobna, pažljiva, ***objektivna, neproizvoljna*** i ***nediskriminirajuća*** obrada obavijesti na temelju ujednačenih, transparentnih i jasnih pravila kojima se osiguravaju snažne zaštitne mjere za zaštitu prava i legitimnih interesa svih uključenih strana, posebno njihovih temeljnih prava zajamčenih Poveljom, neovisno o tome u kojoj državi članici te strane imaju poslovni nastan ili boravište te neovisno o predmetnom području prava. Temeljna prava uključuju, ovisno o slučaju, pravo na slobodu izražavanja i informiranja, pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života, pravo na zaštitu osobnih podataka, pravo na nediskriminaciju i pravo primateljâ usluge na djelotvoran pravni lijek; slobodu poduzetništva za pružatelje usluga, uključujući slobodu ugovaranja; kao i pravo na ljudsko dostojanstvo, prava djeteta, pravo na zaštitu vlasništva, uključujući intelektualno vlasništvo, i pravo na nediskriminaciju strana na koje utječe nezakoniti sadržaj.

Amandman 45

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 41.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(41a) Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju bi nakon primanja obavijesti trebali postupati bez nepotrebnog odgađanja, uzimajući u obzir vrstu nezakonitog sadržaja koji se prijavljuje i hitnost poduzimanja radnji. Pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju trebao bi obavijestiti pojedinca ili subjekt koji je prijavio posebni sadržaj o svojoj odluci bez nepotrebnog odgađanja nakon donošenja odluke o tome hoće li poduzeti mjere nakon primitka obavijesti ili ne.

Amandman 46

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 42.

Tekst koji je predložila Komisija

(42) Ako pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju odluči ukloniti ili **onemogućiti** informacije dobivene od primatelja usluge, na primjer nakon primitka prijave ili djelovanjem na vlastitu inicijativu, među ostalim uporabom automatiziranih sredstava, pružatelj bi trebao obavijestiti primatelja o svojoj odluci, razlozima za nju i dostupnim mogućnostima pravne zaštite za osporavanje odluke, s obzirom na negativne posljedice koje takve odluke mogu imati za primatelja, među ostalim u pogledu ostvarivanja njegova temeljnog prava na slobodu izražavanja. Ta bi se obveza trebala primjenjivati neovisno o tome je li mjera poduzeta zbog toga što se smatra da je prijavljena informacija nezakonit sadržaj ili neusklađena s primjenjivim uvjetima poslovanja. Dostupna pravna sredstva za osporavanje odluke pružatelja usluga smještaja informacija na poslužitelju trebala bi uvijek uključivati sudsku zaštitu.

Izmjena

(42) Ako pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju odluči ukloniti informacije dobivene od primatelja usluge, **onemogućiti pristup tim informacijama, degradirati ih ili nametnuti druge mjere u odnosu na te informacije**, na primjer nakon primitka prijave ili djelovanjem na vlastitu inicijativu, među ostalim uporabom automatiziranih sredstava **koja su dokazano učinkovita, razmjerna i točna, taj** bi pružatelj **na jasan i lako razumljiv način** trebao obavijestiti primatelja o svojoj odluci, razlozima za nju i dostupnim mogućnostima pravne zaštite za osporavanje odluke, s obzirom na negativne posljedice koje takve odluke mogu imati za primatelja, među ostalim u pogledu ostvarivanja njegova temeljnog prava na slobodu izražavanja. Ta bi se obveza trebala primjenjivati neovisno o razlozima za odluku, posebno neovisno o tome je li mjera poduzeta zbog toga što se smatra da je prijavljena informacija nezakonit sadržaj ili neusklađena s primjenjivim uvjetima poslovanja. Dostupna pravna sredstva za osporavanje odluke pružatelja usluga smještaja informacija na poslužitelju trebala bi uvijek uključivati sudsku zaštitu. **Ta se obveza, međutim, ne primjenjuje u nizu situacija, naime, ako se radi o obmanjujućem sadržaju ili sadržaju koji je dio komercijalnog sadržaja velikog volumena ili ako je pravosudno tijelo ili tijelo za izvršavanje zakonodavstva zatražilo da se primatelj usluge ne obavijesti zbog kaznene istrage koja je u tijeku do zaključenja kaznene istrage. Ako pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju nema informacije potrebne za obavešćivanje primatelja putem trajnog medija, ne bi trebala postojati obveza da to čini.**

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 42.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(42a) *Pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju u nekim slučajevima, primjerice na temelju obavijesti podnositelja prijave ili vlastitih dobrovoljnih mjera, može doznati informacije koje se odnose na određenu aktivnost primatelja usluge, kao što je pružanje određenih vrsta nezakonitog sadržaja, zahvaljujući kojima se, uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti poznate internetskoj platformi, razumno opravdava sumnja da je primatelj možda počinio, čini ili će vjerojatno počiniti teško kazneno djelo koje uključuje neposrednu prijetnju za život ili sigurnost osoba, kao što su kaznena djela navedena u Direktivi 2011/93/EU Europskog parlamenta i Vijeća¹. U takvim slučajevima pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju trebao bi bez odgode obavijestiti nadležna tijela za izvršavanje zakonodavstva o takvoj sumnji i na zahtjev im dostaviti sve relevantne informacije koje su mu dostupne, uključujući, prema potrebi, predmetni sadržaj i obrazloženje sumnje, te bi, osim ako nije drugačije naloženo, trebao ukloniti sadržaj ili mu onemogućiti pristup. Informacije koje je pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju dostavio u obavijesti ne bi se smjele koristiti ni u jednu drugu svrhu osim u svrhe koje su izravno povezane s prijavljenim pojedinačnim teškim kaznenim djelom. Ovom se Uredbom ne pruža pravna osnova za izradu profila primatelja usluga kako bi internetski pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju mogli utvrditi kaznena djela. Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju bi pri obavješćivanju tijela za izvršavanje zakonodavstva trebali poštovati i druga primjenjiva pravila prava Unije ili*

nacionalnog prava o zaštiti prava i sloboda pojedinaca. Kako bi se olakšalo prijavljivanje sumnji na kaznena djela, države članice trebale bi Komisiji poslati popis nadležnih tijela za izvršavanje zakonodavstva ili pravosudnih tijela.

¹ Direktiva 2011/93/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o suzbijanju seksualnog zlostavljanja i seksualnog iskorištavanja djece i dječje pornografije, te o zamjeni Okvirne odluke Vijeća 2004/68/PUP (SL L 335, 17.12.2011., str. 1.).

Amandman 48

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 43.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(43a) Isto tako, kako bi se osiguralo da se obveze primjenjuju samo na one pružatelje posredničkih usluga kod kojih bi korist premašila opterećenje za pružatelja, Komisija bi trebala biti ovlaštena izdati izuzeće od zahtjeva iz poglavљa III. odjeljka 3., u cijelosti ili djelomično, onim pružateljima posredničkih usluga koji su neprofitni ili su srednja poduzeća i koji ne predstavljaju nikakve sistemske rizike povezane s nezakonitom sadržajem i ograničeno su izloženi nezakonitom sadržaju. Pružatelji usluga trebali bi nавести opravdane razloge zbog kojih bi im trebalo odobriti izuzeće i svoj zahtjev najprije poslati koordinatorima za digitalne usluge u državi poslovnog nastana radi preliminarne procjene. Komisija bi trebala ispitati takav zahtjev uzimajući u obzir preliminarnu procjenu koju su proveli koordinatori za digitalne usluge u državi poslovnog nastana. Preliminarnu procjenu trebalo bi poslati Komisiji zajedno sa zahtjevom. Komisija bi trebala pratiti primjenu izuzeća i imati pravo da u bilo kojem trenutku ukine

izuzeće. Komisija bi trebala voditi javni popis svih izdanih izuzeća i njihovih uvjeta.

Amandman 49

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 44.

Tekst koji je predložila Komisija

(44) Primatelji usluge trebali bi moći jednostavno i učinkovito osporiti određene odluke internetskih platformi koje na njih negativno utječe. Stoga bi internetske platforme trebale biti obvezne osigurati interne sustave za rješavanje pritužbi koji ispunjavaju određene uvjete kojima je cilj osigurati da sustavi budu lako dostupni i dovode do brzih i pravednih ishode. Osim toga, trebalo bi predvidjeti mogućnost ***da sporove***, uključujući one koji se u okviru internih sustava za rješavanje pritužbi ne mogu riješiti na zadovoljavajući način, ***izvansudski rješavaju neovisna ovlaštena*** tijela koja posjeduju potrebna sredstva i stručnost za obavljanje svojih aktivnosti na pravedan, brz i troškovno učinkovit način. Takve mogućnosti osporavanja odluka internetskih platformi trebale bi dopunjavati mogućnost traženja sudske zaštite u skladu sa zakonima dotične države članice, ali ne bi trebale utjecati na nju ni u kom pogledu.

Izmjena

(44) Primatelji usluge, trebali bi moći jednostavno i učinkovito osporiti određene odluke, internetskih platformi koje na njih negativno utječe. ***To bi trebalo uključivati odluke internetskih platformi kojima se potrošačima omogućuje sklapanje ugovora na daljinu s trgovcima o suspenziji pružanja njihovih usluga trgovcima.*** Stoga bi internetske platforme trebale biti obvezne osigurati interne sustave za rješavanje pritužbi koji ispunjavaju određene uvjete kojima je cilj osigurati da sustavi budu lako dostupni i dovode do brzih, ***nediskriminirajućih, nesvojevoljnih*** i pravednih ***ishoda u roku od deset radnih dana od dana kada je internetska platforma primila pritužbu.*** Osim toga, trebalo bi predvidjeti mogućnost ***pokretanja, u dobroj vjeri, izvansudskog rješavanja sporova,*** uključujući one koji se u okviru internih sustava za rješavanje pritužbi ne mogu riješiti na zadovoljavajući način, ***pred neovisnim ovlaštenim tijelima*** koja posjeduju potrebna sredstva i stručnost za obavljanje svojih aktivnosti na pravedan, brz i troškovno učinkovit način ***i u razumnom vremenskom roku.*** Takve mogućnosti osporavanja odluka internetskih platformi trebale bi dopunjavati mogućnost traženja sudske zaštite u skladu sa zakonima dotične države članice, ali ne bi trebale utjecati na nju ni u kom pogledu.

Amandman 50

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 46.

Tekst koji je predložila Komisija

(46) Mjere protiv nezakonitog sadržaja mogu se provesti brže i pouzdanije ako internetske platforme poduzmu potrebne mjere kako bi osigurale prioritetno postupanje s prijavama koje podnesu pouzdani prijavitelji nezakonitog i lažnog sadržaja kroz mehanizme prijavljivanja i djelovanja propisane ovom Uredbom, ne dovodeći u pitanje zahtjev da se sve prijave podnesene u okviru tih mehanizama obrađuju i da se o njima odlučuje **pravodobno, savjesno i objektivno**. Takav status pouzdanih prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja interneta trebao bi se dodijeliti samo subjektima, a ne pojedincima, koji su dokazali, među ostalim, da posjeduju posebno stručno znanje i sposobnost potrebne za borbu protiv nezakonitog sadržaja, da predstavljaju kolektivne interese te da rade savjesno i objektivno. Takvi subjekti mogu biti javni, kao što su, kad je riječ o terorističkom sadržaju, jedinice za prijavljivanje neprihvatljivog internetskog sadržaja u okviru nacionalnih tijela za izvršavanje zakonodavstva ili Agencije Europske unije za suradnju tijela za izvršavanje zakonodavstva („Europol“) odnosno nevladine organizacije i polujavna tijela, kao što su organizacije koje su dio INHOPE-a, mreže dežurnih telefonskih linija za prijavljivanje materijala povezanog sa seksualnim zlostavljanjem djece, i organizacije koje su se posvetile prijavljivanju nezakonitog rasističkog i ksenofobnog izražavanja na internetu. Kad je riječ o pravima intelektualnog vlasništva, sektorskim organizacijama i organizacijama nositelja prava mogao bi se dodijeliti status pouzdanih prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja ako dokažu da ispunjavaju primjenjive uvjete. Pravila ove Uredbe o pouzdanim prijaviteljima nezakonitog i lažnog sadržaja ne bi se trebala tumačiti na način da sprječavaju internetske platforme da na sličan način

Izmjena

(46) Mjere protiv nezakonitog sadržaja mogu se provesti brže i pouzdanije ako internetske platforme poduzmu potrebne mjere kako bi osigurale prioritetno **i hitno** postupanje s prijavama koje podnesu pouzdani prijavitelji nezakonitog i lažnog sadržaja, **koji djeluju u okviru svojeg područja stručnosti**, kroz mehanizme prijavljivanja i djelovanja propisane ovom Uredbom, **uzimajući u obzir postupanje s dužnom pažnjom i** ne dovodeći u pitanje zahtjev da se sve prijave podnesene u okviru tih mehanizama obrađuju i da se o njima odlučuje objektivno. Takav status pouzdanih prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja interneta trebao bi se dodijeliti, **na razdoblje od dvije godine**, samo subjektima, a ne pojedincima, koji su dokazali, među ostalim, da posjeduju posebno stručno znanje i sposobnost potrebne za borbu protiv nezakonitog sadržaja, da predstavljaju kolektivne interese te da rade savjesno i objektivno **i da imaju transparentnu strukturu financiranja**. **Koordinatoru za digitalne usluge trebalo bi dopustiti da produži taj status ako dotični pouzdani prijavitelj i dalje ispunjava zahtjeve ove Uredbe**. Takvi subjekti mogu biti javni, kao što su, kad je riječ o terorističkom sadržaju, jedinice za prijavljivanje neprihvatljivog internetskog sadržaja u okviru nacionalnih tijela za izvršavanje zakonodavstva ili Agencije Europske unije za suradnju tijela za izvršavanje zakonodavstva („Europol“) odnosno nevladine organizacije, **potrošačke organizacije**, i polujavna tijela, kao što su organizacije koje su dio INHOPE-a, mreže dežurnih telefonskih linija za prijavljivanje materijala povezanog sa seksualnim zlostavljanjem djece, i organizacije koje su se posvetile prijavljivanju nezakonitog rasističkog i ksenofobnog izražavanja na internetu. **Pouzdani prijavitelji trebali bi objavljivati razumljiva i detaljna izvješća o prijavama**

postupaju s prijavama koje su podnijeli subjekti ili pojedinci kojima nije dodijeljen status pouzdanog prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja na temelju ove Uredbe odnosno da ih sprječavaju da na drugi način surađuju s drugim subjektima, u skladu s primjenjivim pravom, uključujući ovu Uredbu i Uredbu (EU) 2016/794 Europskog parlamenta i Vijeća.⁴³

podnesenima u skladu s člankom 14. U tim izvješćima trebale bi biti navedene informacije kao što su prijave kategorizirane prema subjektu pružatelja usluga smještaja informacija na poslužitelju, vrsta prijavljenog sadržaja, pravne odredbe koje su navodno prekršene predmetnim sadržajem i mјere koje je poduzeo pružatelj. Izvješća bi trebala sadržavati i informacije o svim mogućim sukobima interesa i izvorima financiranja, kao i o postupku koji je pouzdani prijavitelj uspostavio kako bi zadržao svoju neovisnost. Kad je riječ o pravima intelektualnog vlasništva, sektorskim organizacijama i organizacijama nositelja prava mogao bi se dodijeliti status pouzdanih prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja ako dokažu da ispunjavaju primjenjive uvjete *i da poštuju izuzeća i ograničenja u pogledu prava intelektualnog vlasništva.* Pravila ove Uredbe o pouzdanim prijaviteljima nezakonitog i lažnog sadržaja ne bi se trebala tumačiti na način da sprječavaju internetske platforme da na sličan način postupaju s prijavama koje su podnijeli subjekti ili pojedinci kojima nije dodijeljen status pouzdanog prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja na temelju ove Uredbe odnosno da ih sprječavaju da na drugi način surađuju s drugim subjektima, u skladu s primjenjivim pravom, uključujući ovu Uredbu i Uredbu (EU) 2016/794 Europskog parlamenta i Vijeća.⁴³ *Kako ne bi došlo do zlouporabe statusa pouzdanog prijavitelja, taj bi se status trebao moći suspendirati kada koordinator za digitalne usluge u zemlji poslovnog nastana otvorí istragu na temelju legitimnih razloga. Suspenzija ne bi trebala biti dulja od vremena potrebnog za provedbu istrage i trebala bi se zadržati ako koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana zaključi da bi se doticni subjekt i dalje mogao smatrati pouzdanim prijaviteljem.*

⁴³ Uredba (EU) 2016/794 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2016. o

⁴³ Uredba (EU) 2016/794 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2016. o

Agenciji Europske unije za suradnju tijela za izvršavanje zakonodavstva (Europol) te zamjeni i stavljanju izvan snage odluka Vijeća 2009/371/PUP, 2009/934/PUP, 2009/935/PUP, 2009/936/PUP i 2009/968/PUP (SL L 135, 24.5.2016., str. 53.).

Agenciji Europske unije za suradnju tijela za izvršavanje zakonodavstva (Europol) te zamjeni i stavljanju izvan snage odluka Vijeća 2009/371/PUP, 2009/934/PUP, 2009/935/PUP, 2009/936/PUP i 2009/968/PUP (SL L 135, 24.5.2016., str. 53.).

Amandman 51

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 46.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(46a) Strogom primjenom univerzalnog dizajna na sve nove tehnologije i usluge trebao bi se osigurati potpun, ravnopravan i neograničen pristup za sve potencijalne potrošače, uključujući osobe s invaliditetom, na način kojim se u potpunosti uzimaju u obzir njihovo inherentno dostojanstvo i raznolikost. Ključno je osigurati da pružatelji internetskih platformi koji nude usluge u Uniji takve usluge osmišljavaju i pružaju u skladu sa zahtjevima u pogledu pristupačnosti utvrđenima u Direktivi (EU) 2019/882. Pružatelji internetskih platformi osobito bi trebali osigurati da su informacije i obrasci koje pružaju i postupci koje predviđaju stavljeni na raspolaganje tako da se mogu lako pronaći i razumjeti te da su dostupni osobama s invaliditetom.

Amandman 52

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 47.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(47) Zlouporabom usluga internetskih platformi do koje dolazi zbog čestog pružanja **očito** nezakonitog sadržaja ili čestog podnošenja očito neutemeljenih prijava ili pritužbi u okviru mehanizama i sustava uspostavljenih ovom Uredbom

(47) Zlouporabom usluga internetskih platformi do koje dolazi zbog čestog pružanja nezakonitog sadržaja ili čestog podnošenja očito neutemeljenih prijava ili pritužbi u okviru mehanizama i sustava uspostavljenih ovom Uredbom potkopava

potkopava se povjerenje i nanosi šteta pravima i legitimnim interesima uključenih strana. Stoga je potrebno uspostaviti odgovarajuće i ***razmjerne*** zaštitne mjere protiv takve zlouporabe. ***Informacije*** bi se ***trebale smatrati*** očito ***nezakonitom sadržajem***, a prijave ili pritužbe očito neutemeljenima ako je i laiku, bez ikakve sadržajne analize, očito da je sadržaj nezakonit odnosno da su obavijesti ili pritužbe neutemeljene. Internetske platforme trebale bi pod određenim uvjetima privremeno obustaviti svoje relevantne aktivnosti u odnosu na osobu koja počini zlouporabu. Time se ne dovodi u pitanje sloboda internetskih platformi da odrede svoje uvjete poslovanja i uspostave strože mjere u slučaju ***očito*** nezakonitog sadržaja povezanog s teškim kaznenim djelima. Radi transparentnosti tu bi mogućnost trebalo jasno i dovoljno detaljno utvrditi u uvjetima poslovanja internetskih platformi. Pravna zaštita trebala bi uvijek biti dostupna u odnosu na odluke koje u tom pogledu donose internetske platforme, a one bi trebale podlijegati nadzoru nadležnog koordinatora za digitalne usluge. Pravilima ove Uredbe o zlouporabi ne bi se trebalo sprečavati internetske platforme da poduzmu druge mjere za rješavanje problema nezakonitog sadržaja dobivenoga od primatelja njihove usluge ili ostalih zlouporaba njihovih usluga, u skladu s primjenjivim pravom Unije i nacionalnim pravom. Tim se pravilima ne dovodi u pitanje mogućnost da se osobe koje počine zlouporabu smatraju odgovornima, među ostalim za naknadu štete, kako je predviđeno pravom Unije ili nacionalnim pravom.

se povjerenje i nanosi šteta pravima i legitimnim interesima uključenih strana. Stoga je potrebno uspostaviti odgovarajuće, ***razmjerne*** i ***djelotvorne*** zaštitne mjere protiv takve zlouporabe. ***Zlouporaba usluga internetskih platformi mogla*** bi se ***utvrditi u pogledu čestog pružanja nezakonitog sadržaja ako je očito da je taj sadržaj nezakonit bez provođenja detaljne pravne ili činjenične analize***. Prijave ili pritužbe očito neutemeljenima ako je i laiku, bez ikakve sadržajne analize, očito da je sadržaj nezakonit odnosno da su obavijesti ili pritužbe neutemeljene. Internetske platforme trebale bi pod određenim uvjetima ***imati pravo*** privremeno ***ili, u ograničenom broju situacija, trajno*** obustaviti svoje relevantne aktivnosti u odnosu na osobu koja počini zlouporabu. Time se ne dovodi u pitanje sloboda internetskih platformi da odrede svoje uvjete poslovanja i uspostave strože mjere u slučaju nezakonitog sadržaja povezanog s teškim kaznenim djelima. Radi transparentnosti tu bi mogućnost trebalo jasno i dovoljno detaljno utvrditi u uvjetima poslovanja internetskih platformi. Pravna zaštita trebala bi uvijek biti dostupna u odnosu na odluke koje u tom pogledu donose internetske platforme, a one bi trebale podlijegati nadzoru nadležnog koordinatora za digitalne usluge. Pravilima ove Uredbe o zlouporabi ne bi se trebalo sprečavati internetske platforme da poduzmu druge mjere za rješavanje problema nezakonitog sadržaja dobivenoga od primatelja njihove usluge ili ostalih zlouporaba njihovih usluga, u skladu s primjenjivim pravom Unije i nacionalnim pravom. Tim se pravilima ne dovodi u pitanje mogućnost da se osobe koje počine zlouporabu smatraju odgovornima, među ostalim za naknadu štete, kako je predviđeno pravom Unije ili nacionalnim pravom.

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 48.**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(48) Internetska platforma može u nekim slučajevima, primjerice na temelju obavijesti podnositelja prijave ili vlastitih dobrovoljnih mjera, doznati informacije koje se odnose na određenu aktivnost primatelja usluge, kao što je pružanje određenih vrsta nezakonitog sadržaja, zahvaljujući kojima se, uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti poznate internetskoj platformi, razumno opravdava sumnja da je primatelj možda počinio, čini ili će vjerojatno počiniti teško kazneno djelo prijetnje životu ili sigurnosti osobe, kao što su kaznena djela navedena u Direktivi 2011/93/EU Europskog parlamenta i Vijeća. U takvim slučajevima internetska platforma trebala bi bez odgode obavijestiti nadležna tijela kaznenog progona o takvoj sumnji i dostaviti im sve relevantne informacije koje su joj dostupne, uključujući, prema potrebi, predmetni sadržaj i obrazloženje sumnje. Ovom se Uredbom ne odreduje pravna osnova za izradu profila primatelja usluga na temelju koje bi internetske platforme mogle utvrđivati kaznena djela. Internetske platforme trebale bi pri obavljanju tijela kaznenog progona poštovati i druga primjenjiva pravila prava Unije ili nacionalnog prava o zaštiti prava i sloboda pojedinaca.

Briše se.

¹ Direktiva 2011/93/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o suzbijanju seksualnog zlostavljanja i seksualnog iskorištavanja djece i dječje pornografije, te o zamjeni Okvirne odluke Vijeća 2004/68/PUP (SL L 335, 17.12.2011., str. 1.).

Amandman 54

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 49.**

Tekst koji je predložila Komisija

(49) Kako bi se pridonijelo sigurnom, pouzdanom i transparentnom internetskom okruženju za potrošače kao i za druge zainteresirane strane, kao što su konkurentni trgovci i nositelji prava intelektualnog vlasništva, te kako bi se trgovce odvratilo od prodaje proizvodâ ili usluga kojima se krše primjenjiva pravila, internetske platforme koje potrošačima omogućuju sklapanje ugovora na daljinu s trgovcima trebale bi *osigurati sljedivost takvih trgovaca. Od trgovca bi se stoga trebalo zahtijevati da internetskoj platformi pruži određene bitne informacije, među ostalim u svrhu promicanja poruka o proizvodima ili nudjenja proizvodâ. Taj* bi se zahtjev trebao primjenjivati i na trgovce koji promiču poruke o proizvodima ili uslugama u ime robnih marki na osnovu temeljnih ugovora. Te internetske platforme trebale bi pohraniti sve informacije na siguran način tijekom razumnog razdoblja koje ne bi trebalo trajati dulje nego što je potrebno kako bi im, u skladu s primjenjivim pravom, među ostalim onim o zaštiti osobnih podataka, mogla pristupiti javna tijela i privatne strane s legitimnim interesom, među ostalim na temelju nalogâ za pružanje informacija iz ove Uredbe.

Izmjena

(49) Kako bi se pridonijelo sigurnom, pouzdanom i transparentnom internetskom okruženju za potrošače kao i za druge zainteresirane strane, kao što su konkurentni trgovci i nositelji prava intelektualnog vlasništva, te kako bi se trgovce odvratilo od prodaje proizvodâ ili usluga kojima se krše primjenjiva pravila, internetske platforme koje potrošačima omogućuju sklapanje ugovora na daljinu s trgovcima trebale bi *pribaviti dodatne informacije o trgovcu i proizvodima i uslugama koje namjeravaju ponuditi na platformi. Internetska platforma bi stoga trebala imati obvezu pribaviti informacije o imenu, telefonskom broju i elektroničkoj pošti gospodarskog subjekta te o vrsti proizvoda ili usluge koje trgovac namjerava ponuditi na internetskoj platformi. Prije nego što ponudi svoje usluge trgovcu, operator internetske platforme trebao bi učiniti sve što je u njegovojo moći kako bi provjerio jesu li informacije koje je trgovac pružio pouzdane. Usto, platforma bi trebala poduzimati odgovarajuće mjere, kao što su, ako je primjenjivo, nasumične provjere, kako bi identificirala i sprječila pojavu nezakonitog sadržaja na svojem sučelju. Ispunjavanjem obveza sljedivosti trgovaca, proizvoda i usluga trebala bi se olakšati usklađenost platformi koje potrošačima omogućuju sklapanje ugovora na daljinu uz obvezu informiranja potrošača o identitetu njihove ugovorne strane, kako je utvrđeno u Direktivi 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća, kao i obveze utvrđene Uredbom (EU) br. 1215/2012 u pogledu države članice u kojoj potrošači mogu ostvariti svoja potrošačka prava. Obveza pružanja bitnih informacija trebala bi se primjenjivati i na trgovce koji promiču poruke o proizvodima ili uslugama u ime robnih marki na osnovu temeljnih ugovora. Te internetske platforme trebale bi pohraniti sve informacije na siguran način tijekom razumnog razdoblja koje ne bi*

trebalo trajati dulje nego što je potrebno kako bi im, u skladu s primjenjivim pravom, među ostalim onim o zaštiti osobnih podataka, mogla pristupiti javna tijela i privatne strane s *izravnim* legitimnim interesom, među ostalim na temelju nalogâ za pružanje informacija iz ove Uredbe, *pri čemu to razdoblje ne bi smjelo biti duže od šest mjeseci nakon okončanja odnosa s trgovcem.*

Amandman 55

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 50.

Tekst koji je predložila Komisija

(50) Kako bi se osigurala učinkovita i odgovarajuća primjena te obvezе, bez nametanja nerazmјernog opterećenja, obuhvaćene internetske platforme trebale bi uložiti razumne napore kako bi *provjerile* pouzdanost informacija od dotičnih trgovaca, posebno uporabom slobodno dostupnih službenih internetskih baza podataka i internetskih sučelja, kao što su nacionalni trgovački registri i sustav razmjene informacija o PDV-u⁴⁵, ili zahtjevom dotičnim trgovcima da dostave pouzdane popratne dokumente, kao što su preslike identifikacijskih isprava, ovjereni bankovni izvodi, certifikati trgovačkih društava i potvrde iz trgovačkog registra. Mogu se koristiti i drugim izvorima koji su dostupni za uporabu na daljinu i koji pružaju sličan stupanj pouzdanosti u svrhu ispunjavanja te obvezе. Međutim, od obuhvaćenih internetskih platformi ne bi se trebalo zahtijevati provođenje suvišnih ili skupih postupaka provjere činjenica na internetu ili provjeravanje na licu mjesta. Niti bi se takve internetske platforme, koje su uložile *razumne* napore u skladu s ovom Uredbom, trebale smatrati internetskim platformama koje potrošačima ili drugim zainteresiranim stranama jamče pouzdanost informacija. Takve internetske platforme trebale bi osmisliti i organizirati i svoje internetsko sučelje *tako da se* trgovcima

Izmjena

(50) Kako bi se osigurala učinkovita i odgovarajuća primjena te obvezе, bez nametanja nerazmјernog opterećenja, obuhvaćene internetske platforme trebale bi, *prije nego što dopuste prikazivanje proizvoda ili usluga na svojem internetskom sučelju*, uložiti razumne napore kako bi *procijenile* pouzdanost informacija od dotičnih trgovaca, posebno uporabom slobodno dostupnih službenih internetskih baza podataka i internetskih sučelja, kao što su nacionalni trgovački registri i sustav razmjene informacija o PDV-u⁴⁵, ili zahtjevom dotičnim trgovcima da dostave pouzdane popratne dokumente, kao što su preslike identifikacijskih isprava, ovjereni bankovni izvodi, certifikati trgovačkih društava i potvrde iz trgovačkog registra. Mogu se koristiti i drugim izvorima koji su dostupni za uporabu na daljinu i koji pružaju sličan stupanj pouzdanosti u svrhu ispunjavanja te obvezе. Međutim, od obuhvaćenih internetskih platformi ne bi se trebalo zahtijevati provođenje suvišnih ili skupih postupaka provjere činjenica na internetu ili provjeravanje na licu mjesta. Niti bi se takve internetske platforme, koje su uložile *maksimalne* napore u skladu s ovom Uredbom, trebale smatrati internetskim platformama koje potrošačima ili drugim zainteresiranim stranama jamče pouzdanost

omogući da ispune svoje obveze u skladu s pravom Unije, posebno zahtjeve utvrđene u člancima 6. i 8. Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁶, članku 7. Direktive 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁷ i članku 3. Direktive 98/6/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁸.

45

https://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/vieshome.do?locale=hr

⁴⁶ Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 304, 22.11.2011., str. 64.).

⁴⁷ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi“) (SL L 149, 11.6.2005., str. 22.).

⁴⁸ Direktiva 98/6/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 1998. o zaštiti potrošača prilikom isticanja cijena proizvoda ponuđenih potrošačima (SL L 80, 18.3.1998., str. 27.).

informacija. Takve internetske platforme trebale bi osmisliti i organizirati i svoje internetsko sučelje **na lako razumljiv način koji** trgovcima **omogućuje** da ispune svoje obveze u skladu s pravom Unije, posebno zahtjeve utvrđene u člancima 6. i 8. Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁶, članku 7. Direktive 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁷ i članku 3. Direktive 98/6/EZ Europskog parlamenta i Vijeća⁴⁸.

45

https://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/vieshome.do?locale=hr

⁴⁶ Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 304, 22.11.2011., str. 64.).

⁴⁷ Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća („Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi“) (SL L 149, 11.6.2005., str. 22.).

⁴⁸ Direktiva 98/6/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 1998. o zaštiti potrošača prilikom isticanja cijena proizvoda ponuđenih potrošačima (SL L 80, 18.3.1998., str. 27.).

Amandman 56

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 50.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(50a) Internetske platforme koje potrošačima omogućuju sklanjanje ugovora na daljinu s trgovcima trebale bi uložiti maksimalne napore kako bi spriječile trgovce da šire nezakonite proizvode i usluge, u skladu s načelom da nema općeg praćenja. Obuhvaćene internetske platforme trebale bi obavijestiti primatelje kad su usluga ili proizvod koji su stekli putem njihovih usluga nezakoniti.

Amandmani 57 i 498

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 52.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(52) Internetsko oglašavanje ima važnu ulogu u internetskom okruženju, među ostalim u pogledu pružanja usluga internetskih platformi. Međutim, oglašavanje na internetu može pridonijeti znatnim rizicima, od oglašavanja koje je samo po sebi nezakonit sadržaj do doprinosa financijskim poticajima za objavljivanje ili umnožavanje nezakonitog ili na drugi način štetnog sadržaja i aktivnosti na internetu, ili diskriminirajućem prikazu oglašavanja koji utječe na jednako postupanje prema građanima i njihove jednakе mogućnosti. Osim zahtjeva koji proizlaze iz članka 6. Direktive 2000/31/EZ, internetske platforme bi stoga trebale biti obvezne osigurati da primatelji usluge imaju određene individualizirane informacije koje su im potrebne kako bi razumjeli kada i u čije ime se oglas prikazuje. Nadalje, primatelji usluge trebali bi imati **informacije** o glavnim parametrima koji se upotrebljavaju kako bi se utvrdilo da im se konkretno oglašavanje treba prikazati i koji daju smislena objašnjenja logike koja se upotrebljava u tu svrhu, među ostalim kada se to temelji na izradi profila. Zahtjevima

(52) Internetsko oglašavanje ima važnu ulogu u internetskom okruženju, među ostalim u pogledu pružanja usluga internetskih platformi. Međutim, oglašavanje na internetu može pridonijeti znatnim rizicima, od oglašavanja koje je samo po sebi nezakonit sadržaj do doprinosa financijskim poticajima za objavljivanje ili umnožavanje nezakonitog ili na drugi način štetnog sadržaja i aktivnosti na internetu, ili diskriminirajućem prikazu oglašavanja koji utječe na jednako postupanje prema građanima i njihove jednakе mogućnosti. *Novi modeli oglašavanja doveli su do promjena u načinu na koji se informacije prikazuju te su stvorili nove obrasce prikupljanja osobnih podataka i poslovne modele koji bi mogli utjecati na privatnost, osobnu autonomiju, demokraciju, kvalitetno izvješćivanje o vijestima te olakšati manipulaciju i diskriminaciju. Stoga je potrebno više transparentnosti na tržištima internetskog oglašavanja i provodenje neovisnih istraživanja kako bi se procijenila djelotvornost bhevioralnog oglašavanja.* Osim zahtjeva koji proizlaze iz članka 6.

iz ove Uredbe o pružanju informacija povezanih s oglašavanjem ne dovodi se u pitanje primjena relevantnih odredaba Uredbe (EU) 2016/679, posebno onih koje se odnose na pravo na prigovor, automatizirano pojedinačno donošenje odluka, uključujući izradu profila, a naročito na potrebu za dobivanjem privole ispitanika prije obrade osobnih podataka za ciljano oglašavanje. Isto tako, njome se ne dovode u pitanje odredbe utvrđene u Direktivi 2002/58/EZ, posebno one koje se odnose na pohranu informacija na terminalnoj opremi i pristup informacijama koje su u njoj pohranjene.

Direktive 2000/31/EZ, internetske platforme bi stoga trebale biti obvezne osigurati da primatelji usluge imaju određene individualizirane informacije koje su im potrebne kako bi razumjeli kada i u čije ime se oglas prikazuje *te tko je fizička ili pravna osoba koja financira oglas*. Nadalje, primatelji usluge trebali bi imati *jednostavan pristup informacijama* o glavnim parametrima koji se upotrebljavaju kako bi se utvrdilo da im se konkretno oglašavanje treba prikazati i koji daju smislena objašnjenja logike koja se upotrebljava u tu svrhu, među ostalim kada se to temelji na izradi profila. Zahtjevima iz ove Uredbe o pružanju informacija povezanih s oglašavanjem ne dovodi se u pitanje primjena relevantnih odredaba Uredbe (EU) 2016/679, posebno onih koje se odnose na pravo na prigovor, automatizirano pojedinačno donošenje odluka, uključujući izradu profila, a naročito na potrebu za dobivanjem privole ispitanika prije obrade osobnih podataka za ciljano oglašavanje. Isto tako, njome se ne dovode u pitanje odredbe utvrđene u Direktivi 2002/58/EZ, posebno one koje se odnose na pohranu informacija na terminalnoj opremi i pristup informacijama koje su u njoj pohranjene. *Osim tih obveza pružanja informacija, internetske platforme trebale bi osigurati da primatelji usluge mogu odbiti davanje privole za potrebe ciljanog oglašavanja ili da mogu povući tu privolu, u skladu s Uredbom (EU) 2016/679, na način da to ne bude teže ni dugotrajnije od davanja privole. Internetske platforme također ne bi smjele upotrebljavati osobne podatke u komercijalne svrhe povezane s izravnim marketingom, izradom profila i bihevioralnim oglašavanjem usmjerenim na maloljetnike. Internetska platforma ne bi trebala imati obvezu održavanja, stjecanja ili obrađivanja dodatnih informacija kako bi se mogla procijeniti dob primatelja usluge. Odbijanje privole za obradu osobnih podataka za potrebe oglašavanja ne bi smjelo dovesti do onemogućivanja pristupa funkcijama platforme. Alternativne mogućnosti*

pristupa trebale bi biti pravedne i razumne za redovite i jednokratne korisnike, kao što su opcije koje se temelje na oglašavanju bez praćenja. Ciljani odabir pojedinaca na temelju posebnih kategorija podataka kojima se omogućuje ciljni odabir ranjivih skupina ne bi smio biti dopušten.

Amandman 58

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 52.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(52a) Osnovni dio poslovanja internetske platforme jest način na koji se određuju prioritetne informacije i na koji se prikazuju na njezinu internetskom sučelju kako bi se primateljima usluge olakšao i optimizirao pristup informacijama. To se, na primjer, čini algoritamskim sugeriranjem i rangiranjem informacija, određivanjem prioritetnih informacija, razlikovanjem s pomoću teksta ili drugih vizualnih prikaza ili drukčijim odabirom informacija dobivenih od primatelja. Takvi sustavi za preporučivanje mogu znatno utjecati na primateljevu sposobnost preuzimanja informacija i interakcije s njima na internetu. One također imaju važnu ulogu u umnožavanju određenih poruka, viralnom širenju informacija i poticanju ponašanja na internetu. Posljedično, internetske platforme trebale bi omogućiti primateljima da razumiju kako sustav za preporučivanje utječe na način na koji su informacije prikazane i da utječu na način kako su im informacije predstavljene. Trebale bi jasno i razumljivo predstaviti parametre za takve sustave za preporučivanje kako bi se osiguralo da primatelji razumiju na koji se način određuju prioritetne informacije koje su im namijenjene.

Amandman 59

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 53.

Tekst koji je predložila Komisija

(53) S obzirom na važnu ulogu koju, zbog njihova dosega posebno izraženog brojem primatelja usluge, vrlo velike internetske platforme imaju pri olakšavanju javne rasprave, gospodarskih transakcija i širenja informacija, mišljenja i ideja te utjecanju na način na koji primatelji dobivaju i priopćavaju informacije na internetu, potrebno je tim platformama nametnuti posebne obveze uz one koje se primjenjuju na sve internetske platforme. Te dodatne obveze vrlo velikih internetskih platformi nužne su za rješavanje tih pitanja od javnog interesa jer ne postoje alternativne i manje ograničavajuće mјere kojima bi se učinkovito postigao isti rezultat.

Izmjena

(53) S obzirom na važnu ulogu koju, zbog njihova dosega posebno izraženog brojem primatelja usluge, vrlo velike internetske platforme imaju pri olakšavanju javne rasprave, gospodarskih transakcija i širenja informacija, mišljenja i ideja te utjecanju na način na koji primatelji dobivaju i priopćavaju informacije na internetu, potrebno je tim platformama nametnuti posebne obveze uz one koje se primjenjuju na sve internetske platforme. Te dodatne obveze vrlo velikih internetskih platformi nužne su za rješavanje tih pitanja od javnog interesa jer ne postoje **razmjerno** alternativne i manje ograničavajuće mјere kojima bi se učinkovito postigao isti rezultat.

Amandman 60

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 54.

Tekst koji je predložila Komisija

(54) Vrlo velike internetske platforme mogu uzrokovati društvene rizike koji se po opsegu i učinku razlikuju od onih koje uzrokuju manje platforme. Nakon što broj primatelja platforme dosegne znatan udio stanovništva Unije, učinak sistemskih rizika koje platforma predstavlja na Uniju postaje nerazmjerno negativan. Trebalo bi smatrati da je takav znatan doseg postignut kada broj primatelja premaši operativni prag od 45 milijuna, odnosno broj koji odgovara 10 % stanovništva Unije. Operativni prag trebalo bi, prema potrebi, ažurirati izmjenama donesenima delegiranim aktima. Tako velike internetske platforme stoga bi trebale imati najviši standard obveza dužne pažnje, razmjerno njihovu društvenom učinku i

Izmjena

(54) Vrlo velike internetske platforme mogu uzrokovati društvene rizike koji se po opsegu i učinku razlikuju od onih koje uzrokuju manje platforme. Nakon što broj primatelja platforme dosegne znatan udio stanovništva Unije, učinak sistemskih rizika koje platforma predstavlja na Uniju postaje nerazmjerno negativan. Trebalo bi smatrati da je takav znatan doseg postignut kada broj primatelja premaši operativni prag od 45 milijuna, odnosno broj koji odgovara 10 % stanovništva Unije. Operativni prag trebalo bi, prema potrebi, ažurirati izmjenama donesenima delegiranim aktima. Tako velike internetske platforme stoga bi trebale imati najviši standard obveza dužne pažnje, razmjerno njihovu društvenom učinku i

sredstvima.

sredstvima. *U skladu s tim, broj prosječnih mjesecnih primatelja usluge trebao bi odražavati primatelje do kojih je usluga zaista došla, bilo izlaganjem sadržaju bilo pružanjem sadržaja koji se u tom razdoblju širi na sučelju platformi.*

Amandman 61

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 56.

Tekst koji je predložila Komisija

(56) Vrlo velike internetske platforme upotrebljavaju se na način koji snažno utječe na sigurnost na internetu, oblikovanje javnog mnijenja i diskursa kao i na internetsku trgovinu. Način na koji osmišljavaju svoje usluge općenito je optimiziran kako bi koristio njihovim poslovnim modelima koji se često temelje na oglašavanju i može izazvati zabrinutost u društvu. U nedostatku učinkovite regulative i provedbe one mogu određivati pravila igre bez učinkovitog utvrđivanja i ublažavanja rizika te društvene i gospodarske štete koju mogu uzrokovati. Na temelju ove Uredbe, vrlo velike internetske platforme trebale bi stoga procijeniti sistemske rizike koji proizlaze iz funkciranja i uporabe njihovih usluga kao i potencijalnih zlouporaba od strane primateljâ usluge, te poduzeti odgovarajuće mjere za ublažavanje posljedica.

Izmjena

(56) Vrlo velike internetske platforme upotrebljavaju se na način koji snažno utječe na sigurnost na internetu, oblikovanje javnog mnijenja i diskursa kao i na internetsku trgovinu. Način na koji osmišljavaju svoje usluge općenito je optimiziran kako bi koristio njihovim poslovnim modelima koji se često temelje na oglašavanju i može izazvati zabrinutost u društvu. U nedostatku učinkovite regulative i provedbe one mogu određivati pravila igre bez učinkovitog utvrđivanja i ublažavanja rizika te društvene i gospodarske štete koju mogu uzrokovati. Na temelju ove Uredbe, vrlo velike internetske platforme trebale bi stoga procijeniti sistemske rizike koji proizlaze iz funkciranja i uporabe njihovih usluga kao i potencijalnih zlouporaba od strane primateljâ usluge, te poduzeti odgovarajuće mjere za ublažavanje posljedica *ako je ublažavanje moguće bez negativnog učinka na temeljna prava.*

Amandman 62

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 57.

Tekst koji je predložila Komisija

(57) *Tri* kategorije sistemskih rizika trebalo bi detaljno procijeniti. Prva se kategorija odnosi na rizike povezane sa zlouporabom njihove usluge širenjem

Izmjena

(57) *Četiri* kategorije sistemskih rizika trebalo bi detaljno procijeniti. Prva se kategorija odnosi na rizike povezane sa zlouporabom njihove usluge širenjem *i*

nezakonitog sadržaja, kao što je širenje materijala o seksualnom zlostavljanju djece, ili nezakonitog govora mržnje, i provođenjem nezakonitih aktivnosti, kao što je prodaja proizvoda ili usluga zabranjenih pravom Unije ili nacionalnim pravom, uključujući krivotvorene proizvode. Na primjer, i ne dovodeći u pitanje osobnu odgovornost primatelja usluge vrlo velikih internetskih platformi za moguću nezakonitost njegove aktivnosti u skladu s primjenjivim pravom, takvo širenje ili aktivnosti mogu predstavljati znatan sistemski rizik ako se pristup takvom sadržaju može povećati s pomoću računâ osobito širokog dosega. Druga kategorija odnosi se na učinak usluge na ostvarivanje temeljnih prava zaštićenih Poveljom o temeljnim pravima, uključujući slobodu izražavanja i informiranja, pravo na privatni život, pravo na nediskriminaciju i prava djeteta. Takvi rizici mogu nastati, na primjer, u vezi s dizajnom algoritamskih sustava koje upotrebljava vrlo velika internetska platforma ili zlouporabom njihove usluge podnošenjem zlonamjernih prijava ili drugih metoda za ušutkavanje govora ili ometanje tržišnog natjecanja. Treća kategorija rizika odnosi se na namjerno i često koordinirano manipuliranje uslugama platforme, s predvidljivim učinkom na ***zdravje***, građanski diskurs, izborne postupke, javnu sigurnost i zaštitu maloljetnika, uzimajući u obzir potrebu za zaštitom javnog reda, zaštitom privatnosti i borbom protiv prijevarne i obmanjujuće poslovne prakse. Takvi rizici mogu nastati, na primjer, stvaranjem lažnih korisničkih računa, uporabom botova i drugim automatiziranim ili djelomično automatiziranim ponašanjem, što može dovesti do brzog i velikog širenja informacija koje su nezakoniti sadržaj ili nisu u skladu s uvjetima poslovanja internetske platforme.

umnožavanjem nezakonitog sadržaja, kao što je širenje materijala o seksualnom zlostavljanju djece, ili nezakonitog govora mržnje, i provođenjem nezakonitih aktivnosti, kao što je prodaja proizvoda ili usluga zabranjenih pravom Unije ili nacionalnim pravom, uključujući ***opasne i krivotvorene proizvode i ljubimce kojima se nezakonito trguje***. Na primjer, i ne dovodeći u pitanje osobnu odgovornost primatelja usluge vrlo velikih internetskih platformi za moguću nezakonitost njegove aktivnosti u skladu s primjenjivim pravom, takvo širenje ili aktivnosti mogu predstavljati znatan sistemski rizik ako se pristup takvom sadržaju može povećati s pomoću računâ osobito širokog dosega. Druga kategorija odnosi se na ***stvarni i predvidljivi*** učinak usluge na ostvarivanje temeljnih prava zaštićenih Poveljom o temeljnim pravima, uključujući slobodu izražavanja i informiranja, ***slobodu medija, ljudsko dostojanstvo***, pravo na privatni život, pravo na ***rodnu ravnopravnost, pravo na*** nediskriminaciju i prava djeteta. Takvi rizici mogu nastati, na primjer, u vezi s dizajnom algoritamskih sustava koje upotrebljava vrlo velika internetska platforma ili zlouporabom njihove usluge podnošenjem zlonamjernih prijava ili drugih metoda za ušutkavanje govora ili ometanje tržišnog natjecanja. Treća kategorija rizika odnosi se na namjerno i često koordinirano manipuliranje uslugama platforme, s predvidljivim učinkom na građanski diskurs, izborne postupke, javnu sigurnost i zaštitu maloljetnika, uzimajući u obzir potrebu za zaštitom javnog reda, zaštitom privatnosti i borbom protiv prijevarne i obmanjujuće poslovne prakse. Takvi rizici mogu nastati, na primjer, stvaranjem lažnih korisničkih računa, uporabom botova i drugim automatiziranim ili djelomično automatiziranim ponašanjem, što može dovesti do brzog i velikog širenja informacija koje su nezakoniti sadržaj ili nisu u skladu s uvjetima poslovanja internetske platforme. ***Četvrta kategorija rizika odnosi se na sve stvarne i predvidljive negativne učinke na zaštitu***

javnog zdravlja, uključujući ovisničko ponašanje zbog prekomernog korištenja usluge ili druge ozbiljne negativne posljedice za fizičku, mentalnu, socijalnu i finansijsku dobrobit osobe.

Amandman 63

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 58.

Tekst koji je predložila Komisija

(58) Vrlo velike internetske platforme trebale bi upotrijebiti potrebna sredstva kako bi s dužnom pažnjom ublažile sistemske rizike utvrđene procjenom rizika. Vrlo velike internetske platforme trebale bi u okviru takvih mjera za ublažavanje posljedica razmotriti, na primjer, poboljšanje ili drugčije prilagođavanje dizajna i funkcioniranja moderiranja sadržaja, algoritamskih sustava za preporučivanje i internetskih sučelja kako bi odvratile od širenja nezakonitog sadržaja i ograničile njegovo širenje, **te prilagođavanje** svojih postupaka donošenja odluka ili **prilagođavanje** svojih uvjeta poslovanja. One mogu uključivati i korektivne mjere, kao što je ukidanje prihoda od oglašavanja za određeni sadržaj, ili druge aktivnosti, kao što je poboljšanje vidljivosti mjerodavnih izvora informacija. Vrlo velike internetske platforme mogu ojačati svoje unutarnje postupke ili nadzor nad bilo kojom od svojih aktivnosti, posebno u pogledu otkrivanja sistemskih rizika. Isto tako, mogu potaknuti ili pojačati suradnju s pouzdanim prijaviteljima nezakonitog i lažnog sadržaja, organizirati tečajeve ospozobljavanja i razmjene s organizacijama pouzdanih prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja te surađivati s drugim pružateljima usluga, među ostalim pokretanjem kodeksa ponašanja ili drugih samoregulatornih mehanizama odnosno pristupanjem postojećim kodeksima ili mehanizmima. Sve donešene mjere trebale bi poštovati zahtjeve u

Izmjena

(58) Vrlo velike internetske platforme trebale bi upotrijebiti potrebna sredstva kako bi s dužnom pažnjom ublažile sistemske rizike utvrđene procjenom rizika **ako je ublažavanje moguće bez negativnog učinka na temeljna prava.** Vrlo velike internetske platforme trebale bi u okviru takvih mjera za ublažavanje posljedica razmotriti, na primjer, poboljšanje ili drugčije prilagođavanje dizajna i funkcioniranja moderiranja sadržaja, algoritamskih sustava za preporučivanje i internetskih sučelja kako bi odvratile od širenja nezakonitog sadržaja i **sadržaja koji nije sukladan s njihovim uvjetima poslovanja** i ograničile njegovo širenje. **Trebale bi razmotriti i mjere za ublažavanje u slučaju nefunkciranja ili namjernog manipuliranja i iskorištavanja usluge ili u slučaju rizika svojstvenih planiranom funkcioniranju usluge, uključujući umnažanje nezakonitog sadržaja, sadržaja kojim se krše njihovi uvjeti poslovanja ili bilo kojeg drugog sadržaja koji ima negativne učinke prilagodavanjem** svojih postupaka donošenja odluka ili **prilagodavanjem** svojih uvjeta poslovanja **i politika moderiranja sadržaja te načina na koji se te politike provode, uz potpunu transparentnost u odnosu na primatelje usluge.** One mogu uključivati i korektivne mjere, kao što je ukidanje prihoda od oglašavanja za određeni sadržaj, ili druge aktivnosti, kao što je poboljšanje vidljivosti mjerodavnih izvora informacija. Vrlo velike internetske platforme mogu ojačati

pogledu dužne pažnje iz ove Uredbe te biti učinkovite i primjerene za smanjenje utvrđenih specifičnih rizika u interesu zaštite javnog reda, zaštite privatnosti i borbe protiv prijevarne i obmanjujuće poslovne prakse te bi trebale biti razmjerne s obzirom na vrlo velik gospodarski kapacitet internetske platforme i potrebu za izbjegavanjem nepotrebnih ograničenja uporabe njihovih usluga, uzimajući u obzir moguće negativne učinke na temeljna prava primatelja usluge.

svoje unutarnje postupke ili nadzor nad bilo kojom od svojih aktivnosti, posebno u pogledu otkrivanja sistemskih rizika. Isto tako, mogu potaknuti ili pojačati suradnju s pouzdanim prijaviteljima nezakonitog i lažnog sadržaja, organizirati tečajeve ospozobljavanja i razmjene s organizacijama pouzdanih prijavitelja nezakonitog i lažnog sadržaja te surađivati s drugim pružateljima usluga, među ostalim pokretanjem kodeksa ponašanja ili drugih samoregulatornih mehanizama odnosno pristupanjem postojećim kodeksima ili mehanizmima. ***Odluku o odabiru mjera trebala bi donijeti vrlo velika internetska platforma.*** Sve donesene mjere trebale bi poštovati zahtjeve u pogledu dužne pažnje iz ove Uredbe te biti učinkovite i primjerene za smanjenje utvrđenih specifičnih rizika u interesu zaštite javnog reda, zaštite privatnosti i borbe protiv prijevarne i obmanjujuće poslovne prakse te bi trebale biti razmjerne s obzirom na vrlo velik gospodarski kapacitet internetske platforme i potrebu za izbjegavanjem nepotrebnih ograničenja uporabe njihovih usluga, uzimajući u obzir moguće negativne učinke na temeljna prava primatelja usluge.

Komisija bi trebala ocijeniti provedbu i učinkovitost mjera za ublažavanje i izdati preporuke ako se smatra da su provedene mjere neprimjerene ili neučinkovite za rješavanje predmetnog sistemskog rizika.

Amandman 64

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 59.

Tekst koji je predložila Komisija

(59) Vrlo velike internetske platforme trebale bi, prema potrebi, procjenjivati rizik i osmišljavati mjere za smanjenje rizika uz sudjelovanje predstavnika primatelja usluge, ***predstavnika skupina na koje bi njihove usluge mogle utjecati***, neovisnih stručnjaka i organizacija civilnog društva.

Izmjena

(59) Vrlo velike internetske platforme trebale bi, prema potrebi, procjenjivati rizik i osmišljavati mjere za smanjenje rizika uz sudjelovanje predstavnika primatelja usluge, neovisnih stručnjaka i organizacija civilnog društva.

Amandman 65

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 60.

Tekst koji je predložila Komisija

(60) S obzirom na potrebu da se osigura provjera koju provode neovisni stručnjaci, vrlo velike internetske platforme trebale bi putem neovisne revizije biti odgovorne za ispunjavanje obveza utvrđenih ovom Uredbom i, prema potrebi, ***svih dodatnih obveza preuzetih*** u skladu s kodeksima ponašanja i protokolima za krizne situacije. Revizoru bi trebalo omogućiti pristup svim relevantnim podacima potrebnima za pravilnu provedbu revizije. Isto tako, revizorima bi trebalo omogućiti korištenje drugih izvora objektivnih informacija, uključujući studije koje su proveli provjereni istraživači. Revizori bi trebali jamčiti povjerljivost, sigurnost i cjelovitost informacija, kao što su poslovne tajne, koje dobiju pri obavljanju svojih zadaća te posjedovati potrebno stručno znanje u području upravljanja rizicima i tehničke sposobnosti za reviziju algoritama. Revizori bi trebali biti neovisni kako bi svoje zadaće mogli obavljati primjereni i pouzdano. Ako njihova neovisnost nije neupitna, trebali bi podnijeti ostavku ili se suzdržati od revizijskog angažmana.

Izmjena

(60) S obzirom na potrebu da se osigura provjera koju provode neovisni stručnjaci, vrlo velike internetske platforme trebale bi putem ***vanjske*** neovisne revizije biti odgovorne za ispunjavanje obveza utvrđenih ovom Uredbom. ***Revizijama bi se u prvom redu trebala procijeniti jasnoća, usklađenost i predvidljiva provedba uvjeta pružanja usluge, cjelovitost, metodologija i dosljednost obveza izvješćivanja o transparentnosti, točnost, predvidljivost i jasnoća dalnjeg postupanja pružatelja usluga u odnosu na primatelje usluge i prijavitelje u pogledu prijave nezakonitog sadržaja i kršenja uvjeta pružanja usluge, točnost klasifikacije uklonjenih informacija, interni mehanizam za rješavanje pritužbi, interakcija s pouzdanim prijaviteljima i procjena njihove točnosti, dužna pažnja u pogledu provjere sljedivosti trgovaca, primjerenošt i ispravnost procjene rizika, primjerenošt i učinkovitost poduzetih mjera za smanjenje rizika*** i, prema potrebi, ***sve dodatne obveze preuzete*** u skladu s kodeksima ponašanja i protokolima za krizne situacije. ***Provjerrenom*** revizoru trebalo bi omogućiti pristup svim relevantnim podacima potrebnima za pravilnu provedbu revizije. Isto tako, revizorima bi trebalo omogućiti korištenje drugih izvora objektivnih informacija, uključujući studije koje su proveli provjereni istraživači. ***Provjereni*** revizori trebali bi jamčiti povjerljivost, sigurnost i cjelovitost informacija, kao što su poslovne tajne, koje dobiju pri obavljanju svojih zadaća te posjedovati potrebno stručno znanje u području upravljanja rizicima i tehničke sposobnosti za reviziju algoritama. ***To jamstvo ne bi trebalo biti način da se zaobide primjena revizijskih obveza iz ove Uredbe koje se odnose na vrlo velike internetske platforme.*** Revizori

bi trebali biti *pravno i financijski* neovisni *i ne bi smjeli biti u sukobu interesa koji uključuje doticnu vrlo veliku internetsku platformu ni druge vrlo velike internetske platforme* kako bi svoje zadaće mogli obavljati primjereno i pouzdano. *Osim toga, provjereni revizori i zaposlenici provjerenih revizorskih kuća ne smiju pružati usluge vrlo velikoj internetskoj platformi nad kojom se provodi revizija 12 mjeseci prije revizije. Također bi se trebali obvezati da neće raditi za vrlo veliku internetsku platformu nad kojom se provodi revizija niti za profesionalnu organizaciju ili poslovno udruženje čiji je platforma član 12 mjeseci nakon okončanja njihova angažmana u revizorskoj organizaciji.* Ako njihova neovisnost nije neupitna, trebali bi podnijeti ostavku ili se suzdržati od revizijskog angažmana.

Amandman 66

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 61.

Tekst koji je predložila Komisija

(61) Revizorsko izvješće trebalo bi biti obrazloženo kako bi se pružio smislen pregled poduzetih aktivnosti i donesenih zaključaka. Trebalo bi pridonijeti informiranju i, prema potrebi, predložiti poboljšanje mjera koje poduzima vrlo velika internetska platforma kako bi ispunila svoje obveze iz ove Uredbe. Izvješće bi trebalo bez odgode proslijediti koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana i Odboru zajedno s procjenom rizika i mjerama za smanjenje rizika kao i planovima platforme za provedbu preporuka revizije. U izvješće bi trebalo uvrstiti revizorsko mišljenje koje se temelji na zaključcima donesenima na temelju prikupljenih revizijskih dokaza. Pozitivno mišljenje trebalo bi dati ako svi dokazi potvrde da vrlo velika internetska platforma ispunjava obveze utvrđene ovom Uredbom ili, prema potrebi, sve obveze

Izmjena

(61) Revizorsko izvješće trebalo bi biti obrazloženo kako bi se pružio smislen pregled poduzetih aktivnosti i donesenih zaključaka. Trebalo bi pridonijeti informiranju i, prema potrebi, predložiti poboljšanje mjera koje poduzima vrlo velika internetska platforma kako bi ispunila svoje obveze iz ove Uredbe. Izvješće bi trebalo bez odgode proslijediti koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana i Odboru zajedno s procjenom rizika i mjerama za smanjenje rizika kao i planovima platforme za provedbu preporuka revizije. *Izvješće bi, ako je primjenjivo, trebalo sadržavati opis posebnih elemenata koje nije bilo moguće revidirati i objašnjenje zašto ih nije bilo moguće revidirati.* U izvješće bi trebalo uvrstiti revizorsko mišljenje koje se temelji na zaključcima donesenima na temelju prikupljenih revizijskih dokaza. Pozitivno

koje je preuzeala u skladu s kodeksom ponašanja ili kriznim protokolom, posebno utvrđivanjem, ocjenjivanjem i smanjivanjem sistemskih rizika koje predstavljaju njezin sustav i usluge. Revizor bi pozitivno mišljenje trebao popratiti primjedbama ako želi uvrstiti napomene koje nemaju bitan učinak na ishod revizije. Revizor bi trebao dati negativno mišljenje ako smatra da vrlo velika internetska platforma ne postupa u skladu s ovom Uredbom ili ne ispunjava preuzete obveze.

mišljenje trebalo bi dati ako svi dokazi potvrde da vrlo velika internetska platforma ispunjava obveze utvrđene ovom Uredbom ili, prema potrebi, sve obveze koje je preuzeala u skladu s kodeksom ponašanja ili kriznim protokolom, posebno utvrđivanjem, ocjenjivanjem i smanjivanjem sistemskih rizika koje predstavljaju njezin sustav i usluge. Revizor bi pozitivno mišljenje trebao popratiti primjedbama ako želi uvrstiti napomene koje nemaju bitan učinak na ishod revizije. Revizor bi trebao dati negativno mišljenje ako smatra da vrlo velika internetska platforma ne postupa u skladu s ovom Uredbom ili ne ispunjava preuzete obveze. *Ako u revizorskom mišljenju nije bilo moguće donijeti zaključak u vezi s posebnim elementima obuhvaćenima revizijom, revizorsko mišljenje trebalo bi sadržavati objašnjenje za nedonošenje takvog zaključka.*

Amandman 67

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 62

Tekst koji je predložila Komisija

(62) Osnovni dio poslovanja vrlo velike internetske platforme jest način na koji se informacijama određuje prioritet i na koji se predstavljaju na njezinu internetskom sučelju kako bi se primateljima usluge olakšao i optimizirao pristup informacijama. To se, na primjer, čini algoritamskim sugeriranjem, rangiranjem i određivanjem prioriteta informacija, razlikovanjem s pomoću teksta ili drugih vizualnih prikaza ili drukčijim odabirom informacija dobivenih od primatelja. Takvi sustavi za preporučivanje mogu znatno utjecati na primateljevu sposobnost prikupljanja informacija i interakcije s njima na internetu. One također imaju važnu ulogu u umnožavanju određenih poruka, viralnom širenju informacija i poticanju ponašanja na internetu.

Posljedično, vrlo velike internetske platforme trebale bi osigurati da primatelji

Izmjena

(62) Osnovni dio poslovanja vrlo velike internetske platforme jest način na koji se informacijama određuje prioritet i na koji se predstavljaju na njezinu internetskom sučelju kako bi se primateljima usluge olakšao i optimizirao pristup informacijama. To se, na primjer, čini algoritamskim sugeriranjem, rangiranjem i određivanjem prioriteta informacija, razlikovanjem s pomoću teksta ili drugih vizualnih prikaza ili drukčijim odabirom informacija dobivenih od primatelja. Takvi sustavi za preporučivanje mogu znatno utjecati na primateljevu sposobnost prikupljanja informacija i interakcije s njima na internetu. *Često olakšavaju pretraživanje relevantnog sadržaja primateljima usluge i doprinose poboljšanom korisničkom iskustvu.* One također imaju važnu ulogu u umnožavanju određenih poruka, viralnom širenju

budu *odgovarajuće obaviješteni* i da mogu utjecati na informacije koje su im predstavljene. Trebale bi *jasno i razumljivo* predstaviti glavne parametre za takve sustave za preporučivanje kako bi se osiguralo da primatelji razumiju na koji se *način* određuje prioritet *informacija* koje su im *namijenjene. Isto tako*, trebale bi *osigurati da primatelji imaju alternativne opcije za glavne parametre, uključujući opcije koje se ne temelje na izradi primateljevog profila.*

informacija i poticanju ponašanja na internetu. Vrlo velike internetske platforme *stoga bi trebale primateljima omogućiti da odluče žele li podlijegati sustavima za preporučivanje na temelju profiliranja i osigurati da postoji opcija koja se ne temelji na profiliranju: Osim toga, internetske platforme* trebale bi osigurati da primatelji budu *obaviješteni na odgovarajući način o korištenju sustava za preporučivanje* i da primatelji mogu utjecati na informacije koje su im predstavljene *donošenjem aktivnih odluka*. Trebale bi *na jasan, razumljiv i korisnicima prilagođen način* predstaviti glavne parametre za takve sustave za preporučivanje kako bi se osiguralo da primatelji razumiju *način* na koji se određuje prioritet *informacija* koje su im *predstavljene, zašto je to slučaj i kako mogu promijeniti parametre korištene za odabir sadržaja koji je predstavljen primateljima*. Vrlo velike internetske platforme trebale bi *provoditi odgovarajuće tehničke i organizacijske mјere kako bi osigurale da su sustavi za preporučivanje osmišljeni na način prilagođen potrošačima i da ne utječu na ponašanje krajnjih korisnika putem tamnih obrazaca.*

Amandman 68

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 63.

Tekst koji je predložila Komisija

(63) Sustavi oglašavanja koje upotrebljavaju vrlo velike internetske platforme predstavljaju posebne rizike i zahtijevaju daljnji javni i regulatorni nadzor zbog njihove veličine i sposobnosti da ciljano dopru do primatelja usluge na temelju njihova ponašanja unutar i izvan internetskog sučelja te platforme. Vrlo velike internetske platforme trebale bi javnosti osigurati pristup repozitorijima oglasa prikazanih na njihovim internetskim sučeljima kako bi se olakšao nadzor i

Izmjena

(63) Sustavi oglašavanja koje upotrebljavaju vrlo velike internetske platforme predstavljaju posebne rizike i zahtijevaju daljnji javni i regulatorni nadzor zbog njihove veličine i sposobnosti da ciljano dopru do primatelja usluge na temelju njihova ponašanja unutar i izvan internetskog sučelja te platforme. Vrlo velike internetske platforme trebale bi javnosti osigurati pristup repozitorijima oglasa prikazanih na njihovim internetskim sučeljima kako bi se olakšao nadzor i

istraživanje novih rizika nastalih zbog distribucije oglašavanja na internetu, primjerice povezano s nezakonitim oglasima ili manipulativnim tehnikama i dezinformacijama sa stvarnim i predviđljivim negativnim učinkom na javno zdravlje, javnu sigurnost, građanski diskurs, političko sudjelovanje i ravnopravnost. *U repozitorijima bi trebalo navesti* sadržaj oglasa i *povezanih podataka* o oglašivaču i *dostavi* oglasa, posebno kada je riječ o ciljanom oglašavanju.

istraživanje novih rizika nastalih zbog distribucije oglašavanja na internetu, primjerice povezano s nezakonitim oglasima ili manipulativnim tehnikama i dezinformacijama sa stvarnim i predviđljivim negativnim učinkom na javno zdravlje, javnu sigurnost, građanski diskurs, političko sudjelovanje i ravnopravnost. *Repozitoriji bi trebali uključivati* sadržaj oglasa, *uključujući naziv proizvoda, usluge ili robne marke i predmet oglasa, te povezane podatke* o oglašivaču i, *ako se razlikuje, fizičkoj ili pravnoj osobi koja je platila oglas, te isporuku* oglasa, posebno kada je riječ o ciljanom oglašavanju. *Osim toga, vrlo velike internetske platforme trebale bi označiti sve poznate uvjerljivo krivotvorene videozapise, audiozapise ili druge datoteke („deep fakes“).*

Amandman 69

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 64.

Tekst koji je predložila Komisija

(64) Kako bi se na odgovarajući način nadziralo ispunjavaju li vrlo velike internetske platforme obveze utvrđene ovom Uredbom, koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisija mogu zahtijevati pristup određenim podacima ili izvješćivanje o njima. Takav zahtjev može obuhvaćati, na primjer, podatke potrebne za procjenu rizika i mogućih šteta koje su uzrokovali sustavi platforme, podatke o točnosti, funkciranju i ispitivanju algoritamskih sustava za moderiranje sadržaja, sustave za preporučivanje ili sustave oglašavanja ili podatke o procesima i ishodima moderacije sadržaja ili internih sustava za rješavanje pritužbi u smislu ove Uredbe. Istrage o razvoju i ozbiljnosti mrežnih sistemskih rizika na internetu koje provode istraživači posebno su važne za premošćivanje asimetričnosti informacija i uspostavu otpornog sustava za smanjenje rizika,

Izmjena

(64) Kako bi se na odgovarajući način nadziralo ispunjavaju li vrlo velike internetske platforme obveze utvrđene ovom Uredbom, koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisija mogu zahtijevati pristup određenim podacima i *algoritmima* ili izvješćivanje o njima. Takav zahtjev može obuhvaćati, na primjer, podatke potrebne za procjenu rizika i mogućih šteta koje su uzrokovali sustavi platforme, podatke o točnosti, funkciranju i ispitivanju algoritamskih sustava za moderiranje sadržaja, sustave za preporučivanje ili sustave oglašavanja ili podatke o procesima i ishodima moderacije sadržaja ili internih sustava za rješavanje pritužbi u smislu ove Uredbe. Istrage o razvoju i ozbiljnosti mrežnih sistemskih rizika na internetu koje provode *provjereni* istraživači, *provjerena neprofitna tijela, organizacije ili udruge* posebno su važne

informiranje internetskih platformi, koordinatora za digitalne usluge, drugih nadležnih tijela, Komisije i javnosti. Ovom se Uredbom stoga osigurava okvir na temelju kojeg provjereni istraživači dobivaju utemeljeni pristup podacima vrlo velikih internetskih platformi. Svi zahtjevi za pristup podacima na temelju tog okvira trebali bi biti razmerni i na odgovarajući način štititi prava i legitimne interese, uključujući poslovne tajne i druge povjerljive informacije, platforme i svih drugih uključenih strana, uključujući i primatelje usluge.

za premošćivanje asimetričnosti informacija i uspostavu otpornog sustava za smanjenje rizika, informiranje internetskih platformi, koordinatora za digitalne usluge, drugih nadležnih tijela, Komisije i javnosti. Ovom se Uredbom stoga osigurava okvir na temelju kojeg provjereni istraživači, **neprofitna tijela, organizacije ili udruge** dobivaju utemeljeni pristup podacima vrlo velikih internetskih platformi. Svi zahtjevi za pristup podacima na temelju tog okvira trebali bi biti razmerni i na odgovarajući način štititi prava i legitimne interese, uključujući **osobne podatke**, poslovne tajne i druge povjerljive informacije, platforme i svih drugih uključenih strana, uključujući i primatelje usluge. **Provjereni istraživači, neprofitna tijela, organizacije ili udruge trebali bi jamčiti povjerljivost, sigurnost i cjelovitost informacija, kao što su poslovne tajne, koje dobiju pri obavljanju svojih zadaća.**

Amandman 70

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 66.

Tekst koji je predložila Komisija

(66) Kako bi se olakšalo djelotvorno i dosljedno ispunjavanje obveza iz ove Uredbe koje bi moglo zahtijevati provedbu tehnološkim sredstvima, važno je promicati dobrovoljne industrijske norme koje obuhvaćaju određene tehničke postupke i kojima industrija može pridonijeti razvoju standardiziranih sredstava za usklađivanje s ovom Uredbom, kao što je omogućavanje podnošenja prijava, među ostalim s pomoću sučelja za programiranje aplikacija, *ili* za interoperabilnost repozitorija oglasa. Takve bi norme mogле biti posebno korisne relativno malim pružateljima posredničkih usluga. Normama bi se, prema potrebi, moglo razlikovati različite vrste nezakonitog sadržaja ili posredničkih usluga.

Izmjena

(66) Kako bi se olakšalo djelotvorno i dosljedno ispunjavanje obveza iz ove Uredbe koje bi moglo zahtijevati provedbu tehnološkim sredstvima, važno je promicati dobrovoljne industrijske norme koje obuhvaćaju određene tehničke postupke i kojima industrija može pridonijeti razvoju standardiziranih sredstava za usklađivanje s ovom Uredbom, kao što je omogućavanje podnošenja prijava, među ostalim s pomoću sučelja za programiranje aplikacija, za interoperabilnost repozitorija oglasa *ili uvjeta*. Takve bi norme mogle biti posebno korisne relativno malim pružateljima posredničkih usluga. Normama bi se, prema potrebi, mogle razlikovati različite vrste nezakonitog sadržaja ili posredničkih usluga. **U nedostatku relevantnih standarda**

dogovorenih u roku od [24 mjeseca nakon stupanja na snagu ove Uredbe], Komisija bi trebala moći utvrditi tehničke specifikacije provedbenim aktima dok se ne postigne dogovor o dobrovoljnem standardu.

Amandman 71

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 67.

Tekst koji je predložila Komisija

(67) Komisija i Odbor trebali bi poticati izradu kodeksa ponašanja kako bi pridonijeli primjeni ove Uredbe. Iako bi provedba kodeksa ponašanja trebala biti mjerljiva i podložna javnom nadzoru, to ne bi trebalo narušavati dobrovoljnu prirodu takvih kodeksa i slobodu zainteresiranih strana da odluče hoće li sudjelovati. U određenim okolnostima važno je da vrlo velike internetske platforme surađuju u izradi posebnih kodeksa ponašanja i da ih poštaju. Ničim se u ovoj Uredbi ne sprečavaju drugi pružatelji usluga da se pridržavaju istih standarda dužne pažnje, preuzmu najbolju praksu i iskoriste prednosti pridržavanja smjernica Komisije i Odbora sudjelovanjem u istim kodeksima ponašanja.

Izmjena

(67) Komisija i Odbor trebali bi poticati izradu kodeksa ponašanja *i poštovanja odredbi tih kodeksa* kako bi pridonijeli primjeni ove Uredbe. *Komisija i Odbor trebali bi nastojati da se u kodeksima ponašanja jasno definira priroda ciljeva od javnog interesa koji se nastoje ostvariti, da sadržavaju mehanizme za neovisnu evaluaciju ostvarenja tih ciljeva i da je uloga nadležnih tijela jasno definirana.* Iako bi provedba kodeksa ponašanja trebala biti mjerljiva i podložna javnom nadzoru, to ne bi trebalo narušavati dobrovoljnu prirodu takvih kodeksa i slobodu zainteresiranih strana da odluče hoće li sudjelovati. U određenim okolnostima važno je da vrlo velike internetske platforme surađuju u izradi posebnih kodeksa ponašanja i da ih poštaju. Ničim se u ovoj Uredbi ne sprečavaju drugi pružatelji usluga da se pridržavaju istih standarda dužne pažnje, preuzmu najbolju praksu i iskoriste prednosti pridržavanja smjernica Komisije i Odbora sudjelovanjem u istim kodeksima ponašanja.

Amandman 72

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 68.

Tekst koji je predložila Komisija

(68) Primjereno je da se ovom Uredbom

Izmjena

(68) Primjereno je da se ovom Uredbom

utvrde određena područja razmatranja za takve kodekse ponašanja. Konkretno, mjere za smanjenje rizika u odnosu na određene vrste nezakonitog sadržaja trebalo bi istražiti sporazumima o samoregulaciji i zajedničkoj regulaciji. Drugo područje koje treba razmotriti jesu mogući negativni učinci sistemskih rizika na društvo i demokraciju, kao što su dezinformacije ili manipulacije i zlouporabe. Ovime su obuhvaćene koordinirane operacije čiji je cilj umnožavanje informacija, uključujući dezinformacije, kao što je uporaba botova ili lažnih korisničkih računa za stvaranje **lažnih** ili obmanjujućih informacija, ponekad s ciljem ostvarivanja ekonomске koristi, što je posebno štetno za osjetljive korisnike usluge, kao što su djeca. U odnosu na takva područja, ako se vrlo velike internetske platforme pridržavaju određenog kodeksa ponašanja i usklađene su s njim, to se može smatrati primjerenom mjerom za smanjenje rizika. *Ako internetska platforma odbije poziv Komisije na primjenu takvog kodeksa ponašanja bez odgovarajućeg objašnjenja, to bi se moglo, prema potrebi, uzeti u obzir pri utvrđivanju je li prekršila obveze utvrđene ovom Uredbom.*

Amandman 73

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 69.

Tekst koji je predložila Komisija

(69) Pravila o kodeksima ponašanja iz ove Uredbe mogla bi poslužiti kao osnova za već utvrđena nastojanja na razini Unije u pogledu samoregulacije, uključujući Prisegu o sigurnosti proizvoda, Memorandum o razumijevanju usmjeren na borbu protiv krivotvorene robe, Kodeks postupanja za borbu protiv nezakonitog govora mržnje i Kodeks prakse u pogledu suzbijanja dezinformacija. Komisija *će posebno za potonje izdati smjernice za jačanje Kodeksa prakse u pogledu*

utvrde određena područja razmatranja za takve kodekse ponašanja. Konkretno, mjere za smanjenje rizika u odnosu na određene vrste nezakonitog sadržaja trebalo bi istražiti sporazumima o samoregulaciji i zajedničkoj regulaciji. Drugo područje koje treba razmotriti jesu mogući negativni učinci sistemskih rizika na društvo i demokraciju, kao što su dezinformacije ili manipulacije i zlouporabe. Ovime su obuhvaćene koordinirane operacije čiji je cilj umnožavanje informacija, uključujući dezinformacije, kao što je uporaba botova ili lažnih korisničkih računa za stvaranje **namjerno netočnih** ili obmanjujućih informacija, ponekad s ciljem ostvarivanja ekonomске koristi, što je posebno štetno za osjetljive korisnike usluge, kao što su djeca. U odnosu na takva područja, ako se vrlo velike internetske platforme pridržavaju određenog kodeksa ponašanja i usklađene su s njim, to se može smatrati primjerenom mjerom za smanjenje rizika.

Izmjena

(69) Pravila o kodeksima ponašanja iz ove Uredbe mogla bi poslužiti kao osnova za već utvrđena nastojanja na razini Unije u pogledu samoregulacije, uključujući Prisegu o sigurnosti proizvoda, Memorandum o razumijevanju usmjeren na borbu protiv krivotvorene robe, Kodeks postupanja za borbu protiv nezakonitog govora mržnje i Kodeks prakse u pogledu suzbijanja dezinformacija. Komisija *bi također trebala poticati izradu kodeksa ponašanja kako bi se olakšalo poštovanje*

suzbijanju dezinformacija, kako je najavljeno u Akcijskom planu za europsku demokraciju.

obveza u područjima kao što su zaštita maloljetnika ili kratkoročni najam. Druga područja za razmatranje mogla bi biti promicanje raznolikosti informacija podupiranjem visokokvalitetnog novinarstva i poticanje vjerodostojnosti informacija, uz poštovanje povjerljivosti novinarskih izvora. Nadalje, važno je osigurati dosljednost s već postojećim provedbenim mehanizmima, kao što su oni u području elektroničkih komunikacija ili medija i s neovisnim regulatornim strukturama u tim područjima kako su definirani pravom Unije i nacionalnim pravom.

Amandman 74

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 70.

Tekst koji je predložila Komisija

(70) Pružanje internetskog oglašavanja općenito uključuje nekoliko aktera, uključujući posredničke usluge koje povezuju izdavače oglasa s oglašivačima. Kodeksima ponašanja trebalo bi podupirati i nadopunjavati obveze transparentnosti internetskih platformi i vrlo velikih internetskih platformi koje se odnose na oglašavanje, a utvrđene su u ovoj Uredbi kako bi se osigurali fleksibilni i učinkoviti mehanizmi za lakše i bolje ispunjavanja tih obveza, posebno u pogledu načina prijenosa relevantnih informacija. Uključivanjem širokog raspona dionika trebalo bi se osigurati da ti kodeksi ponašanja imaju široku podršku, da budu tehnički pouzdani i učinkoviti te da nude najvišu razinu pristupačnosti korisnicima kako bi se osiguralo da se s pomoću obveza transparentnosti ostvare njihovi ciljevi.

Izmjena

(70) Pružanje internetskog oglašavanja općenito uključuje nekoliko aktera, uključujući posredničke usluge koje povezuju izdavače oglasa s oglašivačima. Kodeksima ponašanja trebalo bi podupirati i nadopunjavati obveze transparentnosti internetskih platformi i vrlo velikih internetskih platformi koje se odnose na oglašavanje, a utvrđene su u ovoj Uredbi kako bi se osigurali fleksibilni i učinkoviti mehanizmi za lakše i bolje ispunjavanja tih obveza, posebno u pogledu načina prijenosa relevantnih informacija. Uključivanjem širokog raspona dionika trebalo bi se osigurati da ti kodeksi ponašanja imaju široku podršku, da budu tehnički pouzdani i učinkoviti te da nude najvišu razinu pristupačnosti korisnicima kako bi se osiguralo da se s pomoću obveza transparentnosti ostvare njihovi ciljevi. *Djelotvornost kodeksa ponašanja potrebno je redovito ocjenjivati. Za razliku od zakonodavstva, kodeksi ponašanja ne podliježu demokratskom nadzoru i njihova usklađenost s temeljnim pravima ne podliježe sudskom preispitivanju. Kako bi se povećala*

odgovornost, sudjelovanje i transparentnost, potrebne su postupovne zaštitne mjere za izradu kodeksa ponašanja. Prije pokretanja ili olakšavanja izrade ili revizije kodeksa ponašanja Komisija može, prema potrebi, pozvati Agenciju za temeljna prava ili Europskog nadzornika za zaštitu podataka da izraze svoje mišljenje.

Amandman 75

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 71.

Tekst koji je predložila Komisija

(71) U slučaju izvanrednih okolnosti koje utječu na javnu sigurnost ili javno zdravlje, Komisija može pokrenuti izradu kriznih protokola radi koordinacije brzog, zajedničkog i prekograničnog odgovora u internetskom okruženju. Izvanredne okolnosti mogu uključivati bilo koji nepredvidivi događaj, kao što su potresi, uragani, pandemije i druge ozbiljne prekogranične prijetnje javnom zdravlju, rat i teroristička djela, pri čemu se, na primjer, internetske platforme mogu upotrijebiti za brzo širenje nezakonitog sadržaja ili dezinformacija odnosno, ako se ukaže potreba, za brzo širenje pouzdanih informacija. S obzirom na važnu ulogu vrlo velikih internetskih platformi u širenju informacija u našim društвima i preko granica, takve bi platforme trebalo poticati da izrađuju i primjenjuju posebne krizne protokole. Takvi protokoli za krizne situacije trebali bi se aktivirati samo na ograničeno vrijeme, a donesene bi mjere također trebale biti ograničene na ono što je prijeko potrebno za suočavanje s izvanrednim okolnostima. Te bi mjere trebale biti uskladene s ovom Uredbom i ne bi se trebale tumačiti kao opća obveza uključenih vrlo velikih internetskih platformi da prate informacije koje prenose ili pohranjuju, niti da aktivno traže činjenice ili okolnosti koje upućuju na nezakoniti sadržaj.

Izmjena

(71) U slučaju izvanrednih okolnosti koje utječu na javnu sigurnost ili javno zdravlje, Komisija može pokrenuti izradu **dobrovoljnih** kriznih protokola radi koordinacije brzog, zajedničkog i prekograničnog odgovora u internetskom okruženju. Izvanredne okolnosti mogu uključivati bilo koji nepredvidivi događaj, kao što su potresi, uragani, pandemije i druge ozbiljne prekogranične prijetnje javnom zdravlju, rat i teroristička djela, pri čemu se, na primjer, internetske platforme mogu upotrijebiti za brzo širenje nezakonitog sadržaja ili dezinformacija odnosno, ako se ukaže potreba, za brzo širenje pouzdanih informacija. S obzirom na važnu ulogu vrlo velikih internetskih platformi u širenju informacija u našim društвima i preko granica, takve bi platforme trebalo poticati da izrađuju i primjenjuju posebne krizne protokole. Takvi protokoli za krizne situacije trebali bi se aktivirati samo na ograničeno vrijeme, a donesene bi mjere također trebale biti ograničene na ono što je prijeko potrebno za suočavanje s izvanrednim okolnostima. Te bi mjere trebale biti uskladene s ovom Uredbom i ne bi se trebale tumačiti kao opća obveza uključenih vrlo velikih internetskih platformi da prate informacije koje prenose ili pohranjuju, niti da aktivno traže činjenice ili okolnosti koje upućuju na nezakoniti sadržaj.

nezakoniti sadržaj.

Amandman 76

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 72.

Tekst koji je predložila Komisija

(72) Zadaća osiguravanja odgovarajućeg nadzora i provedbe obveza utvrđenih ovom Uredbom u načelu bi se trebala dodijeliti državama članicama. U tu bi svrhu one trebale **imenovati** barem jedno tijelo čija će zadaća biti primjena i provedba ove Uredbe. Međutim, posebne nadzorne ili provedbene zadaće i nadležnosti povezane s primjenom ove Uredbe države članice trebale bi moći povjeriti nekolicini nadležnih tijela, na primjer za određene sektore, kao što su regulatori električkih komunikacija, regulatori medija ili tijela za zaštitu potrošača, u skladu s ustavnom, organizacijskom i administrativnom strukturom tih država članica.

Izmjena

(72) Zadaća osiguravanja odgovarajućeg nadzora i provedbe obveza utvrđenih ovom Uredbom u načelu bi se trebala dodijeliti državama članicama. U tu bi svrhu one trebale **odrediti** barem jedno tijelo čija će zadaća biti primjena i provedba ove Uredbe. Međutim, posebne nadzorne ili provedbene zadaće i nadležnosti povezane s primjenom ove Uredbe države članice trebale bi moći povjeriti nekolicini nadležnih tijela, na primjer za određene sektore, kao što su regulatori električkih komunikacija, regulatori medija ili tijela za zaštitu potrošača, u skladu s ustavnom, organizacijskom i administrativnom strukturom tih država članica.

Amandman 77

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 73.

Tekst koji je predložila Komisija

(73) S obzirom na prekograničnu prirodu predmetnih usluga i horizontalni raspon obveza uvedenih ovom Uredbom, tijelo imenovano za nadzor primjene i, prema potrebi, provedbe ove Uredbe trebalo bi postaviti za koordinatora za digitalne usluge u svakoj državi članici. Ako je za primjenu i provedbu ove Uredbe imenovano više od jednog nadležnog tijela, koordinator za digitalne usluge u toj državi članici trebalo bi biti samo jedno tijelo. Koordinator za digitalne usluge trebao bi djelovati kao jedinstvena kontaktna točka za Komisiju, Odbor, koordinatorne digitalnih usluga drugih država članica kao i za druga nadležna tijela predmetne države

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

članice u odnosu na sva pitanja povezana s primjenom ove Uredbe. Konkretno, ako se zadaće na temelju ove Uredbe povjere većem broju nadležnih tijela u određenoj državi članici, koordinator za digitalne usluge trebao bi koordinirati ta tijela i suradivati s njima u skladu s nacionalnim pravom kojim se utvrđuju njihove zadaće te osigurati učinkovito sudjelovanje svih relevantnih tijela u nadzoru i provedbi na razini Unije.

Amandman 78

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 74.

Tekst koji je predložila Komisija

(74) Koordinator za digitalne usluge, kao i druga nadležna tijela određena u skladu s ovom Uredbom, imaju ključnu ulogu u osiguravanju učinkovitosti prava i obveza utvrđenih u ovoj Uredbi i postizanju njezinih ciljeva. U skladu s tim, potrebno je osigurati da ta tijela djeluju potpuno neovisno od privatnih i javnih tijela, bez obveze ili mogućnosti traženja ili primanja uputa, među ostalim od vlade, ne dovodeći u pitanje posebne zadaće u pogledu suradnje s drugim nadležnim tijelima, koordinatorima za digitalne usluge, Odborom i Komisijom. S druge strane, neovisnost tih tijela ne bi trebala značiti da, prema potrebi, ne mogu biti podvrgнутa, u skladu s nacionalnim ustavima i ne ugrožavajući ostvarivanje ciljeva ove Uredbe, nacionalnim mehanizmima kontrole ili praćenja u vezi s njihovim financijskim rashodima ili sudskom preispitivanju ili da ne bi trebala imati mogućnost savjetovanja s drugim nacionalnim tijelima, uključujući tijela za izvršavanje zakonodavstva ili tijela za upravljanje krizama.

Izmjena

(74) Koordinator za digitalne usluge, kao i druga nadležna tijela određena u skladu s ovom Uredbom, imaju ključnu ulogu u osiguravanju učinkovitosti prava i obveza utvrđenih u ovoj Uredbi i postizanju njezinih ciljeva. U skladu s tim, potrebno je osigurati da ta tijela *imaju potrebne financijske i ljudske resurse za izvršavanje svojih zadaća na temelju ove Uredbe. Također je potrebno osigurati da ta tijela* djeluju potpuno neovisno od privatnih i javnih tijela, bez obveze ili mogućnosti traženja ili primanja uputa, među ostalim od vlade, ne dovodeći u pitanje posebne zadaće u pogledu suradnje s drugim nadležnim tijelima, koordinatorima za digitalne usluge, Odborom i Komisijom. S druge strane, neovisnost tih tijela ne bi trebala značiti da, prema potrebi, ne mogu biti podvrgнутa, u skladu s nacionalnim ustavima i ne ugrožavajući ostvarivanje ciljeva ove Uredbe, nacionalnim mehanizmima kontrole ili praćenja u vezi s njihovim financijskim rashodima ili sudskom preispitivanju ili da ne bi trebala imati mogućnost savjetovanja s drugim nacionalnim tijelima, uključujući tijela za izvršavanje zakonodavstva ili tijela za upravljanje krizama.

Amandman 79

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 75.

Tekst koji je predložila Komisija

(75) Države članice mogu imenovati postojeće nacionalno tijelo koordinatorom za digitalne usluge ili mu povjeriti posebne zadaće primjene i *provedbe* ove Uredbe, pod uvjetom da svako takvo imenovano tijelo ispunjava zahtjeve utvrđene u ovoj Uredbi, primjerice u pogledu neovisnosti. Nadalje, države članice se u načelu ne sprječava da spajaju funkcije u okviru postojećeg tijela u skladu s pravom Unije. Mjere poduzete u tu svrhu mogu uključivati, među ostalim, zabranu razrješenja predsjednika ili člana odbora kolegijalnog tijela postojećeg tijela prije isteka njihova mandata samo zato što je provedena institucionalna reforma koja uključuje spajanje različitih funkcija u okviru jednog tijela, ako ne postoje pravila kojima se jamči da takva razrješenja ne ugrožavaju neovisnost i nepristranost tih članova.

Izmjena

(75) Države članice mogu imenovati postojeće nacionalno tijelo koordinatorom za digitalne usluge ili mu povjeriti posebne zadaće *nadzora* primjene i *izvršenja* ove Uredbe, pod uvjetom da svako takvo imenovano tijelo ispunjava zahtjeve utvrđene u ovoj Uredbi, primjerice u pogledu neovisnosti. Nadalje, države članice se u načelu ne sprječava da spajaju funkcije u okviru postojećeg tijela u skladu s pravom Unije. Mjere poduzete u tu svrhu mogu uključivati, među ostalim, zabranu razrješenja predsjednika ili člana odbora kolegijalnog tijela postojećeg tijela prije isteka njihova mandata samo zato što je provedena institucionalna reforma koja uključuje spajanje različitih funkcija u okviru jednog tijela, ako ne postoje pravila kojima se jamči da takva razrješenja ne ugrožavaju neovisnost i nepristranost tih članova.

Amandman 80

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 76.

Tekst koji je predložila Komisija

(76) Ako ne postoji opći zahtjev prema kojem pružatelji posredničkih usluga osiguravaju fizičku prisutnost na državnom području jedne od država članica, potrebno je osigurati transparentnost u pogledu toga koja je država članica nadležna za te pružatelje usluga kako bi nacionalna nadležna tijela provela pravila utvrđena u *poglavljima III. i IV.* Pružatelj usluga trebao bi biti u nadležnosti države članice u kojoj se nalazi njegov glavni poslovni nastan odnosno u kojoj ima središnju upravu ili registrirano sjedište u kojima se provode glavne financijske funkcije i

Izmjena

(76) Ako ne postoji opći zahtjev prema kojem pružatelji posredničkih usluga osiguravaju fizičku prisutnost na državnom području jedne od država članica, potrebno je osigurati transparentnost u pogledu toga koja je država članica nadležna za te pružatelje usluga kako bi nacionalna nadležna tijela provela pravila utvrđena u *ovoј Uredbi*. Pružatelj usluga trebao bi biti u nadležnosti države članice u kojoj se nalazi njegov glavni poslovni nastan odnosno u kojoj ima središnju upravu ili registrirano sjedište u kojima se provode glavne financijske funkcije i operativna

operativna kontrola. U slučaju pružatelja usluga koji nemaju poslovni nastan u Uniji, ali nude usluge u Uniji i stoga su obuhvaćeni područjem primjene ove Uredbe, nadležnost bi trebala imati država članica u kojoj su imenovali svojega pravnog zastupnika, uzimajući u obzir funkciju pravnih zastupnika u skladu s ovom Uredbom. Međutim, u interesu učinkovite primjene ove Uredbe, sve države članice trebale bi biti nadležne nad pružateljima usluga koji nisu imenovali svojega pravnog zastupnika, pod uvjetom da se poštije načelo ne bis in idem. U tu svrhu, svaka država članica koja ima nadležnost nad takvim pružateljima usluga trebala bi bez nepotrebnog odlaganja obavijestiti sve ostale države članice o mjerama poduzetima u izvršavanju te nadležnosti.

Amandman 81

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 77.

Tekst koji je predložila Komisija

(77) Države članice trebale bi koordinatoru za digitalne usluge i svim drugim nadležnim tijelima imenovanima na temelju ove Uredbe dodijeliti dostatne ovlasti i sredstva kako bi se osigurala učinkovita istraga i provedba. Koordinatori za digitalne usluge posebno bi trebali *moći* pretraživati i dobivati informacije koje se nalaze na njihovom državnom području, među ostalim u kontekstu zajedničkih istraga, uzimajući u obzir činjenicu da bi mjere nadzora i provedbe koje se odnose na pružatelja usluga koji je u nadležnosti druge države članice trebalo donijeti koordinator za digitalne usluge te druge države članice, ako bude potrebno, u skladu s postupcima koji se odnose na prekograničnu suradnju.

kontrola. U slučaju pružatelja usluga koji nemaju poslovni nastan u Uniji, ali nude usluge u Uniji i stoga su obuhvaćeni područjem primjene ove Uredbe, nadležnost bi trebala imati država članica u kojoj su imenovali svojega pravnog zastupnika, uzimajući u obzir funkciju pravnih zastupnika u skladu s ovom Uredbom. Međutim, u interesu učinkovite primjene ove Uredbe, sve države članice trebale bi biti nadležne nad pružateljima usluga koji nisu imenovali svojega pravnog zastupnika, pod uvjetom da se poštuje načelo ne bis in idem. U tu svrhu, svaka država članica koja ima nadležnost nad takvim pružateljima usluga trebala bi bez nepotrebnog odlaganja obavijestiti sve ostale države članice o mjerama poduzetima u izvršavanju te nadležnosti.

Izmjena

(77) Države članice trebale bi koordinatoru za digitalne usluge i svim drugim nadležnim tijelima imenovanima na temelju ove Uredbe dodijeliti dostatne ovlasti i sredstva kako bi se osigurala učinkovita istraga i provedba. Koordinatori za digitalne usluge posebno bi trebali *biti u mogućnosti poduzeti proporcionalne privremene mjere u slučaju ozbiljne štete*, pretraživati i dobivati informacije koje se nalaze na njihovom državnom području, među ostalim u kontekstu zajedničkih istraga, uzimajući u obzir činjenicu da bi mjere nadzora i provedbe koje se odnose na pružatelja usluga koji je u nadležnosti druge države članice trebalo donijeti koordinator za digitalne usluge te druge države članice, ako bude potrebno, u skladu s postupcima koji se odnose na prekograničnu suradnju.

Amandman 82

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 78.

Tekst koji je predložila Komisija

(78) Države članice trebale bi u svojem nacionalnom pravu, u skladu s pravom Unije, a posebno s ovom Uredbom i Poveljom, utvrditi detaljne uvjete i ograničenja za izvršavanje istražnih i provedbenih ovlasti svojih koordinatora za digitalne usluge i, prema potrebi, drugih nadležnih tijela u skladu s ovom Uredbom.

Izmjena

(78) Države članice trebale bi u svojem nacionalnom pravu, u skladu s pravom Unije, a posebno s ovom Uredbom i Poveljom, utvrditi detaljne uvjete i ograničenja za izvršavanje istražnih i provedbenih ovlasti svojih koordinatora za digitalne usluge i, prema potrebi, drugih nadležnih tijela u skladu s ovom Uredbom.

Kako bi se osigurala dosljedna i ujednačena primjena ove Uredbe, Komisija bi trebala donijeti smjernice o postupcima i pravilima povezanim s ovlastima koordinatora za digitalne usluge.

Amandman 83

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 79.

Tekst koji je predložila Komisija

(79) Tijekom izvršavanja tih ovlasti nadležna tijela trebala bi poštovati primjenjiva nacionalna pravila o postupcima i pitanjima kao što su potreba za prethodnim sudskim odobrenjem za ulazak u određene prostore i čuvanje profesionalne tajne odvjetnika. Tim bi se odredbama posebno trebalo osigurati poštovanje temeljnih prava na djelotvoran pravni lijek i pošteno suđenje, uključujući pravo na obranu te pravo na poštovanje privatnog života. U tom pogledu, jamstva predviđena u vezi s postupcima Komisije na temelju ove Uredbe mogla bi poslužiti kao odgovarajuća referentna točka. Prije donošenja bilo kakve konačne odluke trebalo bi zajamčiti prethodni pošten i nepristran postupak, uključujući pravo dotočnih osoba na saslušanje i pravo na uvid u spis, uz poštovanje povjerljivosti te profesionalne i poslovne tajne, kao i

Izmjena

(79) Tijekom izvršavanja tih ovlasti nadležna tijela trebala bi poštovati primjenjiva nacionalna pravila o postupcima i pitanjima kao što su potreba za prethodnim sudskim odobrenjem za ulazak u određene prostore i čuvanje profesionalne tajne odvjetnika. Tim bi se odredbama posebno trebalo osigurati poštovanje temeljnih prava na djelotvoran pravni lijek i pošteno suđenje, uključujući pravo na obranu te pravo na poštovanje privatnog života. U tom pogledu, jamstva predviđena u vezi s postupcima Komisije na temelju ove Uredbe mogla bi poslužiti kao odgovarajuća referentna točka. Prije donošenja bilo kakve konačne odluke trebalo bi zajamčiti prethodni pošten i nepristran postupak, uključujući pravo dotočnih osoba na saslušanje i pravo na uvid u spis, uz poštovanje povjerljivosti te profesionalne i poslovne tajne, kao i

obvezu navođenja smislenih razloga za odluke. Međutim, to ne bi trebalo spriječiti poduzimanje mjera u propisno obrazloženim hitnim slučajevima i podložno odgovarajućim uvjetima i postupovnim aranžmanima. Izvršavanje ovlasti trebalo bi isto tako biti razmjerne, među ostalim, prirodi i ukupnoj stvarnoj ili potencijalnoj šteti uzrokovanoj povredom ili pretpostavljenom povredom. Nadležna tijela trebala bi ***u načelu*** uzeti u obzir sve relevantne činjenice i okolnosti slučaja, uključujući informacije koje su prikupila nadležna tijela u drugim državama članicama.

obvezu navođenja smislenih razloga za odluke. Međutim, to ne bi trebalo spriječiti poduzimanje mjera u propisno obrazloženim hitnim slučajevima i podložno odgovarajućim uvjetima i postupovnim aranžmanima. Izvršavanje ovlasti trebalo bi isto tako biti razmjerne, među ostalim, prirodi i ukupnoj stvarnoj ili potencijalnoj šteti uzrokovanoj povredom ili pretpostavljenom povredom. Nadležna tijela trebala bi uzeti u obzir sve relevantne činjenice i okolnosti slučaja, uključujući informacije koje su prikupila nadležna tijela u drugim državama članicama.

Amandman 84

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 80.

Tekst koji je predložila Komisija

(80) Države članice trebale bi osigurati da se kršenja obveza utvrđenih u ovoj Uredbi mogu sankcionirati na učinkovit, razmjeran i odvraćajući način, uzimajući u obzir prirodu, težinu, ponavljanje i trajanje kršenja s obzirom na javni interes koji se nastoji ostvariti, opseg i vrstu provedenih aktivnosti kao i gospodarski kapacitet počinitelja povrede. Konkretno, u sankcijama bi trebalo uzeti u obzir činjenicu izbjegava li dotični pružatelj posredničkih usluga ispunjavanje svojih obveza koje proizlaze iz ove Uredbe sustavno ili opetovano te, prema potrebi, je li aktivan u nekoliko država članica.

Izmjena

(80) Države članice trebale bi osigurati da se kršenja obveza utvrđenih u ovoj Uredbi mogu sankcionirati na učinkovit, razmjeran i odvraćajući način, uzimajući u obzir prirodu, težinu, ponavljanje i trajanje kršenja s obzirom na javni interes koji se nastoji ostvariti, opseg i vrstu provedenih aktivnosti kao i gospodarski kapacitet počinitelja povrede. Konkretno, u sankcijama bi trebalo uzeti u obzir činjenicu izbjegava li dotični pružatelj posredničkih usluga ispunjavanje svojih obveza koje proizlaze iz ove Uredbe sustavno ili opetovano te, prema potrebi, ***broj primatelja na koje se to odnosi***, je li ***kršenje namjerno ili je počinjeno iz nemara i je li pružatelj*** aktivan u nekoliko država članica. ***Komisija bi državama članicama trebala izdati smjernice o kriterijima i uvjetima za izricanje razmjernih kazni.***

Amandman 85

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 81.

Tekst koji je predložila Komisija

(81) Kako bi se osigurala učinkovita provedba **ove Uredbe**, pojedinci ili predstavničke organizacije trebali bi moći podnijeti bilo koju pritužbu povezану s usklađenošću s ovom Uredbom koordinatoru za digitalne usluge na državnom području na kojem su primili uslugu, ne dovodeći u pitanje pravila o nadležnosti iz ove Uredbe. U pritužbama bi se trebao pružiti vjerodostojan pregled pitanja koja izazivaju zabrinutost u pogledu uskladenosti određenog pružatelja posredničkih usluga, a koordinator za digitalne usluge mogao bi se na temelju pritužbi informirati o međusektorskim pitanjima. Koordinator za digitalne usluge trebao bi uključiti druga nacionalna nadležna tijela i koordinatora za digitalne usluge iz druge države članice, a posebno koordinatora za digitalne usluge u državi članici u kojoj dotični pružatelj posredničkih usluga ima poslovni nastan, ako to pitanje zahtijeva prekograničnu suradnju.

Izmjena

(81) Kako bi se osigurala učinkovita provedba **obveza utvrđenih u ovoj Uredbi**, pojedinci ili predstavničke organizacije trebali bi moći podnijeti bilo koju pritužbu povezану s usklađenošću s ovom Uredbom koordinatoru za digitalne usluge na državnom području na kojem su primili uslugu, ne dovodeći u pitanje pravila o nadležnosti iz ove Uredbe. U pritužbama bi se trebao pružiti vjerodostojan pregled pitanja koja izazivaju zabrinutost u pogledu uskladenosti određenog pružatelja posredničkih usluga, a koordinator za digitalne usluge mogao bi se na temelju pritužbi informirati o međusektorskim pitanjima. Koordinator za digitalne usluge trebao bi uključiti druga nacionalna nadležna tijela i koordinatora za digitalne usluge iz druge države članice, a posebno koordinatora za digitalne usluge u državi članici u kojoj dotični pružatelj posredničkih usluga ima poslovni nastan, ako to pitanje zahtijeva prekograničnu suradnju. **Koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana trebao bi pravodobno razmotriti pritužbu i obavijestiti koordinatora za digitalne usluge države članice u kojoj primatlj ima boravište ili poslovni nastan o tome kako je pritužba riješena.**

Amandman 86

**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 82.**

Tekst koji je predložila Komisija

(82) Države članice trebale bi osigurati da koordinatori za digitalne usluge mogu poduzeti mjere koje su učinkovite i razmjerne u pogledu rješavanja problema određenih posebno teških i trajnih povreda. Ako se tim mjerama može utjecati na prava i interes trećih strana, primjerice, posebno ako je pristup internetskim sučeljima ograničen, primjereno je zahtijevati da

Izmjena

(82) Države članice trebale bi osigurati da koordinatori za digitalne usluge mogu poduzeti mjere koje su učinkovite i proporcionalne u pogledu rješavanja problema određenih posebno teških i trajnih povreda **ove Uredbe**. Ako se tim mjerama može utjecati na prava i interes trećih strana, primjerice, posebno ako je pristup internetskim sučeljima ograničen,

mjere naloži nadležno pravosudno tijelo na zahtjev koordinatora za digitalne usluge i da one podliježu dodatnim zaštitnim mjerama. Posebno bi treće strane koje bi mogле biti pogodene trebale dobiti priliku za saslušanje, a takvi bi se nalozi trebali izdavati samo kada ovlasti za poduzimanje takvih mjera kako je predviđeno drugim aktima prava Unije ili nacionalnim pravom, na primjer radi zaštite kolektivnih interesa potrošača, osiguravanja brzog uklanjanja internetskih stranica koje sadržavaju ili šire dječju pornografiju ili za onemogućavanje pristupa uslugama kojima se koristi treća strana kako bi kršila pravo intelektualnog vlasništva, nisu razumno dostupne.

primjereno je zahtijevati da mjere naloži nadležno pravosudno tijelo na zahtjev koordinatora za digitalne usluge i da one podliježu dodatnim zaštitnim mjerama. Posebno bi treće strane koje bi mogле biti pogodene trebale dobiti priliku za saslušanje, a takvi bi se nalozi trebali izdavati samo kada ovlasti za poduzimanje takvih mjera kako je predviđeno drugim aktima prava Unije ili nacionalnim pravom, na primjer radi zaštite kolektivnih interesa potrošača, osiguravanja brzog uklanjanja internetskih stranica koje sadržavaju ili šire dječju pornografiju ili za onemogućavanje pristupa uslugama kojima se koristi treća strana kako bi kršila pravo intelektualnog vlasništva, nisu razumno dostupne.

Amandman 87

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 83.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(83a) Ne dovodeći u pitanje odredbe o izuzeću od odgovornosti iz ove Uredbe u pogledu informacija koje se prenose ili pohranjuju na zahtjev primatelja usluge, pružatelji posredničkih usluga trebali bi biti odgovorni za kršenje svojih obveza utvrđenih u ovoj Uredbi. Primatelji usluge i organizacije koje ih zastupaju trebali bi imati pravo na pristup razmijernim i učinkovitim pravnim lijekovima. Primatelji usluge imaju pravo, u skladu s relevantnim pravom Unije i nacionalnim pravom, od pružatelja posredničkih usluga zatražiti naknadu za svu izravnu štetu ili gubitak pretrpljen zbog kršenja obveza utvrđenih ovom Uredbom od strane pružatelja posredničkih usluga.

Amandman 88

Prijedlog uredbe

Uvodna izjava 84.

Tekst koji je predložila Komisija

(84) Koordinator za digitalne usluge trebao bi redovito objavljivati izvješće o aktivnostima koje se provode u skladu s ovom Uredbom. S obzirom na to da je koordinator za digitalne usluge upoznat i s nalozima za poduzimanje mjera protiv nezakonitog sadržaja ili za pružanje informacija uređenih ovom Uredbom putem zajedničkog sustava za razmjenu informacija, trebao bi u svojem godišnjem izvješću navesti broj i kategorije tih naloga upućenih pružateljima posredničkih usluga koje su izdala pravosudna i upravna tijela u njegovoj državi članici.

Izmjena

(84) Koordinator za digitalne usluge trebao bi redovito objavljivati izvješće o aktivnostima koje se provode u skladu s ovom Uredbom ***u standardiziranom i strojno čitljivom obliku***. S obzirom na to da je koordinator za digitalne usluge upoznat i s nalozima za poduzimanje mjera protiv nezakonitog sadržaja ili za pružanje informacija uređenih ovom Uredbom putem zajedničkog sustava za razmjenu informacija, ***na temelju Informacijskog sustava unutarnjeg tržišta***, trebao bi u svojem godišnjem izvješću navesti broj i kategorije tih naloga upućenih pružateljima posredničkih usluga koje su izdala pravosudna i upravna tijela u njegovoj državi članici.

Amandman 89

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 86.

Tekst koji je predložila Komisija

(86) Kako bi se olakšao prekogranični nadzor i istrage koje obuhvaćaju nekoliko država članica, koordinatori za digitalne usluge trebali bi moći sudjelovati, trajno ili privremeno, u zajedničkim aktivnostima nadzora i istrage koje se odnose na pitanja obuhvaćena ovom Uredbom. U te se aktivnosti mogu uključiti druga nadležna tijela i one mogu obuhvaćati niz pitanja, kao što su koordinirano prikupljanje podataka, zahtjev za informacije ili pregled prostora, u okviru ograničenja i opsega ovlasti koje su dostupne svakom uključenom tijelu. Od Odbora se može zatražiti da pruži savjete o tim aktivnostima, na primjer predlaganjem planova djelovanja i rokova za provedbu aktivnosti ili predlaganjem ad hoc radnih skupina uz sudjelovanje uključenih tijela.

Izmjena

(86) Kako bi se olakšao prekogranični nadzor i istrage koje obuhvaćaju nekoliko država članica, koordinatori za digitalne usluge trebali bi moći sudjelovati, trajno ili privremeno, u zajedničkim aktivnostima nadzora i istrage koje se odnose na pitanja obuhvaćena ovom Uredbom ***na temelju sporazuma između predmetnih država članica, a u nedostatku takvog sporazuma pod vodstvom koordinatora digitalnih usluga u državi članici poslovnog nastana***. U te se aktivnosti mogu uključiti druga nadležna tijela i one mogu obuhvaćati niz pitanja, kao što su koordinirano prikupljanje podataka, zahtjev za informacije ili pregled prostora, u okviru ograničenja i opsega ovlasti koje su dostupne svakom uključenom tijelu. Od Odbora se može zatražiti da pruži savjete o tim aktivnostima, na primjer predlaganjem planova djelovanja i rokova za provedbu aktivnosti ili predlaganjem ad hoc radnih

skupina uz sudjelovanje uključenih tijela.

Amandman 90

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 88.

Tekst koji je predložila Komisija

(88) Kako bi se osigurala dosljedna primjena ove Uredbe, potrebno je osnovati neovisnu savjetodavnu skupinu na razini Unije koja bi trebala pružati potporu Komisiji i pomagati u koordinaciji akcija koje poduzima koordinator za digitalne usluge. Taj bi se Europski odbor za digitalne usluge trebao sastojati od koordinatora za digitalne usluge, ne dovodeći pritom u pitanje mogućnost da koordinatori za digitalne usluge na svoje sastanke pozovu ili imenuju ad hoc izaslanike iz drugih nadležnih tijela kojima su povjerene posebne zadaće na temelju ove Uredbe, ako je to potrebno u skladu s njihovom nacionalnom raspodjelom zadaća i nadležnosti. Ako iz jedne države članice dolazi više sudionika, pravo glasa trebalo bi ostati ograničeno na jednog predstavnika svake države članice.

Izmjena

(88) Kako bi se osigurala dosljedna primjena ove Uredbe, potrebno je osnovati neovisnu savjetodavnu skupinu na razini Unije koja bi trebala pružati potporu Komisiji i pomagati u koordinaciji akcija koje poduzima koordinator za digitalne usluge. Taj bi se Europski odbor za digitalne usluge trebao sastojati od koordinatora za digitalne usluge, ne dovodeći pritom u pitanje mogućnost da koordinatori za digitalne usluge na svoje sastanke pozovu ili imenuju ad hoc izaslanike iz drugih nadležnih tijela kojima su povjerene posebne zadaće na temelju ove Uredbe, ako je to potrebno u skladu s njihovom nacionalnom raspodjelom zadaća i nadležnosti. Ako iz jedne države članice dolazi više sudionika, pravo glasa trebalo bi ostati ograničeno na jednog predstavnika svake države članice. *Poslovnikom Odbora trebalo bi se osigurati poštovanje povjerljivosti informacija.*

Amandman 91

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 90.

Tekst koji je predložila Komisija

(90) U tu bi svrhu Odbor trebao moći donositi mišljenja, zahtjeve i preporuke upućene koordinatorima za digitalne usluge ili drugim nadležnim nacionalnim tijelima. Iako nisu pravno obvezujući, odluku o odstupanju od upućenih mišljenja, zahtjeva i preporuka Odbora trebalo bi propisno obrazložiti, a Komisija bi je mogla uzeti u obzir pri procjeni usklađenosti dotične države članice s ovom

Izmjena

(90) U tu bi svrhu Odbor trebao moći donositi mišljenja, zahtjeve i preporuke upućene koordinatorima za digitalne usluge ili drugim nadležnim nacionalnim tijelima. Iako nisu pravno obvezujući, odluku o odstupanju od upućenih mišljenja, zahtjeva i preporuka Odbora trebalo bi propisno obrazložiti, a Komisija bi je mogla uzeti u obzir pri procjeni usklađenosti dotične države članice s ovom

Uredbom.

Uredbom. *Odbor bi trebao sastavljati godišnje izvješće o svojim aktivnostima.*

Amandman 92

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 91.

Tekst koji je predložila Komisija

(91) Odbor bi trebao okupiti predstavnike koordinatora za digitalne usluge i moguća druga nadležna tijela pod predsjedanjem Komisije kako bi se osigurala procjena pitanja koja su mu podnesena u potpuno europskoj dimenziji. S obzirom na moguće međusektorske elemente koji bi mogli biti važni za druge regulatorne okvire na razini Unije, Odboru bi trebalo dopustiti suradnju s drugim tijelima, uredima, agencijama i savjetodavnim skupinama Unije nadležnim za područja kao što su ravnopravnost, uključujući **ravnopravnost žena i muškaraca**, i nediskriminacija, zaštita podataka, elektroničke komunikacije, audiovizualne usluge, otkrivanje i istraga prijevara na štetu proračuna EU-a u pogledu carina ili zaštita potrošača, ako je to potrebno za izvršavanje njegovih zadaća.

Izmjena

(91) Odbor bi trebao okupiti predstavnike koordinatora za digitalne usluge i moguća druga nadležna tijela pod predsjedanjem Komisije kako bi se osigurala procjena pitanja koja su mu podnesena u potpuno europskoj dimenziji. S obzirom na moguće međusektorske elemente koji bi mogli biti važni za druge regulatorne okvire na razini Unije, Odboru bi trebalo dopustiti suradnju s drugim tijelima, uredima, agencijama i savjetodavnim skupinama Unije nadležnim za područja kao što su ravnopravnost, uključujući **jednakost između žena i muškaraca i nediskriminacija, rodna ravnopravnost i nediskriminacija, iskorjenjivanje svih oblika nasilja nad ženama i djevojčicama te drugih oblika rodno uvjetovanog nasilja**, zaštita podataka, **poštovanje intelektualnog vlasništva**, elektroničke komunikacije, audiovizualne usluge, **nadzor tržišta**, otkrivanje i istraga prijevara na štetu proračuna EU-a u pogledu carina ili zaštita potrošača, ako je to potrebno za izvršavanje njegovih zadaća.

Amandman 93

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 96.

Tekst koji je predložila Komisija

(96) Ako ta platforma nije učinkovito otklonila povredu odredbe koja se primjenjuje isključivo na vrlo velike internetske platforme u skladu s akcijskim planom, samo Komisija **može**, na vlastitu

Izmjena

(96) Ako ta platforma nije učinkovito otklonila povredu odredbe koja se primjenjuje isključivo na vrlo velike internetske platforme u skladu s akcijskim planom, samo **bi** Komisija **trebala**, na

inicijativu ili na temelju savjeta Odbora, *odlučiti o provođenju dodatne istrage* predmetne povrede i mjera koje je platforma naknadno poduzela, isključujući koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana. Nakon što provede potrebne istrage, Komisija bi trebala moći donositi odluke kojima se utvrđuje povreda i izriču sankcije za vrlo velike internetske platforme ako je to opravdano. Komisija bi trebala *imati i mogućnost intervencije* u prekograničnim situacijama u kojima koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana nije poduzeo nikakve mjere unatoč zahtjevu Komisije ili u situacijama u kojima je dotični koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana sam zatražio intervenciju Komisije zbog povrede neke druge odredbe ove Uredbe koju je počinila vrlo velika internetska platforma.

vlastitu inicijativu ili na temelju savjeta Odbora, *pokrenuti dodatnu istragu* predmetne povrede i mjera koje je platforma naknadno poduzela, isključujući koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana. Nakon što provede potrebne istrage, Komisija bi trebala moći donositi odluke kojima se utvrđuje povreda i izriču sankcije za vrlo velike internetske platforme ako je to opravdano. Komisija bi trebala *intervenirati* i u prekograničnim situacijama u kojima koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana nije poduzeo nikakve mjere unatoč zahtjevu Komisije ili u situacijama u kojima je dotični koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana sam zatražio intervenciju Komisije zbog povrede neke druge odredbe ove Uredbe koju je počinila vrlo velika internetska platforma. *Komisija bi trebala pokrenuti postupke radi mogućeg donošenja odluka o relevantnom postupanju vrlo velike internetske platforme, primjerice ako postoji sumnja da je ta platforma prekršila ovu Uredbu, među ostalim ako je utvrđeno da platforma ne provodi operativne preporuke iz neovisne revizije koju je potvrdio koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana i ako koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana nije poduzeo nikakve istražne ili izvršne mjere.*

Amandman 94

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 97.

Tekst koji je predložila Komisija

(97) *Komisija bi trebala imati slobodu odlučivanja o tome želi li intervenirati u bilo kojoj od situacija za koje je ovlaštena u skladu s ovom Uredbom.* Nakon što Komisija pokrene postupak, koordinatorima za digitalne usluge u državi poslovnog nastana trebalo bi onemogućiti izvršavanje njihovih istražnih i provedbenih ovlasti u pogledu relevantnog

Izmjena

(97) Nakon što Komisija pokrene postupak, koordinatorima za digitalne usluge u državi poslovnog nastana trebalo bi onemogućiti izvršavanje njihovih istražnih i provedbenih ovlasti u pogledu relevantnog ponašanja dotične vrlo velike internetske platforme kako bi se izbjeglo udvostručavanje, nedosljednosti i rizici s točke gledišta načela ne bis in idem.

ponašanja dotične vrlo velike internetske platforme kako bi se izbjeglo udvostručavanje, nedosljednosti i rizici s točke gledišta načela ne bis in idem. Međutim, u interesu djelotvornosti, tim koordinatorima za digitalne usluge ne bi trebalo biti onemogućeno izvršavanje njihovih ovlasti bilo za pružanje pomoći Komisiji, na njezin zahtjev, u obavljanju njezinih nadzornih zadaća bilo u pogledu drugog postupanja, uključujući postupanje dotične vrlo velike internetske platforme za koje se sumnja da predstavlja novu povredu. Ti koordinatori za digitalne usluge, kao i Odbor i drugi koordinatori za digitalne usluge, trebali bi, prema potrebi, pružiti Komisiji sve potrebne informacije i pomoći kako bi joj omogućili da učinkovito obavlja svoje zadaće, a Komisija bi ih, prema potrebi, trebala obavješćivati o izvršavanju svojih ovlasti. U tom bi pogledu Komisija trebala, prema potrebi, uzeti u obzir sve relevantne procjene koje je proveo Odbor ili dotični koordinatori za digitalne usluge i sve relevantne dokaze i informacije koje su prikupili, čime se ne dovode u pitanje ovlasti i odgovornost Komisije da prema potrebi provede dodatne istrage.

Amandman 95

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 97.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(97a) Komisija bi trebala zajamčiti svoju neovisnost i nepristranost u donošenju odluka u pogledu koordinatorâ za digitalne usluge i pružateljâ usluga u skladu s ovom Uredbom.

Amandman 96

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 99.

Međutim, u interesu djelotvornosti, tim koordinatorima za digitalne usluge ne bi trebalo biti onemogućeno izvršavanje njihovih ovlasti bilo za pružanje pomoći Komisiji, na njezin zahtjev, u obavljanju njezinih nadzornih zadaća bilo u pogledu drugog postupanja, uključujući postupanje dotične vrlo velike internetske platforme za koje se sumnja da predstavlja novu povredu. Ti koordinatori za digitalne usluge, kao i Odbor i drugi koordinatori za digitalne usluge, trebali bi, prema potrebi, pružiti Komisiji sve potrebne informacije i pomoći kako bi joj omogućili da učinkovito obavlja svoje zadaće, a Komisija bi ih, prema potrebi, trebala obavješćivati o izvršavanju svojih ovlasti. U tom bi pogledu Komisija trebala, prema potrebi, uzeti u obzir sve relevantne procjene koje je proveo Odbor ili dotični koordinatori za digitalne usluge i sve relevantne dokaze i informacije koje su prikupili, čime se ne dovode u pitanje ovlasti i odgovornost Komisije da prema potrebi provede dodatne istrage.

Tekst koji je predložila Komisija

(99) Komisija bi posebno trebala imati pristup svim relevantnim dokumentima, podacima i informacijama potrebnima za pokretanje i provođenje istraga te za praćenje ispunjavanja relevantnih obveza utvrđenih u ovoj Uredbi, bez obzira na to tko posjeduje predmetne dokumente, podatke ili informacije te neovisno o njihovu obliku ili formatu, mediju za pohranu ili točnom mjestu na kojem su pohranjeni. Komisija bi trebala moći izravno zahtijevati da predmetna vrlo velika internetska platforma ili relevantne treće strane ili pojedinci dostave sve relevantne dokaze, podatke i informacije. Osim toga, Komisija bi za potrebe ove Uredbe trebala moći zatražiti sve relevantne informacije od bilo kojeg javnog tijela, tijela ili agencije unutar države članice ili od bilo koje fizičke ili pravne osobe. Komisiju bi trebala imati ovlasti da može zahtijevati pristup bazama podataka i algoritmima relevantnih osoba i objašnjenja o njima te, uz njihovu suglasnost, obaviti razgovore sa svim osobama koje bi mogle posjedovati korisne informacije i evidentirati dane iskaze. Komisija bi isto tako trebala imati ovlasti za provođenje inspekcija koje su potrebne za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe. Tim istražnim ovlastima nastoji se dopuniti mogućnost da Komisija od koordinatorâ za digitalne usluge i drugih tijela država članica zatraži da joj pruže pomoć, na primjer, davanjem informacija ili pri izvršavanju tih ovlasti.

Amandman 97**Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 100.***Tekst koji je predložila Komisija*

(100) Ispunjavanje relevantnih obveza određenih na temelju ove Uredbe trebalo bi biti provedivo s pomoću novčanih kazni i

Izmjena

(*Ne odnosi se na hrvatsku verziju.*)

Izmjena

(100) Ispunjavanje relevantnih obveza određenih na temelju ove Uredbe trebalo bi biti provedivo s pomoću novčanih kazni i

periodičnih penala. U tu svrhu trebalo bi utvrditi i odgovarajuće razine novčanih kazni i periodičnih penala za neispunjavanje obveza i kršenje postupovnih pravila, podložno odgovarajućim rokovima zastare.

periodičnih penala. U tu svrhu trebalo bi utvrditi i odgovarajuće razine novčanih kazni i periodičnih penala za neispunjavanje obveza i kršenje postupovnih pravila, podložno odgovarajućim rokovima zastare. *Komisija bi posebno trebala osigurati da sankcije budu učinkovite, proporcionalne i odvraćajuće, uzimajući u obzir prirodu, težinu, ponavljanje i trajanje kršenja, s obzirom na javni interes koji se nastoji ostvariti, opseg i prirodu provedenih aktivnosti, broj primatelja na koje se to odnosi, namjerna ili nehotična obilježja povrede te ekonomsku sposobnost počinitelja povrede.*

Amandman 98

Prijedlog uredbe Uvodna izjava 102.

Tekst koji je predložila Komisija

(102) ***U*** interesu djelotvornosti i učinkovitosti, uz opću evaluaciju Uredbe, koju treba provesti u roku od ***pet godina*** od njezina stupanja na snagu, Komisija bi nakon početne faze i na temelju prve tri godine primjene ove Uredbe, trebala obaviti i evaluaciju aktivnosti Odbora i njegove strukture.

Izmjena

(102) ***Komisija bi trebala provesti opću evaluaciju ove Uredbe i podnijeti izvješće Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru. To bi izvješće trebalo posebno obuhvatiti definiciju vrlo velikih internetskih platformi i broj prosječnih mjesecnih aktivnih primatelja usluge. Isto tako bi trebalo obuhvatiti i provedbu kodeksa ponašanja, kao i obvezu imenovanja predstavnika s poslovnim nastanom u Uniji te procjenu učinka sličnih obveza koje treće zemlje nameću europskim pružateljima usluga koji posluju u inozemstvu. Komisija bi posebno trebala provesti procjenu svakog učinka troškova sličnih zahtjeva za europske pružatelje usluga, uključujući imenovanje pravnog zastupnika, koje su uvele treće zemlje i svih novih prepreka pristupu tržištu izvan EU-a nakon donošenja ove Uredbe. Komisija bi također trebala procijeniti učinak na sposobnost europskih poduzeća i potrošača da pristupe proizvodima i uslugama izvan Unije i kupuju ih. U***

interesu djelotvornosti i učinkovitosti, uz opću evaluaciju Uredbe, koju treba provesti u roku od ***tri godine*** od njezina stupanja na snagu, Komisija bi nakon početne faze i na temelju prve tri godine primjene ove Uredbe, trebala obaviti i evaluaciju aktivnosti Odbora i njegove strukture.

Amandman 99

Prijedlog uredbe

Članak 1. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Predmet i područje primjene

Izmjena

Predmet

Amandman 100

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) pravila o provedbi i izvršavanju ***ove Uredbe***, među ostalim u pogledu suradnje i koordinacije nadležnih tijela.

Izmjena

(c) pravila o provedbi i izvršavanju ***zahтјева utvrđenih u ovoj Uredbi***, među ostalim u pogledu suradnje i koordinacije nadležnih tijela.

Amandman 101

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) utvrđivanje ***jedinstvenih*** pravila za sigurno, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje u kojem su temeljna prava utvrđena u Povelji učinkovito zaštićena.

Izmjena

(b) utvrđivanje ***usklađenih*** pravila za sigurno, ***pristupačno***, predvidljivo i pouzdano internetsko okruženje u kojem su temeljna prava utvrđena u Povelji učinkovito zaštićena.

Amandman 102

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) promicanje visoke razine zaštite potrošača i doprinos većem izboru potrošača uz istodobno olakšavanje inovacija, podupiranje digitalne tranzicije i poticanje gospodarskog rasta na unutarnjem tržištu.

Amandman 103

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Ova se Uredba primjenjuje na posredničke usluge koje se pružaju primateljima usluge koji imaju poslovni nastan ili boravište u Uniji, neovisno o mjestu poslovnog nastana pružatelja tih usluga.

Briše se.

Amandman 104

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Ova Uredba ne primjenjuje se na usluge koja nisu posredničke ni na zahtjeve povezane s takvim uslugama, bez obzira na to pruža li se usluga putem posredničke usluge.

Briše se.

Amandman 105

Prijedlog uredbe

Članak 1. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. Ovom se Uredbom ne dovode u

Briše se.

pitanje pravila utvrđena:

- (a) *Direktivom 2000/31/EZ;*
- (b) *Direktivom 2010/13/EZ;*
- (c) *pravom Unije o autorskom pravu i povezanim pravima;*
- (d) *Uredbom (EU).../... o sprečavanju širenja terorističkih sadržaja na internetu [operatori trećih zemalja, nakon donošenja];*
- (e) *Uredbom (EU).../... o europskom nalogu za dostavljanje i europskom nalogu za čuvanje elektroničkih dokaza u kaznenim stvarima i Direktivom (EU).../... o utvrđivanju usklađenih pravila za imenovanje pravnih zastupnika za potrebe prikupljanja dokaza u kaznenim postupcima [e-dokazi, nakon donošenja];*
- (f) *Uredbom (EU) 2019/1148;*
- (g) *Uredbom (EU) 2019/1150;*
- (h) *pravom Unije o zaštiti potrošača i sigurnosti proizvoda, uključujući Uredbu (EU) 2017/2394;*
- (i) *pravom Unije o zaštiti osobnih podataka, a posebno Uredbom (EU) 2016/679 i Direktivom 2002/58/EZ.*

Amandman 106

Prijedlog uredbe Članak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 1.a

Područje primjene

1. *Ova se Uredba primjenjuje na posredničke usluge koje se pružaju primateljima usluge koji imaju poslovni nastan ili boravište u Uniji, neovisno o mjestu poslovnog nastana pružatelja tih usluga.*
2. *Ova Uredba ne primjenjuje se na usluge koja nisu posredničke ni na zahjeve povezane s takvim uslugama, bez obzira na to pruža li se usluga putem*

posredničke usluge.

3. *Ovom se Uredbom ne dovode u pitanje pravila utvrđena:*

- (a) *Direktivom 2000/31/EZ;*
- (b) *Direktivom 2010/13/EU;*
- (c) *pravom Unije o autorskom pravu i povezanim pravima, posebno Direktivom (EU) 2019/790 o autorskom pravu i srodnim pravima na jedinstvenom digitalnom tržištu;*
- (d) *Uredbom (EU) 2021/784 o borbi protiv širenja terorističkog sadržaja na internetu;*
- (e) *Uredbom (EU).../... o europskom nalogu za dostavljanje i europskom nalogu za čuvanje elektroničkih dokaza u kaznenim stvarima i Direktivom (EU).../... o utvrđivanju uskladenih pravila za imenovanje pravnih zastupnika za potrebe prikupljanja dokaza u kaznenim postupcima [e-dokazi, nakon donošenja];*
- (f) *Uredbom (EU) 2019/1148;*
- (g) *Uredbom (EU) 2019/1150;*
- (h) *pravom Unije o zaštiti potrošača i sigurnosti proizvoda, uključujući Uredbu (EU) 2017/2394, Uredbu (EU) 2019/1020 i Uredbu 2001/95/EZ o sigurnosti proizvoda;*
- (i) *pravom Unije o zaštiti osobnih podataka, a posebno Uredbom (EU) 2016/679 i Direktivom 2002/58/EZ.*
- (j) *Direktivom (EU) 2019/882;*
- (k) *Direktivom (EU) 2018/1972;*
- (l) *Direktivom 2013/11/EU.*

4. *Do [12 mjeseci od donošenja ove Uredbe] Komisija objavljuje smjernice u pogledu odnosa između ove Uredbe i zakonodavnih akata navedenih u članku 1.a stavku 3.*

Tekst koji je predložila Komisija

(a) „usluge informacijskog društva” znači usluge ***u smislu članka 1. stavka 1. točke*** (b) Direktive (EU) 2015/1535;

Izmjena

(a) „usluge informacijskog društva” znači usluge ***kako su definirane u članku 1. stavku 1. točki*** (b) Direktive (EU) 2015/1535;

Amandman 108

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) „primatelj usluge” znači svaka fizička ili pravna osoba koja se koristi relevantnom posredničkom uslugom;

Izmjena

(b) „primatelj usluge” znači svaka fizička ili pravna osoba koja se koristi relevantnom posredničkom uslugom ***kako bi tražila informacije ili ih učinila dostupnim***;

Amandman 109

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) „potrošač“ znači svaka fizička osoba koja djeluje u svrhe koje su izvan okvira njezina zanimanja, poslovne djelatnosti ili struke;

Izmjena

(c) „potrošač“ znači svaka fizička osoba koja djeluje u svrhe koje su izvan okvira njezina zanimanja, poslovne djelatnosti, ***zanata*** ili struke;

Amandman 110

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka d – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

(d) „nuditi usluge u Uniji” znači omogućavati pravnim ili fizičkim osobama u jednoj ili više država članica da koriste usluge pružatelja usluga informacijskog društva koje ima bitnu vezu s Unijom; ***smatra se da takva bitna veza postoji ako pružatelj ima poslovni nastan u Uniji; u slučaju da nema poslovni nastan,***

Izmjena

(d) „nuditi usluge u Uniji” znači omogućavati pravnim ili fizičkim osobama u jednoj ili više država članica da koriste usluge pružatelja usluga informacijskog društva koje ima bitnu vezu s Unijom;

procjena bitne veze temelji se na konkretnim činjeničnim kriterijima kao što su:

Amandman 111

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka d – alineja 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— *zнатан број корисника у једној или више држава чланica; or*

Briše se.

Amandman 112

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka d – alineja 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— *usmjeravanje poslovnih aktivnosti prema jednoj ili više država članica;*

Briše se.

Amandman 113

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka da (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(da) „bitna veza s Unijom” znači veza pružatelja s jednom državom članicom ili više njih koja proizlazi iz njegova poslovnog nastana u Uniji ili u slučaju nepostojanja takvog poslovnog nastana, iz činjenice da svoje aktivnosti usmjerava prema jednoj državi članici ili više njih;

Amandman 114

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(e) „trgovac” znači svaka fizička ili

(e) „trgovac” znači svaka fizička ili

pravna osoba, neovisno o tome je li u privatnom ili javnom vlasništvu, koja djeluje, među ostalim i preko druge osobe koja djeluje u njezino ime ili za njezin račun, u svrhe povezane sa svojim zanimanjem, poslovnom djelatnošću ili strukom;

pravna osoba, neovisno o tome je li u privatnom ili javnom vlasništvu, koja djeluje, među ostalim i preko druge osobe koja djeluje u njezino ime ili za njezin račun, u svrhe **izravno** povezane sa svojim zanimanjem, poslovnom djelatnošću ili strukom;

Amandman 115

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka f – alineja 1.

Tekst koji je predložila Komisija

— „samo prijenos informacija”, sastoji se od prijenosa informacija u komunikacijskoj mreži dobivenih od primatelja usluge ili od davanja pristupa komunikacijskoj mreži;

Izmjena

— „samo prijenos informacija”, sastoji se od prijenosa informacija u komunikacijskoj mreži dobivenih od primatelja usluge ili od davanja pristupa komunikacijskoj mreži, **uključujući tehničke pomoćne funkcionalne usluge**;

Amandman 116

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka f – alineja 2.

Tekst koji je predložila Komisija

— „privremeni smještaj”, sastoji se od prijenosa informacija u komunikacijskoj mreži dobivenih od primatelja usluge i uključuje automatsku, prijelaznu i privremenu pohranu tih informacija isključivo u svrhu učinkovitijeg daljnog prijenosa informacija drugim primateljima na njihov zahtjev;

Izmjena

(*Ne odnosi se na hrvatsku verziju.*)

Amandman 117

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija

(g) „nezakonit sadržaj” znači svaka **informacija koja, sama po sebi ili zbog upućivanja na određenu** aktivnost,

Izmjena

(g) „nezakonit sadržaj” znači svaka **specifična informacija** ili aktivnost, uključujući prodaju proizvoda ili pružanje

uključujući prodaju proizvoda ili pružanje usluga, nije u skladu s pravom Unije ili pravom države članice, neovisno o samom sadržaju ili prirodi tog prava;

usluga, *koja* nije u skladu s pravom Unije ili pravom države članice, neovisno o samom sadržaju ili prirodi tog prava;

Amandman 118

Prijedlog uredbe Članak 2. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija

(h) „internetska platforma” znači pružatelj usluge smještaja informacija na poslužitelju koji na zahtjev primatelja usluge pohranjuje i u javnosti širi informacije, osim ako je to sporedna aktivnost koja je isključivo **pomoćna** značajka druge usluge i koja se iz objektivnih i tehničkih razloga ne može koristiti bez te druge usluge te integracija značajke u drugu uslugu nije način za izbjegavanje primjene ove Uredbe.

Izmjena

(h) „internetska platforma” znači pružatelj usluge smještaja informacija na poslužitelju koji na zahtjev primatelja usluge pohranjuje i u javnosti širi informacije, osim ako je to sporedna aktivnost koja je isključivo **pomoćna** značajka druge **usluge ili funkcija glavne** usluge i koja se iz objektivnih i tehničkih razloga ne može koristiti bez te druge usluge te integracija značajke **ili funkcije** u drugu uslugu nije način za izbjegavanje primjene ove Uredbe.

Amandman 119

Prijedlog uredbe Članak 2. – stavak 1. – točka k

Tekst koji je predložila Komisija

(k) „internetsko sučelje” znači svaki softver, uključujući internetske stranice ili njihove dijelove, i aplikacije, uključujući mobilne aplikacije;

Izmjena

(k) „internetsko sučelje” znači svaki softver, uključujući internetske stranice ili njihove dijelove, i aplikacije, uključujući mobilne aplikacije, *koji primateljima usluge omogućuju pristup relevantnoj posredničkoj usluzi i interakciju s njom*;

Amandman 120

Prijedlog uredbe Članak 2. – stavak 1. – točka k a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ka) „*pouzdani prijavitelj*” znači subjekt kojem je koordinator za digitalne

usluge dodijelio takav status;

Amandman 121

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka n

Tekst koji je predložila Komisija

(n) „oglas” znači informacije namijenjene za promicanje poruke pravne ili fizičke osobe, neovisno o tome služe li u komercijalne ili nekomercijalne svrhe, koje internetska platforma prikazuje na svojem internetskom sučelju za novčanu naknadu upravo za promicanje *tih informacija*;

Izmjena

(n) „oglas” znači informacije namijenjene za promicanje *i širenje* poruke pravne ili fizičke osobe, neovisno o tome služe li u komercijalne ili nekomercijalne svrhe, koje internetska platforma prikazuje na svojem internetskom sučelju za novčanu naknadu upravo *u razmjenu* za promicanje *te poruke*;

Amandman 122

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka n a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(na) „naknada” znači ekonomska naknada koja se sastoji od izravnog ili neizravnog plaćanja za pruženu uslugu, uključujući ako primatelj usluge pružatelju posredničke usluge izravno ne daje naknadu ili ako primatelj usluge pruža podatke pružatelju usluga, osim ako se takvi podaci prikupljaju samo u svrhu ispunjavanja pravnih zahtjeva;

Amandman 123

Prijedlog uredbe

Članak 2. – stavak 1. – točka o

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(o) „sustav za preporučivanje” znači potpuno ili djelomično automatski sustav kojim se internetska platforma koristi kako bi u svojem internetskom sučelju primateljima usluge predlagala specifične informacije, među ostalim i na temelju

(o) „sustav za preporučivanje” znači potpuno ili djelomično automatski sustav kojim se internetska platforma koristi kako bi u svojem internetskom sučelju primateljima usluge predlagala specifične informacije, *određivala njihov prioritet i*

pretrage koju je pokrenuo primatelj ili drukčije određenog relativnog redoslijeda ili važnosti prikazanih informacija;

priredivila ih, među ostalim i na temelju pretrage koju je pokrenuo primatelj ili drukčije određenog relativnog redoslijeda ili važnosti prikazanih informacija;

Amandman 124

Prijedlog uredbe Članak 2. – stavak 1. – točka p

Tekst koji je predložila Komisija

(p) „moderiranje sadržaja” znači aktivnosti koje poduzimaju pružatelji posredničkih usluga s ciljem otkrivanja, identificiranja i suzbijanja nezakonitog sadržaja ili informacija od primatelja usluge koje nisu u skladu s njihovim uvjetima poslovanja, uključujući poduzete mjere koje utječu na raspoloživost, vidljivost i dostupnost tog nezakonitog sadržaja ili tih informacija, kao što su degradacija, onemogućavanje pristupa ili uklanjanje sadržaja, ili na sposobnost primatelja za davanje tih informacija, kao što su zatvaranje ili suspenzija računa primatelja;

Izmjena

(p) „moderiranje sadržaja” znači aktivnosti koje poduzimaju pružatelji posredničkih usluga, *automatiziranim ili ručnim putem*, s ciljem otkrivanja, identificiranja i suzbijanja nezakonitog sadržaja ili informacija od primatelja usluge koje nisu u skladu s njihovim uvjetima poslovanja, uključujući poduzete mjere koje utječu na raspoloživost, vidljivost i dostupnost tog nezakonitog sadržaja ili tih informacija, kao što su degradacija, onemogućavanje pristupa, *uklanjanje s popisa, demonetizacija* ili uklanjanje sadržaja, ili na sposobnost primatelja za davanje tih informacija, kao što su zatvaranje ili suspenzija računa primatelja;

Amandman 125

Prijedlog uredbe Članak 2. – stavak 1. – točka q

Tekst koji je predložila Komisija

(q) „uvjeti poslovanja” znači svi uvjeti ili specifikacije, bez obzira na njihovo ime ili oblik, kojima se uređuje ugovorni odnos između pružatelja posredničkih usluga i primatelja usluga.

Izmjena

(q) „uvjeti poslovanja” znači svi uvjeti ili specifikacije *pružatelja usluge*, bez obzira na njihovo ime ili oblik, kojima se uređuje ugovorni odnos između pružatelja posredničkih usluga i primatelja usluga.

Amandman 126

Prijedlog uredbe Članak 2. – stavak 1. – točka qa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(qa) „osobe s invaliditetom” znači osobe s invaliditetom u smislu članka 3. stavka 1. Direktive (EU) 2019/882.

Amandman 127

Prijedlog uredbe

Članak 3. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ovaj članak ne utječe na mogućnost *suda* ili upravnog tijela da, u skladu s pravnim sustavima država članica, od pružatelja usluga zahtjeva da okonča ili spriječi povredu.

Izmjena

3. Ovaj članak ne utječe na mogućnost *pravosudnog* ili upravnog tijela da, u skladu s pravnim sustavima država članica, od pružatelja usluga zahtjeva da okonča ili spriječi povredu.

Amandman 128

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ako se pružena usluga informacijskog društva sastoji od prijenosa informacija dobivenih od primatelja usluge u komunikacijskoj mreži, pružatelj usluga nije odgovoran za automatsku, posrednu i privremenu pohranu tih informacija obavljenu isključivo ***u svrhu učinkovitijeg dalnjeg prijenosa*** informacija drugim primateljima usluge na njihov zahtjev, pod uvjetom da pružatelj:

Izmjena

1. Ako se pružena usluga informacijskog društva sastoji od prijenosa informacija dobivenih od primatelja usluge u komunikacijskoj mreži, pružatelj usluga nije odgovoran za automatsku, posrednu i privremenu pohranu tih informacija obavljenu isključivo ***kako bi se poboljšao ili osigurao daljnji prijenos*** informacija drugim primateljima usluge na njihov zahtjev, pod uvjetom da pružatelj:

Amandman 129

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) ne mijenja te informacije;

Izmjena

(a) (Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 130

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- (b) poštuje uvjete pristupa tim informacijama;

(b) (Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 131

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- (c) poštuje pravila o ažuriranju informacija, utvrđena na način koji je opće priznat i korišten u sektoru;

(c) (Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 132

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- (d) ne ometa zakonito korištenje tehnologije, koja je opće priznata i korištena u sektoru, s ciljem prikupljanja podataka o korištenju tih informacija; and

(d) (Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)
and

Amandman 133

Prijedlog uredbe

Članak 4. – stavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

- (e) žurno djeluje kako bi uklonio informacije ili onemogućio pristup informacijama koje je pohranio nakon što stekne stvarno znanje da su informacije na početnom izvoru prijenosa uklonjene iz mreže ili da im je onemogućen pristup ili da je takvo uklanjanje ili onemogućivanje

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

naložio sud ili upravno tijelo.

Amandman 134

Prijedlog uredbe Članak 4. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ovaj članak ne utječe na mogućnost **suda** ili upravnog tijela da, u skladu s pravnim sustavima država članica, od pružatelja usluga zahtijeva da okonča ili sprječi povredu.

Izmjena

2. Ovaj članak ne utječe na mogućnost **pravosudnog** ili upravnog tijela da, u skladu s pravnim sustavima država članica, od pružatelja usluga zahtijeva da okonča ili sprječi povredu.

Amandman 135

Prijedlog uredbe Članak 5. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Stavak 1. ne primjenjuje se na odgovornost internetskih platformi na temelju prava zaštite potrošača koje omogućuju sklapanje ugovora na daljinu s trgovcima ako takva internetska platforma iznosi određenu informaciju ili na drugi način omogućuje konkretnu transakciju tako da bi to **prosječnog i razumno obaviještenog** potrošača navelo na zaključak da informacije, proizvode ili usluge koji su predmet transakcije pruža sama internetska platforma ili primatelj usluge koji djeluje na temelju njezina dopuštenja ili pod njezinom kontrolom.

Izmjena

3. Stavak 1. ne primjenjuje se na odgovornost internetskih platformi na temelju prava zaštite potrošača koje omogućuju sklapanje ugovora na daljinu s trgovcima ako takva internetska platforma iznosi određenu informaciju ili na drugi način omogućuje konkretnu transakciju tako da bi to potrošača navelo na zaključak da informacije, proizvode ili usluge koji su predmet transakcije pruža sama internetska platforma ili primatelj usluge koji djeluje na temelju njezina dopuštenja ili pod njezinom kontrolom.

Amandman 136

Prijedlog uredbe Članak 5. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ovaj članak ne utječe na mogućnost **suda** ili upravnog tijela da, u skladu s pravnim sustavima država članica, od pružatelja usluga zahtijeva da okonča ili

Izmjena

4. Ovaj članak ne utječe na mogućnost **pravosudnog** ili upravnog tijela da, u skladu s pravnim sustavima država članica, od pružatelja usluga zahtijeva da okonča ili

sprijeći povredu.

sprijeći povredu.

Amandman 137

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Pružatelji posredničkih usluga ne smatraju se neprihvatljivima za izuzimanje od odgovornosti iz članaka 3., 4. i 5. samo zato što provode dobrovoljne istrage na vlastitu inicijativu ili **druge aktivnosti** kojima je cilj otkrivanje, identificiranje i uklanjanje nezakonitog sadržaja ili onemogućavanje pristupa tom sadržaju ili poduzimanje potrebnih mjera za usklađivanje **sa** zahtjevima iz prava Unije, uključujući **one** utvrđene u ovoj Uredbi.

Izmjena

1. **Pružatelji** posredničkih usluga ne smatraju se neprihvatljivima za izuzimanje od odgovornosti iz članaka 3., 4. i 5. samo zato što provode dobrovoljne istrage na vlastitu inicijativu ili **poduzimaju mjere** kojima je cilj otkrivanje, identificiranje i uklanjanje nezakonitog sadržaja ili onemogućavanje pristupa tom sadržaju ili poduzimanje potrebnih mjera za usklađivanje **s nacionalnim zahtjevima i** zahtjevima iz prava Unije, uključujući **Povelju i zahtjeve** utvrđene u ovoj Uredbi.

Amandman 138

Prijedlog uredbe

Članak 6. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1a. **Pružatelji posredničkih usluga osiguravaju da provedene dobrovoljne istrage na vlastitu inicijativu i mjere poduzete u skladu sa stavkom 1. budu učinkovite i specifične. Takve istrage na vlastitu inicijativu i mjere trebale bi biti popraćene odgovarajućim zaštitnim mjerama, kao što je nadzor koji vrše ljudi, dokumentiranje ili bilo kojim dodatnim mjerama kojima se osigurava da te istrage i mjere budu precizne, nediskriminirajuće, transparentne i da ne dovode do prekomernog uklanjanja sadržaja. Pružatelji posredničkih usluga ullažu sve napore kako bi osigurali da u slučaju upotrebe automatiziranih sredstava tehnologija bude dovoljno pouzdana kako bi se u najvećoj mogućoj mjeri ograničila stopa pogrešaka ako se informacije pogrešno smatraju**

nezakonitim sadržajem.

Amandman 139

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Pružateljima posredničkih usluga ne nameće se nikakva opća obveza praćenja informacija koje prenose ili pohranjuju, kao ni obveza aktivnog traženja činjenica ili okolnosti koje bi ukazivale na nezakonite aktivnosti.

Izmjena

I. *Pružateljima* posredničkih usluga ne nameće se, **ni de jure ni de facto, ni automatiziranim ni neautomatiziranim putem**, nikakva opća obveza praćenja informacija koje prenose ili pohranjuju, kao ni obveza aktivnog traženja činjenica ili okolnosti koje bi ukazivale na nezakonite aktivnosti **ili praćenja ponašanja fizičkih osoba.**

Amandman 140

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1a. *Pružatelji posredničkih usluga nisu obvezni upotrebljavati automatizirane alate za moderiranje sadržaja ili za praćenje ponašanja fizičkih osoba.*

Amandman 141

Prijedlog uredbe

Članak 7. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1b. *Države članice ne sprečavaju pružatelje posredničkih usluga da nude usluge sveobuhvatnog šifriranja.*

Amandman 142

Prijedlog uredbe
Članak 7. – stavak 1.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1c. Države članice pružateljima posredničkih usluga ne nameću opću obvezu ograničavanja anonimnog korištenja njihovih usluga. Države članice pružateljima posredničkih usluga ne nameću obvezu općeg i neselektivnog zadržavanja osobnih podataka primatelja njihovih usluga. Svako ciljano zadržavanje podataka određenog primatelja mora naložiti pravosudno tijelo u skladu s pravom Unije ili nacionalnim pravom.

Amandman 520/rev

Prijedlog uredbe
Članak 7. – stavak 1.d (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1d. Ne dovodeći u pitanje Uredbu (EU) 2016/679 i Direktivu 2002/58/EZ, pružatelji ulažu razumne napore kako bi omogućili korištenje i plaćanje te usluge bez prikupljanja osobnih podataka primatelja.

Amandman 143

Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Nakon ***primitka naloga*** za postupanje protiv određenog nezakonitog sadržaja, koji je na temelju prava Unije ili nacionalnog prava, u skladu s pravom Unije, izdalo ***mjerodavno*** nacionalno pravosudno ***ili upravno*** tijelo, pružatelji posredničkih usluga bez nepotrebne odgode obavješćuju tijelo koje je izdalo nalog o učinku tog naloga, navodeći

1. Nakon ***što putem sigurnog komunikacijskog kanala prime nalog*** za postupanje protiv ***jednog*** određenog nezakonitog sadržaja ***ili više njih***, koji je na temelju ***mjerodavnog*** prava Unije ili nacionalnog prava, u skladu s pravom Unije, izdalo ***i dostavilo*** nacionalno pravosudno tijelo, pružatelji posredničkih usluga bez nepotrebne odgode obavješćuju

poduzete mjere i trenutak poduzimanja **mjere**.

tijelo koje je izdalo nalog o učinku tog naloga, navodeći poduzete mjere i trenutak poduzimanja **mjera**.

Amandman 144

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka a – alineja -1. (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— *upućivanje na pravnu osnovu za izdavanje naloga;*

Amandman 145

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka a – alineja 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— *obrazloženje* zašto su informacije nezakonit sadržaj s upućivanjem na konkretnu prekršenu odredbu prava Unije ili nacionalnog prava;

— *dovoljno detaljno obrazloženje* zašto su informacije nezakonit sadržaj s upućivanjem na konkretnu prekršenu odredbu prava Unije ili nacionalnog prava, *u skladu s pravom Unije*,

Amandman 146

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka a – alineja 2.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— *identifikaciju tijela koje je izdalo nalog, uključujući datum, vremenski žig i elektronički potpis tijela, koji primatelju omogućuje autentikaciju naloga i podatke kontakt osobe unutar navedenog tijela;*

Amandman 147

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka a – alineja 2.

Tekst koji je predložila Komisija

— jedan ili više točnih jedinstvenih lokatora resursa (URL) i, prema potrebi, dodatne informacije koje omogućuju identifikaciju dotičnog nezakonitog sadržaja;

Izmjena

— *jasno navedena točna elektronička lokacija te informacije, kao što je točan URL ili URL-ovi, ako je moguće, ili ako se točna elektronička lokacija ne može precizno utvrditi;* jedan ili više točnih jedinstvenih lokatora resursa (URL) i, prema potrebi, dodatne informacije koje omogućuju identifikaciju dotičnog nezakonitog sadržaja;

Amandman 148

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka a – alineja 3.

Tekst koji je predložila Komisija

— *informacije o pravnoj zaštiti dostupnoj* pružatelju usluge i primatelju usluge koji je dao sadržaj;

Izmjena

— *lako razumljive informacije o mehanizmima pravne zaštite dostupnim* pružatelju usluge i primatelju usluge koji je dao sadržaj, *uključujući rokove za podnošenje pritužbe;*

Amandman 149

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka a – alineja 3.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— *ako je potrebno i razmjerno,* odluku da se informacije o uklanjanju ili onemogućivanju pristupa sadržaju ne otkrivaju iz razloga povezanih s javnom sigurnošću, kao što su sprečavanje, istraživački radovi i kazneni progon teških kaznenih djela, najviše šest tjedana od te odluke.

Amandman 150

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) teritorijalno područje primjene naloga, na temelju primjenjivih pravila Unije i nacionalnog prava, uključujući Povelju i, prema potrebi, općih načela međunarodnog prava, ne prelazi ono što je nužno za ostvarivanje njegovih ciljeva;

Izmjena

(b) teritorijalno područje primjene naloga, na temelju primjenjivih pravila Unije i nacionalnog prava **koje je u skladu s pravom Unije**, uključujući Povelju i, prema potrebi, općih načela međunarodnog prava, ne prelazi ono što je nužno za ostvarivanje njegovih ciljeva; **teritorijalno područje primjene naloga ograničeno je na državno područje države članice koja izdaje nalog, osim ako nezakonitost sadržaja ne proizlazi izravno iz prava Unije ili ako predmetna prava zahtijevaju širi teritorijalni opseg, u skladu s pravom Unije i međunarodnim pravom;**

Amandman 151

**Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 2. – točka c**

Tekst koji je predložila Komisija

(c) nalog je sastavljen na jeziku koji je naveo pružatelj usluga i šalje se kontaktnoj točki koju je imenovao pružatelj usluga u skladu s člankom 10.

Izmjena

(c) nalog je sastavljen na jeziku koji je naveo pružatelj usluga i šalje se kontaktnoj točki koju je imenovao pružatelj usluga u skladu s člankom 10., **ili na jednom od službenih jezika države članice koja izdaje nalog protiv odredene stavke nezakonitog sadržaja; u tom slučaju kontaktna točka pružatelja usluga može od nadležnog tijela zatražiti prijevod na jezik koji je naveo pružatelj usluga;**

Amandman 152

**Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 2. – točka ca (nova)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) nalog je u skladu s člankom 3. Direktive 2000/31/EZ;

Amandman 153

Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 2. – točka cb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(cb) ako je za smještaj određenih stavki nezakonitog sadržaja na poslužitelju odgovorno više od jednog pružatelja posredničkih usluga, nalog se izdaje najprikladnijem pružatelju usluga koji ima tehničke i operativne mogućnosti da djeluje protiv određene stavke.

Amandman 154

Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. Komisija donosi provedbene akte u skladu s člankom 70., nakon savjetovanja s Odborom, u kojima utvrđuje poseban predložak i obrazac za takve naloge iz stavka 1.

Amandman 155

Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2b. Pružatelji posredničkih usluga koji su primili nalog imaju pravo na djelotvoran pravni lijek. Koordinator za digitalne usluge države članice poslovnog nastana može odlučiti intervenirati u ime pružatelja usluga u bilo kojem postupku pravne zaštite, žalbenom ili drugom pravnom postupku koji je povezan s nalogom.

Koordinator za digitalne usluge države članice poslovnog nastana može zatražiti od tijela koje izdaje nalog da povuče ili stavi izvan snage nalog ili da teritorijalno područje primjene naloga prilagodi onomu što je nužno potrebno. Ako se takav zahtjev odbije, koordinator za

digitalne usluge države članice poslovnog nastana ima pravo zatražiti poništenje, prestanak ili prilagodbu učinka naloga pred pravosudnim tijelima države članice koja izdaje nalog. Takvi se postupci moraju završiti bez nepotrebnog odgađanja.

Amandman 156

Prijedlog uredbe Članak 8. – stavak 2.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2c. Ako pružatelj usluga ne može udovoljiti uklanjanju naloga jer sadrži očite pogreške ili ne sadrži dovoljno informacija za njegovo izvršenje, pružatelj usluga bez nepotrebne odgode obavješćuje pravosudno ili upravno tijelo koje je izdalо nalog tražeći potrebna pojašnjenja.

Amandman 157

Prijedlog uredbe Članak 8. – stavak 2.d (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2d. Tijelo koje je izdalо nalog dostavlja nalog i informacije dobivene od pružatelja posredničkih usluga o učinku naloga koordinatoru za digitalne usluge iz države članice tijela koje je izdalо nalog.

Amandman 158

Prijedlog uredbe Članak 8. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Uvjeti i zahtjevi utvrđeni u ovom članku ne dovode u pitanje zahtjeve nacionalnog kaznenog postupovnog prava u skladu s pravom Unije.

4. Uvjeti i zahtjevi utvrđeni u ovom članku ne dovode u pitanje zahtjeve nacionalnog kaznenog postupovnog prava i *upravnog postupovnog prava* u skladu s pravom Unije, *uključujući Povelju*.

Djelujući u skladu s takvim pravom, tijela ne prelaze okvire onoga što je potrebno za ostvarivanje postavljenih ciljeva.

Amandman 159

Prijedlog uredbe

Članak 8. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4a. Na zahtjev podnositelja čija su prava prekršena nezakonitim sadržajem države članice jamče da relevantna tijela mogu izdati sudsku zabranu protiv relevantnog pružatelja posredničkih usluga u skladu s ovim člankom radi uklanjanja tog sadržaja ili onemogućivanja da mu se pristupi.

Amandman 160

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Nakon ***primitka naloga*** za davanje određene informacije o jednom ***ili više konkretnih pojedinačnih primatelja usluge***, koji je na temelju prava Unije ili nacionalnog prava, u skladu s pravom Unije, izdalo mjerodavno nacionalno pravosudno ili upravno tijelo, pružatelji posredničkih usluga bez nepotrebne odgode obavješćuju tijelo koje izdaje nalog o njegovu primitku i učinku naloga.

1. Nakon ***što putem sigurnog komunikacijskog kanala prime nalog*** za davanje određene informacije o jednom ***konkretnom pojedinačnom primatelju usluge ili više njih***, koji je na temelju prava Unije ili nacionalnog prava, u skladu s pravom Unije, izdalo ***i dostavilo*** mjerodavno nacionalno pravosudno ili upravno tijelo, pružatelji posredničkih usluga bez nepotrebne odgode obavješćuju tijelo koje izdaje nalog o njegovu primitku i učinku naloga.

Amandman 161

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka a – alineja -1. (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— identifikacijske podatke pravosudnog ili upravnog tijela koje izdaje nalog i provjeru autentičnosti naloga od strane tog tijela, uključujući datum, vremenski žig i elektronički potpis tijela koje izdaje nalog za pružanje informacija;

Amandman 162

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka a – alineja 1.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— upućivanje na pravnu osnovu za izdavanje naloga;

Amandman 163

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka a – alineja 1.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— jasno navedenu točnu elektroničku lokaciju, naziv računa ili jedinstveni identifikator primatelja za koje se traže informacije;

Amandman 164

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka a – alineja 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— **izjava** s obrazloženjem svrhe informacija i zašto je zahtjev za davanjem informacija nužan i primjerен za utvrđivanje usklađenosti primatelja posredničkih usluga s primjenjivim pravilima Unije ili nacionalnim pravilima, osim u slučaju kad se takva izjava ne može dostaviti zbog razloga povezanih sa

— **dovoljno detaljna izjava** s obrazloženjem svrhe informacija i zašto je zahtjev za davanjem informacija nužan i primjeren za utvrđivanje usklađenosti primatelja posredničkih usluga s primjenjivim pravilima Unije ili nacionalnim pravilima, osim u slučaju kad se takva izjava ne može dostaviti zbog

sprečavanjem, istragom, otkrivanjem i progonom kaznenih djela;

razloga povezanih sa sprečavanjem, istragom, otkrivanjem i progonom kaznenih djela;

Amandman 165

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka a – alineja 1.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— *ako zatražene informacije predstavljaju osobne podatke u smislu članka 4. točke 1. Uredbe (EU) 2016/679 ili članka 3. točke 1. Direktive (EU) 2016/680, obrazloženje da je nalog u skladu s primjenjivim pravom o zaštiti podataka;*

Amandman 166

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka a – alineja 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— informacije o pravnoj zaštiti dostupnoj pružatelju i primateljima dotične usluge;

— informacije o pravnoj zaštiti dostupnoj pružatelju i primateljima dotične usluge, *uključujući rokove za podnošenje pritužbe*;

Amandman 167

Prijedlog uredbe

Članak 9. – stavak 2. – točka a – alineja 2.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

— *naznaku o tome treba li pružatelj bez nepotrebne odgode obavijestiti primatelja dotične usluge, uključujući informacije o traženim podacima; ako se informacije traže u kontekstu kaznenog postupka, zahtjev za te informacije mora biti u skladu s Direktivom (EU) 2016/680, a informacije o tom zahtjevu za primatelja dotične usluge mogu se odgoditi sve dok je to nužno i razmjerno kako bi se izbjeglo*

omentanje relevantnog kaznenog postupka, uzimajući u obzir prava osumnjičenika i optuženika i ne dovodeći u pitanje prava na obranu i učinkovite pravne lijekove. U tom propisno obrazloženom zahtjevu određuje se trajanje obveze povjerljivosti te on podliježe periodičnom preispitivanju.

Amandman 168

Prijedlog uredbe Članak 9. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) nalog je sastavljen na jeziku koji je naveo pružatelj usluga i šalje se kontaktnoj točki koju je imenovao taj pružatelj usluga u skladu s člankom 10.

Izmjena

(c) nalog je sastavljen na jeziku koji je naveo pružatelj usluga i šalje se kontaktnoj točki koju je imenovao taj pružatelj usluga u skladu s člankom 10 *ili na jednom od službenih jezika države članice koja izdaje nalog protiv određene stavke nezakonitog sadržaja; u tom slučaju kontaktna točka može od nadležnog tijela zatražiti prijevod na jezik koji je naveo pružatelj usluga;*

Amandman 169

Prijedlog uredbe Članak 9. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. Komisija donosi provedbene akte u skladu s člankom 70., nakon savjetovanja s Odborom, u kojima utvrđuje poseban predložak i obrazac za takve naloge iz stavka 1.

Amandman 170

Prijedlog uredbe Članak 9. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2b. Pružatelj posredničkih usluga koji je primio nalog ima pravo na djelotvoran pravni lijek. To pravo uključuje pravo

osporavanja naloga pred pravosudnim tijelima države članice nadležnog tijela koje izdaje nalog, posebno ako takav nalog nije u skladu s člankom 3. Direktive 2000/31/EZ. Koordinator za digitalne usluge države članice poslovnog nastana može odlučiti intervenirati u ime pružatelja usluga u bilo kojem postupku pravne zaštite, žalbenom ili drugom pravnom postupku koji je povezan s nalogom.

Koordinator za digitalne usluge države članice poslovnog nastana može zatražiti od tijela koje izdaje nalog da povuče nalog. Ako se takav zahtjev odbije, koordinator za digitalne usluge države članice poslovnog nastana ima pravo zatražiti poništenje, prestanak ili prilagodbu učinka naloga pred pravosudnim tijelima države članice koja izdaje nalog. Takvi se postupci moraju završiti bez nepotrebnog odgadjanja.

Amandman 171

Prijedlog uredbe Članak 9. – stavak 2.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2c. Ako pružatelj usluga ne može udovoljiti nalogu jer sadrži očite pogreške ili ne sadrži dovoljno informacija za njegovo izvršenje, pružatelj usluga bez nepotrebne odgode obavješćuje pravosudno ili upravno tijelo koje je izdalo nalog za davanje informacija tražeći potrebna pojašnjenja.

Amandman 172

Prijedlog uredbe Članak 9. – stavak 2.d (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2d. Tijelo koje je izdalo nalog za davanje konkretnе informacije dostavlja

nalog i informacije dobivene od pružatelja posredničkih usluga o učinku naloga koordinatoru za digitalne usluge iz države članice tijela koje je izdalo nalog.

Amandman 173

Prijedlog uredbe Članak 9. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Uvjeti i zahtjevi utvrđeni u ovom članku ne dovode u pitanje zahtjeve nacionalnog kaznenog postupovnog prava u skladu s pravom Unije.

Izmjena

4. Uvjeti i zahtjevi utvrđeni u ovom članku ne dovode u pitanje zahtjeve nacionalnog kaznenog postupovnog prava *i upravnog postupovnog prava* u skladu s pravom Unije.

Amandman 174

Prijedlog uredbe Članak 9.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 9.a

Učinkoviti pravni lijekovi za primatelje usluge

1. *Primatelji usluge čiji je sadržaj uklonjen u skladu s člankom 8. ili čije su informacije zatražene u skladu s člankom 9. imaju pravo na učinkovite pravne lijekove protiv takvih naloga, uključujući, prema potrebi, obnovu sadržaja ako je takav sadržaj bio u skladu s uvjetima poslovanja, ali ga je pružatelj usluga pogrešno smatrao nezakonitim, ne dovodeći u pitanje pravne lijekove dostupne na temelju Direktive (EU) 2016/680 i Uredbe (EU) 2016/679.*

2. *Takvo pravo na učinkovit pravni lijek ostvaruje se pred pravosudnim tijelom države članice u kojoj je izdan nalog u skladu s nacionalnim pravom i uključuje mogućnost osporavanja zakonitosti mjere, uključujući njezinu nužnost i proporcionalnost.*

3. Koordinatori za digitalne usluge izrađuju nacionalne alate i smjernice za primatelje usluge u pogledu žalbenih mehanizama i mehanizama pravne zaštite primjenjivih na njihovu državnom području.

Amandman 175

Prijedlog uredbe Poglavlje 3. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Obveze dužne pažnje za transparentno i sigurno internetsko okruženje

Izmjena

Obveze dužne pažnje za transparentno, *dostupno* i sigurno internetsko okruženje

Amandman 176

Prijedlog uredbe Članak 10. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Kontaktne točke

Izmjena

Kontaktne točke *za tijela država članica, Komisiju i Odbor*

Amandman 177

Prijedlog uredbe Članak 10. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pružatelji posredničkih usluga *uspostavljaju* jedinstvenu kontaktnu točku koja omogućuje izravnu komunikaciju elektroničkim putem s nadležnim tijelima država članica, Komisijom i Odborom iz članka 47. radi primjene ove Uredbe.

Izmjena

1. Pružatelji posredničkih usluga *određuju* jedinstvenu kontaktnu točku koja omogućuje izravnu komunikaciju elektroničkim putem s nadležnim tijelima država članica, Komisijom i Odborom iz članka 47. radi primjene ove Uredbe.

Amandman 178

Prijedlog uredbe Članak 10. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Pružatelji posredničkih usluga **objavljuju** informacije potrebne za jednostavnu identifikaciju svojih jedinstvenih kontaktnih točaka i komunikaciju s njima.

Izmjena

2. Pružatelji posredničkih usluga **dostavljaju tijelima država članica, Komisiji i Odboru** informacije potrebne za jednostavnu identifikaciju svojih jedinstvenih kontaktnih točaka i komunikaciju s njima, **uključujući naziv, adresu e-pošte, fizičku adresu i telefonski broj, te osiguravaju da su informacije ažurirane.**

Amandman 179

Prijedlog uredbe

Članak 10. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. Pružatelji posredničkih usluga mogu uspostaviti jedinstvenu kontaktnu točku za ovu Uredbu te drugu jedinstvenu kontaktnu točku u skladu sa zahtjevima drugog prava Unije. Pružatelji usluga pritom obavješćuju Komisiju o takvoj odluci.

Amandman 180

Prijedlog uredbe

Članak 10.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 10.a

Kontaktne točke za primatelje usluga

1. Pružatelji posredničkih usluga uspostavljaju jedinstvenu kontaktnu točku za primatelje usluga, čime bi se omogućila izravna komunikacija.

2. Pružatelji posredničkih usluga osobito omogućuju primateljima usluga da komuniciraju s njima pružanjem brzih, izravnih i učinkovitih sredstava komunikacije kao što su telefonski broj, adrese e-pošte, elektronički obrasci za kontakt, chatbotovi ili trenutna razmjena

poruka, kao i fizička adresa poslovnog nastana pružatelja posredničkih usluga, na jasan i lako dostupan način prilagođen korisnicima. Pružatelji posredničkih usluga omogućuju također primateljima usluga da odaberu sredstva izravne komunikacije koja se ne oslanjamju isključivo na automatizirane alate.

3. Pružatelji posredničkih usluga poduzimaju sve razumne napore kako bi jamčili da se dovoljno ljudskih i finansijskih resursa dodijeli kako bi se osiguralo da se komunikacija iz stavka 1. obavlja pravovremeno i učinkovito.

Amandman 181

Prijedlog uredbe

Članak 11. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pružatelji posredničkih usluga koji nemaju poslovni nastan u Uniji, ali nude usluge u Uniji, imenuju, napismeno, pravnu ili fizičku osobu kao svojeg pravnog zastupnika u jednoj od država članica u kojoj pružatelj nudi usluge.

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 182

Prijedlog uredbe

Članak 11. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Pružatelji posredničkih usluga ovlašćuju svoje pravne zastupnike da, uz pružatelja ili umjesto njega, komuniciraju s nadležnim tijelima država članica, Komisijom i Odborom o svim pitanjima koja se odnose na primanje i provedbu odluka donesenih u vezi s ovom Uredbom te usklađenost s njima. Pružatelji posredničkih usluga pravnom zastupniku daju potrebne ovlasti i resurse **za** suradnju s tijelima država članica, Komisijom i Odborom, te **za poštovanje** tih odluka.

Izmjena

2. Pružatelji posredničkih usluga ovlašćuju svoje pravne zastupnike da, uz pružatelja ili umjesto njega, komuniciraju s nadležnim tijelima država članica, Komisijom i Odborom o svim pitanjima koja se odnose na primanje i provedbu odluka donesenih u vezi s ovom Uredbom te usklađenost s njima. Pružatelji posredničkih usluga pravnom zastupniku daju potrebne ovlasti i **dostatne** resurse **kako bi zajamčili njegovu pravilnu i pravodobnu** suradnju s tijelima država

članica, Komisijom i Odborom te
poštovanje bilo koje od tih odluka.

Amandman 183

Prijedlog uredbe Članak 11. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Pružatelji posredničkih usluga obavješćuju koordinatora za digitalne usluge u državi članici u kojoj taj pravni zastupnik ima boravište ili poslovni nastan o imenu, adresi, elektroničkoj adresi i telefonskom broju svojeg pravnog zastupnika. **Oni** vode računa da su te informacije ažurirane.

Izmjena

4. Pružatelji posredničkih usluga obavješćuju koordinatora za digitalne usluge u državi članici u kojoj taj pravni zastupnik ima boravište ili poslovni nastan o imenu, **poštanskoj** adresi, elektroničkoj adresi i telefonskom broju svojeg pravnog zastupnika *i* vode računa da su te informacije ažurirane. *Nakon primjeka takvih informacija, koordinator za digitalne usluge u državi članici u kojoj pravni zastupnik ima boravište ili poslovni nastan ulaze razumne napore kako bi procijenio njihovu valjanost.*

Amandman 477

Prijedlog uredbe Članak 11. – stavak 5.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5.a Pružatelji posredničkih usluga koji se svrstavaju u mikropoduzeća, mala ili srednja poduzeća (MSP) u smislu Priloga Preporuci 2003/361/EZ i koji nisu uspjeli dobiti usluge pravnog zastupnika nakon ulaganja razumnog napora moraju moći zatražiti da koordinator za digitalne usluge države članice u kojoj poduzeće namjerava imenovati pravnog zastupnika olakša daljnju suradnju i preporuči moguća rješenja, uključujući mogućnosti kolektivnog zastupanja.

Amandman 513

Prijedlog uredbe
Članak 12 .– stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Pružatelji posredničkih usluga *u svoje* uvjete poslovanja *moraju uključiti informacije o svim ograničenjima koje primjenjuju na korištenje njihovih usluga u pogledu informacija dobivenih od primatelja usluge. Te informacije obuhvaćaju informacije o svim politikama, postupcima, mjerama i alatima koji se upotrebljavaju za moderiranje sadržaja, uključujući algoritamsko donošenje odluka i revizija koje provodi čovjek. Sastavlaju se jasnim i nedvosmislenim jezikom i stavlju se na raspolaganje javnosti u pristupačnom obliku.*

Izmjena

1. Pružatelji posredničkih usluga *primjenjuju poštene, nediskriminirajuće i transparentne* uvjete poslovanja.
Pružatelji posredničkih usluga sastavljaju te uvjete poslovanja jasnim, jednostavnim i nedvosmislenim jezikom koji je prilagođen korisnicima te ih stavlju na raspolaganje javnosti u pristupačnom i strojno čitljivom obliku na jezicima države članice na koju je usluga usmjerena. U svojim uvjetima poslovanja pružatelji posredničkih usluga poštuju slobodu izražavanja, slobodu i pluralizam medija te druga temeljna prava i slobode, kako su utvrđeni u Povelji, kao i pravila koja se primjenjuju na medije u Uniji.

Amandman 186

Prijedlog uredbe
Članak 12. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1a. *U svoje uvjete poslovanja pružatelji posredničkih usluga moraju uključiti informacije o svim ograničenjima ili izmenama koje primjenjuju na korištenje njihovih usluga u pogledu sadržaja dobivenog od primatelja usluge. Pružatelji posredničkih usluga uključuju i lako dostupne informacije o pravu primatelja usluge na prestanak korištenja usluge. Pružatelji posredničkih usluga uvrštavaju također informacije o svim politikama, postupcima, mjerama i alatima koje pružatelji posredničkih usluga upotrebljavaju za moderiranje sadržaja, uključujući algoritamsko donošenje odluka i revizija koje provodi čovjek.*

Amandman 187

Prijedlog uredbe
Članak 12. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1b. Pružatelji posredničkih usluga u najbržem roku obavješćuju primatelje usluge o svim značajnim promjenama ugovornih uvjeta poslovanja i pružaju obrazloženja u vezi s njima.

Amandman 188

Prijedlog uredbe
Članak 12. – stavak 1.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1c. Ako je posrednička usluga prvenstveno usmjerenica na maloljetnike ili je oni prije svega upotrebljavaju, pružatelj objašnjava uvjete i ograničenja korištenja usluge na način koji maloljetnici razumiju.

Amandman 189

Prijedlog uredbe
Članak 12. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Pružatelji posredničkih usluga postupaju savjesno, **objektivno** i proporcionalno u primjeni i provedbi ograničenja iz stavka 1., propisno poštjujući prava i legitimne interese svih uključenih strana, uključujući primjenjiva temeljna prava primatelja usluge utvrđena u Povelji.

2. Pružatelji posredničkih usluga postupaju **pošteno, transparentno, dosljedno**, savjesno, **pravovremeno, neproizvoljno, nediskriminirajuće** i proporcionalno u primjeni i provedbi ograničenja iz stavka 1., propisno poštjujući prava i legitimne interese svih uključenih strana, uključujući primjenjiva temeljna prava primatelja usluge utvrđena u Povelji.

Amandman 190

Prijedlog uredbe
Članak 12. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. Pružatelji posredničkih usluga pružaju primateljima usluga sažetu i lako čitljiv sažetak uvjeta poslovanja u strojno čitljivom obliku, na jasnom i nedvosmislenom jeziku prilagođenom korisnicima. U tom sažetku utvrđuju se glavni elementi zahtjeva za informacijama, uključujući mogućnost jednostavnog izuzimanja od neobveznih klauzula i dostupne pravne lijekove i mehanizme pravne zaštite.

Amandman 191

**Prijedlog uredbe
Članak 12. – stavak 2.b (novi)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2b. Pružatelji posredničkih usluga upotrebljavaju grafičke elemente kao što su ikone ili slike za naznačavanje glavnih elemenata zahtjeva za informacijama.

Amandman 192

**Prijedlog uredbe
Članak 12. – stavak 2.c (novi)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2c. Vrlo velike internetske platforme, kako su definirane u članku stavku 25., svoje uvjete poslovanja objavljiju na službenim jezicima svih država članica u kojima nude svoje usluge.

Amandman 193

**Prijedlog uredbe
Članak 12. – stavak 2.d (novi)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2d. Pružatelji posredničkih usluga ne zahtijevaju od primatelja usluga koji nisu trgovci da javno objavljaju svoj identitet kako bi mogli koristiti uslugu.

Amandman 538

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 2.e (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.e Uvjeti poslovanja pružatelja posredničkih usluga poštuju osnovna načela temeljnih prava kako su utvrđena u Povelji.

Amandman 539

Prijedlog uredbe

Članak 12. – stavak 2.f (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.f Uvjeti poslovanja koji nisu u skladu s ovim člankom nisu obvezujući za primatelje.

Amandman 194

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Pružatelji posredničkih usluga najmanje jedanput u godini objavljaju jasna, lako razumljiva i detaljna izvješća o svakom moderiranju sadržaja koje su obavili u relevantnom razdoblju. Izvješća u prvom redu sadržavaju, prema potrebi, informacije o:

1. Pružatelji posredničkih usluga najmanje jedanput u godini objavljaju **u standardiziranom i strojno čitljivom obliku lako dostupna**, jasna, lako razumljiva i detaljna izvješća o svakom moderiranju sadržaja koje su obavili u relevantnom razdoblju. Izvješća u prvom redu sadržavaju, prema potrebi, informacije o:

Amandman 195

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) broju naloga zaprimljenih od nadležnih tijela država članica razvrstanih prema vrsti nezakonitog sadržaja o kojem je riječ, uključujući naloge izdane u skladu s člancima 8. i 9. te prosječno vrijeme potrebno za *poduzimanje mjera navedenih u tim naložima*;

Izmjena

(a) broju naloga zaprimljenih od nadležnih tijela država članica razvrstanih prema vrsti nezakonitog sadržaja o kojem je riječ, uključujući naloge izdane u skladu s člancima 8. i 9. te prosječno vrijeme potrebno za *obavlješćivanje tijela koje je izdalo nalog o njegovu primjitu i učinku nalogu*;

Amandman 196

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) po potrebi, potpunom broju moderatora sadržaja dodijeljenih za svaki službeni jezik po državi članici i kvalitativni opis načina na koji se automatizirani alati za moderiranje sadržaja upotrebljavaju na svakom službenom jeziku;

Amandman 197

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) broju prijava podnesenih u skladu s člankom 14. razvrstanih prema vrsti navodno nezakonitog sadržaja o kojem je riječ, svim mjerama poduzetima na temelju prijava, razlikujući pritom je li mjera poduzeta na temelju zakona ili uvjeta poslovanja pružatelja, te prosječnom vremenu potrebnom za poduzimanje mjera;

(b) broju prijava podnesenih u skladu s člankom 14. razvrstanih prema vrsti navodno nezakonitog sadržaja o kojem je riječ, *broju prijava koje su podnijeli pouzdani prijavitelji*, svim mjerama poduzetima na temelju prijava, razlikujući pritom je li mjera poduzeta na temelju zakona ili uvjeta poslovanja pružatelja, te prosječnom vremenu potrebnom za

poduzimanje mjera; *pružatelji posredničkih usluga mogu uključiti dodatne informacije o razlozima za prosječno vrijeme potrebno za poduzimanje mjera.*

Amandman 198

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) ***moderiranju*** sadržaja na vlastitu inicijativu pružatelja usluga, uključujući broj i vrstu poduzetih mjera koje utječu na dostupnost, vidljivost i pristupačnost informacija dobivenih od primatelja usluge te na sposobnost primatelja da daju informacije, pri čemu se majere razvrstavaju prema vrsti razloga i osnovi za poduzimanje tih mera;

Izmjena

(c) ***smislene i razumljive informacije o moderiranju*** sadržaja na vlastitu inicijativu pružatelja usluga, uključujući ***upotrebu automatizirani alata***, broj i vrstu poduzetih mjera koje utječu na dostupnost, vidljivost i pristupačnost informacija dobivenih od primatelja usluge te na sposobnost primatelja da daju informacije, pri čemu se majere razvrstavaju prema vrsti razloga i osnovi za poduzimanje tih mera, ***te, po potrebi, majere poduzete kako bi se omogućilo osposobljavanje i pomoć članovima osoblja koji se bave moderiranjem sadržaja i kako bi se osiguralo da se ne utječe na sadržaj kojim se ne krše prava;***

Amandman 199

Prijedlog uredbe

Članak 13. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) broju pritužbi zaprimljenih putem internog sustava za rješavanje pritužbi iz članka 17., osnovi za te pritužbe, odlukama donesenima o tim pritužbama, prosječnom vremenu potrebnom za donošenje tih odluka i broj slučajeva u kojima su te odluke poništene.

Izmjena

(d) broju pritužbi zaprimljenih putem internog sustava za rješavanje pritužbi iz članka 17., osnovi za te pritužbe, odlukama donesenima o tim pritužbama, prosječnom ***i srednjem*** vremenu potrebnom za donošenje tih odluka i broj slučajeva u kojima su te odluke poništene.

Amandman 200

Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1a. Dostavljene se informacije predstavljaju se po državama članicama u kojima se nude usluge i u pogledu Unije u cjelini.

Amandman 201

Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Stavak 1. ne primjenjuje se na pružatelje posredničkih usluga koji se svrstavaju u mikropoduzeća ili mala poduzeća u smislu Priloga Preporuci 2003/361/EZ.

2. Stavak 1. ne primjenjuje se na pružatelje posredničkih usluga koji se svrstavaju u mikropoduzeća ili mala poduzeća u smislu Priloga Preporuci 2003/361/EZ *i koji se ne svrstavaju i u vrlo velike internetske platforme.*

Amandman 202

Prijedlog uredbe
Članak 13.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 13.a

Dizajn i organizacija internetskog sučelja

1. *Pružatelji posredničkih usluga ne koriste se strukturom, funkcijom ili načinom rada svojeg internetskog sučelja ili bilo kojeg njegova dijela kako bi narušili ili umanjili sposobnost primatelja usluga da donose slobodnu, autonomnu i informiranu odluku ili izbor. Pružatelji posredničkih usluga prije svega se suzdržavaju od:*

(a) vizualnog isticanja bilo koje opcije za davanje privole kad od primatelja usluge traže da donesu odluku;

(b) opetovanog traženja da primatelj usluge pristane na obradu podataka, ako

je pristanak odbijen u skladu s člankom 7. stavkom 3. Uredbe (EU) 2016/679, bez obzira na opseg ili svrhu takve obrade, posebno prezentiranjem skočnog prozora koji ometa korisničko iskustvo;

(c) poticanja primatelja usluge da promjeni postavke ili konfiguraciju usluge nakon što je već napravio svoj odabir;

(d) otežavanja postupka ukidanja usluge zbog čega bi postupak ukidanja bio teži od prijave za uslugu; or

(e) traženje privole ako primatelj usluge ostvaruje svoje pravo na prigovor automatiziranim sredstvima upotrebom tehničkih specifikacija, u skladu s člankom 21. stavkom 5. Uredbe (EU) 2016/679.

Ovaj stavak ne dovodi u pitanje Uredbu (EU) 2016/679.

2. *Komisija je ovlaštena za donošenje delegiranog akta radi ažuriranja popisa praksi iz stavka 1.*

3. *Ako je primjenjivo, pružatelji posredničkih usluga prilagođavaju svoje dizajnirane značajke kako bi osigurali visoku razinu privatnosti, sigurnosti i integrirane zaštite za maloljetnike.*

Amandman 203

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Mehanizmi iz stavka 1. takvi su da olakšavaju slanje dovoljno preciznih i primjereno potkrijepljenih prijava **na temelju kojih gospodarski subjekt koji postupa s dužnom pažnjom može utvrditi nezakonitost dotičnog sadržaja**. U tu svrhu pružatelji usluga poduzimaju potrebne mјere kako bi omogućili i olakšali podnošenje prijava koje sadržavaju sve sljedeće elemente:

Izmjena

2. Mehanizmi iz stavka 1. takvi su da olakšavaju slanje dovoljno preciznih i primjereno potkrijepljenih prijava. U tu svrhu pružatelji usluga poduzimaju potrebne mјere kako bi omogućili i olakšali podnošenje **važećih** prijava koje sadržavaju sve sljedeće elemente:

Amandman 204

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 2. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) *ako je moguće, dokaze kojima se potkrepljuje tvrdnja;*

Amandman 205

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) *jasnu elektroničku lokaciju te informacije, prije svega točne URL-ove, te prema potrebi dodatne informacije koje omogućuju identifikaciju nezakonitog sadržaja;*

(b) *prema potrebi, jasna naznaka precizne elektroničke lokacije te informacije, primjerice točne URL-ove, ili prema potrebi dodatnih informacija koje omogućuju identifikaciju nezakonitog sadržaja, ovisno o vrsti sadržaja i specifičnoj vrsti usluge smještaja informacije;*

Amandman 206

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Smatra se da su prijave koje sadržavaju elemente iz stavka 2. uzrok stvarnog znanja ili svijesti za potrebe članka 5. o dotičnoj informaciji.

3. Smatra se da su prijave koje sadržavaju elemente iz stavka 2. *na temelju kojih savjestan pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju može utvrditi nezakonitost dotičnog sadržaja bez provodenja pravnog ili činjeničnog ispitivanja*, uzrok stvarnog znanja ili svijesti za potrebe članka 5. o dotičnoj informaciji.

Amandman 207

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3a. Informacije koje su predmet prijave ostaju dostupne dok je procjena njihove zakonitosti još u tijeku, ne dovodeći u pitanje pravo pružatelja usluga smještaja na poslužitelju da primjenjuju svoje uvjete poslovanja. Pružatelji usluga smještaja informacija nisu odgovorni za neuklanjanje prijavljenih informacija dok procjena zakonitosti nije dovršena.

Amandman 208

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako prijava sadržava ime i elektroničku adresu osobe ili subjekta koji ju je podnio, pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju **odmah** toj osobi ili subjektu šalje potvrdu o primitku prijave.

Izmjena

4. Ako prijava sadržava ime i elektroničku adresu osobe ili subjekta koji ju je podnio, pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju **bez nepotrebne odgode** toj osobi ili subjektu šalje potvrdu o primitku prijave.

Amandman 209

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Pružatelj **također** bez nepotrebne odgode obavješćuje tog pojedinca ili subjekt o *svojoj odluci o informacijama* na koje se prijava odnosi i pritom navodi informacije o mogućnostima pravne zaštite **u pogledu te odluke**.

Izmjena

5. Pružatelj **isto tako** bez nepotrebne odgode obavješćuje tog pojedinca ili subjekt o *svojim mjerama u pogledu informacija* na koje se prijava odnosi i pritom navodi informacije o mogućnostima pravne zaštite.

Amandman 210

Prijedlog uredbe

Članak 14. – stavak 5.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5a. *Pojedinci koji su podnijeli prijavu moraju ostati anonimni primatelju usluge koji je pružio sadržaj, osim u slučajevima navodnog kršenja prava osobnosti ili prava intelektualnog vlasništva.*

Amandman 211

Prijedlog uredbe Članak 14. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju obrađuju sve prijave koje prime mehanizmom iz stavka 1. te pravodobno, savjesno i **objektivno** donose odluke o informacijama na koje se prijave odnose. Ako se za tu obradu ili donošenje odluka koriste automatskim sredstvima, informaciju o tome uključuju u obavijest iz stavka 4.

Izmjena

6. Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju obrađuju sve prijave koje prime mehanizmom iz stavka 1. te pravodobno, savjesno, **nediskriminirajuće** i **neproizvoljno** donose odluke o informacijama na koje se prijave odnose. Ako se za tu obradu ili donošenje odluka koriste automatskim sredstvima, informaciju o tome uključuju u obavijest iz stavka 4. *Ako pružatelj nema tehničku, operativnu ili ugovornu sposobnost da djeluje protiv određenog nezakonitog sadržaja, može predati prijavu pružatelju koji ima izravnu kontrolu nad određenim nezakonitim sadržajem te o tome obavijestiti osobu ili subjekt koji podnose prijavu i nadležnog koordinatora za digitalne usluge.*

Amandman 212

Prijedlog uredbe Članak 15. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Ako pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju odluči ukloniti određene informacije dobivene od primatelja usluge ili im onemogućiti pristup, neovisno o sredstvima upotrijebljenima za njihovo otkrivanje, identifikaciju ili uklanjanje ili

Izmjena

1. Ako pružatelj usluga smještaja informacija na poslužitelju odluči ukloniti ili **degradirati** određene informacije dobivene od primatelja usluge ili im onemogućiti pristup ili **nametnuti druge mjere u pogledu tih informacija**, neovisno o sredstvima upotrijebljenima za njihovo

onemogućavanje pristupa tim informacijama te neovisno o razlogu za svoju odluku, on obavješće primatelja o toj odluci najkasnije u trenutku uklanjanja ili onemogućavanja pristupa te daje jasno i konkretno obrazloženje te odluke.

otkrivanje, identifikaciju ili uklanjanje ili onemogućavanje pristupa tim informacijama te neovisno o razlogu za svoju odluku, on obavješće primatelja o toj odluci najkasnije u trenutku uklanjanja ili onemogućavanja pristupa te daje jasno i konkretno obrazloženje te odluke.

Ta se obveza ne primjenjuje ako se radi o obmanjujućem komercijalnom sadržaju velikog volumena ili ako je pravosudno tijelo ili tijelo kaznenog progona zatražilo da se primatelj usluge ne obavijesti zbog kaznenih istraga koje su u tijeku do zaključenja kaznenih istraga.

Amandman 213

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) podrazumijeva li ta **odluka** uklanjanje informacija ili onemogućavanje pristupa informacijama i, prema potrebi, teritorijalno područje primjene **onemogućavanja pristupa**;

Izmjena

(a) podrazumijeva li ta **mjera** uklanjanje informacija, **njihovu degradaciju ili nametanje drugih sankcija protiv njih** ili onemogućavanje pristupa informacijama i, prema potrebi, teritorijalno područje primjene **mjere i njezino trajanje, uključujući, ako je mjera donesena u skladu s člankom 14., objašnjenje zašto mjera nije prešla okvire onoga što je najnužnije za ostvarivanje njezinog cilja**;

Amandman 214

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) činjenice i okolnosti uzete u obzir pri donošenju **odluke**, uključujući, prema potrebi, podatak je li **odluka** donesena na temelju prijave podnesene u skladu s člankom 14.;

Izmjena

(b) činjenice i okolnosti uzete u obzir pri donošenju **mjera**, uključujući, prema potrebi, podatak je li **mjera** donesena na temelju prijave podnesene u skladu s člankom 14. ili na temelju dobrotoljnih istraga na vlastitu inicijativu ili je izdan nalog u skladu s člankom 8. te, prema

potrebi, identitet podnositelja prijave;

Amandman 215

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) prema potrebi, informacije o korištenju automatiziranih sredstava pri donošenju **odluke**, također i kad je **odluka** donesena *o sadržaju otkrivenom* ili *identificiranom* automatiziranim sredstvima;

Izmjena

(c) prema potrebi, informacije o korištenju automatiziranih sredstava pri donošenju **mjere**, također i kad je **mjera** donesena *u pogledu sadržaja otkrivenog* ili *identificiranog* automatiziranim sredstvima;

Amandman 216

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) ako se **odluka** odnosi na navodno nezakonit sadržaj, upućivanje na primjenjenu pravnu osnovu i objašnjenja zašto se informacija smatra nezakonitim sadržajem na toj osnovi;

Izmjena

(d) ako se **mjera** odnosi na navodno nezakonit sadržaj, upućivanje na primjenjenu pravnu osnovu i objašnjenja zašto se informacija smatra nezakonitim sadržajem na toj osnovi;

Amandman 217

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

(e) ako se **odluka** temelji na navodnoj neusklađenosti informacija s uvjetima poslovanja pružatelja, upućivanje na primjenjenu ugovornu osnovu i objašnjenja zašto se informacije smatraju nespojivima s tom osnovom;

Izmjena

(e) ako se **mjera** temelji na navodnoj neusklađenosti informacija s uvjetima poslovanja pružatelja, upućivanje na primjenjenu ugovornu osnovu i objašnjenja zašto se informacije smatraju nespojivima s tom osnovom;

Amandman 218

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 2. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) **informacije** o mogućnostima pravne zaštite koje su na raspolaganju primatelju usluge u pogledu te *odluke*, posebno putem internih mehanizama za rješavanje pritužbi, izvansudskog rješavanja sporova i sudske zaštite.

Izmjena

(f) **jasne, korisnicima prilagođene informacije** o mogućnostima pravne zaštite koje su na raspolaganju primatelju usluge u pogledu te *mjere*, posebno, *ako je potrebno*, putem internih mehanizama za rješavanje pritužbi, izvansudskog rješavanja sporova i sudske zaštite.

Amandman 219

Prijedlog uredbe

Članak 15. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju objavljaju *odluke* i obrazloženja iz stavka 1. u javno dostupnoj bazi podataka koju vodi Komisija. Te informacije ne sadržavaju osobne podatke.

Izmjena

4. Pružatelji usluga smještaja informacija na poslužitelju objavljaju *barem jednom godišnje mjere* i obrazloženja iz stavka 1. u javno dostupnoj, *strojno čitljivoj* bazi podataka koju vodi *i objavljuje* Komisija. Te informacije ne sadržavaju osobne podatke.

Amandman 220

Prijedlog uredbe

Članak 15.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 15.a

Prijavljivanje sumnji na kaznena djela

1. *Ako pružatelj usluga smještaja na poslužitelju sazna za bilo koju informaciju zbog koje posumnja da je počinjeno ili da je u tijeku ili da se planira počiniti teško kazneno djelo koje uključuje neposrednu prijetnju životu ili sigurnosti osoba, on o svojoj sumnji odmah obavješćuje tijela kaznenog progona ili pravosudna tijela dotične države članice ili dotičnih država članica i dostavlja, na njihov zahtjev, sve raspoložive relevantne informacije.*

2. Ako pružatelj usluga smještaja na poslužitelju ne može s dovoljnom sigurnošću utvrditi dotičnu državu članicu, o tome može obavješćuje tijela kaznenog progona države članice u kojoj ima poslovni nastan ili u kojoj ima pravnog zastupnika i može obavijestiti Europol.

Za potrebe ovog članka dotična država članica je država članica u kojoj je navodno počinjeno ili u tijeku ili se planira počinjenje kaznenog djela ili država članica u kojoj se nalazi ili boravi navodni počinitelj ili država članica u kojoj se nalazi ili boravi žrtva navodnog kaznenog djela. Za potrebe ovog članka država članica dužna je obavijestiti Komisiju o popisu svojih nadležnih tijela za izvršavanje zakonodavstva ili pravosudnih tijela.

3. Ako mu obaviješteno tijelo nije naložilo suprotno, pružatelj smještaja informacija uklanja sadržaj ili mu onemogućuje pristup.

4. Informacije koje je prikupilo tijelo kaznenog progona ili pravosudno tijelo države članice u skladu sa stavkom 1. ne smiju se upotrebljavati ni u koju drugu svrhu osim one koja je izravno povezana s pojedinačnim prijavljenim teškim kaznenim djelom.

5. Komisija donosi provedbeni akt kojim se utvrđuje obrazac za prijave iz stavka 1.

Amandman 221

Prijedlog uredbe Članak 16. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Ovaj odjeljak ne primjenjuje se na internetske platforme koje se smatraju mikropoduzećima ili malim poduzećima u smislu Priloga Preporuci 2003/361/EZ.

Izmjena

1. Ovaj odjeljak ne primjenjuje se na internetske platforme koje se smatraju mikropoduzećima ili malim poduzećima u smislu Priloga Preporuci 2003/361/EZ i koje se ne smatraju vrlo velikim internetskim platformama u smislu

članka 25. ove Uredbe.

2. *Pružatelji posredničkih usluga mogu Komisiji podnijeti zahtjev za izuzeće od zahtjeva iz ovog odjeljka popraćen obrazloženjem pod uvjetom da:*

(a) *ne predstavljaju znatne sistemske rizike i imaju ograničenu izloženost nezakonitom sadržaju; i*

(b) *smatraju se neprofitnim ili srednjim poduzećem u smislu Priloga Preporuci 2003/361/EZ.*

3. *Zahtjev se podnosi koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana koji provodi preliminarnu procjenu. Koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana Komisiji dostavlja zahtjev zajedno sa svojom ocjenom i, prema potrebi, preporukom o odluci Komisije. Komisija razmatra takav zahtjev i, nakon savjetovanja s Odborom, može izdati potpuno ili djelomično izuzeće od zahtjeva iz ovog odjeljka.*

4. *Ako Komisija odobri takvo izuzeće, ona prati kako pružatelj posredničkih usluga koristi izuzeće kako bi osigurala poštovanje uvjeta za korištenje izuzeća.*

5. *Na zahtjev Odbora, koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili pružatelja usluga, ili na vlastitu inicijativu, Komisija može preispitati izdano izuzeće te, u cijelosti ili djelomično, opozvati izuzeće.*

6. *Komisija vodi popis svih izuzeća i njihovih uvjeta te ga javno objavljuje.*

7. *Komisija je ovlaštena donijeti delegirani akt u skladu s člankom 69. u vezi s procesom i postupkom za provedbu sustava izuzeća u vezi s ovim člankom.*

Amandman 222

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) odluka o uklanjanju *ili*
onemogućavanju pristupa informacijama;

Izmjena

(a) odluka o uklanjanju, *degradiranju informacija*, onemogućavanju pristupa informacijama *ili nametanju drugih mjera kojima se ograničava vidljivost, dostupnost ili pristupačnost informacija*;

Amandman 223

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) odluka o suspenziji ili *prestanku*
pružanja usluge primateljima, u cijelosti ili
djelomično;

Izmjena

(b) odluka o suspenziji, *prestanku ili ograničavanju* pružanja usluge primateljima, u cijelosti ili djelomično;

Amandman 224

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) odluka o ograničavanju mogućnosti monetizacije sadržaja koji pružaju primatelji.

Amandman 225

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1a. Smatra se da razdoblje od najmanje šest mjeseci kako je utvrđeno u stavku 1. počinje na dan kada je primatelj usluge obaviješten o odluci u skladu s člankom 15.

Amandman 226

Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Internetske platforme osiguravaju da **se** njihovim internim sustavima rješavanja pritužbi lako **pristupa**, da su jednostavni za korištenje te da omogućuju i olakšavaju podnošenje dovoljno preciznih i primjерено potkrijepljenih pritužbi.

Izmjena

2. Internetske platforme osiguravaju da **je** njihovim internim sustavima rješavanja pritužbi lako **pristupiti, među ostalim za osobe s invaliditetom i maloljetnike**, da su jednostavni za korištenje, **nediskriminirajući** te da omogućuju i olakšavaju podnošenje dovoljno preciznih i primjерeno potkrijepljenih pritužbi. **Internetske platforme utvrđuju poslovnik svojeg internog sustava za rješavanje pritužbi u svojim uvjetima poslovanja na jasan i korisnicima prilagođen način te način koji je lako dostupan.**

Amandman 227

Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Internetske platforme pravodobno, savjesno i **objektivno** obrađuju pritužbe podnesene putem internog sustava rješavanja pritužbi. Ako pritužba sadržava dosta razloge da internetska platforma zaključi da informacije na koje se pritužba odnosi nisu nezakonite i nisu nespojive s njezinim uvjetima poslovanja ili sadržava informacije koje upućuju na to da postupanje podnositelja pritužbe ne opravdava suspenziju ili ukidanje usluge ili računa, ona će bez nepotrebne odgode preinačiti svoju odluku iz stavka 1.

Izmjena

3. Internetske platforme pravodobno, savjesno, **nediskriminirajuće, savjesno** i **neproizvoljno** obrađuju pritužbe podnesene putem internog sustava rješavanja pritužbi **u roku od radnih sedam dana počevši od datuma kad je internetska platforma primila pritužbu**. Ako pritužba sadržava dosta razloge da internetska platforma zaključi da informacije na koje se pritužba odnosi nisu nezakonite i nisu nespojive s njezinim uvjetima poslovanja ili sadržava informacije koje upućuju na to da postupanje podnositelja pritužbe ne opravdava suspenziju ili ukidanje usluge ili računa, ona će bez nepotrebne odgode preinačiti svoju odluku iz stavka 1.

Amandman 228

Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Internetske platforme osiguravaju da se odluke iz stavka 4. ne donose isključivo automatiziranim sredstvima.

Izmjena

5. Internetske platforme osiguravaju da **primatelji usluge imaju mogućnost prema potrebi kontaktirati s ljudskim sugovornikom u trenutku podnošenja pritužbe i da** se odluke iz stavka 4. ne donose isključivo automatiziranim sredstvima. **Internetska platforma osigurava da odluke donosi kvalificirano osoblje.**

Amandman 229

Prijedlog uredbe

Članak 17. – stavak 5.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5a. Primatelji usluge imaju mogućnost traženja brze sudske zaštite u skladu sa zakonima dotičnih država članica.

Amandman 230

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Primatelji usluga kojima su upućene odluke iz članka 17. stavka 1. imaju pravo odabrati bilo koje tijelo za izvansudsko rješavanje sporova certificirano u skladu sa stavkom 2. kako bi se riješili sporovi o tim odlukama, uključujući pritužbe koje nisu mogle biti riješene u okviru internog sustava rješavanja pritužbi iz tog članka. **Internetske platforme u dobroj vjeri suraduju s odabranim tijelom u cilju rješavanja spora, a odluka tog tijela za njih je obvezujuća.**

1. Primatelji usluga kojima su upućene odluke iz članka 17. stavka 1. **koje je poduzela internetska platforma na temelju toga da su informacije koje joj je dostavio pružatelj nezakonit sadržaj ili sadržaj nekompatibilan s njezinim uvjetima poslovanja** imaju pravo odabrati bilo koje tijelo za izvansudsko rješavanje sporova certificirano u skladu sa stavkom 2. kako bi se riješili sporovi o tim odlukama, uključujući pritužbe koje nisu mogle biti riješene u okviru internog sustava rješavanja pritužbi iz tog članka.

Amandman 231

Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1a. Obje stranke u dobroj vjeri surađuju s neovisnim, vanjskim certificiranim tijelom odabranim u cilju rješavanja spora, a odluka tog tijela za njih je obvezujuća. Mogućnost odabira bilo kojeg tijela za izvansudsko rješavanje sporova lako je dostupna na sučelju internetske platforme na jasan i korisnicima prilagođen način.

Amandman 232

Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Koordinator za digitalne usluge u državi članici u kojoj je tijelo za izvansudsko rješavanje sporova osnovano certificira to tijelo, na **njegov zahtjev**, ako **je dokazalo** da ispunjava sve sljedeće uvjete:

2. Koordinator za digitalne usluge u državi članici u kojoj je tijelo za izvansudsko rješavanje sporova osnovano certificira to tijelo na **najviše tri godine**, što se može i obnoviti, ako su to tijelo i osobe zadužene za tijelo za izvansudsko rješavanje sporova dokazali da ispunjava sve sljedeće uvjete:

Amandman 233

Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) **nepristrano** je i **neovisno** o internetskim platformama i primateljima usluga internetskih platformi;

(a) **neovisno** je, **medu ostalim financijski**, o internetskim platformama, primateljima usluga internetskih platformi i **o pojedincima ili subjektima koji su podnijeli prijave te je nepristrano**;

Amandman 234

Prijedlog uredbe
Članak 18. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) njegovi članovi dobivaju naknadu koja nije povezana s ishodom postupka;

Amandman 235

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2. – točka bb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(bb) fizičke osobe odgovorne za rješavanje sporova obvezuju se da u razdoblju od tri godine nakon završetaka svoje funkcije u tijelu neće raditi za internetsku platformu ili strukovnu organizaciju ili udruženje poduzeća u kojem je internetska platforma član te ne smiju raditi za te organizacije dvije godine prije preuzimanja te uloge;

Amandman 236

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) rješavanje sporova lako je dostupno pomoću tehnologije elektroničke komunikacije;

(c) rješavanje sporova lako je dostupno, *među ostalim za osobe s invaliditetom*, pomoću tehnologije elektroničke komunikacije i omogućava podnošenje pritužbe i potrebnih popratnih dokumenata putem interneta;

Amandman 237

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(e) rješavanje spora u skladu je s jasnim i pravednim poslovnikom.

(e) rješavanje spora u skladu je s jasnim i pravednim poslovnikom *koji je jasno vidljiv te lako i javno dostupan.*

Amandman 238

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2a. Koordinator za digitalne usluge jednom godišnje ponovno procjenjuje ispunjava li certificirano tijelo za izvansudsko rješavanje sporova uvjete iz stavka 2. Ako ne ispunjava, koordinator za digitalne usluge ukida status tijelu za izvansudsko rješavanje sporova.

Amandman 239

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2b. Koordinator za digitalne usluge svake dvije godine sastavlja godišnja izvješća u kojima navodi broj pritužbi zaprimljenih u toj godini, ishode donesenih odluka, utvrđene sistemske ili sektorske probleme i prosječno vrijeme potrebno za rješavanje sporova. U tom izvješću posebno se:

- (a) utvrđuju prakse tijela za izvansudsko rješavanje sporova;*
- (b) po potrebi izvješćuje o svim nedostacima potkrijepljenima statističkim podacima, koji ometaju rad tijela za izvansudsko rješavanje domaćih i prekograničnih sporova;*
- (c) prema potrebi daju preporuke o poboljšanju djelotvornog i učinkovitog rada tijela za izvansudsko rješavanje sporova.*

Amandman 240

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 2.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.c Certificirana tijela za izvansudsko rješavanje sporova zaključuju postupke za rješavanje sporova u razumnom roku, a najkasnije u razdoblju od 90 kalendarskih dana od datuma kad je certificirano tijelo zaprimilo pritužbu. Postupak se smatra okončanim na datum na koji je certificirano tijelo stavilo na raspolaganje ishod postupka za izvansudsko rješavanje sporova.

Amandman 241

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 3. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako tijelo spor riješi odlukom u korist primatelja usluge, internetska platforma nadoknađuje primatelju sve pristojbe i druge razumne troškove koje **je platio** ili **treba** platiti u vezi s rješavanjem spora. Ako tijelo spor riješi odlukom u korist internetske platforme, primatelj ne **mora** nadoknaditi nikakve pristojbe ili druge troškove koje je internetska platforma platila ili treba platiti u vezi s rješavanjem spora.

Izmjena

3. Ako tijelo spor riješi odlukom u korist primatelja usluge, **pojedinaca ili tijela koji su ovlašteni na temelju članka 68. i koji su podnijeli prijave**, internetska platforma nadoknađuje primatelju **ili pojedincima ili tijelima koja su podnijela prijave** sve pristojbe i druge razumne troškove koje **su platili** ili **trebaju** platiti u vezi s rješavanjem spora. Ako tijelo spor riješi odlukom u korist internetske platforme **i ne utvrди da je primatelj u sporu postupao u zloj vjeri**, primatelj **ili pojedinci ili tijela koja su podnijela prijave** ne **moraju** nadoknaditi nikakve pristojbe ili druge troškove koje je internetska platforma platila ili treba platiti u vezi s rješavanjem spora.

Amandman 242

Prijedlog uredbe

Članak 18. – stavak 3. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Pristojbe koje tijelo naplaćuje za rješavanje sporova moraju biti razumne i ni u kojem slučaju ne smiju premašiti troškove

Izmjena

Pristojbe koje tijelo naplaćuje za rješavanje sporova moraju biti razumne i ni u kojem slučaju ne smiju premašiti troškove

rješavanja spora.

rješavanja spora *za internetske platforme*.
Postupci izvansudskog rješavanja sporova za primatelja usluge su besplatni ili dostupni uz nominalnu naknadu.

Amandman 243

Prijedlog uredbe Članak 18. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Koordinatori za digitalne usluge obavješćuju Komisiju o tijelima za izvansudsko rješavanje sporova koja su certificirali u skladu sa stavkom 2., uključujući, prema potrebi, specifikacije iz drugog podstavka tog stavka. Komisija objavljuje i ažurira popis tih tijela, uključujući specifikacije, na posebnoj internetskoj stranici.

Izmjena

5. Koordinatori za digitalne usluge obavješćuju Komisiju o tijelima za izvansudsko rješavanje sporova koja su certificirali u skladu sa stavkom 2., uključujući, prema potrebi, specifikacije iz drugog podstavka tog stavka, *kao i o tijelima za izvansudsko rješavanje sporova čiji je status ukinut*. Komisija objavljuje i ažurira popis tih tijela, uključujući specifikacije, na posebnoj internetskoj stranici.

Amandman 244

Prijedlog uredbe Članak 19. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Internetske platforme poduzimaju potrebne tehničke i organizacijske mjere kako bi osigurale da se prijave koje podnose pouzdani prijavitelji mehanizmima iz članka 14. obrađuju i da se o njima odlučuje prioritetno i *bez odgode*.

Izmjena

1. Internetske platforme poduzimaju potrebne tehničke i organizacijske mjere kako bi osigurale da se prijave koje podnose pouzdani prijavitelji, *koji djeluju u okviru svojeg područja stručnosti*, mehanizmima iz članka 14. obrađuju i da se o njima odlučuje prioritetno i *žurno, uz vođenje računa o propisanom postupku*.

Amandman 245

Prijedlog uredbe Članak 19. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Internetske platforme poduzimaju potrebne tehničke i organizacijske mјere kako bi osigurale da pouzdani prijavitelji mogu podnosići prijave s ciljem ispravka u slučaju neispravnog uklanjanja, ograničavanja ili onemogućivanja pristupa sadržaju ili o suspenzijama ili ukidanjima korisničkih računa te da se te prijave s ciljem ponovnog pristupa informacijama obrađuju i da se o njima odlučuje prioritetno i bez odgode.

Amandman 246

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Prema ovoj Uredbi, status pouzdanog prijavitelja dodjeljuje, na zahtjev bilo kojeg subjekta, koordinator za digitalne usluge u državi članici u kojoj podnositelj zahtjeva ima poslovni nastan ako je podnositelj zahtjeva dokazao da ispunjava sve sljedeće uvjete:

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 247

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) aktivnosti u svrhu podnošenja prijava obavlja **pravovremeno, savjesno** i objektivno.

(c) aktivnosti u svrhu podnošenja prijava obavlja **točno** i objektivno.

Amandman 248

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 2. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) ima transparentnu strukturu financiranja, uključujući objavljivanje izvora i iznosa svih prihoda jednom godišnje;

Amandman 249

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 2. – točka cb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(cb) najmanje jednom godišnje objavljuje jasna, lako razumljiva, detaljna i standardizirana izvješća o svim prijavama podnesenim u skladu s člankom 14. u relevantnom razdoblju. U tom se izvješću navode:

- prijave kategorizirane prema identitetu pružatelja usluga smještaja informacija na poslužitelju;*
- vrsta prijavljenog sadržaja;*
- posebne zakonske odredbe koje su navodno prekršene prijavljenim sadržajem;*
- radnje koje je poduzeo pružatelj usluga;*
- mogući sukobi interesa i izvori financiranja te objašnjenje postupaka uspostavljenih kako bi se osiguralo da pouzdani prijavitelj zadrži svoju neovisnost.*

Izvješća iz točke (cb) šalju se Komisiji, koja ih potom objavljuje.

Amandman 250

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Koordinatori za digitalne usluge dužni su dostaviti Komisiji i Odboru

3. Koordinatori za digitalne usluge dodjeljuju status pouzdanog prijavitelja

imena, adrese i adrese elektroničke pošte subjekata kojima su dodijelili status pouzdanog prijavitelja u skladu sa stavkom 2.

na razdoblje od dvije godine, nakon čega se taj status može obnoviti ako dotični pouzdani prijavitelj nastavi ispunjavati zahtjeve iz ove Uredbe. Koordinatori za digitalne usluge dužni su dostaviti Komisiji i Odboru imena, adrese i adrese elektroničke pošte subjekata kojima su dodijelili status pouzdanog prijavitelja u skladu sa stavkom 2. ili čiji je status ukinut u skladu sa stavkom 6.

Koordinator za digitalne usluge države članice poslovnog nastana platforme uključuje se u dijalog s platformama i dionicima radi održavanja točnosti i učinkovitosti sustava pouzdanih prijavitelja.

Amandman 251

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Informacije iz stavka 3. Komisija objavljuje u javnoj bazi podataka te ažurira tu bazu.

Izmjena

4. Informacije iz stavka 3. Komisija objavljuje u javnoj bazi podataka **u lako dostupnom i strojno čitljivom obliku** te ažurira tu bazu.

Amandman 252

Prijedlog uredbe

Članak 19. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako internetska platforma raspolaže informacijama koje upućuju na to da je pouzdani prijavitelj podnio znatan broj nedovoljno preciznih ili nedovoljno utemeljenih prijava putem mehanizama iz članka 14., uključujući informacije prikupljene u vezi s obradom pritužbi putem internih sustava za rješavanje pritužbi iz članka 17. stavka 3., ona te informacije priopćuje koordinatoru za digitalne usluge koji je dotičnom subjektu dodijelio status pouzdanog prijavitelja te dostavlja potrebna objašnjenja i popratne

Izmjena

5. Ako internetska platforma raspolaže informacijama koje upućuju na to da je pouzdani prijavitelj podnio znatan broj nedovoljno preciznih, **netočnih** ili nedovoljno utemeljenih prijava putem mehanizama iz članka 14., uključujući informacije prikupljene u vezi s obradom pritužbi putem internih sustava za rješavanje pritužbi iz članka 17. stavka 3., ona te informacije priopćuje koordinatoru za digitalne usluge koji je dotičnom subjektu dodijelio status pouzdanog prijavitelja te dostavlja potrebna

dokumente.

objašnjenja i popratne dokumente. *Nakon što primi informacije od internetskih platformi i ako koordinator za digitalne usluge smatra da postoje legitimni razlozi za pokretanje istrage, tijekom razdoblja trajanja te istrage suspendira se status pouzdanog prijavitelja.*

Amandman 253

Prijedlog uredbe Članak 19. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

6. Koordinator za digitalne usluge koji je subjektu dodijelio status pouzdanog prijavitelja ukida taj status ako utvrdi, nakon istrage provedene na vlastitu inicijativu ili na temelju informacija treće strane, uključujući informacije koje je dostavila internetska platforma u skladu sa stavkom 5., da subjekt više ne ispunjava uvjete iz stavka 2. Prije ukidanja tog statusa koordinator za digitalne usluge subjektu pruža mogućnost da reagira na zaključke njegove istrage i namjeru ukidanja statusa subjekta pouzdanog prijavitelja.

Izmjena

6. Koordinator za digitalne usluge koji je subjektu dodijelio status pouzdanog prijavitelja ukida taj status ako utvrdi, nakon istrage provedene **bez nepotrebne odgode** na vlastitu inicijativu ili na temelju informacija **primljenih od** treće strane, uključujući informacije koje je dostavila internetska platforma u skladu sa stavkom 5., da subjekt više ne ispunjava uvjete iz stavka 2. Prije ukidanja tog statusa koordinator za digitalne usluge subjektu pruža mogućnost da reagira na zaključke njegove istrage i namjeru ukidanja statusa subjekta pouzdanog prijavitelja.

Amandman 254

Prijedlog uredbe Članak 19. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija

7. Komisija **može, nakon** savjetovanja s Odborom, *izdati* smjernice za pomoć internetskim platformama i koordinatorima za digitalne usluge u primjeni stavaka 5. i 6.

Izmjena

7. Nakon savjetovanja s Odborom, Komisija *izdaje* smjernice za pomoć internetskim platformama i koordinatorima za digitalne usluge u primjeni stavaka 2., 5. i 6.

Amandman 255

Prijedlog uredbe Članak 19.a (novi)

Članak 19.a

**Zahtjevi u pogledu pristupačnosti
internetskih platformi**

1. *Pružatelji internetskih platformi koji nude usluge u Uniji osiguravaju da usluge osmišljavaju i pružaju u skladu sa zahtjevima u pogledu pristupačnosti utvrđenima u odjeljku III., odjeljku IV., odjeljku VI. i odjeljku VII. Priloga I. Direktivi (EU) 2019/882.*

2. *Pružatelji internetskih platformi pripremaju potrebne informacije u skladu s Prilogom V. Direktivi (EU) 2019/882 i objašnjavaju kako se uslugama ispunjavaju primjenjivi zahtjevi u pogledu pristupačnosti. Te se informacije stavljaju na raspolaganje javnosti u obliku koji je pristupačan za osobe s invaliditetom. Pružatelji internetskih platformi te informacije moraju čuvati tijekom cijelog razdoblja pružanja usluge.*

3. *Pružatelji internetskih platformi osiguravaju da su informacije, obrasci i mjere pruženi u skladu s ovom Uredbom stavljeni na raspolaganje tako da se mogu lako pronaći i razumjeti te da su dostupni osobama s invaliditetom.*

4. *Pružatelji internetskih platformi koji pružaju usluge u Uniji osiguravaju postojanje postupaka kojima se jamči da se usluge pružaju u skladu s primjenjivim zahtjevima u pogledu pristupačnosti. Pružatelj posredničkih usluga na odgovarajući način uzima u obzir promjene svojstava pružanja usluge, promjene primjenjivih zahtjeva za pristupačnost i promjene usklađenih normi ili tehničkih specifikacija na temelju kojih se za uslugu utvrđuje da ispunjava zahtjeve u pogledu pristupačnosti.*

5. *U slučaju nesukladnosti pružatelji internetskih platformi poduzimaju korektivne mјere koje su potrebne da bi se osigurala sukladnost usluge s primjenjivim zahtjevima u pogledu*

pristupačnosti.

6. *Pružatelji usluga na zahtjev tog tijela suraduju s tim tijelom u vezi sa svim mjerama koje su poduzete kako bi se osigurala sukladnost usluga s tim zahtjevima.*

7. *Za internetske platforme koje su u skladu s usklađenim normama ili dijelovima normi koje se temelje na Direktivi (EU) 2019/882 i na koje su upućivanja objavljena u Službenom listu Europske unije, pretpostavlja se da su u skladu sa zahtjevima u pogledu pristupačnosti iz ove Uredbe ako su ti zahtjevi obuhvaćeni tim normama ili njihovim dijelovima.*

8. *Za internetske platforme koje su u skladu s tehničkim specifikacijama donesenima za Direktivu (EU) 2019/882 ili njihovim dijelovima pretpostavlja se da su u skladu sa zahtjevima u pogledu pristupačnosti iz ove Uredbe ako su ti zahtjevi obuhvaćeni tim tehničkim specifikacijama ili njihovim dijelovima.*

Amandman 256

Prijedlog uredbe Članak 20. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Internetske platforme *suspendiraju*, na razuman rok i nakon prethodnog upozorenja, svoje *usluga* primateljima usluga koji često pružaju *očito* nezakonit sadržaj.

Izmjena

1. Internetske platforme *imaju pravo suspendirati*, na razuman rok i nakon prethodnog upozorenja, svoje *usluge* primateljima usluga koji često pružaju nezakonit sadržaj, *čija se nezakonitost može utvrditi bez provođenja pravnog ili činjeničnog ispitivanja, ili za koje su u posljednjih 12 mjeseci primili dva ili više naloga za djelovanje u pogledu nezakonitog sadržaja, osim ako su ti nalozi kasnije poništeni.*

Amandman 257

Prijedlog uredbe
Članak 20. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Internetske platforme **suspendiraju**, na razuman rok i nakon prethodnog upozorenja, obradu prijava i pritužbi koje, putem mehanizama prijavljivanja i postupanja te internih sustava za rješavanje pritužbi iz članka 14. odnosno 17., podnose pojedinci, subjekti ili podnositelji pritužbe koji **često** podnose očito neutemeljene prijave ili pritužbe.

Izmjena

2. Internetske platforme **imaju pravo suspendirati**, na razuman rok i nakon prethodnog upozorenja, obradu prijava i pritužbi koje, putem mehanizama prijavljivanja i postupanja te internih sustava za rješavanje pritužbi iz članka 14. odnosno 17., podnose pojedinci, subjekti ili podnositelji pritužbe koji **opetovano** podnose očito neutemeljene prijave ili pritužbe.

Amandman 258

Prijedlog uredbe
Članak 20. – stavak 3. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

3. **Internetske platforme** procjenjuju, za svaki slučaj posebno te pravodobno, savjesno i objektivno, je li primatelj, pojedinac, subjekt ili podnositelj pritužbe uključen u zlouporabu iz stavaka 1. i 2., uzimajući u obzir sve relevantne činjenice i okolnosti vidljive iz **njima raspoloživih** informacija. Te okolnosti uključuju barem sljedeće:

Izmjena

3. **Pri donošenju odluke o suspenziji, pružatelji internetskih platformi** procjenjuju, za svaki slučaj posebno te pravodobno, savjesno i objektivno, je li primatelj, pojedinac, subjekt ili podnositelj pritužbe uključen u zlouporabu iz stavaka 1. i 2., uzimajući u obzir sve relevantne činjenice i okolnosti vidljive iz informacija **koje su dostupne pružatelju internetske platforme**. Te okolnosti uključuju barem sljedeće:

Amandman 259

Prijedlog uredbe
Članak 20. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) absolutni broj očito nezakonitih sadržaja ili **očito** neutemeljenih prijava ili pritužbi podnesenih u protekloj godini;

Izmjena

(a) absolutni broj očito nezakonitih sadržaja ili neutemeljenih prijava ili pritužbi podnesenih u protekloj godini;

Amandman 260

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 3. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) namjeru primatelja, pojedinca, subjekta ili podnositelja pritužbe.

Izmjena

(d) *ako je utvrđivo*, namjeru primatelja, pojedinca, subjekta ili podnositelja pritužbe.

Amandman 261

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 3. – točka da (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(da) je li prijavu podnio pojedinačni korisnik ili subjekt ili osobe s posebnim stručnim znanjem povezanim s predmetnim sadržajem ili nakon korištenja sustava za automatsko prepoznavanje sadržaja.

Amandman 262

Prijedlog uredbe

Članak 20. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Suspenzije iz stavaka 1. i 2. mogu se proglašiti trajnima u sljedećim slučajevima:

(a) postoje uvjerljivi razlozi povezani sa zakonom ili javnim poretkom, uključujući kaznene istrage koje su u tijeku;

(b) uklonjene stavke bile su sastavni dio opsežnih kampanja za obmanjivanje korisnika ili manipuliranje aktivnostima za moderiranje sadržaja platforme;

(c) trgovac je u više navrata nudio robu i usluge koje nisu u skladu s pravom Unije ili nacionalnim pravom;

(d) uklonjeni predmeti povezani su s teškim kaznenim djelima.

Amandman 263

Prijedlog uredbe Članak 20. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. ***Internetske platforme*** u uvjetima poslovanja jasno i detaljno utvrđuju politiku u pogledu zlouporabe iz stavaka 1. i 2., uključujući ***činjenice*** i okolnosti koje uzimaju u obzir pri procjeni je li određeno ponašanje zlouporaba te trajanje suspenzije.

Izmjena

4. ***Pružatelji internetskih platformi*** u uvjetima poslovanja jasno i detaljno ***te na način prilagođen korisnicima, poštujući pritom svoje obveze iz članka 12. stavka 2.***, utvrđuju politiku u pogledu zlouporabe iz stavaka 1. i 2., uključujući ***primjere činjenica*** i okolnosti koje uzimaju u obzir pri procjeni je li određeno ponašanje zlouporaba te trajanje suspenzije.

Amandman 264

Prijedlog uredbe Članak 22. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. ***Ako internetska platforma*** potrošačima ***omogućuje*** sklapanje ugovora na daljinu s trgovcima, ***ona osigurava*** da trgovci mogu koristiti ***njezine*** usluge za promicanje poruka ili nuđenje proizvoda ili usluga potrošačima u Uniji samo ako ***je*** prije korištenja usluga ***prikupila*** sljedeće informacije:

Izmjena

1. ***Internetske platforme koje*** potrošačima ***omogućuju*** sklapanje ugovora na daljinu s trgovcima ***osiguravaju*** da trgovci mogu koristiti ***njihove*** usluge za promicanje poruka ili nuđenje proizvoda ili usluga potrošačima u Uniji samo ako ***su im***, prije korištenja ***njihovih*** usluga ***u te svrhe, dostavljene*** sljedeće informacije:

Amandman 265

Prijedlog uredbe Članak 22. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) ime, adresu, telefonski broj i elektroničku adresu gospodarskog subjekta u smislu članka 3. stavka 13. i članka 4. Uredbe (EU) 2019/1020 Europskog parlamenta i Vijeća⁵¹ ili bilo kojeg mjerodavnog akta prava Unije;

Izmjena

(d) ime, adresu, telefonski broj i elektroničku adresu gospodarskog subjekta u smislu članka 3. stavka 13. i članka 4. Uredbe (EU) 2019/1020 Europskog parlamenta i Vijeća⁵¹ ili bilo kojeg mjerodavnog akta prava Unije, ***među ostalim u području sigurnosti proizvoda;***

⁵¹Uredba (EU) 2019/1020 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o nadzoru tržišta i sukladnosti proizvoda i o izmjeni Direktive 2004/42/EZ i uredbi (EZ) br. 765/2008 i (EU) br. 305/2011 (SL L 169, 25.6.2019., str. 1.).

⁵¹Uredba (EU) 2019/1020 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o nadzoru tržišta i sukladnosti proizvoda i o izmjeni Direktive 2004/42/EZ i uredbi (EZ) br. 765/2008 i (EU) br. 305/2011 (SL L 169, 25.6.2019., str. 1.).

Amandman 266

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 1. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija

(f) samocertificiranje trgovca kojim se obvezuje nuditi isključivo proizvode ili usluge koji su u skladu s primjenjivim pravilima prava Unije.

Izmjena

(f) samocertificiranje trgovca kojim se obvezuje nuditi isključivo proizvode ili usluge koji su u skladu s primjenjivim pravilima prava Unije *i, ako je primjenjivo, kojim potvrđuje da su svi proizvodi provjereni u svim dostupnim bazama podataka, kao što je sustav Unije za brzo uzbunjivanje za opasne neprehrambene proizvode (Rapex);*

Amandman 267

Prijedlog uredbe

Članak 22 – stavak 1. – točka fa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(fa) vrstu proizvoda ili usluga koje trgovac namjerava nuditi na internetskoj platformi.

Amandman 268

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. *Nakon* što primi te informacije **internetska platforma** ulaže **razumne** napore kako bi procijenila pouzdanost informacija iz stavka 1. točaka (a), (d) i (e) pomoću bilo koje slobodno dostupne službene internetske baze podataka ili

Izmjena

2. *Internetska platforma koja potrošačima omogućuje sklapanje ugovora na daljinu s trgovcima, nakon* što primi te informacije *i prije nego što omogući prikaz proizvoda ili usluge na svojem internetskom sučelju te do kraja*

internetskog sučelja koje su na raspolaganje *stavile države članice* ili Unija ili slanjem zahtjeva trgovcu za dostavljanje popratnih dokumenata iz pouzdanih izvora.

ugovornog odnosa, ulaže *sve* napore kako bi procijenila pouzdanost *i potpunost* informacija iz stavka 1. točaka *od (a) do (fa)*. *Internetska platforma ulaže sve napore kako bi provjerila informacije koje je dostavio trgovac* pomoću bilo koje slobodno dostupne službene internetske baze podataka ili internetskog sučelja koje su na raspolaganje *stavili ovlašteni administrator ili država članica* ili Unija ili *izravnim* slanjem zahtjeva trgovcu za dostavljanje popratnih dokumenata iz pouzdanih izvora.

Najkasnije godinu dana nakon stupanja na snagu ove Uredbe, Komisija objavljuje popis internetskih baza podataka i internetskih sučelja navedenih u prethodnom stavku te ga ažurira. Obvezе internetskih platformi iz stavaka 1. i 2. primjenjuju se na nove i postojeće trgovce.

Amandman 269

Prijedlog uredbe Članak 22. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Mjerama kao što su nasumične provjere proizvoda i usluga koje se nude potrošačima uz obvezе iz stavaka 1. i 2. ovog članka internetska platforma ulaže sve napore kako bi utvrdila i spriječila da trgovci koji koriste njezinu uslugu šire ponude proizvoda ili usluga koji nisu u skladu s pravom Unije ili nacionalnim pravom.

Amandman 270

Prijedlog uredbe Članak 22. – stavak 3. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako internetska platforma ima naznake da je bilo koja informacija iz

Izmjena

3. Ako internetska platforma ima *dovoljne* naznake *ili razloge da vjeruje* da

stavka 1. koju je dao dotični trgovac netočna ili nepotpuna, ona zahtijeva od trgovca da je ispravi u mjeri u kojoj je to potrebno da sve informacije budu točne i potpune, bez odgode ili u roku utvrđenom pravom Unije i nacionalnim pravom.

je bilo koja informacija iz stavka 1. koju je dao dotični trgovac netočna ili nepotpuna, ona zahtijeva od trgovca da je ispravi u mjeri u kojoj je to potrebno da sve informacije budu točne i potpune, bez odgode ili u roku utvrđenom pravom Unije i nacionalnim pravom.

Amandman 271

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 3. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako trgovac ne ispravi ili dopuni te informacije, internetska platforma suspendira svoju uslugu trgovcu dok on ne ispuni zahtjev.

Izmjena

Ako trgovac ne ispravi ili dopuni te informacije, internetska platforma *žurno* suspendira svoju uslugu trgovcu *u vezi s ponudom proizvoda ili usluga potrošačima u Uniji* dok on *u potpunosti* ne ispuni zahtjev.

Amandman 272

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Ako internetska platforma odbije zahtjev za pružanje usluga ili suspendira usluge trgovcu, trgovac ima pravo na korištenje mehanizama iz članaka 17. i 43. ove Uredbe.

Amandman 273

Prijedlog uredbe

Članak 22. – stavak 3.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.b Internetske platforme koje potrošačima omogućuju sklapanje ugovora na daljinu s trgovcima osiguravaju da identitet poslovnog korisnika koji pruža sadržaj, robu ili usluge, primjerice žig ili logotip, bude

jasno vidljiv uz ponuđeni sadržaj, robu ili usluge. U tu svrhu internetska platforma uspostavlja standardizirano sučelje za poslovne korisnike.

Amandman 274

Prijedlog uredbe Članak 22. – stavak 3.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.c Trgovci snose isključivu odgovornost za točnost dostavljenih informacija i bez odgode obavješćuju internetsku platformu o svim promjenama dostavljenih informacija.

Amandman 275

Prijedlog uredbe Članak 22. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Internetska platforma pohranjuje informacije dobivene na temelju stavaka 1. i 2. na siguran način tijekom trajanja ugovornog odnosa s dotičnim trgovcem. Nakon toga briše te informacije.

4. Internetska platforma pohranjuje informacije dobivene na temelju stavaka 1. i 2. na siguran način tijekom trajanja ugovornog odnosa s dotičnim trgovcem. Nakon toga briše te informacije, *i to najkasnije šest mjeseci nakon konačnog sklapanja ugovora na daljinu.*

Amandman 276

Prijedlog uredbe Članak 22. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6. Internetska platforma informacije iz stavka 1. točaka (a), (d), (e) i (f) **stavlja na raspolaganje** primateljima usluge na jasan, lako dostupan i razumljiv način.

6. Internetska platforma informacije iz stavka 1. točaka (a), (d), (e), (f) i (fa) **čini lako dostupnima** primateljima usluge, *i to na jasan, lako dostupan i razumljiv način u skladu sa zahtjevima u pogledu pristupačnosti iz Priloga I. Direktivi (EU) 2019/882.*

**Prijedlog uredbe
Članak 22.a (novi)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 22.a

***Obveza obavljanja potrošača i
nadležnih tijela o nezakonitim
proizvodima i uslugama***

1. *Ako internetske platforme koje potrošačima omogućuju sklapanje ugovora na daljinu s trgovcima saznaju, neovisno o upotrijebljenim sredstvima, da su proizvod ili usluga koje trgovac nudi na njezinu sučelju nezakoniti s obzirom na primjenjive zahtjeve u pravu Unije ili nacionalnom pravu, postupa na sljedeći način:*

(a) brzo uklanja nezakoniti proizvod ili uslugu sa svojeg sučelja i, prema potrebi, o donesenoj odluci obavještava relevantna tijela, kao što su tijelo za nadzor tržišta ili carinsko tijelo;

(b) ako internetska platforma ima podatke za kontakt primatelja svojih usluga, obavješće primatelje te usluge koji su kupili predmetni proizvod ili uslugu o toj nezakonitosti, identitetu trgovca i mogućnostima traženja pravne zaštite;

(c) preko aplikacijskih programskih sučelja prikuplja i stavlja na raspolaganje javnosti repozitorij koji sadržava informacije o nezakonitim proizvodima i uslugama uklonjenima s njezine platforme u posljednjih dvanaest mjeseci, zajedno s informacijama o doticnom trgovcu i mogućnostima traženja pravne zaštite.

2. *Internetske platforme koje potrošačima omogućuju sklapanje ugovora na daljinu s trgovcima vode internu bazu podataka o uklonjenim nezakonitim proizvodima i uslugama i/ili primateljima koji su suspendirani na*

temelju članka 20.

Amandman 278

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 1. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) broju pritužbi zaprimljenih putem internog sustava za rješavanje pritužbi iz članka 17., osnovi za te pritužbe, odlukama donesenima u pogledu tih pritužbi, prosječnom i srednjem vremenu potrebnom za donošenje tih odluka i broju slučajeva u kojima su te odluke poništene;

Amandman 279

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(b) broju suspenzija izrečenih u skladu s člankom 20., pri čemu se radi razlika između suspenzija zbog pružanja *očito* nezakonitog sadržaja, podnošenja očito neutemeljenih prijava i podnošenja očito neutemeljenih pritužbi;

(b) broju suspenzija izrečenih u skladu s člankom 20., pri čemu se radi razlika između suspenzija zbog pružanja nezakonitog sadržaja, podnošenja očito neutemeljenih prijava i podnošenja očito neutemeljenih pritužbi;

Amandman 280

Prijedlog uredbe

Članak 23. – stavak 1. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) broju oglasa koje je internetska platforma uklonila, označila ili kojima je onemogućila pristup te obrazloženju njezinih odluka.

Amandman 281

**Prijedlog uredbe
Članak 23. – stavak 2.**

Tekst koji je predložila Komisija

2. Internetske platforme najmanje svakih **šest** mjeseci objavljaju informacije o prosječnom mjesecnom broju aktivnih primatelja usluge u svakoj državi članici, izračunanim kao prosjek u proteklih šest mjeseci, u skladu s metodologijom utvrđenom u delegiranim aktima donesenima na temelju članka 25. stavka 2.

Izmjena

2. Internetske platforme najmanje svakih **dvanaest** mjeseci objavljaju informacije o prosječnom mjesecnom broju aktivnih primatelja usluge u svakoj državi članici, izračunanim kao prosjek u proteklih šest mjeseci, u skladu s metodologijom utvrđenom u delegiranim aktima donesenima na temelju članka 25. stavka 2.

Amandman 282

**Prijedlog uredbe
Članak 23. – stavak 2.a (novi)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Države članice dužne su se suzdržati od toga da internetskim platformama nametnu dodatne obveze u pogledu izvješćivanja s ciljem transparentnosti, osim posebnih zahtjeva povezanih s izvršavanjem svojih nadzornih ovlasti.

Amandman 283

**Prijedlog uredbe
Članak 23. – stavak 4.**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Komisija **može donijeti** provedbene akte kako bi utvrdila predloške za oblik, sadržaj i druge pojedinosti izvješća iz stavka 1.

4. Komisija **donosi** provedbene akte kako bi **uspostavila niz ključnih pokazatelja uspješnosti** i utvrdila predloške za oblik, sadržaj i druge pojedinosti izvješća iz stavka 1.

Amandman 284

**Prijedlog uredbe
Članak 24. – stavak 1. – uvodni dio**

Tekst koji je predložila Komisija

Internetske platforme koje prikazuju oglase na svojim internetskim sučeljima osiguravaju da primatelji usluge za svaki konkretni oglas koji se prikazuje svakom pojedinom primatelju mogu jasno i nedvosmisleno *i* u stvarnom vremenu ustanoviti:

Izmjena

I. Internetske platforme koje prikazuju oglase na svojim internetskim sučeljima osiguravaju da primatelji usluge za svaki konkretni oglas koji se prikazuje svakom pojedinom primatelju mogu jasno, *precizno* i nedvosmisleno *te* u stvarnom vremenu ustanoviti:

Amandman 285

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) da su prikazane informacije oglas;

Izmjena

(a) da su informacije prikazane *na sučelju ili njegovim dijelovima internetski oglas, među ostalim s pomoću istaknute i uskladene oznake*;

Amandman 286

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) ime fizičke ili pravne osobe koja financira oglas ako se ta osoba razlikuje od fizičke ili pravne osobe iz točke (b);

Amandman 287

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) svrshodne informacije o *glavnim* parametrima primjenjenima za određivanje primatelja kojem se oglas prikazuje.

(c) jasne, svrshodne i ujednačene informacije o parametrima primjenjenima za određivanje primatelja kojem se oglas prikazuje te, prema potrebi, o tome kako promijeniti te parametre.

Amandman 499

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1a. Internetske platforme osiguravaju da primatelji usluga mogu jednostavno donijeti informiranu odluku o tome hoće li, kako je definirano u članku 4. stavku 11. i članku 7. Uredbe (EU) 2016/679, dati privolu za obradu svojih osobnih podataka u svrhu oglašavanja pružajući im smislene informacije, uključujući informacije o tome kako će se njihovi podaci monetizirati. Internetske platforme osiguravaju da odbijanje privole za primatelja usluge ne bude komplikiranije ili ne traje duže od davanja privole. U slučaju da odbiju dati privolu ili je povuku, primateljima se daju druge poštene i razumne mogućnosti za pristup internetskoj platformi.

Amandman 500

Prijedlog uredbe

Članak 24. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1b. Zabranjene su tehnike ciljanog odabira ili umnožavanja kojima se u svrhu prikazivanja oglasa obrađuju, otkrivaju ili izvode osobni podaci maloljetnika ili osobni podaci iz članka 9. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 .

Amandman 290

Prijedlog uredbe

Članak 24.a (novi)

Članak 24.a

***Transparentnost sustava za
preporučivanje***

1. *U svojim uvjetima poslovanja i putem određenog internetskog resursa kojemu se može izravno pristupiti te ga se može jednostavno pronaći na internetskom sučelju internetske platforme kada se preporučuje sadržaj, internetske platforme na jasan, pristupačan i lako razumljiv način utvrđuju glavne parametre koji se koriste u njihovim sustavima za preporučivanje, kao i sve opcije koje su stavile na raspolaganju primatelju usluge s ciljem izmjene tih glavnih parametara ili utjecanja na njih.*

2. *Glavni parametri iz stavka 1. uključuju barem:*

- (a) *glavne kriterije kojima se koristi odgovarajući sustav, a koji su pojedinačno ili zajednički najvažniji za utvrđivanje preporuka;*
- (b) *relativnu važnost tih parametara;*
- (c) *ciljeve za koje je relevantni sustav optimiziran; te*
- (d) *prema potrebi, obrazloženje uloge ponašanja primateljâ usluge u načinu na koji relevantni sustav proizvodi svoje rezultate.*

Zahtjevima iz stavka 2. ne dovode se u pitanje pravila o zaštiti poslovnih tajni i prava intelektualnog vlasništva.

3. *Ako je u skladu sa stavkom 1. dostupno nekoliko opcija, internetske platforme na svojem internetskom sučelju imaju jasnu i lako dostupnu funkcionalnost koja primatelju usluge omogućuje da u bilo kojem trenutku za svaki sustav za preporučivanje odabere i izmijeni željenu opciju koja služi za određivanje relativnog redoslijeda informacija koje mu se pružaju.*

Amandman 291

Prijedlog uredbe Članak 24.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 24.b

Dodatne obveze za platforme koje se prvenstveno koriste za širenje pornografskog sadržaja koji su izradili korisnici

Kada se internetska platforma prvenstveno koristi za širenje pornografskog sadržaja koji generiraju korisnici, platforma poduzima potrebne tehničke i organizacijske mjere kako bi se osiguralo:

- (a) da su korisnici koji šire sadržaj potvrdili svoj identitet preko dvostrukе registracije električkom poštom i mobilnim telefonom;*
- (b) profesionalno moderiranje sadržaja koje provodi čovjek i koje je sposobljeno za prepoznavanje seksualnog zlostavljanja s pomoću slika na internetu, uključujući sadržaj za koji postoji velika vjerojatnost da je nezakonit;*
- (c) dostupnost postupka kvalificiranog obavlješćivanja kojim, uz mehanizam iz članka 14., pojedinci mogu obavijestiti platformu da se slikovni materijal koji ih prikazuje, ili koji tvrdi da ih prikazuje, širi bez njihova pristanka te platformi poslati prima facie dokaz o svojem fizičkom identitetu; sadržaj priopćen u okviru tog postupka suspendira se bez nepotrebne odgode.*

Amandman 292

Prijedlog uredbe Članak 25. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Ovaj se odjeljak primjenjuje na internetske platforme kojima je prosječni

1. Ovaj se odjeljak primjenjuje na internetske platforme kojima je:

mjesečni broj aktivnih primatelja usluge u Uniji 45 milijuna ili više, izračunano u skladu s metodologijom utvrđenom u delegiranim aktima iz stavka 3.

(a) prosječni mjesečni broj aktivnih primatelja usluge u Uniji *tijekom najmanje posljednja četiri uzastopna mjeseca* 45 milijuna ili više, izračunano u skladu s metodologijom utvrđenom u delegiranim aktima iz stavka 3. *Takvom se metodologijom posebno uzima u obzir sljedeće:*

- i. *broj aktivnih primatelja temelji se na svakoj usluzi zasebno;*
- ii. *aktivni primatelji spojeni na više uređaja računaju se samo jednom;*
- iii. *neizravno korištenje usluge, preko treće strane ili poveznice, ne računa se;*
- iv. *ako je internetska platforma smještena na drugom pružatelju posredničkih usluga, aktivni primatelji pripisuju se isključivo internetskoj platformi koja je najbliža primatelju;*
- v. *nisu uključene automatizirane interakcije, računi ili snimke podataka kojima ne upravljaju ljudi („botovi”).*

Amandman 293

Prijedlog uredbe Članak 25. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Nakon savjetovanja s Odborom Komisija donosi delegirane akte u skladu s člankom 69. kako bi utvrdila posebnu metodologiju za izračun prosječnog mjesečnog broja aktivnih primatelja usluge u Uniji za potrebe stavka 1. U metodologiji se navodi kako odrediti broj stanovnika Unije i kriterije za određivanje prosječnog mjesečnog broja aktivnih primatelja usluge u Uniji, uzimajući u obzir različite značajke pristupačnosti.

Izmjena

3. Nakon savjetovanja s Odborom Komisija donosi delegirane akte u skladu s člankom 69. kako bi utvrdila posebnu metodologiju za izračun prosječnog mjesečnog broja aktivnih primatelja usluge u Uniji za potrebe stavka 1. *točke (a).* U metodologiji se navodi kako odrediti broj stanovnika Unije i kriterije za određivanje prosječnog mjesečnog broja aktivnih primatelja usluge u Uniji, uzimajući u obzir različite značajke pristupačnosti.

Amandman 294

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Od datuma primjene iz članka 25. stavka 4. drugog podstavka vrlo velike internetske platforme barem jedanput na godinu utvrđuju, analiziraju i procjenjuju **sve bitne sistemske rizike** koji proizlaze *iz* funkciranja i korištenja njihovih usluga u Uniji. Ta procjena rizika odnosi se na njihove usluge i uključuje sljedeće sistemske rizike:

Izmjena

1. Od datuma primjene iz članka 25. stavka 4. drugog podstavka vrlo velike internetske platforme barem jedanput na godinu, **a u svakom slučaju prije pokretanja novih usluga, učinkovito i s dužnom pažnjom** utvrđuju, analiziraju i procjenjuju **vjerojatnost i ozbiljnost svih bitnih sistemskih rizika** koji proizlaze **dizajna, algoritamskih sustava, bitnih obilježja**, funkciranja i korištenja njihovih usluga u Uniji. **Pri procjeni rizika u obzir se uzimaju rizici po državama članicama u kojima se nude usluge i u Uniji u cjelini, posebno s obzirom na određeni jezik ili regiju.** Ta procjena rizika odnosi se na njihove usluge i **aktivnosti, uključujući odabire u pogledu tehnološkog dizajna i poslovnog modela te** uključuje sljedeće sistemske rizike:

Amandman 295

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) širenje nezakonitog sadržaja putem njihovih usluga;

Izmjena

(a) širenje nezakonitog sadržaja putem njihovih usluga **ili sadržaja kojim se krše njihovi uvjeti poslovanja;**

Amandman 296

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) sve negativne učinke na ostvarivanje temeljnih prava na poštovanje privatnog i obiteljskog života, slobode izražavanja i informiranja, na

Izmjena

(b) sve **postojeće i predviđljive** negativne učinke na ostvarivanje temeljnih prava, **kao i na zaštitu potrošača**, na poštovanje **ljudskog dostojanstva**,

nediskriminaciju te prava djeteta, kako su sadržana u člancima 7., 11., 21. i 24.
Povelje;

privatnog i obiteljskog života, **zaštite osobnih podataka i** slobode izražavanja i informiranja, **kao i na slobodu medija i medijski pluralizam**, na nediskriminaciju, **pravo na rodnu ravnopravnost** te prava djeteta, kako su sadržana u člancima 1., 7., 8., 11., 21., 23., 24. i 38. Povelje;

Amandman 297

Prijedlog uredbe Članak 26. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

(c) namjerno manipuliranje svojom uslugom, uključujući nevjerodostojno korištenje ili automatizirano iskorištavanje usluge, sa stvarnim ili predvidljivim negativnim učinkom na zaštitu **javnog zdravlja, maloljetnike**, javni diskurs ili stvarnim ili predvidljivim učincima povezanim s izbornim procesima i javnom sigurnošću.

Izmjena

(c) **svaki kvar ili** namjerno manipuliranje svojom uslugom, uključujući nevjerodostojno korištenje ili automatizirano iskorištavanje usluge **ili rizike svojstvene planiranom funkcioniranju usluge, uključujući povećanje nezakonitog sadržaja, sadržaja kojim se krše njihovi uvjeti poslovanja ili bilo kojeg drugog sadržaja** sa stvarnim ili predvidljivim negativnim učinkom na zaštitu **maloljetnika i drugih ranjivih skupina primatelja usluge, na demokratske vrijednosti, slobodu medija, slobodu izražavanja i javni diskurs, ili sa stvarnim ili predvidljivim učincima povezanim s izbornim procesima i javnom sigurnošću;**

Amandman 298

Prijedlog uredbe Članak 26. – stavak 1. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) **sve stvarne i predviđljive negativne učinke na zaštitu javnog zdravlja, kao i adiktivno ponašanje ili druge ozbiljne negativne posljedice za fizičku, mentalnu, socijalnu i finansijsku dobrobit osobe.**

Amandman 299

Prijedlog uredbe
Članak 26. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Pri provedbi procjena rizika vrlo velike internetske platforme moraju osobito uzeti u obzir na koji način njihovi sustavi za moderiranje sadržaja, sustavi za preporučivanje i sustavi za odabir i prikazivanje oglasa utječu na bilo koji sistemski rizik iz stavka 1., uključujući moguće brzo i sveobuhvatno širenje nezakonitog sadržaja i informacija koje nisu u skladu s njihovim uvjetima poslovanja.

Izmjena

2. Pri provedbi procjena rizika vrlo velike internetske platforme moraju osobito uzeti u obzir **da li i** na koji način njihovi sustavi za moderiranje sadržaja, **uvjeti poslovanja, standardi zajednice, algoritamski sustavi**, sustavi za preporučivanje i sustavi za odabir i prikazivanje oglasa, **kao i povezano prikupljanje i obradivanje podataka te izrade profila** utječu na bilo koji sistemski rizik iz stavka 1., uključujući moguće brzo i sveobuhvatno širenje nezakonitog sadržaja i informacija koje nisu u skladu s njihovim uvjetima poslovanja.

Amandman 300

Prijedlog uredbe
Članak 26. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Za provođenje procjena rizika vrlo velike internetske platforme prema potrebi se savjetuju s predstavnicima primatelja usluge, predstavnicima skupina na koje bi njihove usluge mogle utjecati, neovisnim stručnjacima i organizacijama civilnog društva. Njihovo sudjelovanje mora biti prilagođeno posebnim sistemskim rizicima koje vrlo velika internetska platforma nastoji procijeniti.

Amandman 301

Prijedlog uredbe
Članak 26. – stavak 2.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.b Popratni dokumenti procjene rizika dostavljaju se koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana i Komisiji.

Amandman 302

Prijedlog uredbe

Članak 26. – stavak 2.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.c *Obveze navedene u stavcima 1. i 2. ni u kojem slučaju ne podrazumijevaju opću obvezu praćenja.*

Amandman 303

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Vrlo velike internetske platforme uspostavljaju razumne, primjerene i djelotvorne mjere za smanjenje rizika, prilagođene posebnim sistemskim rizicima utvrđenima u skladu s člankom 26. Takve mjere mogu uključivati, ako je to primjenjivo:

1. Vrlo velike internetske platforme uspostavljaju razumne, *transparentne*, primjerene i djelotvorne mjere za smanjenje rizika, prilagođene posebnim sistemskim rizicima utvrđenima u skladu s člankom 26. Takve mjere mogu uključivati, ako je to primjenjivo:

Amandman 304

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(a) prilagodbu sustava za moderiranje sadržaja ili preporučivanje, njihovih procesa donošenja odluka, značajki ili funkciranja njihovih usluga ili uvjeta poslovanja;

(a) prilagodbu sustava za moderiranje sadržaja, *algoritamskih sustava* ili *sustava za* preporučivanje i *internetskih sučelja*, njihovih procesa donošenja odluka, *dizajna*, značajki ili funkciranja njihovih usluga, *njihovog modela oglašavanja* ili uvjeta poslovanja;

Amandman 305

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) osiguravanje odgovarajućih resursa za rješavanje prijava i internih pritužbi, uključujući odgovarajuće tehničke i operativne mjere ili kapacitete;

Amandman 306

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ciljane mjere usmjerenе na ograničavanje prikazivanja oglasa u vezi s uslugom koju pružaju;

Izmjena

*(b) ciljane mjere usmjerenе na ograničavanje prikazivanja oglasa u vezi s uslugom koju pružaju **ili alternativno postavljanje i prikazivanje oglasa javnih usluga ili drugih srodnih činjeničnih informacija;***

Amandman 307

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) prema potrebi, ciljane mjere usmjerenе na prilagodbu internetskih sučelja i značajki radi zaštite maloljetnika;

Amandman 308

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(c) jačanje internih procesa ili nadzora bilo koje njihove aktivnosti, posebno u pogledu otkrivanja sistemskog rizika;

*(c) jačanje internih procesa **i resursa, ispitivanja, dokumentacije** ili nadzora bilo koje njihove aktivnosti, posebno u pogledu otkrivanja sistemskog rizika;*

Amandman 309

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Vrlo velike internetske platforme prema potrebi osmišljavaju svoje mjere za smanjenje rizika uz sudjelovanje predstavnika primatelja usluge, neovisnih stručnjaka i organizacija civilnog društva. Ako ta vrsta sudjelovanja nije predviđena, to mora biti jasno navedeno u izvješću o transparentnosti iz članka 33.

Amandman 310

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.b Vrlo velike internetske platforme neovisnim revizorima dostavljaju detaljan popis poduzetih mjer za smanjenje rizika i njihovo obrazloženje kako bi pripremili izvješće o reviziji iz članka 28.

Amandman 311

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 1.c (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.c Komisija ocjenjuje provedbu i učinkovitost mjer za smanjenje rizika koje poduzimaju vrlo velike internetske platforme navedene u članku 27. stavku 1. te prema potrebi može izdati preporuke.

Amandman 312

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Odbor u suradnji s Komisijom jedanput u godini objavljuje cjelovita izvješća **koja** uključuju sljedeće:

Izmjena

2. Odbor u suradnji s Komisijom jedanput u godini objavljuje cjelovita izvješća. **Ta izvješća** uključuju sljedeće:

Amandman 313

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) utvrđivanje i procjenu najvažnijih i najčešćih sistemskih rizika o kojima izvijeste vrlo velike internetske platforme ili koji se odrede na temelju drugih izvora informacija, posebno onih koji se pružaju u skladu s člancima 31. i 33.;

Izmjena

(a) utvrđivanje i procjenu najvažnijih i najčešćih sistemskih rizika o kojima izvijeste vrlo velike internetske platforme ili koji se odrede na temelju drugih izvora informacija, posebno onih koji se pružaju u skladu s člancima **30.**, 31. i 33.;

Amandman 314

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 2. – podstavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

*Izvješća se raščlanjuju s obzirom na države članice u kojima se pojavljuju sistemski rizici i na Uniju u cjelini.
Izvješća se objavljaju na svim službenim jezicima država članica Unije.*

Amandman 315

Prijedlog uredbe

Članak 27. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Komisija u suradnji s koordinatorima za digitalne usluge **može izdati** opće smjernice o primjeni stavka 1. u vezi s posebnim rizicima, ponajprije kako bi dala primjere dobre prakse i preporučila moguće mјere, uzimajući u obzir moguće posljedice mjera na temeljna prava svih

3. Komisija u suradnji s koordinatorima za digitalne usluge **i nakon javnog savjetovanja, izdaje** opće smjernice o primjeni stavka 1. u vezi s posebnim rizicima, ponajprije kako bi dala primjere dobre prakse i preporučila moguće mјere, uzimajući u obzir moguće posljedice mjera

uključenih strana koja su sadržana u Povelji. *Pri pripremi tih smjernica Komisija organizira javna savjetovanja.*

na temeljna prava svih uključenih strana koja su sadržana u Povelji.

Amandman 316

Prijedlog uredbe Članak 27. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Zahtjev za uvođenje mjera za smanjenje rizika ne podrazumijeva uvođenje obveze općeg praćenja ili obveza aktivnog utvrđivanja činjenica.

Amandman 317

Prijedlog uredbe Članak 28. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Vrlo velike internetske platforme podliježu, na vlastiti trošak i barem jedanput u godini, revizijama radi ocjenjivanja ispunjavanja:

1. Vrlo velike internetske platforme podliježu, na vlastiti trošak i barem jedanput u godini, **neovisnim** revizijama radi ocjenjivanja ispunjavanja:

Amandman 318

Prijedlog uredbe Članak 28. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Vrlo velike internetske platforme osiguravaju pristup revizorâ svim relevantnim podacima koji su nužni za propisno obavljanje revizije.

Amandman 319

Prijedlog uredbe Članak 28. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Revizije koje se provode na temelju stavka 1. obavljaju organizacije koje:

Izmjena

2. Revizije koje se provode na temelju stavka 1. obavljaju organizacije *koje je priznala i provjerila Komisija te* koje:

Amandman 320

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) **ne** ovise o dotičnoj vrlo velikoj internetskoj platformi;

Izmjena

(a) *pravno i financijski ne* ovise o dotičnoj vrlo velikoj internetskoj platformi *niti su u sukobu interesa s njome ni s drugim vrlo velikim internetskim platformama;*

Amandman 321

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 2. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) *revizori i njihovi zaposlenici 12 mjeseci prije revizije nisu pružali nikakve druge usluge vrlo velikoj internetskoj platformi koja je predmet revizije i obvezuju se da 12 mjeseci nakon završetka njihova položaja u revizijskoj organizaciji neće raditi za vrlo veliku internetsku platformu koja je bila predmet revizije ili za profesionalnu organizaciju ili poslovno udruženje čiji je ta platforma član;*

Amandman 322

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 3. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

3. Organizacije koje provode revizije sastavljaju izvješće za *svaku reviziju*.

Izmjena

3. Organizacije koje provode revizije sastavljaju izvješće za *svaki predmet*

Izvješće mora biti u pisnom obliku i sadržavati barem:

revizije iz stavka 1. Izvješće mora biti u pisnom obliku i sadržavati barem:

Amandman 323

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 3. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) izjavu o finansijskim interesima;

Amandman 324

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 3. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(d) opis glavnih zaključaka revizije;

(d) opis glavnih zaključaka revizije i sažetak glavnih zaključaka;

Amandman 325

Prijedlog uredbe

Članak 28. – stavak 3. – točka da (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(da) opis trećih strana s kojima se savjetovalo u okviru revizije;

Amandman 326

Prijedlog uredbe

Članak 28 – stavak 3. – točka fa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(fa) opis posebnih elemenata koje nije bilo moguće revidirati i objašnjenje zašto ih nije bilo moguće revidirati;

Amandman 327

Prijedlog uredbe
Članak 28. – stavak 3. – točka fb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(fb) ako u revizorskom mišljenju nije bilo moguće donijeti zaključak za posebne elemente u okviru revizije, objašnjenje razloga zbog kojih taj zaključak nije donesen.

Amandman 328

Prijedlog uredbe
Članak 28. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Komisija objavljuje i redovito ažurira popis provjerenih organizacija.

Amandman 329

Prijedlog uredbe
Članak 28. – stavak 4.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.b Ako vrlo velika internetska platforma primi pozitivno izvješće o reviziji, ima pravo zatražiti od Komisije pečat izvrsnosti.

Amandman 330

Prijedlog uredbe
Članak 29. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1. Vrlo velike internetske platforme koje koriste sustave za preporučivanje *u svojim uvjetima poslovanja jasno, pristupačno i lako razumljivo utvrđuju glavne parametre sustava za preporučivanje*, kao i *sve opcije koje su primateljima usluge eventualno stavili na raspolaganje za izmjenu tih glavnih*

*1. Osim zahtjeva utvrđenih u članku 24.a, vrlo velike internetske platforme koje koriste sustave za preporučivanje osiguravaju barem jedan sustav za preporučivanje koji se ne temelji na izradi profila u smislu članka 4. stavka 4. Uredbe (EU) 2016/679, kao i *lako dostupnu funkcionalnost na svojem internetskom**

parametara ili utjecanje na njih, uključujući barem jednu opciju koja se ne temelji na izradi profila u smislu članka 4. stavka 4. Uredbe (EU) 2016/679.

sučelju koja primatelju usluge omogućuje da u bilo kojem trenutku za svaki sustav za preporučivanje odabere i izmjeni željenu opciju koja služi za određivanje relativnog redoslijeda informacija koje mu se pružaju.

Amandman 331

Prijedlog uredbe Članak 29. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako je dostupno nekoliko opcija u skladu sa stavkom 1., vrlo velike internetske platforme na svojem internetskom sučelju imaju lako dostupnu funkcionalnost koja primatelju usluge omogućuje da u bilo kojem trenutku odabere i izmjeni preferiranu opciju za svaki sustav za preporučivanje koja služi za određivanje relativnog redoslijeda informacija koje mu se pružaju.

Izmjena

Briše se.

Amandman 332

Prijedlog uredbe Članak 30. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Vrlo velike internetske platforme koje prikazuju oglase na svojim internetskim sučeljima sastavljaju i javno objavljuju, putem aplikacijskih programskih sučelja, repozitorij u kojem se informacije iz stavka 2. čuvaju godinu dana od posljednjeg prikazivanja oglasa na njihovim internetskim sučeljima. Dužne su osigurati da repozitorij ne sadržava osobne podatke primatelja usluge **kojoj** je oglas bio ili mogao biti prikazan.

Izmjena

1. Vrlo velike internetske platforme koje prikazuju oglase na svojim internetskim sučeljima sastavljaju i javno objavljuju **te omogućuju pretraživanje putem lako dostupnih, učinkovitih i pouzdanih alata**, putem aplikacijskih programskih sučelja, repozitorij u kojem se informacije iz stavka 2. čuvaju godinu dana od posljednjeg prikazivanja oglasa na njihovim internetskim sučeljima. Dužne su osigurati da se **višekriterijski upiti mogu izvršavati po oglašivaču i po svim podatkovnim točkama prisutnim u oglasu, cilju oglasa i publici na koju oglašivač cilja**. Dužne su osigurati da repozitorij ne sadržava osobne podatke primatelja usluge **kojima** je oglas bio ili mogao biti prikazan

te poduzimaju razumne korake kako bi zajamčile da su informacije točne i potpune.

Amandman 333

Prijedlog uredbe

Članak 30. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) sadržaj oglasa;

Izmjena

(a) sadržaj oglasa, *uključujući naziv proizvoda, usluge ili robne marke i predmet oglasa*;

Amandman 334

Prijedlog uredbe

Članak 30. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) ime fizičke ili pravne osobe koja financira oglas ako se ta osoba razlikuje od one iz točke (b);

Amandman 335

Prijedlog uredbe

Članak 30. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

(d) podatak o tome je li oglas bio posebno namijenjen za prikazivanje određenim skupinama primatelja usluge i, ako jest, glavne parametre upotrijebljene u tu svrhu;

Izmjena

(d) podatak o tome je li oglas bio posebno namijenjen za prikazivanje određenim skupinama primatelja usluge i, ako jest, glavne parametre upotrijebljene u tu svrhu, *uključujući sve parametre koji se koriste za isključivanje određenih skupina*;

Amandman 336

Prijedlog uredbe

Članak 30. – stavak 2. – točka da (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(da) kada je dostupna, presliku sadržaja komercijalne komunikacije objavljene na vrlo velikim internetskim platformama koju ne stavlja na tržište, prodaje ili uređuje vrlo velika internetska platforma, a koja je putem odgovarajućih kanala proglašena takvom na vrlo velikoj internetskoj platformi;

Amandman 337

Prijedlog uredbe

Članak 30. – stavak 2. – točka ea (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ea) slučajeve u kojima je oglas uklonjen na temelju prijave podnesene u skladu s člankom 14. ili naloga izdanog u skladu s člankom 8.

Amandman 338

Prijedlog uredbe

Članak 30. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Nakon savjetovanja s provjerenim istraživačima Odbor objavljuje smjernice o strukturi i organizaciji rezitorija koji su organizirani u skladu sa stavkom 1.

Amandman 339

Prijedlog uredbe

Članak 30.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 30.a

*Uvjerljivi krivotvoreni sadržaj
Ako vrlo velika internetska platforma
sazna da je sadržaj generirana ili*

manipulirana slika, audiosadržaj ili videosadržaj koji u znatnoj mjeri sliči postojećim osobama, predmetima, mjestima ili drugim subjektima ili događajima te se osobi lažno čini da je vjerodostojan ili istinit (uvjerljivi krivotvoreni sadržaj), pružatelj taj sadržaj označuje na način kojim se obavješćuje da je sadržaj neautentičan i koji je jasno vidljiv primatelju usluga.

Amandman 340

Prijedlog uredbe Članak 31. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Vrlo velike internetske platforme omogućuju koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisiji, na njihov obrazloženi zahtjev i u razumnom roku, navedenom u zahtjevu, pristup podacima koji su potrebni za praćenje i ocjenjivanje usklađenosti s ovom Uredbom. Koordinator za digitalne usluge i Komisija koriste te podatke samo u te svrhe.

Izmjena

1. Vrlo velike internetske platforme omogućuju koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisiji, na njihov obrazloženi zahtjev i u razumnom roku navedenom u zahtjevu **te bez odgode** pristup podacima koji su potrebni za praćenje i ocjenjivanje usklađenosti s ovom Uredbom. Koordinator za digitalne usluge i Komisija **zahitjevaju i** koriste te podatke **te im pristupaju** samo u te svrhe.

Amandman 341

Prijedlog uredbe Članak 31. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a *Vrlo velika internetska platforma obvezna je objasniti dizajn, logiku i funkcioniranje algoritama ako to zatraži koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana.*

Amandman 342

Prijedlog uredbe Članak 31. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Na obrazloženi zahtjev koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisije, vrlo velike internetske platforme u razumnom roku, navedenom u zahtjevu, omogućuju pristup podacima provjerenim istraživačima koji ispunjavaju zahtjeve iz stavka 4. ovog članka isključivo u svrhu provođenja istraživanja koje doprinosi utvrđivanju i razumijevanju sistemskih rizika utvrđenih u članku 26. stavku 1.

Izmjena

2. Na obrazloženi zahtjev koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisije, vrlo velike internetske platforme u razumnom roku, navedenom u zahtjevu, omogućuju pristup podacima provjerenim istraživačima, *provjerenim neprofitnim tijelima, organizacijama ili udrugama* koji ispunjavaju zahtjeve iz stavka 4. ovog članka isključivo u svrhu provođenja istraživanja koje doprinosi utvrđivanju, *smanjenju* i razumijevanju sistemskih rizika utvrđenih u članku 26. stavku 1. *i stavku 27. članku 1.*

Amandman 343

**Prijedlog uredbe
Članak 31. – stavak 2.a (novi)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a *Provjereni istraživači, provjereni neprofitna tijela, organizacije i udruge imaju pristup zbirnim brojevima za ukupan broj pregleda i stopu pregleda sadržaja prije uklanjanja na temelju naloga izdanih u skladu s člankom 8. ili moderiranju sadržaja na vlastitu inicijativu pružatelja i pod njegovim uvjetima poslovanja.*

Amandman 344

**Prijedlog uredbe
Članak 31. – stavak 3.**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Vrlo velike internetske platforme omogućuju pristup podacima u skladu sa stavcima 1. i 2. putem internetskih baza podataka ili aplikacijskog programskog sučelja, prema potrebi.

3. Vrlo velike internetske platforme omogućuju pristup podacima u skladu sa stavcima 1. i 2. putem internetskih baza podataka ili aplikacijskog programskog sučelja, prema potrebi, *te putem lako dostupnih i korisnicima prilagođenih mehanizama za pretraživanje s pomoći*

višestrukih kriterija.

Amandman 345

Prijedlog uredbe Članak 31. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Da bi se *smatrali provjerenima, istraživači moraju* biti povezani s akademskim ustanovama, nezavisni od komercijalnih interesa, dokazano stručni u područjima povezanima s rizicima koji se istražuju ili povezanim istraživačkim metodologijama *te se moraju obvezati na poštovanje posebnih uvjeta* za zaštitu i povjerljivost podataka koji odgovaraju pojedinom zahtjevu *i biti sposobni poštovati ih.*

Izmjena

4. Da bi se *smatralo da su ih koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisija provjerili, istraživači, neprofitna tijela, organizacije ili udruženja moraju:*

- (a) biti povezani s akademskim ustanovama *ili organizacijama civilnog društva koje zastupaju javni interes i ispunjavaju zahtjeve iz članka 68.;*
- (b) *biti* nezavisni od komercijalnih interesa, *uključujući od strane bilo koje vrlo velike internetske platforme;*
- (c) *objaviti financijska sredstva kojima se financira istraživanje;*
- (d) *biti nezavisni od bilo kojih državnih, upravnih ili drugih javnih tijela, izvan povezane akademske institucije ako je javna,*
- (e) biti dokazano stručni u područjima povezanima s rizicima koji se istražuju ili povezanim istraživačkim metodologijama *i*
- (f) *poštovati posebne uvjete* za zaštitu i povjerljivost podataka koji odgovaraju pojedinom zahtjevu.

Amandman 346

Prijedlog uredbe Članak 31. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Ako vrlo velika internetska platforma ima razloga vjerovati da istraživač, neprofitno tijelo, organizacija ili udruženje djeluje izvan svrhe iz stavka 2. ili više ne poštuje uvjete iz stavka 4., o tome odmah obavješćuje relevantno tijelo, bilo koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana bilo Komisiju, koji bez nepotrebne odgode odlučuju hoće li pristup biti povučen te kada će se pristup ponovno odobriti i pod kojim uvjetima.

Amandman 347

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 4.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.b Ako koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisija imaju razloga vjerovati da istraživač, neprofitno tijelo, organizacija ili udruženje djeluju izvan svrhe iz stavka 2. ili više ne poštuju uvjete iz stavka 4., o tome odmah obavješćuju vrlo veliku internetsku platformu. Vrlo velika internetska platforma ima pravo povući pristup podacima nakon primitka tih informacija. Koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana ili Komisija odlučuju hoće li se i kada pristup ponovno uspostaviti i pod kojim uvjetima.

Amandman 348

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. Komisija, nakon savjetovanja s Odborom, donosi delegirane akte kojima se utvrđuju tehnički uvjeti prema kojima vrlo

5. Komisija, nakon savjetovanja s Odborom, *a najkasnije godinu dana nakon stupanja na snagu ovog zakona,*

velike internetske platforme trebaju dijeliti podatke u skladu sa stavcima 1. i 2. te svrhe u koje se podaci mogu koristiti. Tim delegiranim aktima utvrđuju se posebni uvjeti prema kojima se takvo dijeljenje podataka s provjerenum istraživačima može obavljati u skladu s Uredbom (EU) 2016/679, uzimajući u obzir prava i interesu vrlo velikih internetskih platformi i primatelja dotične usluge, uključujući zaštitu povjerljivih informacija, **posebno poslovnih tajni**, te očuvanje sigurnosti njihovih usluga.

donosi delegirane akte kojima se utvrđuju tehnički uvjeti prema kojima vrlo velike internetske platforme trebaju dijeliti podatke u skladu sa stavcima 1. i 2. te svrhe u koje se podaci mogu koristiti. Tim delegiranim aktima utvrđuju se posebni uvjeti prema kojima se takvo dijeljenje podataka s provjerenum istraživačima *ili neprofitnim tijelima, organizacijama ili udružama* može obavljati u skladu s Uredbom (EU) 2016/679, uzimajući u obzir prava i interesu vrlo velikih internetskih platformi i primatelja dotične usluge, uključujući zaštitu povjerljivih informacija, te očuvanje sigurnosti njihovih usluga.

Amandman 349

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 6. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) davanje pristupa podacima prouzročilo bi znatne nedostatke u sigurnosti njezine usluge ili zaštiti povjerljivih informacija, **osobito poslovnih tajni**.

Izmjena

(b) davanje pristupa podacima prouzročilo bi znatne nedostatke u sigurnosti njezine usluge ili zaštiti povjerljivih informacija.

Amandman 350

Prijedlog uredbe

Članak 31. – stavak 7.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

7.a Koordinatori digitalnih usluga i Komisija jednom godišnje izvješćuju o sljedećim podacima:

(a) broju zahtjeva iz stavaka 1., 2. i 6. koji su im upućeni;

(b) broju takvih zahtjeva koje su koordinator za digitalne usluge ili Komisija odbili ili onemogućili, te razlozima zbog kojih su odbijeni ili onemogućeni, među ostalim nakon što vrlo velika internetska platforma

*koordinatoru za digitalne usluge ili
Komisiji pošalje zahtjev za izmjenu
zahtjeva iz stavaka 1., 2. i 6.*

Amandman 351

Prijedlog uredbe Članak 31. – stavak 7.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

7.b Provjereni istraživači kojima je odobren pristup podacima nakon završetka istraživanja objavljuju svoje rezultate bez otkrivanja povjerljivih podataka i u skladu s Uredbom (EU) 2016/679.

Amandman 352

Prijedlog uredbe Članak 32. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Vrlo velike internetske platforme **kao službenike za praćenje usklađenosti imenuju** samo osobe koje imaju stručne kvalifikacije, znanje, iskustvo i sposobnosti potrebne za obavljanje zadaća iz stavka 3. Službenici za praćenje usklađenosti mogu biti zaposlenici vrlo velike internetske platforme ili obavljati te zadaće na temelju ugovora s dотičnom vrlo velikom internetskom platformom.

2. Vrlo velike internetske platforme samo osobe koje imaju stručne kvalifikacije, znanje, iskustvo i sposobnosti potrebne za obavljanje zadaća iz stavka 3. **imenuju službenicima za praćenje usklađenosti** Službenici za praćenje usklađenosti mogu biti zaposlenici vrlo velike internetske platforme ili obavljati te zadaće na temelju ugovora s dотичnom vrlo velikom internetskom platformom.

Amandman 353

Prijedlog uredbe Članak 32. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) suradnja s koordinatorom za digitalne usluge u državi poslovnog nastana i Komisijom za potrebe ove Uredbe;

Izmjena

(a) suradnja s koordinatorom za digitalne usluge u državi poslovnog nastana, **Odborom** i Komisijom za potrebe ove Uredbe;

Amandman 354

Prijedlog uredbe

Članak 33. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Vrlo velike internetske platforme objavljaju izvješća iz članka 13. u roku od šest mjeseci od datuma primjene iz članka 25. stavka 4., a nakon toga svakih šest mjeseci.

Izmjena

1. Vrlo velike internetske platforme objavljaju izvješća iz članka 13. u roku od šest mjeseci od datuma primjene iz članka 25. stavka 4., a nakon toga svakih šest mjeseci ***u standardiziranom, strojno čitljivom i lako dostupnom formatu.***

Amandman 355

Prijedlog uredbe

Članak 33. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a *Takva izvješća sadržavaju informacije o moderiranju sadržaja koje su raščlanjene i pružene s obzirom na svaku državu članicu u kojoj se nude usluge, kao i Uniju u cjelini. Izvješća se objavljaju na barem jednom od službenih jezika država članica Unije u kojima se nude usluge.*

Amandman 356

Prijedlog uredbe

Članak 33. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) **povezane** mjere za smanjenje rizika utvrđene i provedene u skladu s člankom 27.;

Izmjena

(b) **posebne** mjere za smanjenje rizika utvrđene i provedene u skladu s člankom 27.;

Amandman 357

Prijedlog uredbe

Članak 33. – stavak 2. – točka da (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(da) prema potrebi, informacije o predstavnicima primatelja usluge, neovisnim stručnjacima i organizacijama civilnog društva s kojima se savjetovalo radi procjene rizika u skladu s člankom 26.

Amandman 358

Prijedlog uredbe

Članak 33. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako vrlo velika internetska platforma smatra da bi objavljivanje informacija u skladu sa stavkom 2. moglo prouzročiti otkrivanje povjerljivih informacija te platforme ili primatelja usluge ili znatne nedostatke u sigurnosti njezine usluge, ugroziti javnu sigurnost ili našteti primateljima, platforma može ukloniti takve informacije iz izvješća. U tom slučaju ta platforma dostavlja potpuna izvješća koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana i Komisiji, zajedno s izjavom o razlozima za uklanjanje informacija iz javnih izvješća.

Izmjena

3. Ako vrlo velika internetska platforma smatra da bi objavljivanje informacija u skladu sa stavkom 2. moglo prouzročiti otkrivanje povjerljivih informacija te platforme ili primatelja usluge ili znatne nedostatke u sigurnosti njezine usluge, ugroziti javnu sigurnost ili našteti primateljima, platforma može ukloniti takve informacije iz izvješća. U tom slučaju ta platforma dostavlja potpuna izvješća koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana i Komisiji, zajedno s izjavom o razlozima za uklanjanje informacija iz javnih izvješća, ***u skladu s Uredbom (EU) 2016/679.***

Amandman 359

Prijedlog uredbe

Članak 34. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Komisija podupire i promiče izradu i primjenu dobrovoljnih ***industrijskih*** normi koje utvrde relevantna europska i međunarodna tijela za normizaciju barem za:

Izmjena

1. Komisija podupire i promiče izradu i primjenu dobrovoljnih normi koje utvrde relevantna europska i međunarodna tijela za normizaciju, ***u skladu s Uredbom (EU) br. 1025/2012,*** barem za:

Amandman 360

Prijedlog uredbe

Članak 34. – stavak 1. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(aa) uvjete iz članka 12., među ostalim u pogledu prihvaćanja i izmjena tih uvjeta poslovanja;

Amandman 361

Prijedlog uredbe

Članak 34. – stavak 1. – točka ab (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ab) informacije o sljedivosti trgovaca u skladu s člankom 22.;

Amandman 362

Prijedlog uredbe

Članak 34. – stavak 1. – točka ac (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ac) prakse oglašavanja iz članka 24. i sustave za preporučivanje iz članka 24.a;

Amandman 363

Prijedlog uredbe

Članak 34 – stavak 1. – točka fa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(fa) obveze u pogledu transparentnosti izvješćivanja u skladu s člankom 13.;

Amandman 364

Prijedlog uredbe

Članak 34. – stavak 1. – točka fb (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(fb) tehničke specifikacije kako bi se osiguralo da posredničke usluge budu pristupačne osobama s invaliditetom u skladu sa zahtjevima za pristupačnost iz Direktive (EU) 2019/882.

Amandman 365

Prijedlog uredbe

Članak 34. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Komisija podupire i promiče izradu i primjenu dobrovoljnih normi za zaštitu maloljetnika koje utvrde relevantna europska i međunarodna tijela za normizaciju.

Amandman 366

Prijedlog uredbe

Članak 34. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Komisija je ovlaštena donositi provedbene akte kojima se utvrđuju zajedničke specifikacije za stavke navedene u stavku 1. točkama od (a) do (fb) ako je Komisija od jedne ili više europskih organizacija za normizaciju zatražila da sastave usklađenu normu, a upućivanje na tu normu nije objavljeno u Službenom listu Europske unije u roku od [24 mjeseca nakon stupanja na snagu ove Uredbe] ili ako ni jedna europska organizacija za normizaciju nije prihvatile taj zahtjev.

Amandman 367

Prijedlog uredbe

Članak 35. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Komisija i Odbor potiču i olakšavaju izradu kodeksa ponašanja na razini Unije, u skladu s pravom Unije, ***osobito o tržišnom natjecanju i zaštiti*** osobnih podataka, kao potpore pravilnoj primjeni ove Uredbe, uzimajući prije svega u obzir specifične izazove suzbijanja različitih vrsta nezakonitog sadržaja i sistemskih rizika.

Izmjena

1. Komisija i Odbor potiču i olakšavaju izradu ***dobrovoljnog*** kodeksa ponašanja na razini Unije, u skladu s pravom Unije kao potpore pravilnoj primjeni ove Uredbe, uzimajući prije svega u obzir specifične izazove suzbijanja različitih vrsta nezakonitog sadržaja i sistemskih rizika. ***Posebna pozornost posvećuje se izbjegavanju negativnih učinaka na pošteno tržišno natjecanje, pristup podacima i sigurnost, opću zabranu praćenja te zaštitu privatnosti i*** osobnih podataka. ***Komisija i Odbor također potiču i olakšavaju redovito preispitivanje i prilagođavanje kodeksa ponašanja kako bi se osiguralo da odgovara svrsi.***

Amandman 368

**Prijedlog uredbe
Članak 35. – stavak 2.**

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako se pojavi znatan sistemski rizik u smislu članka 26. stavka 1. koji se odnosi na nekoliko vrlo velikih internetskih platformi, Komisija može ***pozvati dotične vrlo velike internetske platforme, druge vrlo velike internetske platforme, druge internetske platforme i druge pružatelje*** posredničkih usluga, prema potrebi, kao i ***organizacije*** civilnog društva i ***druge zainteresirane strane***, da sudjeluju u izradi kodeksa ponašanja, među ostalim utvrđivanjem obveza poduzimanja posebnih mjera za smanjenje rizika, kao i okvira za redovito izvješćivanje o svim poduzetim mjerama i njihovim učincima.

Izmjena

2. Ako se pojavi znatan sistemski rizik u smislu članka 26. stavka 1. koji se odnosi na nekoliko vrlo velikih internetskih platformi, Komisija može ***zahtijevati od dotičnih vrlo velikih internetskih platformi, drugih vrlo velikih internetskih platformi, drugih internetskih platformi i drugih pružatelja*** posredničkih usluga, prema potrebi, kao i ***organizacija*** civilnog društva i ***drugih relevantnih dionika***, da sudjeluju u izradi kodeksa ponašanja, među ostalim utvrđivanjem obveza poduzimanja posebnih mjera za smanjenje rizika, kao i okvira za redovito izvješćivanje o svim poduzetim mjerama i njihovim učincima.

Amandman 369

**Prijedlog uredbe
Članak 35. – stavak 3.**

Tekst koji je predložila Komisija

3. Pri provedbi stavaka 1. i 2. Komisija i Odbor nastoje osigurati da su u kodeksima ponašanja jasno utvrđeni njihovi ciljevi, da sadržavaju ključne pokazatelje uspješnosti za mjerjenje ostvarenja tih ciljeva te da se u njima uzimaju u obzir potrebe i interesi svih zainteresiranih strana, ***uključujući gradane***, na razini Unije. Komisija i Odbor nastoje osigurati i da sudionici redovito izvješćuju Komisiju i svoje koordinatorе za digitalne usluge u državi poslovnog nastana o svim poduzetim mjerama i njihovim učincima, izraženima na temelju ključnih pokazatelja uspješnosti u kodeksima.

Izmjena

3. Pri provedbi stavaka 1. i 2. Komisija i Odbor nastoje osigurati da su u kodeksima ponašanja jasno utvrđeni njihovi ***posebni*** ciljevi, ***definirana narav željenog cilja javne politike i, prema potrebi, uloga nadležnih tijela***, da sadržavaju ključne pokazatelje uspješnosti za mjerjenje ostvarenja tih ciljeva te da se u njima ***u potpunosti*** uzimaju u obzir potrebe i interesi svih zainteresiranih strana, ***a posebno gradana***, na razini Unije. Komisija i Odbor nastoje osigurati i da sudionici redovito izvješćuju Komisiju i svoje koordinatorе za digitalne usluge u državi poslovnog nastana o svim poduzetim mjerama i njihovim učincima, izraženima na temelju ključnih pokazatelja uspješnosti u kodeksima. ***U ključnim pokazateljima uspješnosti i obvezama izvješćivanja uzimaju se u obzir razlike u veličini i kapacitetu između različitih sudionika.***

Amandman 370

Prijedlog uredbe

Članak 35. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Komisija i Odbor procjenjuju ispunjavaju li kodeksi ponašanja ciljeve navedene u stvcima 1. i 3. te redovito prate i ocjenjuju ostvarivanje njihovih ciljeva. Svoje zaključke ***redovito objavljuju***.

Izmjena

4. Komisija i Odbor procjenjuju ispunjavaju li kodeksi ponašanja ciljeve navedene u stvcima 1. i 3. te redovito prate i ocjenjuju ostvarivanje njihovih ciljeva. Svoje zaključke ***objavljaju i zahtijevaju da uključene organizacije na odgovarajući način izmijene svoje kodekse ponašanja.***

Amandman 371

Prijedlog uredbe

Članak 35. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Odbor redovito *prati i ocjenjuje* ostvarivanje ciljeva kodeksa ponašanja, uzimajući u obzir ključne pokazatelje uspješnosti koje oni mogu sadržavati.

Izmjena

5. *Komisija i Odbor redovito prate i ocjenjuju* ostvarivanje ciljeva kodeksa ponašanja, uzimajući u obzir ključne pokazatelje uspješnosti koje oni mogu sadržavati. *U slučaju sustavnog neispunjavanja zahtjeva kodeksa ponašanja, Komisija i Odbor mogu donijeti odluku o privremenoj suspenziji ili konačnom isključivanju platformi koje ne ispunjavaju svoje obveze kao potpisnice kodeksa ponašanja.*

Amandman 372

**Prijedlog uredbe
Članak 36. – stavak 1.**

Tekst koji je predložila Komisija

1. Komisija potiče i olakšava izradu kodeksa ponašanja na razini Unije za internetske platforme i druge relevantne pružatelje usluga, kao što su pružatelji posredničkih usluga internetskog oglašavanja ili organizacije koje zastupaju primatelje usluge i organizacije civilnog društva ili relevantna tijela, kako bi se transparentnost internetskog oglašavanja povećala tako da nadilazi zahtjeve iz članaka 24. i 30.

Izmjena

1. Komisija potiče i olakšava izradu *dobrovoljnog* kodeksa ponašanja na razini Unije za internetske platforme i druge relevantne pružatelje usluga, kao što su pružatelji posredničkih usluga internetskog oglašavanja ili organizacije koje zastupaju primatelje usluge i organizacije civilnog društva ili relevantna tijela, kako bi se transparentnost internetskog *ekosustava* oglašavanja povećala *za sve dionike* tako da nadilazi zahtjeve iz članaka 24. i 30.

Amandman 373

**Prijedlog uredbe
Članak 36. – stavak 2. – uvodni dio**

Tekst koji je predložila Komisija

2. Komisija nastoji osigurati da su kodeksi ponašanja namijenjeni učinkovitom prijenosu informacija, uz puno poštovanje prava i interesa svih uključenih strana, te konkurentnom, transparentnom i poštenom okruženju u internetskom oglašavanju u skladu s pravom Unije i nacionalnim pravom,

Izmjena

2. Komisija nastoji osigurati da su kodeksi ponašanja namijenjeni učinkovitom prijenosu informacija, uz puno poštovanje prava i interesa svih uključenih strana, te konkurentnom, transparentnom i poštenom okruženju u internetskom oglašavanju u skladu s pravom Unije i nacionalnim pravom,

osobito o tržišnom natjecanju *i* zaštiti osobnih podataka. Komisija nastoji osigurati da se kodeksima ponašanja uredi barem sljedeće:

Amandman 374

Prijedlog uredbe

Članak 36. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) različite vrste podataka koji se mogu upotrebljavati.

Amandman 375

Prijedlog uredbe

Članak 36. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Komisija potiče izradu kodeksa ponašanja u roku od jedne godine nakon datuma početka primjene ove Uredbe i početak njihove primjene najkasnije šest mjeseci nakon tog datuma.

3. Komisija potiče izradu kodeksa ponašanja u roku od jedne godine nakon datuma početka primjene ove Uredbe i početak njihove primjene najkasnije šest mjeseci nakon tog datuma. **Komisija ocjenjuje primjenu tog kodeksa tri godine od stupanja na snagu ove Uredbe.**

Amandman 376

Prijedlog uredbe

Članak 36. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Komisija potiče sve dionike u ekosustavu internetskog oglašavanja iz stavka 1. da prihvate i poštuju obveze iz kodeksa ponašanja.

Amandman 377

Prijedlog uredbe

Članak 37. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Odbor može preporučiti Komisiji da, u skladu sa stavcima 2., 3. i 4., pokrene izradu kriznih protokola za postupanje u kriznim situacijama, koje su strogo ograničene na izvanredne okolnosti koje utječu na javnu sigurnost ili javno zdravlje.

Izmjena

1. Odbor može preporučiti Komisiji da, u skladu sa stavcima 2., 3. i 4., pokrene izradu **dobrovoljnih** kriznih protokola za postupanje u kriznim situacijama, koje su strogo ograničene na izvanredne okolnosti koje utječu na javnu sigurnost ili javno zdravlje.

Amandman 378

Prijedlog uredbe

Članak 37. – stavak 4. – točka fa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(fa) mjere za osiguravanje pristupačnosti za osobe s invaliditetom tijekom provedbe kriznih protokola, među ostalim jamčenjem pristupačnog opisa tih protokola.

Amandman 379

Prijedlog uredbe

Članak 37. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. Ako Komisija smatra da krizni protokol nije djelotvoran u kriznoj situaciji ili ne štiti ostvarivanje temeljnih prava iz stavka 4. točke (e), **može** od sudionika **zatražiti** da ga revidiraju, među ostalim i poduzimanjem dodatnih mjeru.

5. Ako Komisija smatra da krizni protokol nije djelotvoran u kriznoj situaciji ili ne štiti ostvarivanje temeljnih prava iz stavka 4. točke (e), od sudionika **traži** da ga revidiraju, među ostalim i poduzimanjem dodatnih mjeru.

Amandman 380

Prijedlog uredbe

Članak 38. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Države članice osiguravaju da nadležna tijela iz stavka 1., a posebno njihovi koordinatori za digitalne usluge,

raspolazu odgovarajućim tehničkim, finansijskim i ljudskim resursima za obavljanje zadaća u skladu s ovom Uredbom.

Amandman 381

Prijedlog uredbe Članak 39. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Države članice osiguravaju da koordinatori za digitalne usluge zadaće na temelju ove Uredbe obavljaju nepristrano, transparentno i pravodobno. *Države članice osiguravaju da koordinatori za digitalne usluge raspolažu odgovarajućim tehničkim, finansijskim i ljudskim resursima za obavljanje zadaća.*

Izmjena

1. Države članice osiguravaju da koordinatori za digitalne usluge zadaće na temelju ove Uredbe obavljaju nepristrano, transparentno i pravodobno.

Amandman 382

Prijedlog uredbe Članak 40. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Država članica u kojoj se nalazi glavni poslovni nastan pružatelja posredničkih usluga ima nadležnost za potrebe *poglavlja III. i IV.* ove Uredbe.

Izmjena

1. Država članica u kojoj se nalazi glavni poslovni nastan pružatelja posredničkih usluga ima nadležnost za potrebe *nadzora i provedbe obveza koje su uvedene za posrednike na temelju* ove Uredbe, a koje provode nacionalna nadležna tijela, u skladu s ovim poglavljem.

Amandman 383

Prijedlog uredbe Članak 40. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Za potrebe *poglavlja III. i IV.* smatra se da je pružatelj posredničkih usluga koji nema poslovni nastan u Uniji, ali nudi usluge u Uniji, u nadležnosti

Izmjena

2. Za potrebe *ovog članka* smatra se da je pružatelj posredničkih usluga koji nema poslovni nastan u Uniji, ali nudi usluge u Uniji, u nadležnosti države članice

države članice u kojoj njegov pravni zastupnik ima boravište ili poslovni nastan.

u kojoj njegov pravni zastupnik ima boravište ili poslovni nastan.

Amandman 384

Prijedlog uredbe

Članak 40. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako pružatelj posredničkih usluga ne imenuje pravnog zastupnika u skladu s člankom 11., sve države članice imaju nadležnost za potrebe **poglavlja III. i IV.** Ako država članica odluči ostvarivati nadležnost na temelju ovog stavka, o tome obavješćuje sve ostale države članice i osigurava poštovanje načela ne bis in idem.

Izmjena

3. Ako pružatelj posredničkih usluga ne imenuje pravnog zastupnika u skladu s člankom 11., sve države članice imaju nadležnost za potrebe **ovog članka.** Ako država članica odluči ostvarivati nadležnost na temelju ovog stavka, o tome obavješćuje sve ostale države članice i osigurava poštovanje načela ne bis in idem.

Amandman 385

Prijedlog uredbe

Članak 41. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) ovlast da od tih pružatelja usluga, kao i od svih drugih osoba koje djeluju u okviru svojeg zanimanja, poslovne djelatnosti ili struke, a koje u razumnoj mjeri mogu biti upoznate s informacijama o navodnoj povredi ove Uredbe, uključujući organizacije koje provode revizije iz članka 28. i članka 50. stavka 3., zahtijevaju dostavu tih informacija **u razumnom** roku;

Izmjena

(a) ovlast da od tih pružatelja usluga, kao i od svih drugih osoba koje djeluju u okviru svojeg zanimanja, poslovne djelatnosti ili struke, a koje u razumnoj mjeri mogu biti upoznate s informacijama o navodnoj povredi ove Uredbe, uključujući organizacije koje provode revizije iz članka 28. i članka 50. stavka 3., zahtijevaju dostavu tih informacija **bez nepotrebne odgode, ili najkasnije u roku od tri mjeseca;**

Amandman 386

Prijedlog uredbe

Članak 41. – stavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

(e) ovlast za donošenje privremenih mjera radi izbjegavanja rizika od ozbiljne

Izmjena

(e) ovlast za donošenje **razmjernih** privremenih mjera radi izbjegavanja rizika od ozbiljne štete, **ili za traženje od**

štete.

nadležnog pravosudnog tijela da to učini.

Amandman 387

Prijedlog uredbe

Članak 41. – stavak 2. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Kad je riječ o točkama (c) i (d) prvog podstavka, koordinatori za digitalne usluge imaju i izvršne ovlasti utvrđene tim točkama u odnosu na druge osobe iz stavka 1. zbog neispunjavanja naloga koji su im izdani na temelju tog stavka.

Koordinatori izvršavaju te ovlasti tek nakon što su tim drugim osobama pravodobno dostavili sve relevantne informacije o takvim nalozima, uključujući primjenjivi rok, novčane kazne ili periodična plaćanja koji se mogu izreći zbog neispunjavanja i mogućnosti pravne zaštite.

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 388

Prijedlog uredbe

Članak 41. – stavak 3. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

3. Ako je to potrebno za obavljanje zadaća, a iscrpljene su sve druge ovlasti na temelju ovog članka za ostvarenje prestanka povrede, a povreda i dalje traje te nanosi ozbiljnu štetu koja se ne može izbjegić izvršavanjem drugih raspoloživih ovlasti na temelju prava Unije ili nacionalnog prava, koordinatori za digitalne usluge imaju i ovlast poduzeti sljedeće mjere u pogledu pružateljâ posredničkih usluga u nadležnosti njihove države članice:

Izmjena

3. Ako je to potrebno za obavljanje zadaća, a iscrpljene su sve druge ovlasti na temelju ovog članka za ostvarenje prestanka povrede, a povreda i dalje traje *ili se opetovano ponavlja* te nanosi ozbiljnu štetu koja se ne može izbjegić izvršavanjem drugih raspoloživih ovlasti na temelju prava Unije ili nacionalnog prava, koordinatori za digitalne usluge imaju i ovlast poduzeti sljedeće mjere u pogledu pružateljâ posredničkih usluga u nadležnosti njihove države članice:

Amandman 389

Prijedlog uredbe

Članak 41. – stavak 3. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) zahtijevati od upravljačkog tijela pružateljâ usluga da u razumnom roku ispita situaciju te donese i dostavi akcijski plan kojim se utvrđuju potrebne mjere za okončanje povrede te osigurati da pružatelj usluga poduzme te mjere i izvijesti o njima;

Izmjena

(a) zahtijevati od upravljačkog tijela pružateljâ usluga da u razumnom roku, *koji u svakom slučaju ne smije biti duži od tri mjeseca*, ispita situaciju te donese i dostavi akcijski plan kojim se utvrđuju potrebne mjere za okončanje povrede te osigurati da pružatelj usluga poduzme te mjere i izvijesti o njima;

Amandman 390

Prijedlog uredbe

Članak 41. – stavak 3. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) ako koordinator za digitalne usluge smatra da pružatelj nije *u dovoljnoj mjeri* ispunio zahtjeve iz prve alineje, da je povreda i dalje prisutna i da nanosi ozbiljnu štetu te uključuje teško kazneno djelo uz prijetnju životu ili sigurnosti osoba, zahtijevati od nadležnoga pravosudnog tijela te države članice da naloži privremeno ograničenje pristupa primateljima usluge na koje se povreda odnosi ili, samo ako to nije tehnički izvedivo, pristupa internetskom sučelju pružatelja posredničkih usluga na kojem je došlo do povrede.

Izmjena

(b) ako koordinator za digitalne usluge smatra da pružatelj nije ispunio zahtjeve iz prve alineje, da je povreda i dalje prisutna *ili se stalno ponavlja* i da nanosi ozbiljnu štetu te uključuje teško kazneno djelo uz prijetnju životu ili sigurnosti osoba, zahtijevati od nadležnoga pravosudnog tijela te države članice da naloži privremeno ograničenje pristupa primateljima usluge na koje se povreda odnosi ili, samo ako to nije tehnički izvedivo, pristupa internetskom sučelju pružatelja posredničkih usluga na kojem je došlo do povrede.

Amandman 391

Prijedlog uredbe

Članak 41. – stavak 6.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6.a Komisija do [šest mjeseci nakon stupanja na snagu ove Uredbe] objavljuje smjernice o ovlastima i postupcima koji se primjenjuju na koordinatore za digitalne usluge.

Amandman 392

Prijedlog uredbe Članak 42. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Sankcije su djelotvorne, razmjerne i odvraćajuće. Države članice obavješćuju Komisiju o tim pravilima i mjerama te *je* bez odgode obavješćuju o svim naknadnim izmjenama koje na njih utječu.

Izmjena

2. Sankcije su djelotvorne, razmjerne i odvraćajuće. Države članice obavješćuju Komisiju i *Odbor* o tim pravilima i mjerama te *ih* bez odgode obavješćuju o svim naknadnim izmjenama koje na njih utječu.

Amandman 393

Prijedlog uredbe Članak 42. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Države članice osiguravaju da najviši iznos sankcija izrečenih zbog neispunjavanja obveza iz ove Uredbe ne prelazi 6 % godišnjeg *prihoda ili* prometa pružatelja posredničkih usluga na kojem se to odnosi. Sankcije za dostavljanje netočnih, nepotpunih ili obmanjujućih informacija i izostanak odgovora ili ispravka netočnih, nepotpunih ili zavaravajućih informacija te za odbijanje inspekcije na licu mjesta ne prelaze 1 % godišnjeg prihoda ili prometa tog pružatelja usluga.

Izmjena

3. Države članice osiguravaju da najviši iznos sankcija izrečenih zbog neispunjavanja obveza iz ove Uredbe ne prelazi 6 % *globalnoga* godišnjeg prometa pružatelja posredničkih usluga na kojem se to odnosi. Sankcije za dostavljanje netočnih, nepotpunih ili obmanjujućih informacija i izostanak odgovora ili ispravka netočnih, nepotpunih ili zavaravajućih informacija te za odbijanje inspekcije na licu mjesta ne prelaze 1 % *globalnoga* godišnjeg prometa tog pružatelja usluga.

Amandman 394

Prijedlog uredbe Članak 42. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Države članice osiguravaju da najviši iznos periodičnih penala, računajući od datuma navedenog u dotičnoj odluci, ne prelazi 5 % prosječnog dnevног prometa pružatelja posredničkih usluga u prethodnoj finansijskoj godini po danu.

Izmjena

4. Države članice osiguravaju da najviši iznos periodičnih penala, računajući od datuma navedenog u dotičnoj odluci, ne prelazi 5 % prosječnog dnevног *globalnog* prometa pružatelja posredničkih usluga u prethodnoj finansijskoj godini po danu.

Amandman 395

Prijedlog uredbe

Članak 42. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4.a Države članice osiguravaju da upravna ili pravosudna tijela koja izdaju naloge u skladu s člancima 8. i 9. izriču kazne ili novčane kazne samo u skladu s ovim člankom.

Amandman 396

Prijedlog uredbe

Članak 43. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Primatelji usluge imaju pravo podnijeti pritužbu protiv pružateljâ posredničkih usluga koja se temelji na povredi ove Uredbe koordinatoru za digitalne usluge države članice u kojoj primatelj ima boravište ili poslovni nastan. Koordinator za digitalne usluge ocjenjuje pritužbu i prema potrebi je prosljeđuje koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana. Ako je pritužba u nadležnosti drugoga nadležnog tijela u njegovoj državi članici, koordinator za digitalne usluge koji primi pritužbu prosljeđuje ju tom tijelu.

I. Primatelji usluge imaju pravo podnijeti pritužbu protiv pružateljâ posredničkih usluga koja se temelji na povredi ove Uredbe koordinatoru za digitalne usluge države članice u kojoj primatelj ima boravište ili poslovni nastan. *Tijekom tog postupka obje stranke imaju pravo biti saslušane i dobiti odgovarajuće informacije o stanju postupka.*

Koordinator za digitalne usluge ocjenjuje pritužbu i prema potrebi je **bez nepotrebne odgode** prosljeđuje koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana. Ako je pritužba u nadležnosti drugoga nadležnog tijela u njegovoj državi članici, koordinator za digitalne usluge koji primi pritužbu prosljeđuje ju tom tijelu **bez nepotrebne odgode**.

Amandman 397

Prijedlog uredbe

Članak 43. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Po primitku pritužbe prosljedene u skladu sa stavkom 1., koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog

nastana pravodobno ocjenjuje to pitanje i u roku od šest mjeseci obavljače je koordinatora za digitalne usluge u državi članici u kojoj primatelj ima boravište ili poslovni nastan namjerava li pokrenuti istragu. Ako pokrene istragu, barem svaka tri mjeseca mora dostaviti ažurirane podatke. Koordinator za digitalne usluge u državi članici u kojoj primatelj ima boravište ili poslovni nastan o tome obavljače primatelja.

Amandman 398

Prijedlog uredbe Članak 43.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 43.a

Naknada

Ne dovodeći u pitanje članak 5., primatelji usluge imaju pravo, u skladu s relevantnim pravom Unije i nacionalnim pravom, od pružatelja posredničkih usluga zatražiti naknadu za svu izravnu štetu ili gubitak pretrpljen zbog kršenja obveza utvrđenih ovom Uredbom od strane pružatelja posredničkih usluga.

Amandman 399

Prijedlog uredbe Članak 44. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Koordinatori za digitalne usluge sastavljaju godišnje izvješće o svojim aktivnostima u skladu s ovom Uredbom. Stavljaju ga na raspolaganje javnosti te dostavljaju Komisiji i Odboru.

Izmjena

1. Koordinatori za digitalne usluge sastavljaju godišnje izvješće o svojim aktivnostima u skladu s ovom Uredbom. Stavljaju ga na raspolaganje javnosti **u standardiziranom i strojno čitljivom obliku** te dostavljaju Komisiji i Odboru.

Amandman 400

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija

(a) broj i predmet naloga za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja i naloga za davanje informacija koje su, u skladu s člancima 8. i 9., izdala nacionalna pravosudna ili upravna tijela države članice dotičnog koordinatora za digitalne usluge;

Izmjena

(a) broj i predmet naloga za djelovanje protiv nezakonitog sadržaja i naloga za davanje informacija koje su, u skladu s člancima 8. i 9., izdala nacionalna pravosudna ili upravna tijela države članice dotičnog koordinatora za digitalne usluge, *uključujući informacije o nazivu tijela izdavatelja, imenu pružatelja i vrsti mjere navedene u nalogu, kao i obrazloženje da je nalog u skladu s člankom 3. Direktive 2000/31/EZ;*

Amandman 401

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) učinke tih naloga, prema podacima priopćenima koordinatoru za digitalne usluge u skladu s člancima 8. i 9.

Izmjena

(b) učinke tih naloga, prema podacima priopćenima koordinatoru za digitalne usluge u skladu s člancima 8. i 9., *broj žalbi podnesenih protiv tih naloga, kao i ishod žalbi.*

Amandman 402

Prijedlog uredbe

Članak 44. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Komisija objavljuje dvogodišnje izvješće u kojem se analiziraju godišnja izvješća dostavljena u skladu sa stavkom 1. te ga podnosi Europskom parlamentu i Vijeću.

Amandman 403

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 1. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako Odbor ima razloga sumnjati da je pružatelj posredničkih usluga prekršio ovu Uredbu tako da to uključuje najmanje tri države članice, **može preporučiti koordinatoru** za digitalne usluge u državi poslovnom nastana da razmotri to pitanje i poduzme potrebne istražne i izvršne mjere radi osiguravanja usklađenosti s ovom Uredbom.

Izmjena

Ako Odbor ima razloga sumnjati da je pružatelj posredničkih usluga prekršio ovu Uredbu tako da to uključuje najmanje tri države članice, **od koordinatora** za digitalne usluge u državi poslovnom nastana **može zahtijevati** da razmotri to pitanje i poduzme potrebne istražne i izvršne mjere radi osiguravanja usklađenosti s ovom Uredbom.

Amandman 404

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. U zahtjevu **ili preporuci** na temelju stavka 1. navodi se barem sljedeće:

Izmjena

2. U zahtjevu na temelju stavka 1. navodi se barem sljedeće:

Amandman 405

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2.a Zahtjev u skladu sa stavkom 1. istodobno se dostavlja Komisiji. Ako smatra da zahtjev nije opravdan ili ako trenutačno poduzima mjere u vezi s istim pitanjem, Komisija može zatražiti povlačenje zahtjeva.

Amandman 406

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Koordinator za digitalne usluge u državi poslovnom nastana u najvećoj mogućoj mjeri uzima u obzir zahtjev **ili preporuku** u skladu sa stavkom 1. Ako

3. Koordinator za digitalne usluge u državi poslovnom nastana u najvećoj mogućoj mjeri uzima u obzir zahtjev u skladu sa stavkom 1. Ako smatra da nema

smatra da nema dovoljno informacija za djelovanje na temelju zahtjeva *ili prepоруке* i ako ima razloga smatrati da bi koordinator za digitalne usluge koji je uputio zahtjev ili Odbor mogli dati dodatne informacije, može zatražiti takve informacije. Rok iz stavka 4. suspendira se do dostave tih dodatnih informacija.

Amandman 407

Prijedlog uredbe Članak 45. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana bez nepotrebnog odgađanja, a u svakom slučaju najkasnije dva mjeseca nakon primitka zahtjeva *ili prepоруке*, koordinatoru za digitalne usluge koji je uputio zahtjev ili, Odboru, dostavlja svoje mišljenje o navodnoj povredi ili mišljenje bilo kojeg drugog nadležnog tijela u skladu s nacionalnim pravom, prema potrebi, te objašnjenje svih istražnih ili izvršnih mjera koje su poduzete ili predviđene u vezi s tim radi osiguravanja usklađenosti s ovom Uredbom.

Amandman 408

Prijedlog uredbe Članak 45. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako koordinator za digitalne usluge koji je uputio zahtjev ili, prema potrebi, Odbor, ne primi odgovor u roku iz stavka 4. ili ako se ne slaže s mišljenjem koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana, pitanje može uputiti Komisiji sa svim relevantnim informacijama. Te informacije uključuju barem zahtjev *ili prepоруку upućenu* koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana, sve dodatne

dovoljno informacija za djelovanje na temelju zahtjeva i ako ima razloga smatrati da bi koordinator za digitalne usluge koji je uputio zahtjev ili Odbor mogli dati dodatne informacije, može zatražiti takve informacije. Rok iz stavka 4. suspendira se do dostave tih dodatnih informacija.

Izmjena

4. Koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana bez nepotrebnog odgađanja, a u svakom slučaju najkasnije dva mjeseca nakon primitka zahtjeva, koordinatoru za digitalne usluge koji je uputio zahtjev ili, Odboru, dostavlja svoje mišljenje o navodnoj povredi ili mišljenje bilo kojeg drugog nadležnog tijela u skladu s nacionalnim pravom, prema potrebi, te objašnjenje svih istražnih ili izvršnih mjera koje su poduzete ili predviđene u vezi s tim radi osiguravanja usklađenosti s ovom Uredbom.

Izmjena

5. Ako koordinator za digitalne usluge koji je uputio zahtjev ili, prema potrebi, Odbor, ne primi odgovor u roku iz stavka 4. ili ako se ne slaže s mišljenjem koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana, pitanje može uputiti Komisiji sa svim relevantnim informacijama. Te informacije uključuju barem zahtjev *upućen* koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana, sve dodatne informacije

informacije dostavljene u skladu sa stavkom 3. i priopćenje iz stavka 4.

dostavljene u skladu sa stavkom 3. i priopćenje iz stavka 4.

Amandman 409

Prijedlog uredbe

Članak 45. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija

7. Ako, na temelju stavka 6., zaključi da mišljenje ili istražne ili izvršne mjere poduzete ili predviđene prema stavku 4. nisu u skladu s ovom Uredbom, Komisija od koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana zahtjeva da dodatno razmotri to pitanje i poduzme potrebne istražne ili izvršne mjere kako bi se osigurala usklađenost s ovom Uredbom te da je obavijesti o poduzetim mjerama u roku od dva mjeseca od tog zahtjeva.

Izmjena

7. Ako, na temelju stavka 6., zaključi da mišljenje ili istražne ili izvršne mjere poduzete ili predviđene prema stavku 4. nisu u skladu s ovom Uredbom, Komisija od koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana zahtjeva da dodatno razmotri to pitanje i poduzme potrebne istražne ili izvršne mjere kako bi se osigurala usklađenost s ovom Uredbom te da je obavijesti o poduzetim mjerama u roku od dva mjeseca od tog zahtjeva. **Te se informacije proslijeduju i koordinatoru za digitalne usluge ili Odboru koji je pokrenuo postupak na temelju stavka 1.**

Amandman 410

Prijedlog uredbe

Članak 46. – stavak 1. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Takvim zajedničkim istragama ne dovode se u pitanje zadaće i ovlasti uključenih koordinatora za digitalne usluge ni zahtjevi koji se primjenjuju na obavljanje tih zadaća i izvršavanje tih ovlasti iz ove Uredbe. Uključeni koordinatori za digitalne usluge stavljaaju rezultate zajedničkih istraga na raspolaganje ostalim koordinatorima za digitalne usluge, Komisiji i Odboru putem sustava propisanog člankom 67. radi obavljanja njihovih zadaća na temelju ove Uredbom.

Izmjena

Briše se.

Amandman 411

Prijedlog uredbe
Članak 46. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Ako koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog prostora ima razloga sumnjati da je pružatelj posredničkih usluga prekršio ovu Uredbu na način koji uključuje barem još jednu državu članicu, koordinatoru za digitalne usluge u državi pružanja usluga može predložiti da pokrenu zajedničku istragu. Zajednička istraga temelji se na sporazumu između dotičnih država članica.

Amandman 412

Prijedlog uredbe
Članak 46. – stavak 1.b (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.b Na zahtjev koordinatora za digitalne usluge u državi pružanja usluga koji ima razloga sumnjati da je pružatelj posredničkih usluga prekršio ovu Uredbu u njegovoj državi članici, Odbor može preporučiti koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana da pokrene zajedničku istragu s dotičnim koordinatorom za digitalne usluge u državi pružanja usluga. Zajednička istraga temelji se na sporazumu između dotičnih država članica.

Ako se dogovor ne postigne u roku od mjesec dana, zajednička istraga pod nadzorom je koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana.

Takvim zajedničkim istragama ne dovode se u pitanje zadaće i ovlasti uključenih koordinatora za digitalne usluge ni zahtjevi koji se primjenjuju na obavljanje tih zadaća i izvršavanje tih ovlasti iz ove Uredbe. Uključeni koordinatori za digitalne usluge stavljaju rezultate zajedničkih istraga na raspolaganje ostalim koordinatorima za digitalne

usluge, Komisiji i Odboru putem sustava propisanog člankom 67. radi obavljanja njihovih zadaća na temelju ove Uredbe.

Amandman 413

Prijedlog uredbe

Članak 47. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) koordinirati smjernice i analize **Komisije i koordinatora** za digitalne usluge **te drugih nadležnih tijela povezane** s novim pitanjima koja se pojave na unutarnjem tržištu o stvarima obuhvaćenima ovom Uredbom **te doprinositi tim smjernicama i analizama;**

Izmjena

(b) koordinirati smjernice i analize **te ih pružati Komisiji i koordinatorima** za digitalne usluge **kao i drugim nadležnim tijelima povezanima** s novim pitanjima koja se pojave na unutarnjem tržištu o stvarima obuhvaćenima ovom Uredbom;

Amandman 414

Prijedlog uredbe

Članak 47. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ba) doprinositi učinkovitoj primjeni članka 3. Direktive 2000/31/EZ kako bi se spriječila fragmentacija jedinstvenog digitalnog tržišta;

Amandman 415

Prijedlog uredbe

Članak 47. – stavak 2. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) doprinositi učinkovitoj suradnji s nadležnim tijelima trećih zemalja i međunarodnim organizacijama.

Amandman 416

Prijedlog uredbe

Članak 48. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Odbor se sastoji od koordinatora za digitalne usluge, koje zastupaju visoki dužnosnici. Ako je tako propisano nacionalnim pravom, uz koordinatore za digitalne usluge u Odboru **sudjeluju** i druga nadležna tijela kojima su povjerene posebne operativne odgovornosti za primjenu i izvršenje ove Uredbe. Na sastanke se mogu pozivati druga nacionalna tijela ako se raspravlja o pitanjima koja su im važna.

Izmjena

1. Odbor se sastoji od koordinatora za digitalne usluge, koje zastupaju visoki dužnosnici. Ako je tako propisano nacionalnim pravom, uz koordinatore za digitalne usluge u Odboru **mogu sudjelovati** i druga nadležna tijela kojima su povjerene posebne operativne odgovornosti za primjenu i izvršenje ove Uredbe. Na sastanke se mogu pozivati druga nacionalna tijela ako se raspravlja o pitanjima koja su im važna. **Sastanak se smatra valjanim ako je nazočno najmanje dvije trećine njegovih članova.**

Amandman 417

Prijedlog uredbe

Članak 48. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Odborom predsjedava Komisija. Komisija saziva sastanke i priprema dnevni red u skladu sa zadaćama Odbora na temelju ove Uredbe i u skladu s poslovnikom Odbora.

Amandman 418

Prijedlog uredbe

Članak 48. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Svaka država članica ima jedan glas. Komisija nema pravo glasa.

2. Svaka država članica ima jedan glas **koji daje koordinator za digitalne usluge.** Komisija nema pravo glasa.

Amandman 419

Prijedlog uredbe

Članak 48. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

**3. Odborom predsjedava Komisija.
Komisija saziva sastanke i priprema
dnevni red u skladu sa zadaćama Odbora
na temelju ove Uredbe i s poslovnikom
Odbora.**

Briše se.

Amandmani 420 i 562/rev

**Prijedlog uredbe
Članak 48. – stavak 5.**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

5. Odbor na sastanke može pozivati stručnjake i promatrače te prema potrebi **može surađivati** s drugim tijelima, uredima, agencijama i savjetodavnim skupinama Unije, kao i s vanjskim stručnjacima. Odbor javno objavljuje rezultate takve suradnje.

5. Odbor na sastanke može pozivati stručnjake i promatrače te prema potrebi **surađuje** s drugim tijelima, uredima, agencijama i savjetodavnim skupinama Unije, kao i s vanjskim stručnjacima. Odbor javno objavljuje rezultate takve suradnje.

Amandman 421

**Prijedlog uredbe
Članak 48. – stavak 5.a (novi)**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

**5.a Odbor se, prema potrebi, savjetuje
sa zainteresiranim stranama i objavljuje
rezultate tog savjetovanja.**

Amandman 422

**Prijedlog uredbe
Članak 48. – stavak 6.**

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

6. Odbor donosi poslovnik na temelju suglasnosti Komisije.

6. Odbor donosi poslovnik **dvotrećinskom većinom članova** na temelju suglasnosti Komisije.

Amandman 423

Prijedlog uredbe

Članak 49. – stavak 1. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) izdaje posebne preporuke za provedbu članka 13.a;

Amandman 424

Prijedlog uredbe

Članak 49. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(d) savjetuje Komisiju da poduzme mjere iz članka 51. te **na njezin zahtjev** donosi mišljenja o nacrtima mjera Komisije koje se odnose na vrlo velike internetske platforme u skladu s ovom Uredbom;

(d) savjetuje Komisiju da poduzme mjere iz članka 51. te donosi mišljenja o nacrtima mjera Komisije koje se odnose na vrlo velike internetske platforme u skladu s ovom Uredbom;

Amandman 425

Prijedlog uredbe

Članak 49. – stavak 1. – točka da (nova)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(da) prati jesu li mjere koje poduzima država članica i kojima se ograničava sloboda pružanja usluga pružatelja posredničkih usluga iz druge države članice u skladu s člankom 3. Direktive 2000/31/EZ te osigurava da su te mjere nužne i da se njima ne ograničava primjena ove Uredbe;

Amandman 426

Prijedlog uredbe

Članak 49. – stavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(e) podupire i promiče razvoj i

(e) podupire i promiče razvoj i

primjenu europskih standarda, smjernica, zaključaka izvješća, predložaka i kodeksa ponašanja ***predviđenih*** ovom Uredbom, kao i utvrđivanje novih pitanja o stvarima obuhvaćenima ovom Uredbom.

primjenu europskih standarda, smjernica, zaključaka izvješća, predložaka i kodeksa ponašanja ***u uskoj suradnji s relevantnim dionicima, kako je predviđeno*** ovom Uredbom, ***među ostalim izdavanjem mišljenja, preporuka ili savjeta o pitanjima povezanim s člankom 34.***, kao i utvrđivanje novih pitanja o stvarima obuhvaćenima ovom Uredbom.

Amandman 427

Prijedlog uredbe Članak 49. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Koordinatori za digitalne usluge i druga nacionalna nadležna tijela koja ne postupaju po mišljenjima, zahtjevima ili preporukama koje Odbor donese i uputi im obrazlažu takvu odluku pri izvješćivanju u skladu s ovom Uredbom ili, prema potrebi, pri donošenju relevantnih odluka.

Izmjena

2. Koordinatori za digitalne usluge i druga nacionalna nadležna tijela koja ne postupaju po mišljenjima, zahtjevima ili preporukama koje Odbor donese i uputi im obrazlažu takvu odluku ***te pružaju objašnjenje za istrage, radnje i mјere koje su proveli*** pri izvješćivanju u skladu s ovom Uredbom ili, prema potrebi, pri donošenju relevantnih odluka.

Amandman 428

Prijedlog uredbe Članak 49.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

Članak 49.a

Izvješća

1. ***Odbor sastavlja godišnje izvješće o svojim aktivnostima. Izvješće se objavljuje i dostavlja Europskom parlamentu, Vijeću i Komisiji na svim službenim jezicima Unije.***

2. ***Godišnje izvješće uključuje, među ostalim informacijama, pregled praktične primjene mišljenja, smjernica, preporuka i svih drugih mјera poduzetih u skladu s člankom 49. stavkom 1.***

Amandman 429

Prijedlog uredbe

Članak 50. – stavak 1. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Ako imaju razloga za sumnju da je vrlo velika internetska platforma prekršila bilo koju od ***tih odredaba***, Komisija na vlastitu inicijativu, ili Odbor na vlastitu inicijativu ili na zahtjev najmanje triju koordinatora za digitalne usluge u državi pružanja usluga, može preporučiti koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana da istraži povredu na koju se sumnja kako bi donio takvu odluku u razumnom roku.

Izmjena

Ako imaju razloga za sumnju da je vrlo velika internetska platforma prekršila bilo koju od ***odredaba iz odjeljka IV. poglavlja III.***, Komisija na vlastitu inicijativu, ili Odbor na vlastitu inicijativu ili na zahtjev najmanje triju koordinatora za digitalne usluge u državi pružanja usluga, može preporučiti koordinatoru za digitalne usluge u državi poslovnog nastana da istraži povredu na koju se sumnja kako bi donio takvu odluku u razumnom roku, ***a najkasnije u razdoblju od tri mjeseca.***

Amandman 430

Prijedlog uredbe

Članak 50. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Pri priopćavanju odluke iz stavka 1. prvog podstavka vrlo velikoj internetskoj platformi koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana od nje će zatražiti da u roku od mjesec dana od njezina donošenja izradi akcijski plan s objašnjenjem kako namjerava okončati ili ispraviti povredu te da o njemu obavijesti koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana, Komisiju i Odbor. ***Mjere utvrđene*** u akcijskom planu ***mogu uključivati***, prema potrebi, ***primjenu*** kodeksa ponašanja kako je predviđeno člankom 35.

Izmjena

2. Pri priopćavanju odluke iz stavka 1. prvog podstavka vrlo velikoj internetskoj platformi koordinator za digitalne usluge u državi poslovnog nastana od nje će zatražiti da u roku od mjesec dana od njezina donošenja izradi akcijski plan s objašnjenjem kako namjerava okončati ili ispraviti povredu te da o njemu obavijesti koordinatora za digitalne usluge u državi poslovnog nastana, Komisiju i Odbor. ***Mjerama utvrđenima*** u akcijskom planu ***može se preporučiti***, prema potrebi, ***primjena*** kodeksa ponašanja kako je predviđeno člankom 35.

Amandman 431

Prijedlog uredbe

Članak 51. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija

Intervencija Komisije i pokretanje postupka

Izmjena

Pokretanje postupka **od strane Komisije**

Amandman 432

Prijedlog uredbe

Članak 51. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Na preporuku Odbora ili na vlastitu inicijativu nakon savjetovanja s Odborom, Komisija **može pokrenuti** postupak radi mogućeg donošenja odluka na temelju članaka 58. i 59. u vezi s relevantnim ponašanjem vrlo velike internetske platforme za koju se:

Izmjena

1. Na preporuku Odbora ili na vlastitu inicijativu nakon savjetovanja s Odborom, Komisija **pokreće** postupak radi mogućeg donošenja odluka na temelju članaka 58. i 59. u vezi s relevantnim ponašanjem vrlo velike internetske platforme za koju se:

Amandman 433

Prijedlog uredbe

Članak 51. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Ako Komisija **odluči pokrenuti** postupak na temelju stavka 1., o tome obavješćuje sve koordinatorе za digitalne usluge, Odbor i dотићnu vrlo veliku internetsku platformu.

Izmjena

2. Ako Komisija **pokrene** postupak na temelju stavka 1., o tome obavješćuje sve koordinatorе za digitalne usluge, Odbor i dотићnu vrlo veliku internetsku platformu.

Amandman 434

Prijedlog uredbe

Članak 52. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Radi obavljanja zadaća koje su joj dodijeljene na temelju ovog odjeljka, Komisija može **jednostavnim** zahtjevom ili odlukom od vrlo velikih internetskih platformi, kao i od svih drugih osoba koje djeluju u svrhe povezane sa svojim zanimanjem, poslovnom djelatnošću ili

Izmjena

1. Radi obavljanja zadaća koje su joj dodijeljene na temelju ovog odjeljka, Komisija može **obrazloženim** zahtjevom ili odlukom od vrlo velikih internetskih platformi, **njihovih pravnih zastupnika**, kao i od svih drugih osoba koje djeluju u svrhe povezane sa svojim zanimanjem,

strukom i za koje je razumno smatrati da mogu znati informacije o navodnoj povredi ili povredi, ovisno o slučaju, uključujući organizacije koje provode revizije iz članka 28. i članka 50. stavka 3., zatražiti da takve informacije dostave u razumnom roku.

poslovnom djelatnošću ili strukom i za koje je razumno smatrati da mogu znati informacije o navodnoj povredi ili povredi, ovisno o slučaju, uključujući organizacije koje provode revizije iz članka 28. i članka 50. stavka 3., zatražiti da takve informacije dostave u razumnom roku.

Amandman 435

Prijedlog uredbe Članak 52. – stavak 3.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3.a Svrha zahtjeva uključuje obrazloženje o tome zašto i kako su informacije nužne i razmjerne cilju koji se želi postići te zašto se ne mogu primiti na drugi način.

Amandman 436

Prijedlog uredbe Članak 52. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

4. Vlasnici dotične vrlo velike internetske platforme ili druga osoba iz članka 52. stavka 1. ili njihovi zastupnici i, u slučaju pravnih osoba, trgovačkih društava ili poduzeća, ili ako nemaju pravnu osobnost, osobe koje su ih ovlaštene zastupati na temelju zakona ili njihova statuta, dužni su dati tražene informacije u ime te vrlo velike internetske platforme ili druge osobe iz članka 52. stavka 1. ***Propisno ovlašteni odvjetnici mogu davati informacije u ime svojih klijenata. Potonji snose punu odgovornost ako su dostavljene informacije nepotpune, netočne ili obmanjujuće.***

4. Vlasnici dotične vrlo velike internetske platforme ili druga osoba iz članka 52. stavka 1. ili njihovi zastupnici i, u slučaju pravnih osoba, trgovačkih društava ili poduzeća, ili ako nemaju pravnu osobnost, osobe koje su ih ovlaštene zastupati na temelju zakona ili njihova statuta, dužni su dati tražene informacije u ime te vrlo velike internetske platforme ili druge osobe iz članka 52. stavka 1.

Amandman 437

Prijedlog uredbe Članak 55. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. U okviru postupka na temelju kojeg se može donijeti odluka o neusklađenosti iz članka 58. stavka 1. Komisija u hitnim slučajevima zbog rizika od ozbiljne štete za primatelje usluge može odlukom odrediti privremene mjere protiv vrlo velike internetske platforme na temelju prima facie zaključka o povredi.

Izmjena

1. U okviru postupka na temelju kojeg se može donijeti odluka o neusklađenosti iz članka 58. stavka 1. Komisija u hitnim slučajevima zbog rizika od ozbiljne štete za primatelje usluge može odlukom odrediti *razmjerne* privremene mjere *u skladu s temeljnim pravima* protiv vrlo velike internetske platforme na temelju prima facie zaključka o povredi.

Amandman 438

Prijedlog uredbe

Članak 56. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Komisija *može na zahtjev ili na vlastitu inicijativu* ponovno *pokrenuti* postupak:

Izmjena

2. Komisija ponovno *pokreće* postupak:

Amandman 439

Prijedlog uredbe

Članak 58. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija

(b) privremenim mjerama uvedenima na temelju članka 55.

Izmjena

(b) privremenim mjerama uvedenima na temelju članka 55. *ili*

Amandman 440

Prijedlog uredbe

Članak 58. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. U odluci na temelju stavka 1. Komisija nalaže vrlo velikoj internetskoj platformi da u *razumnom* roku poduzme potrebne mjere kako bi osigurala usklađenost s odlukom na temelju stavka 1. i da dostavi informacije o mjerama koje ta platforma namjerava poduzeti kako bi se

Izmjena

3. U odluci na temelju stavka 1. Komisija nalaže vrlo velikoj internetskoj platformi da u roku *od mjesec dana* poduzme potrebne mjere kako bi osigurala usklađenost s odlukom na temelju stavka 1. i da dostavi informacije o mjerama koje ta platforma namjerava poduzeti kako bi se

uskladila s odlukom.

uskladila s odlukom.

Amandman 441

Prijedlog uredbe Članak 58. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Ako utvrdi da uvjeti iz stavka 1. nisu ispunjeni, Komisija odlukom zaključuje istragu.

Izmjena

5. Ako utvrdi da uvjeti iz stavka 1. nisu ispunjeni, Komisija odlukom zaključuje istragu. ***Odluka je primjenjiva odmah.***

Amandman 442

Prijedlog uredbe Članak 59. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. U odluci na temelju članka 58. Komisija može izreći vrlo velikoj internetskoj platformi novčanu kaznu do najviše 6 % njezina ukupnog prometa u prethodnoj finansijskoj godini ako utvrди da **ta** platforma namjerno ili iz nepažnje:

Izmjena

1. U odluci na temelju članka 58. Komisija može izreći vrlo velikoj internetskoj platformi novčanu kaznu do najviše 6 % njezina ukupnog **globalnog** prometa u prethodnoj finansijskoj godini ako utvrdi da platforma namjerno ili iz nepažnje:

Amandman 443

Prijedlog uredbe Članak 59. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

2. Komisija može vrlo velikoj internetskoj platformi ili drugoj osobi iz članka 52. stavka 1. odlukom izreći novčanu kaznu od najviše 1 % ukupnog prometa u prethodnoj finansijskoj godini u slučaju da namjerno ili iz nepažnje:

Izmjena

2. Komisija može vrlo velikoj internetskoj platformi ili drugoj osobi iz članka 52. stavka 1. odlukom **i u skladu s načelom proporcionalnosti** izreći novčanu kaznu od najviše 1 % ukupnog **globalnog** prometa u prethodnoj finansijskoj godini u slučaju da namjerno ili iz nepažnje:

Amandman 444

Prijedlog uredbe
Članak 59. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija

4. Pri određivanju visine novčane kazne Komisija uzima u obzir prirodu, težinu, trajanje i ponavljanje povrede te, u slučaju novčanih kazni izrečenih na temelju stavka 2., prouzročeno kašnjenje postupka.

Izmjena

4. Pri određivanju visine novčane kazne Komisija uzima u obzir prirodu, težinu, trajanje i ponavljanje povrede, *bilo kakve kazne izrečene na temelju članka 42. za istu povredu* te, u slučaju novčanih kazni izrečenih na temelju stavka 2., prouzročeno kašnjenje postupka.

Amandman 445

Prijedlog uredbe
Članak 60. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

1. Komisija može vrlo velikoj internetskoj platformi ili drugoj osobi iz članka 52. stavka 1., ovisno o slučaju, odlukom izreći periodične penale, računajući od datuma određenog u odluci, do najviše 5 % prosječnog dnevnog prometa u prethodnoj finansijskoj godini po danu kako bi je se primoralo da:

Izmjena

1. Komisija može vrlo velikoj internetskoj platformi ili drugoj osobi iz članka 52. stavka 1., ovisno o slučaju, odlukom izreći periodične penale, računajući od datuma određenog u odluci, do najviše 5 % prosječnog dnevnog *globalnog* prometa u prethodnoj finansijskoj godini po danu kako bi je se primoralo da:

Amandman 446

Prijedlog uredbe
Članak 64. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Komisija objavljuje odluke koje donese na temelju članka 55. stavka 1., članka 56. stavka 1. i članaka 58., 59. i 60. Objave sadržavaju imena stranaka u postupku, bitne elemente iz sadržaja odluke te sankcije ako su izrečene.

Izmjena

1. Komisija objavljuje odluke koje donese na temelju članka 55. stavka 1., članka 56. stavka 1. i članaka 58., 59. i 60. Objave sadržavaju imena stranaka u postupku, bitne elemente iz sadržaja odluke te sankcije ako su izrečene, *zajedno s, ako je to moguće i opravdano, dokumentima koji nisu povjerljivi ili drugim oblicima informacija na kojima se temelji odluka.*

Amandman 447

Prijedlog uredbe

Članak 65. – stavak 1. – podstavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Prije upućivanja takvog zahtjeva koordinatoru za digitalne usluge Komisija poziva zainteresirane strane da dostave pisana očitovanja u roku koji ne smije biti kraći od **dva tjedna**, pri čemu opisuje mjere koje namjerava zatražiti i navodi adresata ili adresate na koje će se one primjenjivati.

Izmjena

Prije upućivanja takvog zahtjeva koordinatoru za digitalne usluge Komisija poziva zainteresirane strane da dostave pisana očitovanja u roku koji ne smije biti kraći od **14 radnih dana**, opisuje mjere koje namjerava zatražiti i navodi adresata ili adresate na koje će se one primjenjivati.

Amandman 448

Prijedlog uredbe

Article 66 – paragraph 1 – point c a (new)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(ca) razvoj i provedbu normi predviđenih člankom 34.

Amandman 449

Prijedlog uredbe

Članak 68. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Ne dovodeći u pitanje Direktivu 2020/XX/EU Europskog parlamenta i Vijeća⁵², primatelji posredničkih usluga imaju pravo ovlastiti tijelo, organizaciju ili udrugu za ostvarivanje prava iz članaka 17., 18. i 19. u njihovo ime, pod uvjetom da to tijelo, organizacija ili udruga ispunjava sve sljedeće uvjete:

Izmjena

Ne dovodeći u pitanje Direktivu (EU) 2020/1818 Europskog parlamenta i Vijeća⁵², primatelji posredničkih usluga imaju pravo ovlastiti tijelo, organizaciju ili udrugu za ostvarivanje prava iz članaka 8., 12., 13., 14., 15., 17., 18., 19., 43. i 43.a u njihovo ime, pod uvjetom da to tijelo, organizacija ili udruga ispunjava sve sljedeće uvjete:

⁵² [Referentni dokument]

⁵² [Referentni dokument]

Amandman 450

Prijedlog uredbe
Članak 69. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija

2. Delegiranje ovlasti iz članaka 23., 25. i 31. dodjeljuje se Komisiji na **neodređeno** razdoblje od [datum očekivanog stupanja na snagu ove Uredbe].

Izmjena

2. Delegiranje ovlasti iz članaka **13.a, 16.**, 23., 25. i 31. dodjeljuje se Komisiji na razdoblje od **pet godina počevši od** [datum očekivanog stupanja na snagu ove Uredbe].
Komisija izrađuje izvješće o delegiranju ovlasti najkasnije devet mjeseci prije isteka razdoblja od pet godina.
Delegiranje ovlasti prešutno se produžuje za razdoblja jednakog trajanja, osim ako se Europski parlament ili Vijeće tom produženju usprotive najkasnije tri mjeseca prije kraja svakog razdoblja.

Amandman 451

Prijedlog uredbe
Članak 69. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati delegiranje ovlasti iz članaka 23., 25. i 31. Odlukom o opozivu prestaje delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Odluka o opozivu počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana njezine objave u Službenom listu Europske unije ili na kasniji datum određen u spomenutoj odluci. To ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.

Izmjena

3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati delegiranje ovlasti iz članaka **13.a, 16.**, 23., 25., 31. Odlukom o opozivu prestaje delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Odluka o opozivu počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana njezine objave u Službenom listu Europske unije ili na kasniji datum određen u spomenutoj odluci. To ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.

Amandman 452

Prijedlog uredbe
Članak 69. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija

5. Delegirani akt donesen na temelju članaka 23., 25. i 31. stupa na snagu samo ako ni Europski parlament ni Vijeće u roku od **tri** mjeseca od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega

Izmjena

5. Delegirani akt donesen na temelju članaka **13.a, 16.**, 23., 25., 31. stupa na snagu samo ako ni Europski parlament ni Vijeće u roku od **četiri** mjeseca od priopćenja tog akta Europskom parlamentu

ne podnesu nikakav prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće podnijeti prigovore. Taj se rok produljuje za tri mjeseca na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

i Vijeću na njega ne podnesu nikakav prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće podnijeti prigovore. Taj se rok produljuje za tri mjeseca na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

Amandman 453

Prijedlog uredbe Članak 70. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Komisiji pomaže Odbor za digitalne usluge. Navedeni odbor je odbor u smislu Uredbe (EU) br. 182/2011.

Izmjena

(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)

Amandman 454

Prijedlog uredbe Članak 73. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija

1. Najkasnije ***pet godina*** nakon stupanja na snagu ove Uredbe i ***svakih pet godina*** nakon toga Komisija provodi evaluaciju ove Uredbe i podnosi izvješće Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru.

Izmjena

1. Najkasnije ***tri godine*** nakon stupanja na snagu ove Uredbe i ***svake tri godine*** nakon toga Komisija provodi evaluaciju ove Uredbe i podnosi izvješće Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru. ***U tom se izvješću posebno navodi sljedeće:***

- (a) primjena članka 25., među ostalim u pogledu prosječnog mješevnog broja aktivnih primatelja usluge;***
- (b) primjena članka 11.***
- (c) primjena članka 14.***
- (d) primjena članaka 35. i 36.***

Amandman 455

Prijedlog uredbe Članak 73. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

1.a Izyješću iz stavka 1. prema potrebi se prilaže prijedlog izmjene ove Uredbe.

Amandman 456

Prijedlog uredbe

Članak 73. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

3. Pri provedbi evaluacija iz stavka 1. Komisija uzima u obzir stajališta i zaključke Europskog parlamenta, Vijeća te drugih relevantnih tijela ili izvora.

3. Pri provedbi evaluacija iz stavka 1. Komisija uzima u obzir stajališta i zaključke Europskog parlamenta, Vijeća te drugih relevantnih tijela ili izvora **te posebnu pozornost posvećuje malim i srednjim poduzećima i položaju novih konkurenata.**

Amandman 457

Prijedlog uredbe

Članak 74. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

2. Primjenjuje se od [datum – **tri mjeseca** nakon stupanja na snagu].

2. Primjenjuje se od [datum – **šest mjeseci** nakon stupanja na snagu].