



*Īpašā komiteja nodokļu nolēmumu un rakstura vai ietekmes ziņā līdzīgu pasākumu
jautājumos (TAXE 2)*

2016/2038(INI)

11.5.2016.

ZIŅOJUMA PROJEKTS

par nodokļu nolēmumiem un citiem rakstura vai ietekmes ziņā līdzīgiem
pasākumiem
(2016/2038(INI))

Īpašā komiteja nodokļu nolēmumu un rakstura vai ietekmes ziņā līdzīgu
pasākumu jautājumos (TAXE 2)

Līdzreferenti: *Jeppe Kofod* un *Michael Theurer*

SATURA RĀDĪTĀJS

	Lpp.
EIROPAS PARLAMENTA REZOLŪCIJAS PRIEKŠLIKUMS	3
1. PIELIKUMS. SATIKTO PERSONU SARAKSTS (KOMITEJAS SANĀKSMES, KOORDINATORI UN KOMANDĒJUMI)	17
2. PIELIKUMS. DAUDZNACIONĀLĀS KORPORĀCIJAS UN BANKAS, KAS BIJA UZAICINĀTAS PIEDALĪTIES KOMITEJAS SANĀKSMĒS.....	20

EIROPAS PARLAMENTA REZOLŪCIJAS PRIEKŠLIKUMS

par nodokļu nolēmumiem un citiem rakstura vai ietekmes ziņā līdzīgiem pasākumiem (2016/2038(INI))

Eiropas Parlaments,

- ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienību (LES) 4. un 13. pantu,
- ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 107., 108., 113., 115. un 116. pantu,
- ņemot vērā Eiropas Parlamenta 2015. gada 2. decembra lēmumu par Īpašās komitejas nodokļu nolēmumu un rakstura vai ietekmes ziņā līdzīgu pasākumu jautājumos (TAXE 2) izveidi, pilnvarām, skaitlisko sastāvu un pilnvaru termiņu¹,
- ņemot vērā Starptautiskā Pētnieciskās žurnālistikas konsorcijs (*ICIJ*) atklājumus par nodokļu nolēmumiem un cita veida kaitējošu praksi Luksemburgā, kuri kļuvuši pazīstami ar nosaukumu *LuxLeaks*,
- ņemot vērā Starptautiskā Pētnieciskās žurnālistikas konsorcijs (*ICIJ*) atklājumus par ārzonas uzņēmumu izmantošanu, kuri kļuvuši zināmi kā Panamas dokumenti, un īpaši 2016. gada 9. maijā publicētos dokumentus,
- ņemot vērā G7, G8 un G20 samitu par starptautiskajiem nodokļu jautājumiem secinājumus, īpaši *Ise-Shima* samitu, kas notiks 2016. gada 26. un 27. maijā, un G20 finanšu ministru un centrālo banku vadītāju sanāksmes, kas tika rīkota 2016. gada 14. un 15. aprīlī Vašingtonā, secinājumus,
- ņemot vērā ANO Ģenerālās asamblejas 2015. gada 27. jūlijā pieņemto rezolūciju par Adisabebas rīcības programmu,
- ņemot vērā Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (ESAO) 2015. gada 30. novembra ziņojumu „G20/ESAO korporatīvās pārvaldības principi”,
- ņemot vērā *ECOFIN* 2016. gada 8. marta secinājumus par izvairīšanos no uzņēmuma ienākuma nodokļa maksāšanas, 2015. gada 8. decembra secinājumus par uzņēmumu aplikšanu ar nodokļiem, nodokļu bāzes samazināšanu un peļņas novirzīšanu un 1997. gada 1. decembra secinājumus par nodokļu politiku,
- ņemot vērā Padomes 2015. gada 8. decembra direktīvu², ar ko groza direktīvu par administratīvo sadarbību³,
- ņemot vērā Padomes 1999. gada 22. marta Regulu (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki

¹ Pieņemtie teksti, P8_TA(2015)0420.

² Padomes 2015. gada 8. decembra Direktīva (ES) 2015/2376, ar ko groza Direktīvu 2011/16/ES attiecībā uz obligāto automatisko informācijas apmaiņu nodokļu jomā (OV L 332, 18.12.2015., 1. lpp.).

³ Padomes 2011. gada 15. februāra Direktīva 2011/16/ES par administratīvu sadarbību nodokļu jomā un ar ko atceļ Direktīvu 77/799/EEK (OV L 63, 11.3.2011., 1. lpp.) — par dalībvalstu kompetento iestāžu savstarpēju palīdzību tiešo nodokļu jomā.

izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai¹,

- ņemot vērā Padomes 1977. gada 19. decembra Direktīvu 77/799/EEK par dalībvalstu kompetento iestāžu savstarpēju palīdzību attiecībā uz tiešo un netiešo nodokļu jomā un apdrošināšanas prēmiju aplikšanu ar nodokļiem²,
- ņemot vērā Komisijas 2016. gada 16. martā pieņemto paziņojumu par turpmākiem kopīgiem pasākumiem saistībā ar Parlamenta rezolūciju ar ieteikumiem Komisijai par uzņēmumu ienākuma nodokļu politikas pārredzamības, koordinācijas un konverģences veicināšanu Savienībā, kā arī Parlamenta rezolūciju par nodokļu nolēmumiem un citiem rakstura vai ietekmes ziņā līdzīgiem pasākumiem,
- ņemot vērā Komisijas priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai, ar ko groza Direktīvu 2013/34/ES attiecībā uz ienākuma nodokļa informācijas atklāšanu, ko veic konkrēti uzņēmumi un filiāles (*CbCR* priekšlikums)³,
- ņemot vērā Komisijas priekšlikumu par pasākumu kopums nodokļu apiešanas novēršanai (*ATAP*), ko veido galvenais paziņojums⁴, priekšlikumu Padomes Nodokļu apiešanas novēršanas direktīvai⁵, priekšlikumu Padomes direktīvai par Administratīvās sadarbības direktīvas pārskatīšanu⁶, ieteikumu par nodokļu līgumiem⁷ un pētījumu par agresīvu nodokļu plānošanu⁸,
- ņemot vērā Komisijas 2011. gada priekšlikumu Padomes direktīvai par kopējo konsolidēto uzņēmumu ienākuma nodokļa bāzi (KKUINB) (COM(2011)0121) un Parlamenta 2012. gada 19. aprīļa nostāju par to,
- ņemot vērā Padomes un dalībvalstu valdību pārstāvju 1997. gada 1. decembra rezolūciju par rīcības kodeksu uzņēmējdarbības nodokļu jomā⁹ un Rīcības kodeksa jautājumu grupas (uzņēmējdarbības nodokļi) regulāros ziņojumus Padomei,
- ņemot vērā 2016. gada 22. februāra nolīgumu par nodokļu pārredzamību starp ES un Monako Firstisti,
- ņemot vērā 2016. gada 12. februāra nolīgumu starp ES un Andoras Firstisti nolūkā uzlabot privāto noguldītāju nodokļu saistību izpildi;

¹ OV L 83, 27.3.1999., 1. lpp.

² OV L 336, 27.12.1977., 15. lpp.

³ COM(2016)0198.

⁴ COM(2016)0023, Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam un Padomei „Pasākumu kopums nodokļu apiešanas novēršanai: turpmākā rīcība, lai nodrošinātu nodokļu faktiski uzlikšanu un nodokļu lielāku pārredzamību Eiropas Savienībā”.

⁵ COM(2016)0026, Priekšlikums Padomes direktīvai, ar ko paredz noteikumus tādas nodokļu apiešanas prakses novēršanai, kas tieši ietekmē iekšējā tirgus darbību.

⁶ COM(2016)0025, Priekšlikums Padomes direktīvai, ar ko groza Direktīvu 2011/16/ES attiecībā uz obligātu automatisku informācijas apmaiņu nodokļu jomā.

⁷ C(2016)0271, Komisijas 2016. gada 28. janvāra Ieteikums par pasākumu īstenošanu pret nodokļu nolīgumu ļaunprātīgu izmantošanu.

⁸ Pētījums par agresīvas nodokļu politikas plānošanas struktūrām un rādītājiem, Eiropas Savienība, 2016. gads.

⁹ OV C 2, 6.1.1998., 2. lpp.

- ņemot vērā 2015. gada 8. decembra nolīgumu starp ES un Sanmarīno Republiku par ienākumu no uzkrājumiem aplikšanu ar nodokli,
- ņemot vērā 2015. gada 28. oktobra nolīgumu starp ES un Lihtenšteinas Firstisti par finanšu konta informācijas automātisku apmaiņu,
- ņemot vērā 2015. gada 27. maija nolīgumu starp ES un Šveices Konfederāciju par nodokļu sistēmu nolūkā uzlabot nodokļu saistību izpildi,
- ņemot vērā 2015. gada 30. novembra atjaunināto nolīgumu starp Džērsiju un Apvienoto Karalisti un tā saukto viedokļa maiņu attiecībā uz Džērsijas un AK nolīguma par noteikumiem attiecībā uz dubultas aplikšanas ar nodokļiem novēršanu 2. punkta interpretēšanu,
- ņemot vērā nolīgumu starp Gērnsiju un Apvienoto Karalisti par noteikumiem attiecībā uz dubultas aplikšanas ar nodokļiem novēršanu, kas grozīts ar 2009. gada nolīgumu, kurš tika parakstīts 2009. gada 20. janvārī un stājās spēkā 2009. gada 27. novembrī, attiecībā uz informācijas apmaiņu,
- ņemot vērā grozījumus, ko Parlaments 2015. gada 8. jūlijā pieņēma attiecībā uz Eiropas Parlamenta un Padomes priekšlikumu direktīvai, ar ko groza Direktīvu 2007/36/EK attiecībā uz akcionāru ilgtermiņa iesaistīšanas veicināšanu un Direktīvu 2013/34/ES attiecībā uz paziņojuma par korporatīvo pārvaldību dažiem elementiem,
- ņemot vērā 2015. gada 16. decembra rezolūciju ar ieteikumiem Komisijai par uzņēmumu ienākuma nodokļa politikas pārredzamības, koordinācijas un konverģences veicināšanu Savienībā¹,
- ņemot vērā 2015. gada 25. novembra rezolūciju par nodokļu nolēmumiem un citiem rakstura vai ietekmes ziņā līdzīgiem pasākumiem²,
- ņemot vērā 2015. gada 8. jūlija rezolūciju par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas un nodokļu nemaksāšanu kā sarežģītiem jautājumiem, kas risināmi saistībā ar pārvaldību, sociālo aizsardzību un attīstību jaunattīstības valstīs³,
- ņemot vērā dalībvalstu parlamentos, īpaši AK parlamenta Pārstāvju palātā, ASV Senātā un Francijas Nacionālajā asamblejā rīkotās dažādās parlamentārās uzklaušanās un tām sekojošos ziņojumus par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas un nodokļu nemaksāšanu,
- ņemot vērā Eiropas Padomes 2014. gada 30. aprīļa Ieteikumu CM/Rec(2014)7 par informatoru aizsardzību,
- ņemot vērā Luksemburgā notiekošo tiesas procesu saistībā ar apsūdzību, kas izvirzīta pret *Antoine Deltour*, *Raphaël Halet* un *Édouard Perrin* par līdzdalību tā saucamajā „LuxLeaks” dokumentu publiskošanā,

¹ Pieņemtie teksti, P8_TA(2015)0457.

² Pieņemtie teksti, P8_TA(2015)0408.

³ Pieņemtie teksti, P8_TA(2015)0265.

- ņemot vērā Komisijas lēmumus par valsts atbalstu attiecībā uz *Fiat*¹, *Starbucks*² un Beļģijas virspeļņas nodokļa shēmas nolēmumiem³,
- ņemot vērā Reglamenta 52. pantu,
- ņemot vērā Īpašās komitejas nodokļu nolēmumu un rakstura vai ietekmes ziņā līdzīgu pasākumu jautājumos ziņojumu (TAXE 2) (A8-0000/2016),

Vispārējie apsvērumi un faktu konstatācija

- A. tā kā Starptautiskā Pētniecisko žurnālistu konsorcijs (*ICIJ*) atklātie Panamas dokumentu un „*LuxLeaks*” skandāli liecina, ka ES un dalībvalstīm nekavējoties jānovērš nodokļu nemaksāšana un izvairīšanās no nodokļu maksāšanas un jāveic pasākumi, lai palielinātu sadarbību un pārredzamību nolūkā no jauna panākt godīgu nodokļu maksāšanu;
- B. tā kā Komisija lēš, ka nodokļu nemaksāšana un izvairīšanās no nodokļu maksāšanas rada zaudējumus EUR 1 triljona⁴ apmērā gadā, un saskaņā ar ESAO aplēsēm⁵ ieņēmumu zaudējumi pasaules līmenī veido 4 % līdz 10 % no visiem uzņēmumu ienākuma nodokļa ieņēmumiem jeb EUR 75 līdz 180 miljardus gadā, ņemot vērā 2014. gada rādītājus; tā kā tās ir tikai aplēses, un faktiskie skaitļi varētu būt vēl lielāki; tā kā šādas prakses radītās izmaksas sabiedrībai ir acīmredzamas; tā kā krāpšana nodokļu jomā, izvairīšanās no nodokļu maksāšanas un agresīva nodokļu plānošana samazina dalībvalstu nodokļu bāzi un tādējādi rada nodokļu ieņēmumu zudumu;
- C. tā kā mazie un vidējie uzņēmumi (MVU) ir galvenie darbvietu radītāji Eiropā, pēdējo piecu gadu laikā izveidojot apmēram 85 % no visām jaunajām darbvietām Eiropā⁶, tā kā Komisija ir norādījusi, ka MVU maksātā nodokļu summa ir vidēji par 30 % lielāka, nekā starptautisko uzņēmumu grupām; tā kā tas rada nopietnus konkurences kropļojumus un darbvietu zudumu Savienībā un kavē ilgtspējīgu izaugsmi;
- D. tā kā viena trešdaļa no visiem uzņēmumu ieguldījumiem tiek novirzīta ārzonu finanšu struktūrās;
- E. tā kā līdztekus nodokļu politikas konverģencei būtu jāveic kaitējošas nodokļu prakses stingrāka kontrole un plašāka izmeklēšana; tā kā Komisija ir sākusi jaunu oficiālu izmeklēšanu attiecībā uz starptautisko uzņēmumu nodokļu režīmu; tā kā šā ziņojuma pieņemšanas laikā daudzas Komisijas veiktās izmeklēšanas valsts atbalsta jomā vēl nebija pabeigtas; tā kā atsevišķas dalībvalstis ir sākušas nodokļu atgūšanas procedūras pret dažiem starptautiskajiem uzņēmumiem;

¹ SA.38375 — Valsts atbalsts, ko Luksemburga piešķirusi *Fiat*.

² SA.38374 — Valsts atbalsts, ko Nīderlande piešķirusi *Starbucks*.

³ C(2015)9837, Eiropas Komisijas 2016. gada 11. janvāra lēmums par Beļģijas īstenoto virspeļņas nodokļa atlaižu valsts atbalsta shēmu SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN).

⁴ http://ec.europa.eu/taxation_customs/taxation/tax_fraud_evasion/a_huge_problem/index_en.htm, Eiropas Komisija, 2016. gada 10. maijs.

⁵ *BEPS* novērtēšana un uzraudzība, 11. rīcība — 2015. gada galīgais ziņojums, ESAO/G20 Nodokļu bāzes samazināšanas un peļņas novirzīšanas projekts.

⁶ <http://ec.europa.eu/growth/smes/>, Eiropas Komisija, 2016. gada 10. maijs.

Īpašo nodokļu jurisdikciju nozīme

- F. tā kā dažas konkrētās nodokļu jurisdikcijas aktīvi veicina agresīvas nodokļu politikas veidošanu starptautisko uzņēmumu uzdevumā, tādējādi ļaujot tiem izvairīties no nodokļu maksāšanas; tā kā uzņēmumu ienākuma nodokļa likme dažās jurisdikcijās ir pietuvināta nulles procentiem vai vienāda ar nulli; tā kā sarežģītās atšķirīgās nodokļu sistēmas rada pārredzamības trūkumu un tādējādi vispārēji nelabvēlīgu ietekmi;
- G. tā kā pārredzamības trūkums un parasti kontroles prasību neievērošana, tiešo saņēmēju nepietiekamās zināšanas un joprojām īstenotā bankas pakalpojumu slepenība rada šķēršļus nodokļu nemaksāšanas un izvairīšanās no nodokļu maksāšanas novēršanā; tā kā šādas prakses nepārredzamību finanšu nozarē izmanto atsevišķi nodokļu aģenti, lai īstenotu agresīvu nodokļu praksi; tā kā starp valstīm nenotiek automātiska informācijas apmaiņa un līdztekus ir spēkā iepriekš noslēgtas divpusējas nodokļu konvencijas; tā kā, neveicot efektīvus piespiedu izpildes pasākumus, sistēmu nepilnības sekmēs izvairīšanos no nodokļu maksāšanas un nodokļu nemaksāšanu;
- H. tā kā dažas konkrētās nodokļu jurisdikcijas nevēlas veikt savu nodokļu sistēmu reformas, neņemot vērā vispārējās iniciatīvas, kas pašreiz tiek īstenotas, un to, ka dažas no tām ir iesaistītas ESAO darbā;
- I. tā kā Andorā, Gērnzijā, Džērsijā, Lihtenšteinā un Monako (sk. 1. pielikumu) rīkotās uzklaušanās liecina, ka katrā jurisdikcijā ir atšķirīgi nosacījumi attiecībā uz ārzonu uzņēmumu reģistrāciju un šajā saistībā sniedzamo informāciju; tā kā oficiālajām nodokļu iestādēm dažās minētajās jurisdikcijās nav zināma pilnīga informācija par trastu, fondu un uzņēmumu galīgajiem saņēmējiem, un šī informācija netiek publiskota; tā kā Andora, Lihtenšteina, Monako, Sanmarīno un Šveice ir parakstījušas nolīgumus ar ES; tā kā Normandijas salas ir parakstījušas nolīgumus ar Apvienoto Karalisti un ir apliecinājušas gatavību slēgt līdzīgus nolīgumus ar citām dalībvalstīm; tā kā Kaimanu salas ir piedalījušas tikai koordinātoru sanāsmēs, nevis Īpašās komitejas rīkotajās oficiālajās uzklaušanās; tā kā Menas sala atteicās piedalīties Īpašās komitejas rīkotajā uzklaušanās un iesniedza ziņojumu rakstiski;
- J. tā kā dažās jurisdikcijās spēkā esošie tiesību akti nenodrošina labu pārvaldību vai starptautisko standartu ievērošanu attiecībā uz galīgajiem saņēmējiem un pārredzamību;
- K. tā kā dažas dalībvalstis ir sagatavojušas savus sarakstus ar jurisdikcijām, kuras nesadarbojas; tā kā minētie saraksti ir ļoti atšķirīgi attiecībā uz to, kā noteikt vai novērtēt jurisdikcijas, kas nevēlas sadarboties vai nodokļu oāzes; tā kā ESAO saraksts ar jurisdikcijām, kas nevēlas sadarboties, nav izrādījis efektīvs; tā kā joprojām nav izstrādāts vienots Savienības līmeņa saraksts ar jurisdikcijām, kas nevēlas sadarboties;

Finanšu iestāžu nozīme starptautisku uzņēmumu īstenotā agresīvā nodokļu plānošanā

- L. tā kā dažas finanšu iestādes ir iesaistījušās kā starpnieces tādu sarežģītu juridisku struktūru izveidē, kas radījušas agresīvas nodokļu plānošanas shēmas, ko izmanto starptautiski uzņēmumi, kā apliecina „LuxLeaks” un Panamas dokumentu lieta; tā kā juridiskās nepilnības un koordinācijas, sadarbības un pārredzamības trūkums starp valstīm rada apstākļus, kas veicina izvairīšanos no nodokļu maksāšanas; tā kā bankas varēja sekmīgi novērst valstu nodokļu bāzu samazināšanos, piemēram, vairāk

sadarbojoties, lai apmainītos ar to rīcībā esošo informāciju;

- M. tā kā galvenās finanšu iestādes ir izveidojušas filiāles konkrētās nodokļu jurisdikcijās vai jurisdikcijās, kurās ir zemas vai ļoti zemas uzņēmumu ienākuma nodokļa likmes; tā kā dažas finanšu iestādes nesen ir slēgušas dažas no savām filiālēm, kas atrodas šādās jurisdikcijās;
- N. tā kā attiecībā uz lielākajām Eiropas bankām jau tiek piemērotas prasības sniegt publisku pārskatu par katru valsti; tā kā neviena finanšu iestāde, kas piedalījās Īpašās komitejas rīkotajā uzklauššanā, neizvirzīja būtiskus iebildumus attiecībā uz informācijas atklāšanas prasību; tā kā dažas no šīm iestādēm skaidri apstiprināja savu atbalstu šādai prasībai, un apliecināja, ka atbalstīs tās noteikšanu par vispārēju standartu;
- O. tā kā publiskie pārskati par katru valsti attiecībā uz noteiktu finanšu iestāžu dokumentiem liecina, ka ir ievērojamas atšķirības, ņemot vērā šo iestāžu kopējo peļņu, kas gūta ārzemju jurisdikcijās, veikto darbību, samaksāto nodokļu summu un darbinieku skaitu šajās jurisdikcijās; tā kā minētie pārskati ir atklājuši arī to, ka nav saiknes starp teritorijām, kurās šīs iestādes darbojas un nodarbina personālu, un teritorijām, kurās tās gūst peļņu;
- P. tā kā bankas un starptautiskie uzņēmumi, kas piedalījās Īpašās komitejas rīkotajā uzklauššanā, nesniedza pilnīgas atbildes uz visiem komitejas locekļu jautājumiem, un tādējādi uz dažiem jautājumiem atbildes netika saņemtas vispār vai bija nepilnīgi atbildētas; tā kā daži no minētajiem uzņēmumiem pēc tam nosūtīja rakstiskus ziņojumus (sk.2. pielikumu);

Patentiem, zināšanām un pētniecībai un attīstībai labvēlīgi nodokļu režīmi

- Q. tā kā Eiropas Savienībā tiek plaši izmantotas shēmas, kas saistītas ar intelektuālo īpašumu, patentiem un pētniecību un izstrādi; tā kā starptautiskie uzņēmumi tās izmanto, lai mākslīgi samazinātu savus kopējo nodokļu maksājumus; tā kā nodokļu bāzes samazināšanas un peļņas novirzīšanas (*BEPS*) rīcības plāns (5. rīcība) attiecas uz grozītu saiknes pieeju; tā kā Rīcības kodeksa jautājumu grupai jāveic arī šādas prakses analīze un efektīva uzraudzība dalībvalstīs;
- R. tā kā dalībvalstis joprojām varētu nodrošināt patentiem labvēlīgu režīmu līdz 2016. gada jūnijam; tā kā dalībvalstīm saskaņā ar vienošanos, kas panākta Rīcības kodeksa jautājumu grupas līmenī, ir pienākums līdz 2021. gadam īstenot ESAO *BEPS* priekšlikumu attiecībā uz grozīto saiknes pieeju patentiem labvēlīgam režīmam;
- S. tā kā vairāki Komisijas veiktie pētījumi skaidri apliecina, ka saikne starp patentiem labvēlīgu režīmu un pētniecību un izstrādi galvenokārt ir izveidota patvaļīgi un/vai mākslīgi; tā kā šāda nekonsekvenca var radīt pieņēmumu, ka minētās shēmas galvenokārt ir izveidotas, lai izvairītos no nodokļu maksāšanas; tā kā nodokļu atvieglojumi ienākumiem, kas gūti no pētniecības un izstrādes, galvenokārt patentiem labvēlīgā režīmā, bieži izraisa nodokļu ieņēmumu lielu samazināšanos visām valstīm, tostarp tām, kas iesaistījušās šādas politikas īstenošanā;
- T. tā kā patentiem labvēlīga režīma izšķirīgā nozīme kaitējošas nodokļu prakses shēmās

sākotnēji tika konstatēta faktu vākšanas misijās, ko Parlamenta iepriekšējā Īpašā komiteja (TAXE 1) rīkoja Nīderlandē un Apvienotajā Karalistē, un pēc tam apstiprinājās arī faktu vākšanas misijā Kiprā; tā kā citās dalībvalstīs ir līdzīgas sistēmas;

Rīcības kodeksa jautājumu grupas dokumenti

- U. tā kā Rīcības kodeksa jautājumu grupas pilnvaras ir noteiktas *ECOFIN* padomes 1997. gada 1. decembra secinājumos; tā kā Rīcības kodeksa jautājumu grupas dokumenti ir svarīgs informācijas avots Īpašās komitejas darbā (kā norādīts Parlamenta 2015. gada 25. novembra rezolūcijā);
- V. tā kā tikai piecus mēnešus pēc Īpašās komitejas pilnvaru termiņa sākuma daži Rīcības kodeksa jautājumu grupas iekšējie dokumenti un protokoli tika darīti pieejami Eiropas Parlamenta deputātiem aiz slēgtām durvīm un Eiropas Parlamenta telpās; tā kā, lai gan papildu dokumenti ir pieejami, daži dokumenti un protokoli joprojām netiek atklāti vai to trūkst; tā kā Komisija neoficiālajā sanāksmē norādīja, ka tā ir padarījusi visus tās rīcībā esošos dokumentus pieejamus Īpašajai komitejai, un tādējādi tai vairs nav neviena attiecīgā sanāksmju dokumenta pat, ja tādi kādreiz ir bijuši Komisijas rīcībā;
- W. tā kā dalībvalstis nav sniegušas apmierinošas atbildes uz Parlamenta atkārtotajiem pieprasījumiem pilnībā atklāt attiecīgos dokumentus; tā kā šāda prakse tiek īstenota jau vairākus mēnešus; tā kā šie dokumenti tomēr nesēn tika darīti pieejami; tā kā pārredzamība un piekļuve informācijai ir būtiski Parlamenta darba elementi;

Ārējā dimensija: G20, ESAO un ANO; līdzdalība un ietekme uz jaunattīstības valstīm

- X. tā kā ESAO, ANO un citas starptautiskās organizācijas ir ieinteresētās puses cīņā pret uzņēmumu ienākuma nodokļu bāzes samazināšanos; tā kā jānodrošina prakses vispārēja saskaņošana un jāīsteno kopējie standarti, piemēram, ESAO ierosinātie standarti saistībā ar *BEPS* dokumentu kopumu; tā kā G20 finanšu ministru un centrālo banku vadītāju sanāksmē, kas tika rīkota 2016. gada 14. un 15. aprīlī Vašingtonā, tika panākta vienošanās par *BEPS* pasākumu īstenošanas sākšanu, un tika aicināts panākt pilnīgu finanšu pārredzamību, jo īpaši attiecībā uz faktiskajiem īpašniekiem;
- Y. tā kā 2016. gada jūlijā ir plānots rīkot simpoziju par nodokļiem nolūkā panākt stabilitu, ilgtspējīgu un līdzsvarotu ekonomikas izaugsmi; tā kā G20 ir aicinājusi visas starptautiskās organizācijas, tostarp ES, izpildīt attiecīgos uzdevumus;
- Z. tā kā G20 dalībvalstis ir atkārtoti apstiprinājušas apņemšanos nodrošināt, ka tiek veikti centieni spēcīnāt jaunattīstības valstu ekonomiku, un mudināt attīstītās valstis ievērot Adisabebas nodokļu iniciatīvas principus, kas noteikti ANO 2015. gada 27. jūlija sanāksmē; tā kā jaunattīstības valstu viedoklis ir būtisks, lai panāktu efektīvu vispārējo saskaņošanu;
- AA. tā kā Austrālijas valdība ir paziņojusi par plāniem, sākot no 2017. gada 1. jūlija, ieviest novirzītās peļņas nodokli (*DPT*) starptautiskajiem uzņēmumiem, kuri izvairās no nodokļu maksāšanas, kā arī izveidot jaunu nodokļu iestādes darba grupu;

Parlamenta Īpašās komitejas (TAXE 2) darbs

- AB. tā kā vairāki Komisijas ierosinātie pasākumi tieši papildina Parlamenta 2015. gada 16. decembra un 2015. gada 25. novembra rezolūcijas; tā kā minētajās rezolūcijās ietvertās nozīmīgās iniciatīvas pašreiz, vismaz daļēji, ir ierosinājuši Komisija;
- AC. tā kā analīzi un novērtējumu par ietekmi uz Savienību galvenokārt ir veikusi Parlamenta Īpašā komiteja nodokļu nolēmumu un rakstura vai ietekmes ziņā līdzīgu pasākumu jautājumos (TAXE 1), kuras darba dēļ 2015. gada 25. novembrī ar pārliecinošu balsu vairākumu tika pieņemta rezolūcija; tā kā Komisija sniedza kopēju atbildi uz 2015. gada 16. decembra rezolūciju un 2015. gada 25. novembra rezolūciju;
- AD. tā kā Parlamenta Īpašā komiteja (TAXE 2), kas izveidota 2015. gada 2. decembrī, ir rīkojusi 11 sanāksmes —, dažas no tām kopā ar Ekonomikas un monetāro komiteju, Juridisko komiteju un Attīstības komiteju—, kurās uzstājās konkurences komisāre *Margrethe Vestager*, ekonomikas un finanšu, nodokļu un muitas komisārs *Pierre Moscovici*, finanšu stabilitātes, finanšu pakalpojumu un kapitāla tirgu savienības komisārs *Jonathan Hill*, Nīderlandes Finanšu ministrijas valsts sekretārs *Eric Wiebes* (pārstāv Padomes prezidentvalsti), eksperti nodokļu jomā, starptautisko uzņēmumu pārstāvji, banku pārstāvji un ES dalībvalstu parlamentu deputāti; tā kā Īpašā komiteja arī rīkoja sanāksmes ar Andoras, Lihtenšteinas, Monako, Gērnsijas un Džērsijas valdības pārstāvjiem, un saņēma rakstisku ziņojumu, ko iesniedza Menas salas valdība (sk. 1. pielikumu); tā kā Īpašā komiteja rīkoja arī faktu vākšanas misijas ASV (Vašingtona), lai iedziļinātos tās pilnvaru jomā esošajos trešo valstu dimensijas īpašajos aspektos, un Kiprā; tā kā Īpašās komitejas locekļi tika personīgi uzaicināti iesaistīties ESAO augsta līmeņa parlamentu sadarbības grupas „TAXE” darbā; tā kā Īpašā komiteja rīkoja sanāksmes aiz slēgtām durvīm koordinatoru līmenī, uzklusot Kaimanu salu valdības pārstāvjus, pētnieciskos žurnālistus un Komisijas ierēdņus; tā kā visi minētie pasākumi, kuri snieguši daudz īpaši lietderīgas informācijas par praksi un nodokļu sistēmām gan Savienībā, gan ārpus tās robežām, ir palīdzējuši noskaidrot dažus būtiskus jautājumus, bet uz citiem jautājumiem atbildes nav gūtas;
- AE. tā kā Īpašās komitejas darbu savā ziņā kavēja tas, ka no kopumā septiņiem starptautiskajiem uzņēmumiem, kuri tika aicināti piedalīties uzklusīšanā, pirmajā uzaicinājumā tikai četri uzņēmumi piekrita tajā piedalīties (sk. 2. pielikumu),

Secinājumi un ieteikumi

1. atkārtoti vērš uzmanību uz Parlamenta 2015. gada 25. novembra rezolūcijas secinājumiem;

Komisijas turpmākie pasākumi

2. atzinīgi vērtē Komisijas 2016. gada 28. janvārī publicēto pasākumu kopumu nodokļu apiešanas novēršanai (*ATAP*), kā arī visus pēc tam izstrādātos tiesību aktu priekšlikumus un paziņojumus; aicina Padomi vienoties par vienprātīgu nostāju attiecībā uz *ATAP* un saglabāt Nodokļu apiešanas novēršanas direktīvu kā vienu direktīvu; atzinīgi vērtē iniciatīvu ārējās stratēģijas faktiskās nodokļu uzlikšanas jomā izveidot vienotu Savienības līmeņa sarakstu ar jurisdikcijām, kas nevēlas sadarboties;
3. mudina Komisiju iesniegt priekšlikumu par kopējo konsolidēto uzņēmumu ienākuma nodokļa bāzi (KKUINB), sniedzot visaptverošu risinājumu kaitējošas nodokļu prakses

novērsšanai Savienībā; uzskata, ka KĶUINB konsolidācijai ir izšķirīga nozīme, un tās īstenošana kļūst aizvien steidzošāka; aicina dalībvalstis steidzami panākt vienošanos šajā jautājumā un nekavējoties sākt tās īstenošanu;

4. atzinīgi vērtē Komisijas 2016. gada 12. aprīlī pieņemto priekšlikumu direktīvai, ar ko groza Direktīvu 2013/34/ES attiecībā uz ienākuma nodokļa informācijas atklāšanu, ko veic uzņēmumi, to meitasuzņēmumi un filiāles, un uzņēmumu ienākuma nodokļu lielāku pārredzamību; tomēr pauž nožēlu, ka ierosinātā darbības joma, kritēriji un robežlielumi neatbilst Parlamenta iepriekš pieņemtajām nostājām;
5. atzinīgi vērtē 2015. gada 8. decembra vienošanos Padomē attiecībā uz automātisku informācijas apmaiņu par nodokļu nolēmumiem; uzsver, ka Komisijai vajadzētu būt neierobežotai piekļuvei jaunajai Savienības nodokļu nolēmumu datubāzei; uzstāj, ka jāizveido visaptveroša un efektīva datubāze par visiem nolēmumiem, kuriem ir iespējama pārrobežu ietekme;
6. uzsver, ka automātiska informācijas apmaiņa radīs lielu apstrādājamo datu apjomu un ka jāsaņem jautājumi, kas saistīti ar attiecīgo datu datorizētu apstrādi, kā arī jānodrošina datu analīzes veikšanai vajadzīgie cilvēkresursi; aicina palielināt Komisijas nozīmi šajā darbā;
7. norāda, ka Kopējā transfertcenu noteikšanas foruma darba kārtībā 2014.–2019. gadam ir iekļauta paraugprakses izveide, lai nodrošinātu ESAO pamatnostādņu šajā jautājumā atbilstību dalībvalstu īpašajām vajadzībām; norāda, ka Komisija uzrauga šā darba virzību;
8. uzstāj, ka jāizstrādā konkrēti tiesību akti saistībā ar transfertcenu noteikšanu, ņemot vērā, ka 70 % no peļņas tiek novirzīti, izmantojot transfertcenu noteikšanu;
9. atzinīgi vērtē to, ka konkurences komisāre *Margrethe Vestager* ir stingri norādījusi, ka transfertcenām jāpievērš īpaša uzmanība valsts atbalsta gadījumos, jo ziņojumi liecina, ka tas ir starptautisko uzņēmumu biežāk izmantotais instruments shēmās, kas saistītas ar izvairīšanos no nodokļu maksāšanas, piemēram, uzņēmumu grupas iekšējie aizdevumi;
10. īpaši uzsver, ka trauksmes cēlēju darbs ir izšķirīgs, lai atklātu skandālus saistībā ar nodokļu nemaksāšanu un izvairīšanos no nodokļu maksāšanas, un ka tādēļ trauksmes cēlēju aizsardzība jānodrošina ar likumu un jānostiprina ES līmenī; norāda, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa un Eiropas Padome ir sākušas darbu šā jautājuma risināšanā; uzskata, ka tiesām un dalībvalstīm vajadzētu nodrošināt likumīgu komercnoslēpumu aizsardzību, vienlaikus nekādā veidā neradot šķēršļus, nemazinot vai neierobežojot trauksmes cēlēju un žurnālistu iespējas dokumentēt un atklāt nelikumīgu, neatļautu un kaitējošu praksi, ja tas acīmredzami un pārliecinoši ir sabiedrības interesēs; pauž nožēlu, ka Komisija neplāno veikt steidzamus pasākumus šajā jomā;
11. norāda, ka Komisija ir sākusi apspriešanos par strīdu izšķiršanas mehānismiem, lai nepieļautu nodokļu dubultu uzlikšanu;

„Melnais saraksts” un konkrētas sankcijas attiecībā uz jurisdikcijām, kas nevēlas sadarboties, un nodokļu ieturējumi

12. norāda, ka līdz šim vienīgā konkrētā Komisijas iniciatīva attiecībā uz jurisdikcijām, kas nevēlas sadarboties, tostarp aizjūras teritorijām, ir bijusi ārējā stratēģija faktiskai nodokļu uzlikšanai; norāda, ka līdz šim ESAO kritēriji jurisdikciju, kuras nevēlas sadarboties, iekļaušanai sarakstā nav sekmējuši šīs problēmas risināšanu un nav noderējuši kā preventīvs pasākums;
13. aicina Komisiju pēc iespējas ātri ierosināt vienotu Savienības līmeņa sarakstu ar jurisdikcijām, kas nevēlas sadarboties (proti, nodokļu oāžu „melns saraksts”), pamatojoties uz taisnīgiem un objektīviem kritērijiem, tostarp pilnībā īstenojot ESAO ieteikumus, BEPS pasākumus un automatiskas informācijas apmaiņas standartus, un atzinīgi vērtē Komisijas ieceri panākt vienošanos par minēto sarakstu nākamo sešu mēnešu laikā; aicina dalībvalstis apstiprināt šo vienošanos līdz 2016. gada beigām;
14. aicina izstrādāt konkrētu Eiropas Savienības tiesisko regulējumu attiecībā uz sankcijām, ko piemēro „melnajā sarakstā” iekļautajām jurisdikcijām, kas nevēlas sadarboties, tostarp iespēju pārskatīt un kā galējo līdzekli apturēt brīvo tirdzniecības nolīgumu darbību un aizliegt piekļuvi Savienības līdzekļiem; aicina piemērot sankcijas arī tiem uzņēmumiem, bankām, grāmatvedības un advokātu birojiem un nodokļu konsultantiem, par kuriem ir pierādīts, ka tie saistīti ar šīm jurisdikcijām;
15. aicina dalībvalstis no jauna sākt sarunas par saviem divpusējiem nodokļu līgumiem ar trešām valstīm, lai ieviestu ļaunprātīgas izmantošanas novēršanas klauzulas un tādējādi novērstu izdevīgākas valsts izvēli; turklāt uzsver, ka šis process virzītos ievērojami ātrāk, ja Komisija dalībvalstu pilnvarotajās jomās risinātu sarunas par minētajiem nodokļu līgumiem Savienības vārdā;
16. iesaka ieviest ES līmeņa ieturamo nodokli, lai nodrošinātu, ka Savienībā gūtā peļņa tiek aplikta ar nodokli vismaz vienu reizi pirms tā tiek novirzīta ārpus ES; norāda, ka šādā priekšlikumā vajadzētu ietvert kompensācijas sistēmu, lai novērstu nodokļu dubultu uzlikšanu;

Patentiem, zināšanām un pētniecībai un attīstībai labvēlīgi nodokļu režīmi

17. norāda, ka līdz šim patentiem, zināšanām un pētniecībai un izstrādei labvēlīgie nodokļu režīmi nav spējuši efektīvi veicināt inovāciju Savienībā, bet, tos izmantojušas starptautiskas uzņēmumu grupas peļņas novirzīšanai agresīvas nodokļu plānošanas shēmās, piemēram, labi zināmajā „īru dubultajā un Holandes divslāņu” shēmā (*double Irish with a Dutch sandwich*); uzskata, ka patentiem labvēlīgi nodokļu režīmi nav piemērots instruments ekonomikas mērķu sasniegšanai; uzstāj, ka pētniecību un izstrādi var veicināt, galvenokārt izmantojot subsīdijas, nevis patentiem labvēlīgus nodokļu režīmus, jo attiecībā uz subsīdijām ir mazāks risks, ka tās tiks ļaunprātīgi izmantotas, īstenojot izvairīšanos no nodokļu maksāšanas shēmas; norāda, ka saikne starp patentiem labvēlīgiem režīmiem un pētniecības un izstrādes darbībām bieži vien ir izveidota patvaļīgi un ka pašreizējie modeļi izraisa pēc iespējas zemāku standartu noteikšanu attiecībā uz starptautisko uzņēmumu grupu faktiskiem nodokļu maksājumiem;
18. norāda, ka dalībvalstis, īpaši saistībā ar Rīcības kodeksa jautājumu grupas sistēmu, līdz šim nav veltījušas uzmanību šim jautājumam un tām jānosaka atbilstīgs termiņš šā jautājuma atrisināšanai;

19. aicina Komisiju iesniegt priekšlikumus saistošiem Savienības tiesību aktiem par patentiem labvēlīgu režīmu, kas ir plašāki par ESAO grozīto saiknes pieeju, lai aizliegtu patentiem labvēlīga režīma ļaunprātīgu izmantošanu un nodrošinātu, ka minētā režīma izmantošanai vienmēr jābūt saistītai ar patiesu saimniecisko darbību;
20. aicina dalībvalstis iekļaut obligātās faktiskās nodokļu uzlikšanas (*MET*) klauzulu direktīvā par procentu un honorāru maksājumiem un nodrošināt, lai netiek piemērotas nekādas atlaides;

Bankas, nodokļu konsultanti un starpnieki

21. konstatē, ka dažām bankām, nodokļu konsultantiem, juristu birojiem, grāmatvedības uzņēmumiem un citiem starpniekiem ir bijusi liela nozīme agresīvu nodokļu plānošanas shēmu izstrādē saviem klientiem;
22. pauž bažas par to, ka finanšu iestādēs un juristu birojos nav pietiekamas pārredzamības un atbilstošu dokumentu attiecībā uz īpašiem uzņēmumu īpašumtiesību un vadības modeļiem, ko iesaka nodokļu un juridiskie konsultanti, un šo problēmu ir apstiprinājis arī nesensais „Panamas dokumentu” skandāls;
23. aicina Komisiju nākt klajā ar Savienības Rīcības kodeksu attiecībā uz visiem konsultāciju pakalpojumiem, tostarp piemērojot Savienības nesaderības režīmu nodokļu konsultantiem, lai nepieļautu, ka tie konsultē gan publisko, gan privāto sektoru, un lai novērstu citus interešu konfliktus;
24. uzsver, ka grāmatvedības uzņēmumos nodokļu konsultāciju pakalpojumi ir skaidri jānošķir no revīzijas pakalpojumiem; prasa Komisijai šajā nolūkā izpētīt iespēju pārskatīt direktīvu un regulu par grāmatvedību;
25. uzsver, ka ir nepieciešamas konkrētas sankcijas, tostarp iespēja atcelt uzņēmējdarbības licences speciālistiem un uzņēmumiem, ja ir pierādīts, ka viņi ir iesaistījušies agresīvu nodokļu plānošanas un nemaksāšanas shēmu izstrādē, izmantošanā vai konsultāciju sniegšanā par to lietošanu; prasa, lai Komisija izpēta, vai ir iespējams piemērot proporcionālas finanšu saistības tiem nodokļu konsultantiem, kas ir iesaistīti nelikumīgā nodokļu praksē;
26. aicina Komisiju analizēt, vai ir iespējams piemērot proporcionālas finanšu saistības bankām un finanšu iestādēm, kuras veic pārskaitījumus uz zināmām nodokļu oāzēm, kas ir noteiktas paredzamajā Savienības nodokļu oāžu un to nodokļu jurisdikciju sarakstā, kuras nevēlas sadarboties;
27. aicina Komisiju stiprināt prasības, kas paredz bankām ziņot dalībvalstu nodokļu iestādēm par pārskaitījumiem uz jurisdikcijām un tām, kas ir iekļautas Savienības nodokļu oāžu un to nodokļu jurisdikciju sarakstā, kuras nevēlas sadarboties;

Trauksmes cēļēji

28. atkārtoti, ka trauksmes cēļējiem ir svarīga nozīme pārkāpumu un nelikumīgas un nepareizas prakses atklāšanā; uzskata, ka šādi atklājumi, kas pierāda nodokļu nemaksāšanas un izvairīšanās no nodokļu maksāšanas apmēru, nepārprotami ir

sabiedrības interesēs, kā to apliecina nesenā „Panamas dokumentu” noplūde;

29. konstatē, ka Komisija ir ierobežojusi savu darbību un tikai uzrauga attīstības tendences dažādās Savienības kompetences jomās, un neplāno īstenot nekādus konkrētus pasākumus šā jautājuma risināšanā; norāda, ka šis vērienīguma trūkums varētu apdraudēt jaunu atklājumu publiskošanu, kas Eiropas nodokļu iestādēm varētu radīt likumīgu nodokļu ieņēmumu zaudējumus; pauž nožēlu par to, ka Komisija nav sniegusi apmierinošu atbildi uz Parlamenta 2015. gada 25. novembra rezolūcijas 144. un 145. punktā iekļautajām prasībām;
30. mudina Komisiju pēc iespējas ātri ierosināt skaidru tiesisko regulējumu, lai nodrošinātu efektīvu aizsardzību trauksmes cēlējiem, kā arī žurnālistiem un citām ar presi saistītām personām, kuras trauksmes cēlējiem sniedz palīdzību un atbalstu; aicina dalībvalstis pārskatīt spēkā esošos tiesību aktus, lai šādos gadījumos nepieļautu prasības iesniegšanu tiesā;

Rīcības kodeksa jautājumu grupa un starpiestāžu jautājumi

31. norāda, ka pirmā un otrā īpašā komiteja (TAXE 1 un TAXE 2) ir atkārtoti pieprasījusi pilnu piekļuvi Rīcības kodeksa jautājumu grupas dokumentiem un protokoliem, taču tikai ierobežots skaits jauno dokumentu ir darīti pieejami Parlamenta deputātu apspriedēm aiz slēgtām durvīm, un šī piekļuve tika saņemta tikai piecus mēnešus pēc TAXE 2 pilnvaru termiņa sākuma; turklāt norāda, ka Padomes vēlme apmierināt šo pieprasījumu joprojām nav pietiekama;
32. pauž nožēlu par to, ka Komisija nespēja reģistrēt visus izplatītos dokumentus, lai arī daži Rīcības kodeksa jautājumu grupas sanāksmju iekšējie protokoli tika nodrošināti; uzskata, ka Komisijas pienākums ir reģistrēt visu informāciju un dokumentus, kas tiek izplatīti Rīcības kodeksa jautājumu grupas pilnvaru ietvaros, lai novērtētu dalībvalstu īstenoto pasākumu atbilstību Līgumam; aicina Komisiju steidzami rīkoties un atgūt visus dokumentus, lai šo situāciju uzlabotu; aicina Padomi un dalībvalstis šajā jautājumā sadarboties ar Komisiju;
33. norāda, ka Rīcības kodeksa jautājumu grupas darba metodes jau ilgstoši nav pārredzamas, un tas neļauj veikt nekādus konkrētus uzlabojumus cīņā pret kaitējošu nodokļu praksi;
34. mudina dalībvalstis pēc iespējas ātri veikt reformas Rīcības kodeksa jautājumu darba grupas kritērijos un pārvaldības aspektos, lai uzlabotu tās pārredzamību un pārskatatbildību un nodrošinātu ciešu Parlamenta iesaisti;
35. aicina Komisiju gadījumā, ja no dalībvalstīm tiek saņemta neapmierinoša atbilde, iesniegt tiesību akta priekšlikumu, lai Rīcības kodeksa jautājumu darba grupu iekļautu t. s. Kopienas metodē;
36. aicina Komisiju Eiropas semestra satvarā iekļaut pienākumu ziņot, kādus pasākumus dalībvalstis īsteno, lai ieviestu efektīvu aplikšanu ar nodokļiem, un pastiprināt centienus cīņā pret kaitējošu pārrobežu nodokļu praksi un nodokļu nemaksāšanu, ietverot arī ieteikumus valsts nodokļu pārvaldes iestāžu stiprināšanai;

37. prasa veikt steidzamus pasākumus pret krāpšanu nodokļu jomā, nodokļu nemaksāšanu, nodokļu oāzēm un agresīvu nodokļu plānošanu; pauž nožēlu par to, ka Padome vairākus gadus ir kavējusies ar izlēmīgu rīcību šajos jautājumos, un atgādina dalībvalstīm, ka tām ir iespēja izveidot ciešākas sadarbības sistēmas (starp vismaz deviņām dalībvalstīm), lai paātrinātu rīcību pret kaitējošu un nelikumīgu nodokļu praksi;
38. prasa izveidot Savienības nodokļu politikas vienotības un koordinācijas centru, lai nodrošinātu pareizu un saskaņotu vienotā tirgus darbību un starptautisko standartu īstenošanu; uzskata, ka šai jaunajai iestādei būtu jāuzrauga dalībvalstu nodokļu politika Savienības līmenī, jānodrošina, ka dalībvalstis neveic nekādus jaunus kaitējošus nodokļu pasākumus, jāuzrauga, vai dalībvalstis ievēro to Savienības jurisdikciju kopējo sarakstu, kuras nevēlas sadarboties, jānodrošina un jāveicina sadarbība starp valstu nodokļu pārvaldes iestādēm (piemēram, apmācība un paraugprakses apmaiņa) un jāizveido akadēmiskas programmas šajā jomā; uzskata, ka tādējādi šis centrs varētu palīdzēt novērst jaunas nepilnības nodokļu jomā, kuras rada nesaskaņotas dalībvalstu politiskās iniciatīvas, un novērst nodokļu praksi un standartus, kas kropļo, kavē vai traucē vienotā tirgus pareizu darbību un pamatprincipus; uzskata, ka šis centrs varētu gūt labumu no pieredzes apkopošanas Savienības un valstu līmenī, lai samazinātu slogu nodokļu maksātājiem;

Ārējā dimensija

39. atzinīgi vērtē to, ka G8 un G20 atkārtoti koncentrējas uz nodokļu jautājumiem, kādēļ vajadzētu tikt izstrādātiem jauniem ieteikumiem; aicina Komisiju Savienības vārdā saglabāt konsekventu nostāju paredzamajās G20 sanāksmēs un *ad hoc* simpozijos; pieprasa Komisijai informēt Parlamentu par visiem secinājumiem un G20 lēmumu iespējamo ietekmi uz cīņu pret uzņēmumu ienākuma nodokļa bāzes vājināšanos un agresīvas nodokļu plānošanas praksi;
40. aicina Savienību, G20, ESAO un ANO turpināt sadarbību, lai izstrādātu starptautiskas pamatnostādnes, kas būs izdevīgas arī jaunattīstības valstīm;
41. aicina Komisiju visos tirdzniecības un partnerattiecību nolīgumos iekļaut labas pārvaldības klauzulas, tostarp paredzot efektīvu un visaptverošu *BEPS* pasākumu īstenošanu un automātisku informācijas standartu apmaiņu starptautiskā līmenī;
42. aicina ESAO sākt darbu pie vērienīgā *BEPS II* rīcības plāna, kura pamatā galvenokārt būs minimāli standarti un konkrētu mērķu īstenošana;
43. šajā saistībā prasa ESAO līmenī izveidot parlamentāro uzraudzības grupu, kas novērotu un pārbaudītu šīs iniciatīvas izstrādi un īstenošanu;
44. prasa izveidot Savienības faktisko īpašumtiesību reģistru, kas šajā saistībā veidotu starptautiskas iniciatīvas pamatu; uzsver, ka šajā saistībā būtiska nozīme ir iestādēm, piemēram, ESAO un ANO;
45. prasa izveidot starptautisku aktīvu reģistru, tajā iekļaujot visus aktīvus, kas pieder fiziskām personām, uzņēmumiem un visa veida struktūrām, piemēram, trastiem un fondiem, un nodrošināt, ka nodokļu iestādēm ir pilna piekļuve šim reģistram;

46. uzsver, ka ir nepieciešama visaptveroša ES un ASV pieeja ESAO standartu īstenošanai un faktiskajām īpašumtiesībām; turklāt uzsver, ka labas pārvaldības klauzulas un pilnais *BEPS* rīcības plāns būtu jāiekļauj transatlantiskajā tirdzniecības un ieguldījumu partnerībā (TTIP), lai nodrošinātu vienlīdzīgus konkurences apstākļus, radītu lielāku vērtību sabiedrībai kopumā un apkarotu krāpšanu nodokļu jomā un nodokļu nemaksāšanu;

Citi ieteikumi

47. aicina visu valstu parlamentus sadarboties, lai starp dalībvalstīm nodrošinātu pareizu nodokļu sistēmu kontroli un saskaņotību; prasa valstu parlamentiem saglabāt piesardzību attiecībā uz valdību lēmumiem šajā jautājumā un padziļināt savu iesaistīšanos starpparlamentu forumos par nodokļu jautājumiem;
48. pauž dziļu nožēlu par to, ka šā ziņojuma sagatavošanas termiņa dēļ nav bijis iespējams rūpīgi izskatīt „Panamas dokumentu” lietu; uzsver, ka šajā saistībā Parlamentam ir steidzami jāveic pilnīgi un atbilstoši turpmākie pasākumi; uzsver, ka politiskā līmenī ir ārkārtīgi svarīgi analizēt „Panamas dokumentu” skandālā iesaistīto uzņēmumu un privātpersonu darbības veidu, lai novērstu tiesību aktu nepilnības;
49. norāda — „Panamas dokumentos” ir dokumentēts, ka privātpersonas ir sistemātiski izmantojušas pastkastītes uzņēmumus, lai slēptu ar nodokļiem apliekamus aktīvus, kaut arī šo konkrēto jautājumu nevar pietiekami izskatīt Īpašajai komitejai piešķirto pilnvaru un termiņa ietvaros; viennozīmīgi uzskata, ka Parlamentam šajā saistībā ir strauji jārīkojas;
50. norāda, ka ir nepieciešams turpināt darbu attiecībā uz piekļuvi dalībvalstu, Komisijas un Rīcības kodeksa jautājumu grupas dokumentiem; atkārto, ka ir nepieciešams turpināt analizēt dokumentus, kas Parlamentam jau ir darīti pieejami, lai pienācīgi novērtētu nepieciešamību pēc turpmākas politiskās rīcības un politikas iniciatīvām;
51. aicina turpināt Īpašās komitejas sāktu darbu, risinot šķēršļus, kas tai traucēja pilnībā īstenot savas pilnvaras, un nodrošināt tās ieteikumu izpildes uzraudzību; uzdod savām kompetentajām struktūrām noteikt labāko institucionālo veidu, kā to sasniegt;
52. aicina kompetento komiteju ziņot par minēto ieteikumu izpildi nākamajā normatīvajā patstāvīgajā ziņojumā par šo pašu tematu;

o

o o

53. uzdod priekšsēdētājam šo rezolūciju nosūtīt Eiropadomei, Padomei, Komisijai, dalībvalstīm, valstu parlamentiem, ANO, G20 un ESAO.

**1. PIELIKUMS. SATIKTO PERSONU SARAKSTS
(KOMITEJAS SANĀKSMES, KOORDINATORI UN KOMANDĒJUMI)**

Datums	Runātāji
11.01.2016.	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pierre Moscovici</i>, ekonomikas un finanšu, nodokļu un muitas komisārs
17.02.2016.	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pierre Moscovici</i>, ekonomikas un finanšu, nodokļu un muitas komisārs
29.02.2016.	<p><i>Viedokļu apmaiņa ar Padomes prezidentvalsti</i> <i>Ercis Wiebes, Nīderlandes finanšu valsts sekretāra, klātbūtnē</i></p>
14.03.2016.– 15.03.2016.	<p><i>Viedokļu apmaiņa ar jurisdikcijām</i> <i>Rob Gray</i>, starptautisko nodokļu nodaļas vadītājs, Gērnzija; <i>Colin Powell</i>, ministru prezidenta padomdevējs starptautiskos jautājumos, Džērsija; <i>Clàudia Cornella Durany</i>, valsts sekretāre starptautiskās finanšu lietās, Andora; <i>Katja Gey</i>, starptautisko finanšu lietu nodaļas direktore, Lihtenšteina; <i>Jean Castellini</i>, finanšu un ekonomikas ministrs, Monako.</p> <p><i>Viedokļu apmaiņa ar starptautisko uzņēmumu grupu</i> <i>Cathy Kearney</i>, priekšsēdētāja vietniece jautājumos par uzņēmējdarbību Eiropā, <i>Apple</i>; <i>Julia Macrae</i>, nodokļu nodaļas (Eiropā, Tuvajos Austrumos un Āfrikā) direktore, <i>Apple</i>; <i>Adam Cohen</i>, ekonomiskās politikas (Eiropa, Tuvie Austrumi un Āfrika) nodaļas vadītājs, <i>Google</i>; <i>Søren Hansen</i>, galvenais izpilddirektors, <i>Inter-Ikea Group</i>; <i>Anders Bylund</i>, grupas sakaru nodaļas vadītājs, <i>Inter-Ikea Group</i>; <i>Irene Yates</i>, priekšsēdētāja vietniece uzņēmuma nodokļu jautājumos, <i>McDonald's</i>.</p> <p><i>Viedokļu apmaiņa ar pētnieciskajiem žurnālistiem — aiz slēgtām durvīm</i> <i>Véronique Poujol</i>, <i>Paperjam</i>; <i>Markus Becker</i>, <i>Der Spiegel</i>.</p>
21.03.2016.	<p><i>Viedokļu apmaiņa ar Eiropas bankām (I daļa)</i> <i>Jean-Charles Balat</i>, finanšu direktors, <i>Crédit Agricole SA</i>; <i>Rob Schipper</i>, starptautiskās nodokļu nodaļas vadītājs, <i>ING</i>; <i>Eva Jigvall</i>, nodokļu nodaļas vadītāja, <i>Nordea</i>; <i>Monica Lopez-Monís</i>, galvenā atbilstības amatpersona un vecākā Valdes priekšsēdētāja vietniece, <i>Banco Santander</i>; <i>Christopher St. Victor de Pinho</i>, izpilddirektors, starptautiskās nodokļu nodaļas grupas vadītājs, <i>UBS Group AG</i>; <i>Stefano Ceccacci</i>, nodokļu nodaļas grupas vadītājs, <i>Unicredit</i>.</p>
04.04.2016.	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Margrethe Vestager</i>, konkurences komisāre

	<p><i>Viedokļu apmaiņa ar Eiropas bankām (II daļa)</i> <i>Brigitte Bomm</i>, izpilddirektore, starptautiskās nodokļu nodaļas vadītāja, <i>Deutsche Bank AG</i> <i>Grant Jamieson</i>, nodokļu nodaļas vadītājs, <i>Royal Bank of Scotland</i> <i>Grant Jamieson</i>, starptautiskās nodokļu nodaļas vadītājs, <i>Royal Bank of Scotland</i></p>
15.04.2016.	<p><i>Komandējums uz Kipru</i> <i>Ioannis Kasoulides</i>, ārlietu ministrs; Kipras banku apvienības ģenerāldirektors <i>Michael Kammas</i>, priekšsēdētājs <i>Aristio Stylianou</i> un priekšsēdētāja vietnieks <i>George Appios</i> <i>Christos Patsalides</i>, Finanšu ministrijas parlamentārais sekretārs; <i>George Panteli</i>, Finanšu ministrijas nodokļu politikas nodaļas vadītājs; <i>Yannakis Tsangaris</i>, nodokļu komisārs; <i>Alexander Apostolides</i>, Kipras Universitāte; <i>Maria Krambia-Kapardis</i>, <i>Transparency International</i> izpilddarbinātāja priekšsēdētāja; <i>Costas Markides</i>, valdes loceklis, starptautiskie nodokļi, <i>KPMG Limited</i> un Kipras ieguldījumu fondu apvienība; <i>Natasa Pilides</i>, ģenerāldirektore, Kipras ieguldījumu veicināšanas aģentūra; <i>Kyriakos Iordanou</i>, ģenerāldirektors, <i>Pieris Marcou</i>, <i>Panicos Kaouris</i>, <i>George Markides</i>, Kipras zvērināto revidentu institūts <i>Christos Karidis</i>, Nodarbināto patērētāju apvienības galvenais konfederācijas departamenta ekonomikas pētnieks un sekretārs; <i>Nikos Grigoriou</i>, Kipras darba federācijas ekonomiskās un sociālās politikas nodaļas vadītājs.</p>
18.04.2016.	<p><i>Parlamentu sanāksme par tematu „Tiesību aktu kopums nodokļu nemaksāšanas novēršanai un citas ES un starptautiskās attīstības tendences: valstu parlamentu veiktās pārbaudes un demokrātiskā kontrole”</i></p> <p><i>Viedokļu apmaiņa ar jurisdikcijām (II daļa) — aiz slēgtām durvīm</i> <i>Wayne Panton</i>, finanšu pakalpojumu, tirdzniecības un vides ministrs, Kaimanu salas</p>
20.04.2016.	<p><i>ECON/JURI/TAXE kopīga sanāksme</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Jonathan Hill</i>, finanšu stabilitātes, finanšu pakalpojumu un kapitāla tirgu savienības komisārs
02.05.2016.	<p><i>ESAO parlamentārās grupas augsta līmeņa sanāksme un Eiropas Parlamenta Īpašās komitejas nodokļu nolēmumu jautājumos augsta līmeņa sanāksme Parīzē</i></p>
17.05.2015.– 20.05.2015.	<p><i>Komandējums uz Amerikas Savienotajām Valstīm (Vašingtona)</i></p>

24.05.2015.	<i>TAXE/DEVE kopīga atklātā uzklauššana par agresīvas fiskālās prakses ietekmi uz jaunattīstības valstīm</i>
-------------	--

2. PIELIKUMS. DAUDZNACIONĀLĀS KORPORĀCIJAS UN BANKAS, KAS BIJA UZAICINĀTAS PIEDALĪTIES KOMITEJAS SANĀKSMĒS

2.1. pielikums. Uzaicināto starptautisko uzņēmumu grupu saraksts

Uzņēmums	Uzaicinātās personas/pārstāvji	Situācija (11.03.2016.)
<i>Apple Inc.</i>	<i>Timothy D. Cook</i> galvenais izpilddirektors	<i>Piedalījās</i> <i>Cathy Kearney</i> , priekšsēdētāja vietniece jautājumos par uzņēmējdarbību Eiropā <i>Julia Macrae</i> , nodokļu nodaļas (Eiropā, Tuvajos
<i>Google Inc.</i>	<i>Nicklas Lundblad</i> sabiedriskās politikas un attiecību ar valdību nodaļas (Eiropa, Tuvie Austrumi un Āfrika) vecākais direktors	<i>Piedalījās</i> <i>Adam Cohen</i> , ekonomiskās politikas (Eiropa, Tuvie Austrumi un Āfrika) nodaļas vadītājs
<i>Fiat Chrysler Automobiles</i>	<i>Sergio Marchionne</i> galvenais izpilddirektors	Noraidīts 11.03.2015.: <i>Iespējams, jau esat informēti, ka 2015. gada 29. decembrī mēs iesniedzām pārsūdzību Vispārējā tiesā, apstrīdot Komisijas lēmumu par to, ka viens no mūsu uzņēmumiem Luksemburgā esot saņēmis valsts palīdzību. Arī Luksemburga šo lēmumu apstrīd Vispārējā tiesā. Lai arī mēs esam stingri pārliecināti, ka Luksemburgā neesam saņēmuši valsts atbalstu, tā pārkāpjot ES tiesību aktus, tomēr šajos apstākļos mums nevajadzētu piedalīties īpašās komitejas sanāksmē vai sniegt turpmākus komentārus. Tādēļ, kaut arī mēs joprojām novērtējam komitejas centienus un tās vēlmi uz klausīt uzņēmumu viedokli, mēs paužam nožēlu par to, ka nevaram piedalīties šajā apspriedē, kamēr tiesvedība nav noslēgusies.</i>
<i>Inter IKEA Group</i>	<i>Søren Hansen</i> galvenais izpilddirektors	<i>Piedalījās</i> <i>Søren Hansen</i> , galvenais izpilddirektors <i>Anders Bylund</i> , sakaru nodaļas vadītājs
<i>McDonald's Corporation</i>	<i>Irene Yates</i> priekšsēdētāja vietniece uzņēmuma nodokļu jautājumos	<i>Piedalījās</i> <i>Irene Yates</i> , priekšsēdētāja vietniece uzņēmuma nodokļu jautājumos

<p>Starbucks Coffee Company</p>	<p>Kris Engskov Starbucks priekšsēdētājs Eiropā, Tuvajos Austrumos un Āfrikā</p>	<p>Noraidīts 23.02.2015.:</p> <p><i>Tā kā Starbucks plāno pārsūdzēt 2015. gada 21. oktobrī paziņoto Eiropas Komisijas lēmumu, ka Nīderlande ir piešķirusi atsevišķus nodokļu atvieglojumus mūsu kafijas grauzdēšanas rūpnīcai Amsterdamā (Starbucks Manufacturing EMEA BV), mēs nevaram pieņemt uzaicinājumu no Eiropas Parlamenta Īpašās komitejas nodokļu nolēmumu un rakstura vai ietekmes ziņā līdzīgu pasākumu jautājumos.</i></p> <p><i>Kad šis jautājums tiks atrisināts — un uzņēmums Starbucks ir pārliecināts, ka Eiropas Komisijas lēmums apelācijas instancē tiks atcelts — mēs labprāt ieradīsimies uz tikšanos.</i></p> <p><i>Ja šī informācija jums palīdz informācijas apkopošanā, norādām, ka Starbucks ievēro visus ESAO noteikumus, pamatnostādnes un tiesību aktus un atbalsta tās nodokļu reformas procesu, tostarp Rīcības plānu par nodokļu bāzes samazināšanu un peļņas novirzīšanu. Starbucks vidēji samaksātā starptautiskā faktiskā nodokļu likme ir 33 %, kas ir daudz vairāk par vidējo 18,5 % likmi, ko maksā citi lielie ASV uzņēmumi. '</i></p>
---------------------------------	--	---

2.2. pielikums. Uzaicināto banku saraksts

Vārds	Uzaicinātās personas/pārstāvji	Situācija 04.04.2016.
Crédit Agricole (FR)	<i>Dominique Lefebvre</i> priekšsēdētājs	<i>Pieņemts (15.03.2016.)</i> Jean-Charles Balat, <i>finanšu direktors, Groupe Crédit Agricole</i>
Deutsche Bank (DE)	<i>Paul Achleitner</i> priekšsēdētājs	<i>Pieņemts (16.03.2016.), lai piedalītos sanāksmē</i> 2016. gada 4. aprīlī <i>Pārstāvis(-e), kas piedalās sanāksmē</i> <i>Brigitte Bomm, izpilddirektore, starptautiskās nodokļu nodaļas vadītāja, Deutsche Bank</i>
ING Group (NL)	<i>Ralph Hamers</i> galvenais izpilddirektors	<i>Pieņemts (08.03.2016.)</i> Dr. R.N.J. Schipper <i>ING starptautiskās nodokļu nodaļas vadītājs</i>
Nordea (SW)	<i>Casper von Koskull</i> priekšsēdētājs un galvenais izpilddirektors	<i>Pieņemts (09.03.2016.)</i> Eva Jigvall <i>Nordea grupas nodokļu nodaļas vadītāja</i>
Royal Bank of Scotland (UK)	<i>Ross McEwan</i> galvenais izpilddirektors	<i>Pieņemts (16.03.2016.), lai piedalītos sanāksmē</i> 2016. gada 4. aprīlī <i>Pārstāvis(-e), kas piedalās sanāksmē</i> <i>Grant Jamieson, nodokļu nodaļas vadītājs, Royal Bank of Scotland</i> <i>Grant Jamieson, starptautiskās nodokļu nodaļas vadītājs, Royal Bank of Scotland</i>
Santander (ES)	<i>Ana Patricia Botín,</i> priekšsēdētāja	<i>Pieņemts (11.03.2016.)</i> Monica Lopez-Monis Gallego <i>Banco Santander galvenā atbilstības amatpersona un vecākā Valdes priekšsēdētāja vietniece</i> Antonio H. Garcia del Riego <i>rīkotājdirektors</i> <i>Eiropas korporatīvo lietu direktors</i>
UBS (CH)	<i>Axel A. Weber</i> priekšsēdētājs	<i>Pieņemts (14.03.2016.)</i> Christopher Pinho, <i>rīkotājdirektors, starptautiskās nodokļu nodaļas grupas vadītājs</i>
Unicredit (IT)	<i>Giuseppe Vita</i> priekšsēdētājs	<i>Pieņemts (08.03.2016.)</i> Stefano Ceccacci <i>UC nodokļu lietu nodaļas vadītājs</i> Costanza Bufalini <i>Eiropas un regulatīvo jautājumu nodaļas vadītājs</i>

