



ЕВРОПЕЙСКИ ПАРЛАМЕНТ

2014 - 2019

---

*Комисия по транспорт и туризъм*

---

**2015/2040(INI)**

17.4.2015

## **СТАНОВИЩЕ**

на комисията по транспорт и туризъм

на вниманието на комисията по конституционни въпроси

относно процедурите и практиките за изслушвания на членовете на  
Комисията – поуки от процеса през 2014 г.  
(2015/2040(INI))

Докладчик по становище: Михаел Крамер

PA\_NonLeg

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Комисията по транспорт и туризъм приканва водещата комисия по конституционни въпроси да включи в предложението за резолюция, което ще приеме, следните предложения:

1. отбелязва, че съставянето на Комисията на Жан-Клод Юнкер беше забавено поради късното определяне от някои държави членки на техния кандидат за член на Комисията и че едва в последния момент беше постигнат приемлив баланс между половете благодарение на твърдото настояване от страна на Парламента, че новият състав на Комисията да включва поне същия брой жени като предишната Комисия; счита, че в бъдеще подобна ситуация може да се избегне чрез определянето на срок, в рамките на който държавите членки трябва да номинират своите кандидати, и чрез насърчаването на държавите членки да предложат най-малкото две кандидатури, които да бъдат разгледани от новоизбрания председател на Комисията, като се взема предвид балансът между половете, например чрез номинирането на поне една жена; отбелязва, че това ще позволи на новоизбрания председател на Комисията да избере най-подходящите кандидати, като отчита техните умения и областта на техния опит, както и необходимостта да се осигури подходяща степен на баланс между половете;
2. счита, че следва да се определи срок също така за приемането от новоизбрания председател на Комисията и от Съвета чрез взаимно съгласие на списъка с лицата, предложени за членове на Комисията, за да може Парламентът да разполага с достатъчно време за надлежната подготовка и провеждането на изслушванията, включително при необходимост на допълнителни изслушвания;
3. отчита, че публичните изслушвания на кандидатите за членове на Комисията представляват добра възможност за Парламента и гражданите на ЕС да направят оценка на приоритетите на всеки кандидат и на пригодността им за съответната роля;
4. счита, че когато един заместник-председател на Комисията има отговорности, които са предимно хоризонтални, изслушването може по изключение да бъде проведено под различна форма, например като заседание на Съвета на председателите на комисиите, при условие че въпросното заседание е открито за всички членове на ЕП, или като съвместно заседание на съответните комисиите;
5. счита, че от кандидатите за членове на Комисията следва да се изисква да изложат ясно във въвеждащото си изявление програмните приоритети за портфейла, който се предвижда да им бъде възложен;
6. изтъква, че общоприложимото правило да се задават 45 въпроса с по три минути за всеки от тях съгласно решението на Председателския съвет не предостави на комисиите достатъчно гъвкавост да променят практиката си при необходимост, например като въведат процедура за вземане на думата с вдигане на ръка или като предоставят повече време на изказващите се през първия кръг от изслушването, и че трите минути се оказаха съвсем недостатъчни за задаването на последващи

въпроси; счита, че в бъдеще следва да се предвидят условия, предоставящи повече гъвкавост на комисиите, като същевременно се осигури изслушванията да бъдат динамични и задълбочени чрез ефективно прилагане на принципа „пинг-понг“;

7. счита, че на въпросите в хода на изслушването кандидатите за членове на Комисията следва, поне частично, да отговарят на език, различен от родния им език;
8. отбелязва, че решенията относно разпределянето на времето за изказвания между групите и относно броя на въпросите, който се полага на асоциираните/поканените комисии, в крайна сметка бяха взети съответно от Председателския съвет и политическите групи, въпреки че в миналото тези решения са били вземани в рамките на комисиите; отбелязва, че процедурата беше объркваща, тъй като Съветът на председателите на комисии първоначално беше предложил на комисиите да договорят на двустранна основа броя на въпросите, който да се разпредели на асоциираните/поканените комисии;
9. подчертава, че при разпределянето на времето за изказвания сред политическите групи следва да се прилага изцяло методът на д'Онт;
10. счита, че ако при оценката няма ясно мнозинство или ако има мнозинство, но не и консенсус за отхвърляне на кандидата, координаторите следва като следваща стъпка да отправят искане за провеждане на допълнително изслушване от 1,5 часа;
11. подчертава, че искането на Парламента за замяна на кандидат за член на Комисията или за това на даден кандидат да се даде друг потрфейл въз основа на оценката, направена от водещата(ите) комисия(и), следва да се взема изцяло предвид; счита, че когато Парламентът поиска замяна на кандидат за член на Комисията, следва да се определи срок за номинирането на нов кандидат от съответната държава членка; противопоставя се на прилагането на принципа „приеми, независимо дали одобряваш или не“ в извънредни ситуации, в които се оказва, че вторият кандидат, предложен от дадена държава членка, също не притежава необходимата квалификация, за да стане член на Комисията или за да изпълнява специфичните задължения, които са му поверени; счита, че в крайни случаи може да се приеме евентуално ограничено удължаване на срока на мандата на предишната комисия, и то само в извънредна ситуация, когато поради необходимостта от надлежна подготовка на допълнителните изслушвания Парламентът не е в състояние да одобри новия състав на Комисията преди 1 ноември;
12. изразява неудовлетворението си във връзка с процедурата, която доведе до замяната на кандидат за член на Комисията, отговарящ за транспорта, чрез много късно предизвестие и без предварителна консултация със съответната комисия; изразява съжаление във връзка с факта, че на следващия кандидат не бяха предоставени равни и справедливи възможности, за да се представи пред комисията, тъй като тя разполагаше с твърде ограничено време, за да се подготви за изслушването; отново изтъква, че транспортът е ключова област на политиката, която не следва да става жертва на промени в последния момент;

13. подчертава, че съгласно приложение XVI към Правилника за дейността становищата на всички асоциирани комисии по дадено изслушване следва да се включат в декларацията за оценка; при все това отбелязва, че това изискване не винаги е било изпълнявано изцяло; ето защо счита, че съответната разпоредба трябва да бъде подсилена, като се уточни, че становищата на асоциираните комисии следва да се приложат цялостно към декларацията за оценка, без каквато и да е промяна;
14. припомня, че съгласно приложение XVI от Правилника за дейността декларациите за оценка трябва да се приемат и оповестят публично в срок от 24 часа след изслушването; при все това отбелязва, че процедурата, прилагана на практика, не е в съответствие с тази разпоредба, тъй като декларациите за оценка бяха оповестени едва след като Председателският съвет обяви изслушванията за приключени; подчертава необходимостта от изясняване на тази разпоредба, за да се предостави възможност за публикуване на декларациите за оценка на видимо място на уебсайта на Парламента 24 часа след извършването на оценката;
15. отправя искане да се изяснят следните разпоредби от приложение XVI от Правилника за дейността:
  - „Когато това е възможно, въпросите, задавани в хода на изслушването, се групират по теми.“ Тази разпоредба бе изтълкувана като обединяване на въпросите от асоциираните/поканените комисии, но се предполага, че конкретната тема на въпросите не е известна предварително, тъй като въпросите не би следвало да се разкриват преди изслушването;
  - „Като последно средство председателят поставя двете решения на тайно гласуване.“ Предполага се, че „двете решения“ се отнасят до това дали „кандидатите за членове на Европейската комисия притежават необходимата квалификация да бъдат както членове на колегията, така и да изпълняват конкретните задължения, които са им възложени“. При все това в приложение XVI няма очевидна връзка между тези две изречения, което може да доведе до погрешно тълкуване.

## РЕЗУЛТАТ ОТ ОКОНЧАТЕЛНОТО ГЛАСУВАНЕ В КОМИСИЯ

<b>Дата на приемане</b>	14.4.2015
<b>Резултат от окончателното гласуване</b>	+: 44 -: 1 0: 0
<b>Членове, присъствали на окончателното гласуване</b>	Daniela Aiuto, Lucy Anderson, Inés Ayala Sender, Georges Bach, Izaskun Bilbao Barandica, Deirdre Clune, Michael Cramer, Luis de Grandes Pascual, Andor Deli, Karima Delli, Isabella De Monte, Ismail Ertug, Jacqueline Foster, Bruno Gollnisch, Tania González Peñas, Dieter-Lebrecht Koch, Stelios Kouloglou, Merja Kyllönen, Miltiadis Kyrkos, Bogusław Liberadzki, Peter Lundgren, Georg Mayer, Gesine Meissner, Cláudia Monteiro de Aguiar, Renaud Muselier, Jens Nilsson, Markus Pieper, Salvatore Domenico Pogliese, Tomasz Piotr Poręba, Christine Revault D'Allonnes Bonnefoy, Dominique Riquet, Massimiliano Salini, David-Maria Sassoli, Claudia Schmidt, Claudia Tapardel, Keith Taylor, Pavel Telička, István Ujhelyi, Wim van de Camp, Kosma Złotowski, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska
<b>Заместници, присъствали на окончателното гласуване</b>	Rosa D'Amato, Markus Ferber, Olga Sehnalová, Patricija Šulin