



EUROPSKI PARLAMENT

2014 - 2019

Odbor za promet i turizam

2015/2040(INI)

17.4.2015

MIŠLJENJE

Odbora za promet i turizam

upućeno Odboru za ustavna pitanja

o postupcima i načinima saslušanja kandidata za povjerenike, pouke iz postupka 2014.
(2015/2040(INI))

Izvjestitelj za mišljenje: Michael Cramer

PA_NonLeg

PRIJEDLOZI

Odbor za promet i turizam poziva Odbor za ustavna pitanja da kao nadležni odbor u prijedlog rezolucije koji će usvojiti uvrsti sljedeće prijedloge:

1. napominje da se formiranje novog sastava Komisije Jean-Claudea Junckera oduljilo jer su neke države članice kasnile s imenovanjem kandidata za povjerenike, dok je prihvatljivi stupanj spolne ravnoteže ostvaren tek u posljednjem trenutku zahvaljujući čvrstom ustrajanju Parlamenta u tome da novi saziv Komisije uključuje barem jednak broj žena kao i prijašnji; smatra da bi se takvu situaciju ubuduće moglo izbjeći utvrđivanjem roka do kojega države članice moraju imenovati svoje kandidate i poticanjem država članica na to da predlože najmanje dva kandidata koje će novoizabrani predsjednik Komisije razmotriti, uzimajući pri tome u obzir spolnu ravnotežu imenovanjem, na primjer, barem jedne žene; napominje da će se time novoizabranom predsjedniku omogućiti da izabere odgovarajuće kandidate uzimajući u obzir njihove specifične vještine i područje stručnosti, kao i potrebu da se zajamči prikladan stupanj spolne ravnoteže;
2. smatra da bi također trebalo utvrditi rok u kojemu novoizabrani predsjednik i Vijeće trebaju zajedničkom suglasnošću usvojiti popis predloženih kandidata za povjerenike kako bi se Parlamentu dalo dovoljno vremena za odgovarajuću pripremu i provođenje saslušanja te, po potrebi, dodatnih saslušanja;
3. potvrđuje da su javna saslušanja kandidata za povjerenike važna prilika za Parlament i građane EU-a da procijene prioritete svakog kandidata i njihovu podobnost za tu funkciju;
4. smatra da bi se, u slučaju da potpredsjednik Komisije ima odgovornosti koje su prvenstveno horizontalne, saslušanje iznimno moglo provesti u različitom formatu, kao što je sjednica Konferencije predsjednika odbora pod uvjetom da bude otvorena svim zastupnicima ili zajednički sastanak relevantnih odbora;
5. vjeruje da bi kandidat za povjerenika u svojoj uvodnoj izjavi trebao imati obvezu jasno navesti prioritete programa za portfelj o kojem je riječ;
6. ističe da opće primjenjivim pravilom o postavljanju 45 pitanja od kojih svako traje tri minute, kako je odlučila Konferencija predsjednika, odborima nije omogućena dostatna fleksibilnost da po potrebi mijenjaju svoje prakse, na primjer uvođenjem postupka spontanog javljanja za riječ ili davanjem više vremena govornicima u prvom krugu, te da tri minute nisu nipošto dovoljne za dodatna pitanja; smatra da bi se ubuduće trebao postići dogovor o pravilima kojima bi se omogućila veća fleksibilnost odbora i istodobno zajamčila istražna priroda saslušanja učinkovitim primjenom načela izmjene pitanja i odgovora;
7. vjeruje da bi se na pitanja tijekom saslušanja, barem djelomično, trebalo odgovarati na jeziku različitom od materinskog jezika kandidata za povjerenika;
8. napominje da su Konferencija predsjednika, odnosno klubovi zastupnika konačno

donijeli odluku o raspodjeli vremena za izlaganje među klubovima i broju pitanja dodijeljenih pridruženim/pozvanim odborima iako su se u prošlosti ti dogovori postizali na razini odbora; napominje da je postupak bio zbunjujući jer je Konferencija predsjednika odbora najprije predložila odborima da se bilateralno dogovore o broju pitanja koja treba dodijeliti pridruženim/pozvanim odborima;

9. ističe da bi se trebala u potpunosti primjenjivati d'Hondtova metoda raspodjele vremena za izlaganje među klubovima zastupnika;
10. smatra da bi koordinatori, ako se pri ocjenjivanju ne zabilježi jasna većina, a ne i konsenzus protiv kandidata, trebali u sljedećem koraku zatražiti dodatno saslušanje u trajanju od 90 minuta;
11. ističe da bi se u potpunosti trebao uzeti u obzir zahtjev Parlamenta da se zamijeni kandidat za povjerenika ili da mu se dodijeli drugi portfelj na osnovi procjene odgovornog/odgovornih odbora; smatra da bi se u slučaju da Parlament zatraži zamjenu kandidata za povjerenika, trebao odrediti rok za imenovanje novog kandidata u dotičnoj državi članici; protivi se pristupu „uzmi ili uzmi” u iznimnoj situaciji u kojoj se i drugog kandidata kojeg je država članica predložila također ocjenjuje neprikladnim za članstvo u kolegiju ili za obavljanje posebnih dužnosti koje mu se dodjeljuju; smatra da se, u krajnjem slučaju, mandat Komisije na odlasku može produžiti na ograničeno vrijeme samo u iznimnim slučajevima u kojima zbog potrebe za odgovarajućom pripremom dodatnih saslušanja Parlament ne može odobriti novi sastav Komisije prije 1. studenog;
12. izražava nezadovoljstvo zbog postupka koji je rezultirao zamjenom kandidata za povjerenika za promet u vrlo kratkom roku i bez prethodnog savjetovanja s odgovornim odborom; žali zbog činjenice da drugoj kandidatkinji nisu omogućeni jednaki i poštenu uvjeti za svoje predstavljanje odboru jer se u veoma ograničenom vremenu morala pripremiti za saslušanje; ponovno ističe da je promet jedno od ključnih područja politike koje ne bi trebalo izlagati promjenama u zadnji tren;
13. naglašava da bi u skladu s Prilogom XVI. Poslovniku mišljenja svih pridruženih odbora pri saslušanju trebalo uključiti u jednu izjavu o ocjeni; no napominje da se taj zahtjev ne ispunjava uvijek u potpunosti; stoga smatra da se odgovarajuću odredbu mora ojačati preciziranjem potrebe za prilaganjem mišljenja pridruženih odbora, u cijelosti i bez izmjena, jednoj izjavi o ocjeni;
14. podsjeća na to da se izjave o ocjenama u skladu s Prilogom XVI. Poslovniku moraju usvojiti i objaviti u roku od 24 sata nakon saslušanja; napominje, međutim, da stvarno praćeni postupak nije bio u skladu s tom odredbom jer su izjave o ocjeni učinjene dostupnima tek nakon što je Konferencija predsjednika proglasila saslušanja zatvorenima; ističe da je potrebno razjasniti tu odredbu kako bi se omogućilo objavljivanje izjava o ocjeni na vidljivom mjestu na internetskoj stranici Parlamenta 24 sata nakon ocjenjivanja;
15. traži razjašnjenje sljedećih odredbi Priloga XVI. Poslovniku:
 - „ako je moguće, pitanja postavljena tijekom saslušanja dijele se po temama.” Ta se odredba tumači kao grupiranje pitanja pridruženih/pozvanih odbora, ali se stvarna tema

pitanja ne bi trebala znati unaprijed jer se pitanja ne bi trebala otkrivati prije saslušanja;

- „Kao zadnje rješenje, predsjednik predlaže tajno glasovanje o ove dvije odluke.” „Dvije odluke” odnose se na pitanje „jesu li kandidati za povjerenike sposobni obnašati dužnosti članova kolegija i istovremeno izvršavati posebne dužnosti koje su im dodijeljene”. Ipak, ne postoji jasna povezanost između tih dviju rečenica u Prilogu XVI., što bi moglo dovesti do krivog tumačenja.

REZULTAT KONAČNOG GLASOVANJA U ODBORU

Datum usvajanja	14.4.2015
Rezultat konačnog glasanja	+: 44 -: 1 0: 0
Zastupnici nazočni na konačnom glasanju	Daniela Aiuto, Lucy Anderson, Inés Ayala Sender, Georges Bach, Izaskun Bilbao Barandica, Deirdre Clune, Michael Cramer, Luis de Grandes Pascual, Andor Deli, Karima Delli, Isabella De Monte, Ismail Ertug, Jacqueline Foster, Bruno Gollnisch, Tania González Peñas, Dieter-Lebrecht Koch, Stelios Kouloglou, Merja Kyllönen, Miltiadis Kyrkos, Bogusław Liberadzki, Peter Lundgren, Georg Mayer, Gesine Meissner, Cláudia Monteiro de Aguiar, Renaud Muselier, Jens Nilsson, Markus Pieper, Salvatore Domenico Pogliese, Tomasz Piotr Poręba, Christine Revault D'Allonnes Bonnefoy, Dominique Riquet, Massimiliano Salini, David-Maria Sassoli, Claudia Schmidt, Claudia Tapardel, Keith Taylor, Pavel Telička, István Ujhelyi, Wim van de Camp, Kosma Złotowski, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska
Zamjenici nazočni na konačnom glasanju	Rosa D'Amato, Markus Ferber, Olga Sehnalová, Patricija Šulin