EUROOPA PARLAMENT

2004 *2009*

Õigusasjade komisjon

2004/0137(COD)

8.3.2005

ARVAMUS

Esitaja: õigusasjade komisjon

Saaja: kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi ettepanek rahandussüsteemi rahapesuks, sealhulgas terrorismi rahastamiseks, kasutamise vältimise kohta (KOM(2004)0448 – C6-0143/2004 – 2004/0137(COD))

Arvamuse koostaja: Diana Wallis

PA_Leg

SHORT JUSTIFICATION

The Commission's proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on the prevention of the use of financial system for the purpose of money laundering, including terrorist financing is the third Directive in this field following those of 1999 and 2001. This directive comes against an international backdrop of concern about terrorism and its financing; accordingly the political imperative for further legislation is strong. In this respect it is entirely regrettable that the second directive has only recently been implemented in some Member States, with the Commission still having to take enforcement action against one Member State. In these circumstances there has been little or no opportunity to properly reflect on and or examine the effectiveness of the earlier legislation.

The motives for a further directive are clearly the wish to deal effectively with the financing of terrorist activities and to respond to the latest recommendations of the FATF. Your draftsman acknowledges the need to strengthen EU legislation in this respect and welcomes the extension of the scope of the directive to all service providers dealing with corporate and trust matters, omitted from the 2001 directive and identified by FATF as being vulnerable to money laundering.

However the proposed Directive again deals with the position of legal professionals in respect of whom the Commission has not, it appears, taken steps to carry out the review provided for by Article 2 of the 2001 directive in relation to the specific treatment of lawyers and other independent legal professionals. This failure combined with the lack of any legislative impact assessment of the proposal or analysis of the effectiveness of the earlier two directives raises serious concerns about process. In addition to which this proposal is now subject to the co-decision procedure and a political agreement has been reached without awaiting the Parliament's opinion.

Your rapporteur feels that these problems about process are compounded by the serious constitutional and fundamental rights issues which have been raised in some jurisdictions about the extent to which legal professionals should be covered by anti-money laundering legislation, having regard to the lawyer-client confidentiality principle. Your draftsman would urge caution with regard to further immediate legislation in this particular area covered by the proposal, given the uncertainty of the current legal and constitutional situation. Obligations arising from the second directive are being challenged through the courts by Bar Associations in both Belgium and Poland. There are also outstanding legal cases with regard to issues surrounding legal professionals in other Member States It is also noted that in Canada, a FATF country, members of the legal profession have been excluded from the scope of similar anti-money laundering legislation pursuant to the ongoing constitutional challenge by their Bar Association and Law Societies. Indeed, it is noteworthy that despite its active stance against terrorism the USA has so far not felt it appropriate to impose reporting obligations on legal professionals mainly as a result of representations from the American Bar Association raising constitutional issues. Regard should also be had to the petition presented to the Petitions Committee of the European Parliament by a number of Member State bar associations (petition 693/2003).

In this situation extreme care needs to be taken in respect of the position of legal professionals

and amendments are proposed by your rapporteur accordingly. Further, in order to keep this area under tight review amendments are also proposed to the activities of the Money Laundering Committee and to the Final Provisions.

MUUDATUSETTEPANEKUD

Õigusasjade komisjon palub lisada vastutaval kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjonil oma raportisse järgmised muudatusettepanekud:

Euroopa Komisjoni ettepanek[1]	Parlamendi muudatusettepanekud
Muudatusettepanek 1 Pealkiri	
Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv rahandussüsteemi rahapesuks***, sealhulgas*** terrorismi rahastamiseks**,** kasutamise vältimise kohta	Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv rahandussüsteemi rahapesuks ***ja*** terrorismi rahastamiseks kasutamise vältimise kohta
Justification *Even if the scope of the Directive quite properly includes terrorist financing, the latter should be viewed as distinct from money laundering. Terrorist financing is in practice not an instrument of money laundering, but is a criminal offence in its own right.*	
Muudatusettepanek 2 Põhjendus 4	
4) Nende probleemide lahendamiseks võeti vastu nõukogu 10. juuni 1991. aasta direktiiv 91/308/EMÜ rahandussüsteemi rahapesuks kasutamise vältimise kohta. Selles nõuti, et liikmesriigid keelaksid rahapesu ja kohustaksid rahandussektorit, mis hõlmab krediidiasutusi ja mitmesuguseid teisi finantseerimisasutusi, tõendama oma klientide isikuid, säilitama asjakohased dokumendid, kehtestama sisekorra töötajate väljaõppeks ja rahapesu vastu võitlemiseks ning teatama mis tahes rahapesutunnustega	4) Nende probleemide lahendamiseks võeti vastu nõukogu 10. juuni 1991. aasta direktiiv 91/308/EMÜ rahandussüsteemi rahapesuks kasutamise vältimise kohta. Selles nõuti, et liikmesriigid keelaksid rahapesu ja kohustaksid rahandussektorit, mis hõlmab krediidiasutusi ja mitmesuguseid teisi finantseerimisasutusi, tõendama oma klientide isikuid, säilitama asjakohased dokumendid, kehtestama sisekorra töötajate väljaõppeks ja rahapesu vastu võitlemiseks ning teatama mis tahes rahapesutunnustega

[1] ELTs seni avaldamata.

juhtumitest pädevatele asutustele.	juhtumitest pädevatele asutustele. ***See muudetud direktiiv rakendati mõnedes liikmesriikides alles hiljuti ja ühes liikmesriigis ei ole seda siiamaani rakendatud. Nendes tingimustes ja vastavalt kõigi ühenduse institutsioonide kohustusele hinnata õigusaktide mõjusid on asjakohane põhjalikult hinnata, kas direktiiv 91/308/EMÜ on saavutanud oma eesmärgi kajastada parimaid rahvusvahelisi tavasid selles valdkonnas ning kehtestada kõrge standard rahandussektori ja muude ohualdiste tegevusalade kaitsmiseks kuritegelikul teel saadud tulu kahjuliku mõju eest. Niisugune hindamine peaks tegema kindlaks ka aruandluse ja teiste selles direktiivis sisalduvate täitemehhanismide tõhususe, et anda teavet praeguste ja tulevaste õigusaktide jaoks, eriti mis puudutab rakendusmenetlusi.***

Muudatusettepanek 3
Põhjendus 8

8) Lisaks tuleks ***rahapesu mõistega seotud*** kuritegelikku tegevust laiendada nii, et hõlmatud oleks ka võitlus terrorismi ja terrorismi rahastamise vastu. Rahandussüsteemi väärkasutamine kuritegelikku päritolu või isegi seadusliku raha suunamiseks terrorismi toetuseks ohustab selgelt rahandussüsteemi terviklikkust, nõuetekohast toimimist, mainet ja stabiilsust. Seetõttu tuleks rahapesu mõistet muuta, et see ei hõlmaks ainult kuritegelikust tegevusest saadud raha kasutamist, vaid ka seadusliku raha või vara kogumist terrorismi toetuseks. Lisaks peaks terrorism kuuluma raskete kuritegude loetellu.	8) Lisaks tuleks ***käesoleva direktiivi reguleerimisalasse kuuluvat*** kuritegelikku tegevust laiendada nii, et hõlmatud oleks ka võitlus terrorismi ja terrorismi rahastamise vastu. Rahandussüsteemi väärkasutamine kuritegelikku päritolu või isegi seadusliku raha suunamiseks terrorismi toetuseks ohustab selgelt rahandussüsteemi terviklikkust, nõuetekohast toimimist, mainet ja stabiilsust. Seetõttu tuleks rahapesu mõistet muuta, et see ei hõlmaks ainult kuritegelikust tegevusest saadud raha kasutamist, vaid ka seadusliku raha või vara kogumist terrorismi toetuseks. Lisaks peaks terrorism kuuluma raskete kuritegude loetellu.

Justification

Even if the scope of the Directive quite properly includes terrorist financing, the latter should be viewed as distinct from money laundering. Terrorist financing is in practice not an instrument of money laundering, but is a criminal offence in its own right.

Muudatusettepanek 4
Põhjendus 8 a

8 a) Üldine kohustus tõhusate, proportsionaalsete ja hoiatavate sanktsioonide võtmiseks koos artiklis 1 ettenähtud kuritegelikuks tunnistamise nõudega tähendab, et kliendi isiku tõendamise, dokumentide säilitamise ja rahapesuga seotud kahtlastest tehingutest teatamise kohustuse täitmatajätmise eest tuleks füüsiliste isikute suhtes rakendada ***kriminaalkaristusi***, kuna selliseid isikuid tuleb vaadata kui rahapesus osalejaid.	8 a) Üldine kohustus tõhusate, proportsionaalsete ja hoiatavate sanktsioonide võtmiseks koos artiklis 1 ettenähtud kuritegelikuks tunnistamise nõudega tähendab, et kliendi isiku tõendamise, dokumentide säilitamise ja rahapesuga seotud kahtlastest tehingutest teatamise kohustuse täitmatajätmise eest tuleks füüsiliste isikute suhtes rakendada ***karistusi***, kuna selliseid isikuid tuleb vaadata kui rahapesus osalejaid.

Justification

It would be more appropriate to rely on FATF Recommendation 17, which proposes that in cases of an infringement of AML obligations countries should provide for proportionate and dissuasive sanctions, whether criminal, civil or administrative. The ultimate choice depends on the legal systems of the respective Member States, based on the principle of subsidiarity.

Muudatusettepanek 5
Põhjendus 10

10) Ainult rahapesu keelamisest rahapesu***,*** ***sealhulgas*** terrorismi rahastamise***,*** tõhusaks vältimiseks ei piisa ning tuleb kehtestada kriminaalõiguslikud sanktsioonid. Seega peaks ühenduse õigusaktides rahapesu käsitletama kriminaalkorras karistatava teona.	10) Ainult rahapesu keelamisest rahapesu ***ja*** terrorismi rahastamise tõhusaks vältimiseks ei piisa ning tuleb kehtestada kriminaalõiguslikud sanktsioonid. Seega peaks ühenduse õigusaktides rahapesu käsitletama kriminaalkorras karistatava teona.

Justification

The financing of terrorist acts is not a special case of money laundering, but a criminal offence in its own right.

Even if the scope of the Directive quite properly includes terrorist financing, the latter should be viewed as distinct from money laundering. Terrorist financing is in practice not an instrument of money laundering.

Muudatusettepanek 6
Põhjendus 12

12) Muudetud kujul kohaldab direktiiv 91/308/EMÜ rahapesuvastast korda ka notarite ja sõltumatutel juriidilistel ametikohtadel töötajate suhtes. See korraldus peaks muutmata kujul sisalduma ka uues direktiivis. Direktiivi sätteid tuleks kohaldada liikmesriikide määratletud notarite ja sõltumatutel juriidilistel ametikohtadel töötajate suhtes, kuivõrd need osalevad finantstehingutes või ettevõtete äritehingutes, sealhulgas maksunõustamine, mille puhul on suurim oht, et nende õigusnõustajate teenuseid võidakse ära kasutada kuritegevusest saadud tulu pesemiseks.	12) Muudetud kujul kohaldab direktiiv 91/308/EMÜ rahapesuvastast korda ka notarite ja sõltumatutel juriidilistel ametikohtadel töötajate suhtes. See korraldus peaks muutmata kujul sisalduma ka uues direktiivis. Direktiivi sätteid tuleks kohaldada liikmesriikide määratletud notarite ja sõltumatutel juriidilistel ametikohtadel töötajate suhtes, kuivõrd need osalevad finantstehingutes või ettevõtete äritehingutes, sealhulgas maksunõustamine, mille puhul on suurim oht, et nende õigusnõustajate teenuseid võidakse ära kasutada kuritegevusest saadud tulu pesemiseks. ***Arvestades, et direktiiv 91/308/EMÜ mõjutab põhiõigusi ning eelkõige õigust õiguskaitse kättesaadavusele ja õigust saada õiglaselt ära kuulatud, peab komisjon vastavalt direktiivis esitatud ajakavale teostama läbivaatamise. Kui teatud kutsealade puhul on tõendeid probleemidest rakendamisel ja kohaldamisel, tuleks viivitamata teostada läbivaatamine.***

Justification

Article 2 of Directive 91/308/EEC, as amended, stipulated that 'Within three years of the entry into force of this Directive, the Commission shall carry out a particular examination, in the context of the report provided for in Article 17 of Directive 91/308/EEC, of ... the specific treatment of lawyers and other independent legal professionals, ...'.

Muudatusettepanek 7
Põhjendus 13

13) Siiski ei oleks asjakohane direktiivi alusel kohustada seaduslikult tunnustatud ja kontrollitavate õigusnõu andvate kutsealade sõltumatuid esindajaid, näiteks advokaate, teatama rahapesu kahtlusest, kui nad selgitavad kliendi õiguslikku olukorda või esindavad klienti kohtumenetluses. Enne kohtumenetlust, selle käigus või pärast seda või kliendi õigusliku olukorra selgitamisel saadud teabe osas tuleb teha erand teatamiskohustusest. Seetõttu kehtib õigusnõustamisel ametisaladuse hoidmise kohustus, välja arvatud juhul, kui õigusnõustaja osaleb rahapesus või õigusnõu antakse rahapesu eesmärgil või kui advokaat teab, et klient soovib õigusnõu rahapesu eesmärgil.	13) Siiski ei oleks asjakohane direktiivi alusel kohustada seaduslikult tunnustatud ja kontrollitavate õigusnõu andvate kutsealade sõltumatuid esindajaid, näiteks advokaate, teatama rahapesu kahtlusest, kui nad selgitavad kliendi õiguslikku olukorda või esindavad klienti kohtumenetluses. Enne kohtumenetlust, selle käigus või pärast seda või kliendi õigusliku olukorra selgitamisel saadud teabe osas tuleb teha erand teatamiskohustusest. Seetõttu kehtib õigusnõustamisel ametisaladuse hoidmise kohustus, välja arvatud juhul, kui õigusnõustaja osaleb rahapesus või õigusnõu antakse rahapesu eesmärgil või kui advokaat teab, et klient soovib õigusnõu rahapesu eesmärgil***, ja ei keeldu kliendi advokaadina õigusnõu andmisest***. ***Tuleks tagada, et neid sätteid kontrollitakse selles osas, kas need on kooskõlas põhiõiguste hartas sätestatud põhiõiguste austamise põhimõttega ja Euroopa Parlamendi 14. oktoobri 2004. aasta soovitusega.***

Justification

Recital 12 claims that the coverage in respect of legal professionals should be 'maintained unchanged'; if this is indeed to be the case the wording should be exactly the same as in the previous directives rather than appearing to introduce changes which soften the protection of legal professional privilege.

In its report (A6-0010/2004) adopted in the plenary by the European Parliament on 14 October 2004, (P6_TA(2004)0022) the Parliament recommended that, when defining the area of justice, security and freedom, the European Council and the Council should base their actions, among other things, on 'promoting fundamental rights and freedoms through policies linked to the area of freedom, security and justice'. The list of detailed actions under this criterion includes the following: 'calling for prior monitoring for respect for fundamental rights (as laid down by the Charter of Fundamental Rights of the Union) of any legislative act of the Union or of the Community'.

Muudatusettepanek 8
Põhjendus 19 a (uus)

19 a) Käesoleva direktiivi kohaselt oma rakendusvolitusi teostades peaks komisjon arvesse võtma järgmisi põhimõtteid: vajadus tagada suur läbipaistvus ning konsulteerimine käesoleva direktiiviga hõlmatud asutuste ja isikutega ning Euroopa Parlamendi ja nõukoguga; vajadus tagada, et pädevad asutused on võimelised järjepidevalt tagama eeskirjade täitmise; käesoleva direktiiviga hõlmatud asutuste ja isikute kulude ning kasu pikaajaline tasakaal kõikide rakendusmeetmete puhul; vajadus säilitada rakendusmeetmete kohaldamisel vajalik paindlikkus vastavalt riskiastmest sõltuvale põhilähenemisviisile; vajadus tagada kooskõla ELi muude selle valdkonna õigusaktidega ning vajadus kaitsta Euroopa Liitu, selle liikmesriike ja nende kodanikke rahapesu ja terrorismi rahastamise tagajärgede eest.

Justification

As the Directive would introduce the adoption of implementing measures, it is necessary to avoid any over-regulation in this field. There should be a clear reference, in a recital at least, to proper consultation of interested parties for the adoption of implementing measures by the Commission. It should also be stipulated that a balance of costs and benefits should be ensured.

Muudatusettepanek 9
Põhjendus 29 a (uus)

29 a) Käesolevas direktiivis ei peaks "fondid, õiguslikud üksused ja usaldusühingud" hõlmama:

i) fondi, õiguslikku üksust või usaldusühingut, mille raames emiteeritakse juriidilise isiku võlainstrument, mis kajastub tunnustatud börsil noteeritud äriühingu bilansis;

ii) isiku surma puhul kas testamendijärgselt või seadusjärgselt tekkivat fondi, õiguslikku üksust või usaldusühingut;

	iii) mis tahes liikmesriigi õiguses vara ühisomandi puhul nõutavat fondi, õiguslikku üksust või usaldusühingut;

Justification

Most corporate debt issues managed by EU-based institutions are held on trust. They have therefore been included in the Directive accidentally because of its extension to trustees. However, this was not the intention of the drafters, as any money-laundering risk in this area is already managed by financial services regulation, which should not be duplicated. Without this amendment, the Directive could be highly disruptive to bond markets in the European Union.

The Directive extends money-laundering requirements to trusts. Trusts frequently arise automatically on death in the UK and Ireland. For example, on a death where no will is left, trusts are imposed by statute as a matter of English law. Succession arrangements in other Member States are not covered by the proposed new directive and this clarification ensures that the UK and Ireland are treated in the same way as other Member States.

The Directive extends money-laundering requirements to trusts. Trusts are a mandatory feature of the joint ownership of land in England and Ireland. These joint ownership trusts should be excluded from the Directive. The Directive does not cover joint ownership situations in the rest of Europe. This clarification brings the UK and Ireland into line with other Member States. A purchase or sale of land will already be subject to existing anti-money-laundering controls.

Muudatusettepanek 10
Artikli 1 lõige 1

1. Liikmesriigid tagavad, et rahapesu on ***kuritegu***.	1. Liikmesriigid tagavad, et rahapesu ***ja terrorismi rahastamine*** on ***kuriteod***.

Justification

Even if the scope of the Directive quite properly includes terrorist financing, the latter should be viewed as distinct from money laundering. Terrorist financing is in practice not an instrument of money laundering, but is a criminal offence in its own right.

Muudatusettepanek 11
Artikli 1 lõike 2 esimese lõigu punkt d

d) seadusliku vara hankimine või kogumine ükskõik mis viisil, kui seda vara kavatsetakse kasutada osaliselt või täielikult terrorismi toetuseks või kui teatakse sellisest kavatsusest;	***kustutatud***

Justification

Terrorist financing must be removed from the definition of money laundering and defined separately.

Even if the scope of the Directive quite properly includes terrorist financing, the definition of the latter should be distinct from money laundering. Terrorist financing is in practice not an instrument of money laundering, but is a criminal offence in its own right.

Muudatusettepanek 12
Artikli 1 lõige 2 a (uus)

	2 a. Käesolevas direktiivis käsitletakse terrorismi rahastamisena järgmist tegevust, kui see on toime pandud tahtlikult:
	a) seadusliku vara hankimine või kogumine ükskõik mis viisil, kui seda vara kavatsetakse kasutada osaliselt või täielikult terrorismi toetuseks või kui teatakse sellisest kavatsusest;
	b) eespool nimetatud tegudes osalemine, kokkuleppimine nende toimepanemises, nende toimepanemise katsed ning nendele kaasaaitamine ja kihutamine või nende soodustamine või nendeks nõuandmine.

Justification

Even if the scope of the Directive quite properly includes terrorist financing, the definition of the latter should be distinct from money laundering. Terrorist financing is in practice not an instrument of money laundering, but is a criminal offence in its own right.

The funding of terrorist activities must therefore be defined in a separate paragraph in Article 1. Definitions from the Commission proposal (see Article 1(2), paragraph 1, introduction and subparagraphs (d) and (e) have been incorporated; letter e has been shortened as appropriate.

Muudatusettepanek 13
Artikli 1 lõige 2 b (uus)

2 b. Rahapesu hõlmab kuritegelikust tegevusest saadud vara omandamist, valdamist või kasutamist vastavalt lõike 2 punktile c, sealhulgas juhul, kui kuritegeliku tegevuse sooritas asjaomane isik ilma edasiste tehinguteta.

Justification

This proposed amendment would clarify the definition of 'money laundering' contained in Article 1 of the proposed Directive, which has been carried forward from the Second Directive and includes the acquisition, possession or use of property derived from criminal activity. Some Member States have assumed that this includes the simple possession of the proceeds of crime by the perpetrator of the crime, with no actual laundering of the proceeds having been necessary, while others have assumed that it relates only to the possession of the proceeds of another person's crime. The proposed amendment will remove this lack of clarity.

Muudatusettepanek 14
Artikli 2 lõike 1 punkti 3 alapunkti b sissejuhatav osa

b) notarid ja teised sõltumatutel juriidilistel ametikohtadel töötajad, kui nad osalevad oma kliendi heaks või tema nimel mõnes finants- või kinnisvaratehingus või aitavad kliendil ellu viia või planeerida ***tehingut***, mis puudutab:	b) notarid ja teised sõltumatutel juriidilistel ametikohtadel töötajad, ***kui sooritatakse sularahamakse vähemalt 15 000 euro väärtuses, olenemata sellest, kas tehing sooritatakse ühekordse maksena või erinevate maksetena, mis näivad olevat seotud, kuid ainult siis,*** kui nad osalevad oma kliendi heaks või tema nimel mõnes finants- või kinnisvaratehingus või aitavad kliendil ellu viia või planeerida ***finantstehingut***, mis puudutab:

Justification

The amendment brings notaries and legal professionals into line with the generality of service providers.

Muudatusettepanek 15
Artikli 2 lõige 2

2. Liikmesriigid võivad otsustada direktiivi	2. Liikmesriigid võivad otsustada direktiivi

mitte kohaldada finantseerimisasutuste puhul, mis osalevad finantstegevuses väga piiratud mahus või üksikutel juhtudel ja mille puhul rahapesuoht on väike.	mitte kohaldada finantseerimisasutuste puhul, mis osalevad finantstegevuses***, või notarite ja teiste sõltumatutel juriidilistel ametikohtadel töötajate puhul, kes osalevad artikli 2 lõike 1 punkti 3 alapunkti b alapunktides i kuni v loetletud tegevuses*** väga piiratud mahus või üksikutel juhtudel ja mille puhul rahapesuoht on väike.

Justification

In order to place legal professionals on an equal footing with financial institutions Member States should be able to decide not to apply the Directive to legal professionals who are engaged in the activities mentioned in Article 2(1) only on an occasional or limited basis and where there is little risk of money laundering.

Muudatusettepanek 16
Artikli 2 lõige 2 a (uus)

	2 a. Liikmesriigid ei kohalda käesolevat direktiivi notarite ja teiste sõltumatutel juriidilistel ametikohtadel töötajate puhul, kui viimased tegutsevad oma kutsealal, mille suhtes kehtib ametisaladuse hoidmise kohustus või juriidilisel ametikohal töötajate suhtes kohaldatav privileeg, eriti kui nad saavad teavet, selgitades oma kliendi õiguslikku olukorda või kaitstes või esindades kõnealust klienti kohtu-, haldus-, vahekohtu- või lepitusmenetluses või nendega seoses, sealhulgas juhul, kui nad annavad kõnealuste menetluste algatamist või vältimist käsitlevat nõu, olenemata sellest, kas kõnealune teave on saadud enne sellist menetlust, selle ajal või pärast seda.

Justification

The ambit of the third Directive is strictly limited to lawyers as natural persons when they are acting for their client or when assisting him/her in the planning or execution of transactions concerning five definite items (Article 2(1 (3)(b)). Therefore, lawyers should not be subject to due diligence or reporting of suspicious transactions falling outside the above-mentioned ambit of the provision.

In addition, since one of the reasons advanced to justify the 3rd Directive is to bring EU legislation into line with the Forty Recommendations of the Financial Action Task Force (FATF) on Money Laundering certain words need to be added to properly bring the directive into line with these Recommendations.

The amended wording of Article 20(2) has been moved to Article 2 because it is felt to be confusing to have the ambit of lawyers' reporting duties in two different places in the Directive.

Muudatusettepanek 17
Artikli 3 punkti 7 alapunkt f

f) kõik õigusrikkumised, mille eest määratava karistuse ülemmääraks on üle aasta kestev vabadusekaotus või vabadust piirav julgeolekumeede või nendes riikides, mille õigussüsteemides on kehtestatud õigusrikkumiste alammäär, vähemalt kuus kuud kestva vabadusekaotuse või vabadust piirava julgeolekumeetmega karistatavad õigusrikkumised.	f) kõik õigusrikkumised, ***mis kuuluvad eespool punktides a kuni e loetletud valdkonda ja*** mille eest määratava karistuse ülemmääraks on üle aasta kestev vabadusekaotus või vabadust piirav julgeolekumeede või nendes riikides, mille õigussüsteemides on kehtestatud õigusrikkumiste alammäär, vähemalt kuus kuud kestva vabadusekaotuse või vabadust piirava julgeolekumeetmega karistatavad õigusrikkumised.

Justification

The current proposed definition of a serious crime founded on the length of the sentence of imprisonment is unworkable on an EU-wide basis and will not provide an appropriate level of harmonisation or application of the directive. In addition the widening of the scope in the manner proposed would potentially overwhelm the system. The amendment seeks to concentrate on the key offences likely to be related to money laundering.

Muudatusettepanek 18
Artikli 3 punkti 8 alapunkt a

a) füüsiline isik, kes ***lõplikult omab*** otseselt ***või kaudselt või kontrollib 10*** või enamat protsenti ***juriidilise isiku*** aktsiatest või hääleõigusest ***või kes muul viisil omab olulist mõju sellise juriidilise isiku juhtimise üle, kes ei ole*** börsil ***ametlikult noteeritud ettevõte ja kelle suhtes ei kohaldata avalikustamisnõudeid ühenduse õigusaktide alusel ega samaväärseid***	a) füüsiline isik, kes ***valdab*** otseselt ***25*** või enamat protsenti ***esitajale emiteeritud*** aktsiatest või hääleõigustest ***ettevõttes, mis ei ole ametlikul*** börsil ***väärtpaberite ringlusse lubatud, ning kelle isik ja osalus on ametlikult avaldatud***;

rahvusvahelisi standardeid;

Justification

The threshold of 10% is neither adequate nor practicable. This threshold should be increased to 25%. Furthermore, institutions and persons covered by this Directive do not have access to public registers to obtain the identity and to verify the identity of shareholders in non-listed companies and other legal arrangements. The identification and verification requirements regarding the beneficial owner should therefore be subject to access to publicly available sources of information (e.g. register or gazette).

Muudatusettepanek 19
Artikli 3 punkti 8 alapunkt b

b) füüsiline isik, kes on ***otseselt või kaudselt*** fondi***,*** usaldusühingu või ***muu sarnase õigusliku üksuse*** varast ***10*** v***õi enama*** protsendi ***tegelik*** omanik ***või kes omab mõju võrreldava osa üle fondi, usaldusühingu või muu sarnase õigusliku üksuse varast, kui see ei ole börsil ametlikult noteeritud ettevõte ja selle suhtes ei kohaldata avalikustamisnõudeid ühenduse õigusaktide alusel ega samaväärseid rahvusvahelisi standardeid;***	b) füüsiline isik, kes on fondi ***või*** usaldusühingu varast ***vähemalt 25*** protsendi ***otsene*** omanik ***ja kelle isik on õigusliku üksusega liitumisel ametlikult avaldatud***;

Justification

The threshold of 10% is neither adequate nor practicable. This threshold should be increased to 25%. Furthermore, institutions and persons covered by this Directive do not have access to public registers to obtain the identity and to verify the identity of shareholders in non-listed companies and other legal arrangements. Therefore, the identification and verification requirements regarding the beneficial owner should be subject to access to publicly available sources of information (e.g. register or gazette).

Muudatusettepanek 20
Artikli 3 punkt 10

10) poliitiliselt silmapaistvad isikud – füüsilised isikud, kes täidavad või on täitnud olulisi avalikke funktsioone ja kelle mahukate või keeruliste finants- või äritehingutega võib kaasneda suurem rahapesu oht, samuti selliste isikute	10) poliitiliselt silmapaistvad isikud – füüsilised isikud, kes täidavad või on täitnud olulisi avalikke funktsioone ja kelle mahukate või keeruliste finants- või äritehingutega võib kaasneda ***olukord, kus on*** suurem ***maine- ja*** rahapesu oht, samuti

lähisugulased või ***lähedased kaastöötajad***;	***isikud, keda loetakse*** selliste isikute ***lähisugulasteks*** või ***lähedasteks kaastöötajateks***;

Muudatusettepanek 21
Artikli 3 punkt 11

11) ärisuhe – äriline, ametialane või kaubandussuhe, millest kontakti loomise hetkel oodatakse teatavat kestvust;	11) ärisuhe – äriline, ametialane või kaubandussuhe, ***mis on tihedalt seotud asutuse või isiku, kelle suhtes kohaldatakse käesolevat direktiivi, vastava tegevusega ning*** millest kontakti loomise hetkel oodatakse teatavat kestvust;

Justification

The current definition is far from precise; it should, however, include a more targeted reference to the fact that the relevant 'business relationships' are only those specifically connected with the typical activities carried out by the institutions and persons which have to fulfil the obligations laid down by the Directive.

Muudatusettepanek 22
Artikli 3 punkt 12 a (uus)

	12 a) sõltumatul juriidilisel ametikohal töötaja – seaduslikult tunnustatud ja sõltumatu isereguleeruva distsiplinaarvolitustega organisatsiooni poolt kontrollitava kutseala esindaja, kes annab õigusnõu.

Justification

Given that independent legal professionals are mentioned in recital 13, they should likewise be mentioned in the appropriate terms in the body of the directive.

Muudatusettepanek 23
Artikli 3 lõige 1 a (uus)

	1 a. Käesolevas direktiivis ei nõua miski vara tulusaava omaniku isiku tõendamist

või isikusamasuse tuvastamist, kui see vara hõlmab

i) võlga, mille on andnud korporatiivne ettevõtte või avaliku sektori asutus ja mis on noteeritud reguleeritud börsil, või

ii) reguleeritud börsil noteeritud omandiväärtpabereid,

isiku puhul, kes valdab vara ühiskontol teise finantseerimisasutuse nimel, mis tegutseb hoiuasutusena.

Justification

Most corporate debt issues managed by EU-based institutions are held on trust. They have therefore been included in the Directive accidentally because of its extension to trustees. However, this was not the intention of the drafters as any money-laundering risk in this area is already managed by the financial services regulation, which should not be duplicated. Without this amendment, the Directive could be highly disruptive to bond markets in the European Union.

Muudatusettepanek 24
Artikli 3 lõige 1 b (uus)

1 b. Käesolevas direktiivis ei nõua miski vara ("vara") tulusaava omaniku isiku tõendamist või isikusamasuse tuvastamist, kui see vara hõlmab võlga, mille on andnud korporatiivne ettevõtte või avaliku sektori asutus ja mis on noteeritud reguleeritud börsil, isiku puhul, kelle võla andja on nimetanud emissiooni usaldusomanikuna tegutsejaks. Kui kõnealune isik on nimetatud usaldusomanikuks, on käesoleva direktiivi kohaldamisel klient seoses asjaomaste usaldushoiuteenuste osutamisega emitent.

Justification

Most corporate debt issues managed by EU-based institutions are held on trust. They have therefore been included in the Directive accidentally because of its extension to trustees. However, this was not the intention of the drafters as any money-laundering risk in this area is already managed by the financial services regulation, which should not be duplicated. Without this amendment, the Directive could be highly disruptive to bond markets in the European Union.

Muudatusettepanek 25
Artikkel 4

Liikmesriigid võivad käesoleva direktiiviga reguleeritud valdkonnas rahapesu tõkestamiseks vastu võtta või kehtima jätta käesoleva direktiivi sätetest rangemad sätted.	***kustutatud***

Justification

The proposed new Directive would go far beyond those of the previous money-laundering directives. There should therefore be no need for Member States to impose further provisions.

Muudatusettepanek 26
Artikli 6 punkt d

d) kui esineb kahtlusi ***varem kontrollitud*** kliendi isikut tõendavate andmete õigsuses või adekvaatsuses.	d) kui esineb kahtlusi ***olemasolevate, pärast käesoleva direktiivi jõustumist kontrollitud*** kliendi isikut tõendavate andmete õigsuses või adekvaatsuses.

Justification

As currently drafted, this provision would require due diligence over customer identification data existing before the entry into force of the Directive. This would mean that checks would have to be carried out on all existing data which would be a hugely onerous task and would cause great inconvenience to consumers. This is surely not intended by the drafters of the proposal.

Muudatusettepanek 27
Artikli 7 lõike 1 punkt b

b) ***vajadusel*** tegeliku tulusaaja kindlakstegemine ning õigustatud meetmete võtmine tegeliku tulusaaja isikusamasuse tuvastamiseks sellises ulatuses, et asjaomane asutus või isik oleks veendunud, et ta teab, kes on tegelikult tulusaav omanik; juriidiliste isikute, usaldusühingute ning sarnaste õiguslike üksuste puhul ka õigustatud meetmete võtmine, et saada	b) ***võimaluse korral sõltumatute, usaldusväärsete ja avalikult kättesaadavate teabeallikate, andmete ja dokumentide põhjal*** tegeliku tulusaaja kindlakstegemine ning ***erinevatest ohuolukordadest lähtudes*** õigustatud meetmete võtmine tegeliku tulusaaja isikusamasuse tuvastamiseks sellises ulatuses, et asjaomane asutus või isik oleks veendunud, et ta teab, kes on tegelikult

teavet kliendi omanike kohta;	tulusaav omanik; juriidiliste isikute, usaldusühingute ning sarnaste õiguslike üksuste puhul ka ***riskipõhiste*** õigustatud meetmete võtmine, et saada teavet kliendi omanike kohta; ***kontroll loetakse läbiviiduks, kui on selgitatud välja kliendi esindamise õigus kas nõuetekohaselt üleantud ametliku esindusena või mis tahes füüsiliste isikute, äriühingute, asutuste ja organisatsioonide seadusjärgse esindusena;***

Justification

The scope of the obligations proposed with regard to identifying and verifying the identity of beneficial owners needs to be further clarified by spelling out the fact that the substance of Article 7(1)(b) encompasses those obligations within the limits provided for, and made possible by, individual national rules. In many cases, in fact - where it is impossible to find the requisite information in public lists or registers, for example - banks and financial intermediaries would find it impossible to verify the identity of those owners and the actual ownership structure of the legal person.

Muudatusettepanek 28
Artikli 8 lõiked 1, 1 a (uus) ja 1 b (uus)

1. Liikmesriigid nõuavad, et ***asutused ja isikud, kelle suhtes käesolevat direktiivi kohaldatakse, viivad kliendikontrolli läbi*** enne ärisuhte loomist või ***selle loomise ajal ning*** enne tehingute läbiviimist ***juhuklientidega või nende ajal***.	1. Liikmesriigid nõuavad, et ***kliendi ja tulusaava omaniku isikusamasus tuvastatakse*** enne ärisuhte loomist või tehingute läbiviimist.
	1 a. Erandina lõikest 1 võivad liikmesriigid lubada tuvastada kliendi või tulusaava omaniku isikusamasust ärisuhte loomise ajal, kui see on vajalik äritegevuse tavalise kulgemise katkestamise vältimiseks ning kui rahapesu- või terrorismi rahastamise oht on väike. Sellistes olukordades tuleks need menetlused viia läbi võimalikult kiiresti pärast esimest kontakti.
	1 b. Erandina lõigetest 1 ja 1 a võivad liikmesriigid seoses
	i) elukindlustustegevusega lubada poliisi alusel soodustatud isiku isikusamasust tuvastada pärast ärisuhte loomist. Sellisel juhul peaks tuvastamine toimuma

väljamaksmise ajal või enne seda või sel ajal või enne seda, kui soodustatud isik kavatseb poliisist tulenevaid õigusi teostada;

ii) liikmesriigis asutatud usaldusühinguga

a) tingimusel, et usaldusomanikud ja asutaja on usaldusühingu asutamise kuupäeval liikmesriigi alalised elanikud, ning

b) tingimusel, et usaldusomanikud jäävad alalisteks elanikeks,

lubada usaldusühingu tulusaajate isikusamasust tuvastada pärast ärisuhte loomist. Kõigil sellistel juhtudel peavad usaldusomanikud tuvastama isikusamasust alles antud tulusaajale summade väljamaksmisel või enne seda ning liikmesriigid võivad riskipõhise lähenemise põhjal lubada loobuda kolmanda isiku isiku tõendamisest ja isikusamasuse tuvastamisest.

Justification

This amendment takes up the useful clarification on life assurance contained in the Council text and gives trusts the same treatment. It means money-laundering checks only have to be carried out when money is actually paid out of the trust to a beneficiary. Amending the text in this way concentrates responsibility on the trustee at the appropriate time and removes third-party checks only for EU-resident trusts. Furthermore, some future beneficiaries may not be made aware that they are to benefit (the trust may set a certain date or contingent event before the beneficiary benefits).It would undermine the intention of the settlor to verify the identity of the beneficiaries at the outset of the business relationship as this would inform them of the existence of a trust.

Muudatusettepanek 29
Artikli 8 lõige 2

2. Liikmesriigid nõuavad, et kui asjaomane asutus või isik ei suuda täita artikli 7 lõike 1 punktides a, b ja c sätestatud nõudeid, siis ***ei või ta kontot avada, ärisuhet luua ega tehingut sooritada*** või lõpetab ärisuhte ja kaalub teatamist rahapesu andmebüroole	2. Liikmesriigid nõuavad, et kui asjaomane asutus või isik ei suuda täita artikli 7 lõike 1 punkte a, b ja c sätestatud nõudeid, siis ***võib ta konto avada ainult tingimusel, et on olemas piisavad kaitsemeetmed tagamaks, et finantstehinguid ei sooritata kliendi***

kooskõlas artikliga 19.

nimel senikaua, kuni eespool nimetatud sätete igakülgse täitmise põhjal on saadud lõplik selgus; kui eespool nimetatud sätteid jätkuvalt ei täideta, ei loo asjaomane asutus või isik ärisuhet ega soorita ühtki tehingut või lõpetab ***mis tahes olemasoleva*** ärisuhte ja kaalub teatamist rahapesu andmebüroole kooskõlas artikliga 19. ***Kutsealad, mille õigusliku seisundi tõttu on teenuse osutamine kuni selge ebaseaduslikkuse ilmnemiseni kohustuslik, vabastatakse teenuse osutamisest hoidumise kohustusest.***

Justification

Credit institutions should not be forced to terminate a business relationship or prohibited from entering into a business relationship if they cannot fulfil all KYC procedures on a temporary basis - provided that they are able to comply with those requirements after a reasonable period of time. Only in cases where credit institutions are really unable to comply with KYC requirements, the prohibition shall apply. This situation is especially problematic if the EU legislator confirms the definition of 'beneficial owner' of the current proposal, as credit institutions cannot obtain the required information from companies or public registries. The combination of those two provision could have serious adverse effects on the financing of companies (especially SMEs) and a negative impact on the economy. Moreover, this provision might seriously undermine the interests of law enforcement and prosecution authorities in monitoring the business activities of persons suspected of being involved in crimes or terrorist activities, and hence frustrate the efforts of the authorities to keep tracking such cases.

Muudatusettepanek 30
Artikli 8 lõige 3

3. Liikmesriigid nõuavad, et asutused ja isikud, kelle suhtes käesolevat direktiivi kohaldatakse, rakendavad kliendikontrolli mitte ainult kõigi uute klientide suhtes, vaid vajadusel ja riskiastmest sõltuvalt ka olemasolevate klientide suhtes.	3. Liikmesriigid nõuavad, et asutused ja isikud, kelle suhtes käesolevat direktiivi kohaldatakse, rakendavad kliendikontrolli mitte ainult kõigi uute klientide suhtes, vaid vajadusel ja riskiastmest sõltuvalt ka olemasolevate klientide suhtes, ***kelle andmed on saadud pärast käesoleva direktiivi jõustumist***.

Justification

As currently drafted, this provision would require due diligence over customer identification data existing before the entry into force of the Directive. This would mean that checks would

have to be carried out on all existing data which would be a hugely onerous task and would cause great inconvenience to consumers. This is surely not intended by the drafters of the proposal.

Muudatusettepanek 31
Artikli 10 lõike 1 punkt a

a) liikmesriikide või kolmandate riikide krediidi- ja finantseerimisasutused, kui nende suhtes kohaldatakse rahvusvahelistele standarditele vastavaid rahapesu vastu võitlemise nõudeid ning jälgitakse nende nõuete täitmist;	a) liikmesriikide või kolmandate riikide krediidi- või finantseerimisasutused ***ja sõltumatutel juriidilistel ametikohtadel töötajad***, kui nende suhtes kohaldatakse rahvusvahelistele standarditele vastavaid rahapesu vastu võitlemise nõudeid ning jälgitakse nende nõuete täitmist;

Justification

The amendment equalises the position as between credit and financial institutions and legal professionals which would otherwise be discriminatory. There is absolutely no reason why a lawyer should not be allowed to rely on due diligence carried out by another legal professional in a third country that complies with international standards.

Muudatusettepanek 32
Artikli 10 lõike 3 punkt c a (uus)

	c a) kindlustusmaksete rahastamine;

Justification

Insurance premium funding carries a very low money-laundering risk. Many insurers require that motor, home and businesses insurance premiums are paid in full at the beginning of the insurance period. Lenders are prepared to advance the full premium amount to the insurance broker or insurer and the individuals or businesses repay the loan by instalments. Should the insurance be cancelled, and therefore the loan, any return of premium due is repaid to the lender, not to the individual or business that takes out the insurance. The loan that is linked to the premium should be eligible for the exemption, as the money-laundering risk is very low

Muudatusettepanek 33
Artikli 11 lõike 1 teise lõigu punkt a

a) meetmed tagamaks, et kliendi isiku tõendamiseks esitatakse ***lisadokumente***;	a) meetmed tagamaks, et kliendi isiku tõendamiseks esitatakse ***lisadokumente, -andmeid või -teavet***;

Justification

The classification of all non face-to-face transactions as high risk does not take into consideration the risk profiles of individual products and contradicts the Directive's aim of a more risk-based approach. Lenders should be able to continue to verify identity by electronic means. The requirement for additional documentary evidence would impose a significant increase in the administrative burden and pose additional security risks (with documents sent via unreliable postal systems). Many lenders have invested heavily in the development of electronic verification systems. If electronic checking processes were scaled back in favour of manual checks customers would suffer a great deal of unnecessary inconvenience.

Muudatusettepanek 34
Artikli 11 lõike 1 punkt b

b) lisameetmed esitatud dokumentide õigsuses veendumiseks või nende tõendamiseks või kinnituse nõudmine käesoleva direktiiviga hõlmatud asutuselt;	b) lisameetmed esitatud dokumentide õigsuses veendumiseks või nende tõendamiseks või kinnituse nõudmine käesoleva direktiiviga hõlmatud asutustelt ***või isikutelt***;

Justification

There is no reason why only institutions and not persons can render confirmatory certificates.

Muudatusettepanek 35
Artikli 11 lõike 1 neljanda lõigu punkt a

a) seaksid sisse sobivad ***riskijuhtimissüsteemid*** otsustamaks, kas klient on poliitiliselt silmapaistev isik;	a) seaksid sisse sobivad ***riskipõhised menetlused*** otsustamaks, kas klient on poliitiliselt silmapaistev isik;

Justification

The expression 'risk management systems' is too vague and does not represent a workable tool to apply enhanced customer due diligence to politically exposed persons. Institutions and persons covered by this Directive should, in fact, apply appropriate procedures or policies to determine whether the customer is a politically exposed person. Based on these procedures and policies, those institutions and persons would have to install appropriate IT management where necessary. In all cases, the term 'risk management system' is not appropriate.

Muudatusettepanek 36
Artikli 11 lõige 2

2. Liikmesriigid keelavad krediidiasutustel luua või jätkata korrespondentpangasuhteid varipankadega ***või pankadega, mis lubavad varipankadel oma kontosid kasutada***.	2. Liikmesriigid keelavad krediidiasutustel luua või jätkata korrespondentpangasuhteid varipankadega.

Justification

In practice, the prohibition on credit institutions entering into or continuing a correspondent banking relationship with a respondent bank which permits its accounts to be used by shell banks (i.e. indirect relationships with shell banks) cannot be applicable, as banks would have no means of verifying whether their respondents have relations with shell banks. An obligation to know 'the customer's customer' is generally not workable, regardless of whether the customer is another credit institution, legal entity or natural person. This inapplicable provision would only lead to bureaucracy and red tape, i.e. sending and filing questionnaires without any possibility of verification.

Muudatusettepanek 37
Artikli 12 esimene lõik

Liikmesriigid võivad lubada asutustel ja isikutel, kelle suhtes käesolevat direktiivi kohaldatakse, usaldada artikli 7 lõike 1 punktides a, b ja c sätestatud nõuete täitmise kolmandatele isikutele.	Liikmesriigid võivad lubada asutustel ja isikutel, kelle suhtes käesolevat direktiivi kohaldatakse, usaldada artikli 7 lõike 1 punktides a, b ja c sätestatud nõuete täitmise kolmandatele isikutele***, kelle suhtes kohaldatakse samuti käesolevat direktiivi***.

Justification

The amendment seeks to deliver some real benefits from the possibility of third compliance; as currently proposed those subject to the Directive would clearly have to duplicate compliance in order protect themselves from liability thus negating any advantage from such a system.

Muudatusettepanek 38
Artikli 12 teine lõik

Lõplikult vastutab ***siiski kolmandat isikut usaldav asutus või isik, kelle suhtes käesolevat direktiivi kohaldatakse***.	Lõplikult vastutab ***sellistel juhtudel kolmas isik***.

Justification

The Directive permits those covered to rely on third parties to carry out the due diligence checks in Article 12. At the same time, however, ultimate responsibility for checks remains with the institution or person covered by the scope of the Directive. Although this rule might enhance the readiness of third parties to pass on information, it does not reduce the

considerable burden placed on the institutions or persons concerned. Faced with ultimate responsibility, there is no incentive for them to rely on information by the introducer without double-checking, which means that, in practice, identification checks would be duplicated anyway.

Muudatusettepanek 39
Artikkel 12 a (uus)

Artikkel 12 a

Igal juhul tunnustab ja aktsepteerib iga liikmesriik mis tahes muu liikmesriigi käesoleva direktiivi rakendamisest tulenevaid siseriiklikke õigusakte oma siseriiklike õigusaktidega täielikult kooskõlas olevana. Selle tulemusena peavad ühes liikmesriigis käesoleva direktiivi reguleerimisalasse kuuluvad asutused ja isikud aktsepteerima kliendi isiku tõendamise menetlusi, mida viivad läbi nemad või nende filiaalid, tütar- ja sidusettevõtted mõnes teises liikmesriigis vastavalt selle teise liikmesriigi siseriiklikele õigusaktidele, mis tulenevad käesoleva direktiivi rakendamisest.

Justification

There is currently no consistency in the way that each Member State is enacting the Second Money-Laundering Directive (Member States have differing prescriptive documentary requirements regarding client identification). This failure is resulting in additional costs to customers and regulated businesses and hindering business in the European Union at a practical level, as well as giving an unfair advantage to one State at the expense of another, depending on how different the level of requirements might be.

Muudatusettepanek 40
Artikli 14 teine lõik

Vastava päringu korral edastab kolmas isik koheselt asutusele või isikule, kelle juurde klient suunatakse, asjakohased koopiad kliendi isikut tõendavatest ***ja*** isikusamasust tuvastavatest andmetest ja muudest kliendi või tegelikult tulusaava omaniku isikut tõendavatest dokumentidest.	Vastava päringu korral edastab kolmas isik kohe asutusele või isikule, kelle juurde klient suunatakse, asjakohased koopiad kliendi isikut tõendavatest ***või*** isikusamasust tuvastatavatest andmetest ja muudest kliendi või tegelikult tulu saava omaniku isikut tõendavatest dokumentidest; ***käesolevat ja eelmist lõiku kohaldatakse sõltumatutel***

juriidilistel ametikohtadel töötajate suhtes ainult nende kliendi nõusolekul.

Justification

It would be a breach of the client/lawyer professional relationship for legal professionals to pass on information without the permission of the client.

Muudatusettepanek 41
Artikli 21 kolmas lõik a (uus)

Kutsealad, mille õigusliku seisundi tõttu on teenuse osutamine kuni selge ebaseaduslikkuse ilmnemiseni kohustuslik, vabastatakse teenuse osutamisest hoidumise kohustusest.

Justification

It is unacceptable for professional operators who suspect money-laundering activity to have to refrain from carrying out their own services (Article 21) if the financial intelligence unit so instructs them.

In the field of private transactions legislators can only set a clear, unambiguous and non-discretionary limit to the power to refuse to provide a professional service, in defence of the right of individuals to make their own legal arrangements in exercising their constitutional economic freedoms.

This rule provides that a service may be refused only in the case of manifest (doubt is not enough) illegality; and there are no legal hypotheses of temporary suspension.

Muudatusettepanek 42
Artikli 25 esimene lõik

Asutused ja isikud, kelle suhtes kohaldatakse käesoleva direktiivi sätteid, ning nende juhid ja töötajad ei avalikusta asjaomasele kliendile või teistele kolmandatele isikutele, et rahapesu andmebüroole on esitatud teavet vastavalt artiklitele 19, 20 ja 21 või et rahapesuga seoses on või võib olla algatatud uurimine.	Asutused ja isikud, kelle suhtes kohaldatakse käesoleva direktiivi sätteid, ning nende juhid ja töötajad, ***välja arvatud sõltumatutel juriidilistel ametikohtadel töötajad***, ***kes on seotud õigusnõu andmisega kliendile või ükskõik millisele isikule seoses kohtumenetlusega või sellise menetluse kaalumisel***, ei avalikusta asjaomasele kliendile või teistele kolmandatele isikutele, et rahapesu andmebüroole on esitatud teavet vastavalt artiklile 19, 20 ja 21 või et

rahapesuga seoses on või võib olla algatatud uurimine.

Justification

The right to inform the client should be retained for legal professionals in order to recognise their special duties to their clients.

Muudatusettepanek 43
Artikli 25 esimene lõik a (uus)

Mitteavalikustamise kohustust ei kohaldata, kui isikul või asutusel, kelle suhtes kohaldatakse käesolevat direktiivi, on siseriiklike õigusaktide kohaselt erilised avalikustamiskohustused.

Muudatusettepanek 44
Artikli 29 teine lõik a (uus)

Liikmesriigid tagavad nende statistiliste aruannete koondülevaate avaldamise.

Justification

Statistics on the number of investigations, prosecutions and convictions following suspicious activity reports must be improved. In this context, statistics should cover not only the number of suspicious transaction reports but also the follow-up given to those reports, the number of cases investigated, the number of persons prosecuted and the number of persons convicted.

Muudatusettepanek 45
Artikli 37 lõike 1 sissejuhatav osa

1. Selleks et võtta arvesse tehnilisi edusamme ***rahapesuvastases*** võitluses ja tagada käesoleva direktiivi ühtne kohaldamine, võtab komisjon artikli 38 lõikes 2 osutatud korras vastu järgmised rakendusmeetmed:	1. Selleks et võtta arvesse tehnilisi edusamme ***rahapesu- ja terrorismi rahastamise vastases*** võitluses ja tagada käesoleva direktiivi ühtne kohaldamine, võtab komisjon artikli 38 lõikes 2 osutatud korras vastu järgmised rakendusmeetmed:

Justification

This amendment follows on from the amendment that terrorist financing should be defined as a separate criminal offence alongside the definition of money laundering (see amendment to Article 1, paragraph 1, and Article 1, paragraph 3 (new).

Muudatusettepanek 46
Artikli 37 lõike 1 punkt a

a) Artikli 1 ***lõikes*** 2, artikli 3 punkti 2 alapunktides a ja d ning punktides 5, 8, 9, 10, 11 ja 12 esitatud määratluste tehniliste aspektide selgitamine;	a) Artikli 1 ***lõigetes*** 2 ***ja 2 a***, artikli 3 punkti 2 alapunktides a ja d ning punktides 5, 8, 9, 10, 11 ja 12 esitatud määratluste tehniliste aspektide selgitamine;

Justification

This amendment follows on from the amendment that terrorist financing should be defined as a separate criminal offence alongside the definition of money laundering (see amendment to Article 1, paragraph 1, and Article 1, paragraph 3 (new).

Muudatusettepanek 47
Artikli 38 lõige 1

1. Komisjoni abistab rahapesu vältimise komitee, edaspidi "komitee".	1. Komisjoni abistab rahapesu vältimise komitee, edaspidi "komitee"***; nimetatud komitee esitab koos komisjoniga Euroopa Parlamendile ja nõukogule oma tegevuse ja arutelude kohta aastaaruande***.

Justification

The issues to be dealt with by the Committee are not just technical and reflect on the overall functioning and content of the Directive. There should therefore be some democratic oversight.

Muudatusettepanek 48
Artikkel 39

Kolme aasta jooksul pärast käesoleva direktiivi jõustumist ning seejärel vähemalt iga kolme aasta järel koostab komisjon käesoleva direktiivi rakendamise aruande	Kolme aasta jooksul pärast käesoleva direktiivi jõustumist ning seejärel vähemalt iga kolme aasta järel koostab komisjon käesoleva direktiivi rakendamise aruande

ning esitab selle Euroopa Parlamendile ja nõukogule.	ning esitab selle Euroopa Parlamendile ja nõukogule. ***Aruandes käsitletakse eelkõige vastavalt direktiivi 2001/97/EÜ artiklis 2 sätestatu kohaselt ülevaadatavaid valdkondi.***

Justification

To ensure that the review provided for in the second directive (Directive 2001/97/EC) is also carried out under the third.

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi ettepanek rahandussüsteemi rahapesuks, sealhulgas terrorismi rahastamiseks, kasutamise vältimise kohta
Viited	KOM(2004)0448 – C6-0143/2004 – 2004/0137(COD)
Vastutav komisjon	LIBE
Nõuandev komisjon istungil teada andmise kuupäev	JURI 27.10.2004
Tõhustatud koostöö	Ei
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Diana Wallis 22.11.2004
Arutamine komisjonis	20.1.2005 2.2.2005 7.3.2005
Muudatuste vastuvõtmise kuupäev	7.3.2005
Lõpphääletuse tulemused	poolt: 13 vastu: 5 erapooletuid: 0
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Maria Berger, Bert Doorn, Monica Frassoni, Giuseppe Gargani, Klaus-Heiner Lehne, Marcin Libicki, Alain Lipietz, Antonio López-Istúriz White, Viktória Mohácsi, Aloyzas Sakalas, Francesco Enrico Speroni, Daniel Stroz, Theresa Villiers, Diana Wallis, Nicola Zingaretti, Jaroslav Zvěřina
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed	Alexander Nuno Alvaro, Jean-Paul Gauzès, Luis de Grandes Pascual, Adeline Hazan, Barbara Kudrycka, Kurt Lechner, Evelin Lichtenberger, Arlene McCarthy, Marie Panayotopoulos-Cassiotou, József Szájer
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliikmed (art 178 lg 2)	Harald Ettl