EUROPOS PARLAMENTAS

2004 *2009*

Teisės reikalų komitetas
Pirmininkas

Gerb. Jean-Marie Cavada
Pirmininkas
Piliečių laisvių teisingumo ir vidaus reikalų komitetas
BRIUSELIS

Dėl Pasiūlymo dėl Tarybos sprendimo, susijusio su Europos Sąjungos, Europos Bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos susitarimu dėl pastarosios asociacijos įgyvendinant, taikant ir plėtojant Šengeno acquis sudarymo Europos Sąjungos vardu, teisinio pagrindo (13054/2004 - COM(2004)0593 – 2004/0199(CNS) - C6-0241/2004)[1].

Pone, Pirmininke,

2005 m. sausio 27 d. laišku jūsų pirmtakas M. Jean-Louis Bourlanges pateikė peržiūrėti Teisės reikalų komitetą atitinkamai pagal svarstymo reglamento 35 straipsnio 2 dalį dėl minėto komiteto pasiūlymo teisinio pagrindo galiojimo ir tinkamumo. Pasiūlymas yra pateiktas pagal Europos Bendrijos Steigimo Sutarties 62, 63 straipsnių 3 dalį, 66 ir 95 straipsnius, susietus su 300 straipsnio 2 dalies pirmosios pastraipos antruoju sakiniu. Atskirais atvejais yra būtina paprasta Parlamento konsultacija.

Komitetas išnagrinėjo anksčiau minėtą klausimą per 2005 m. vasario 3 d. ir kovo 31 d. susirinkimus.

Minėtas susitarimas siejasi su Šveicarijos asociacija įgyvendinant, taikant ir plėtojant Šengeno acquis. Susitarimas įpareigoja Šveicariją priimti ir pritaikyti dabartinį ir būsimąjį acquis. Pagal susitarimo 3 straipsnį įsteigiamas mišrus komitetas, sudarytas iš Šveicarijos vyriausybės atstovų, Europos Sąjungos Tarybos ir Komiteto narių, suteikiant sprendimų galią tam tikrose srityse.

Kyla klausimas, ar toks mišrus komitetas turi būti vertinamas kaip kuriantis „specifinę

[1] Dar neišspausdintas JO.

institucinę struktūrą, organizuojant bendradarbiavimo procedūrą“ pagal Europos bendrijos steigimo sutarties 300 straipsnio 3 dalies antrą pastraipą ir tada reikalaujant atitinkamos Europos Parlamento nuomonės.

Pagal Europos Bendrijos Teisingumo teismo patvirtintą kompetenciją teisinio pagrindo pasirinkimas nėra visiškai priklausomas nuo Bendrijos teisėkūros, bet jis privalo remtis objektyviais ir jautriais juridinės kontrolės elementais. Tarp šių elementų ypač svarbus juridinio akto tikslas ir turinys[1].

Vadinasi, atsižvelgiant į pasiūlymo dėl Tarybos sprendimo tikslą ir turinį, pagal anksčiau minėto susitarimo su Šveicarija išvadas galima manyti, kad mišrus komitetas yra kaip „specifinė institucinė struktūra“.
Iš tiesų toks mišrus komitetas prieštarauja organizacinės struktūros kūrimui, kuri turi neribotą galią priimti susitariančiosioms šalims priverstinius sprendimus, ypač kai kalbama apie šio susitarimo išsaugojimą ir nesutarimų reglamentą.

Nuo tos akimirkos pasiūlymo dėl Tarybos sprendimo teisinio pagrindo tikslas nėra korektiškas, kadangi jis privalo nurodyti Europos bendrijos steigimo sutarties 300 straipsnio 3 dalies antrą pastraipą, kuri numato atitinkamos nuomonės procedūrą vietoje Europos Bendrijos steigimo sutarties 300 straipsnio 3 dalies pirmos pastraipos, kuri numato paprastos nuomonės procedūrą.

Teisės reikalų komitetas per 2005 m. kovo 31 d. susirinkimą, atsižvelgdamas į anksčiau minėtas pastabas ir pranešėjo M Manuel Medina Ortega pasiūlymą dėl teisinio pagrindo, nusprendė balsavimu, kad pasiūlymo dėl Tarybos sprendimo teisinis pagrindas turėtų nurodyti Europos Bendrijos sutarties 300 straipsnio 3 dalies antrą pastraipą, o ne pirmą to paties straipsnio pastraipą.

Dėl to teisės reikalų komitetas vertina protingai, kad Europos Parlamentas iš naujo prašo konsultacijų dėl anksčiau minėto susitarimo išvadų.

Reiškiu Jums, pone pirmininke, savo didžią pagarbą.

Giuseppe Gargani

[1] Voir notamment arrêt CJCE du 23 février 1999 dans l'affaire C-42/97, Parlement/Conseil, Rec. 1999, p. I-869, point 36.