EIROPAS PARLAMENTS

2004 *2009*

Juridisko lietu komiteja
Priekšsēdētājs

Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas
priekšsēdētājam
Jean-Marie Cavada
Briselē

Par: priekšlikuma Padomes lēmumam par Eiropas Savienības, Eiropas Kopienas un Šveices Konfederācijas nolīguma attiecībā uz pēdējās saistību ar Šengenas likumu kopuma ieviešanu, piemērošanu un attīstību parakstīšanu Eiropas Savienības vārdā juridisko pamatu.(13054/2004 - COM(2004)0593 – 2004/0199(CNS) - C6-0241/2004)[1]

Priekšsēdētāja kungs!

2005. gada 27. janvāra vēstulē atbilstīgi Reglamenta 35. panta 2. punktam Jūsu priekšgājējs *Jean-Louis Bourlanges* griezās Juridisko lietu komitejā ar lūgumu izskatīt iepriekšminētās komitejas priekšlikuma juridiskā pamata spēkā esamību un atbilstību. Priekšlikums pamatots ar EK līguma 62. pantu, 63. panta 3.punktu, 66. un 95. pantu, saistībā ar 300. panta 2. punkta pirmās rindkopas otro teikumu un 300. panta 3. punkta pirmo rindkopu. Šajā gadījumā nepieciešama vienkārša apspriešanās ar Parlamentu.

Komisija izskatīja iepriekšminēto jautājumu 2005. gada 3. februāra un 31. marta sanāksmē.

Minētais nolīgums attiecas uz Šveices saistību ar Šengenas likumu kopumu ieviešanu, piemērošanu un attīstību. Nolīgums nosaka Šveices pienākumu pieņemt un piemērot pašreizējo un turpmāko Šengenas likumu kopumu. Nolīguma 3. pants nosaka Apvienotās komitejas izveidošanu, kuras sastāvā ir Šveices valdības pārstāvji, Eiropadomes un Komisijas locekļi, kuriem ir tiesības pieņemt lēmumus dažās jomās.

Jautājums ir: vai šāda Apvienotā komiteja ir vai nav jāuzskata par tādu, kura veido " specifisku institucionālu pamatu, organizējot sadarbības procedūras" EK līguma 300. panta 3. punkta otrās rindkopas nozīmē un ir nepieciešama Eiropas Parlamenta piekrišanas procedūra.

[1] OV vēl nav publicēts.

No Eiropas Kopienu tiesas (EKT) izstrādātās tiesu prakses skaidri izriet, ka juridiskā pamata izvēle nav atstāta Kopienas likumdevēja ziņā, tas jānosaka, pamatojoties uz objektīviem faktoriem, ko var juridiski pārskatīt. Starp šiem faktoriem ir arī akta mērķis un saturs[1].

Tā, ņemot vērā Padomes lēmuma priekšlikuma par iepriekšminētā nolīguma noslēgšanu ar Šveici mērķi un saturu, Apvienoto komiteju var uzskatīt par " specifisko institucionālo pamatu".

Tik tiešām, šāda Apvienotā komiteja paredz organizācijas struktūras izveidošanu, kurai ir diskrecionāra vara pieņemt Līgumslēdzējpusēm saistošus lēmumus, īpaši attiecībā uz šī nolīguma atjaunošanu un strīdīgo jautājumu risināšanu.

Tāpēc Padomes lēmuma priekšlikuma par šo jautājumu juridiskais pamats nav pareizs, jo tam vajadzēja norādīt uz EK līguma 300. panta 3. punkta otro rindkopu, kurā paredzēta piekrišanas procedūra, nevis uz 300. panta 3. punkta pirmo rindkopu, kurā paredzētas vienkāršots atzinums.

Juridisko lietu komiteja 2005. gada 31. marta sanāksmē, ņemot vērā iepriekšminētos apsvērumus un par juridisko pamatu atbildīgā referenta *Manuel Medina Ortega* priekšlikumu, vienbalsīgi[2] nolēma, ka Padomes priekšlikuma juridiskajā pamatā jānorāda EK līguma 300. panta 3. punkta otrā rindkopa, nevis tā paša punkta pirmā rindkopa.

Tādējādi. Juridisko lietu komiteja uzskata par atbilstošu, ka Eiropas Parlaments prasa, lai par iepriekšminēto līgumu ar to apspriestos vēlreiz.

Patiesā cieņā,

Giuseppe Gargani

[1] Skat. EKT 1999. gada 23. februāra lēmumu lietā C-42/97, Parlaments/Padome, Krāj. 1999., lpp. I-869, 36.punkts

[2] Balsošanā bija klāt *Andrzej Jan Szejna* (priekš.v.i.), *Manuel Medina Ortega* (par atzinumu atbildīgais referents un aizstājējs *Nicola Zingaretti)*, *Alexander Nuno Alvaro* (aizstājējs *Antonio Di Pietro)*, *Maria Berger, Marek Aleksander Czarnecki, Bert Doorn, Piia-Noora Kauppi, Kurt Lechner* (aizstājējs *Antonio López-Istúriz White*), *Klaus-Heiner Lehne, Alain Lipietz, Antonio Masip Hidalgo, Aloyzas Sakalas* un *Jaroslav Zvěřina.*