EVROPSKÝ PARLAMENT

2004 *2009*

Výbor pro právní záležitosti
předseda

Vážený pan
Jean-Marie Cavada
předseda
Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci
BRUSEL

Věc: Právní základ návrhu rozhodnutí Rady o uzavření Dohody mezi Evropským společenstvím a Švýcarskem o kritériích a mechanismech určení státu příslušného pro posuzování žádosti o azyl podané v některém z členských států nebo ve Švýcarsku (13049/2004 – KOM(2004)0593 – 2004/0200(CNS)– C6-0240/2004)[1]

Vážený pane předsedo,

dopisem ze dne 27. ledna 2005 požádal Váš předchůdce pan Jean-Louis Bourlanges v souladu s čl. 35 odst. 2 jednacího řádu Výbor pro právní záležitosti o ověření platnosti a vhodnosti právního základu výše uvedeného návrhu Komise. Návrh se zakládá na čl. 63 bodu 1 písm. a) ve spojení s první větou čl 300 odst. 2 prvního pododstavce a s čl. 300 odst. 3 prvním pododstavcem Smlouvy o ES. V tomto případě je nutná pouze konzultace s Parlamentem.

Výbor projednal výše uvedenou otázku na schůzích ve dnech 3. února a 31. března 2005.

Daná dohoda se týká kritérií a mechanismů umožňujících určit stát příslušný pro posuzování žádosti o azyl podané v některém z členských států nebo ve Švýcarsku. Dohoda zakládá povinnost Švýcarska přijmout a uplatňovat dublinské nařízení a nařízení o Eurodacu a zřizuje smíšený výbor složený ze zástupců stran dohody (Evropského společenství a Švýcarska), který má rozhodovací pravomoci v některých oblastech.

Vyvstává otázka, zda je nebo není nutno usuzovat, že takový smíšený výbor vytváří „zavedením postupů spolupráce zvláštní institucionální rámec“ ve smyslu čl. 300 odst. 3 druhého pododstavce Smlouvy o ES, a vyžaduje tudíž souhlas Evropského parlamentu.

[1] Dosud nezveřejněn v Úř. věst.

Z judikatury Soudního dvora Evropských společenství (SDES) jasně vyplývá, že volba právního základu není ponechána na libovůli zákonodárce Společenství, ale musí vycházet z objektivních prvků, které může zkontrolovat soudní orgán. Mezi takové prvky patří zejména cíl a obsah právního aktu[1].

Ovšem vzhledem k předmětu a obsahu návrhu rozhodnutí Rady o uzavření výše uvedené dohody se Švýcarskem lze daný smíšený výbor považovat za „zvláštní institucionální rámec". Takový smíšený výbor tedy znamená vytvoření organizační struktury, která má vlastní pravomoc přijímat rozhodnutí závazná pro strany dohody, zejména pokud jde o úpravy této dohody a o řešení sporů.

Z tohoto důvodu nemá daný návrh rozhodnutí Rady správný právný základ; jako právní základ měl být uveden čl. 300 odst. druhý pododstavec Smlouvy o ES, který stanoví postup souhlasu, nikoli čl. 300 odst. 3 první pododstavec Smlouvy o ES, který stanoví postup konzultace.

Na schůzi dne 31. března 2005 Výbor pro právní záležitosti s přihlédnutím k výše uvedeným úvahám a na návrh zpravodaje pro právní základy pana Manuela Medina Ortegy jednomyslně rozhodl[2], že jako právní základ daného návrhu rozhodnutí Rady měl být uveden čl. 300 odst. 3 druhý pododstavec Smlouvy o ES, a nikoli první pododstavec téhož ustanovení.

Výbor pro právní záležitosti proto pokládá za rozumné, aby Evropský parlament požádal, aby s ním bylo uzavření výše uvedené dohody znovu konzultováno.

S úctou

Giuseppe Gargani

[1] Viz zejména rozhodnutí SDES ze dne 23. února 1999 ve věci C-42/97, Parlament vs. Rada, Sb. 1999, s. I-869, bod 36.

[2] Hlasování se zúčastnili tito poslanci: Andrzej Jan Szejna (úřadující předseda), Manuel Medina Ortega. (navrhovatel a náhradník Nicola Zingaretti), Alexander Nuno Alvaro (náhradník Antonio Di Pietro), Maria Berger, Marek Aleksander Czarnecki, Bert Doorn, Piia-Noora Kauppi, Kurt Lechner (náhradník Antonio López-Istúriz White), Klaus-Heiner Lehne, Antonio Masip Hidalgo, Aloyzas Sakalas a Jaroslav Zvěřina.