EUROPA-PARLAMENTET

2004 *2009*

Retsudvalget
Formanden

Jean-Marie Cavada
Formand for
Udvalget om Borgernes Rettigheder og Retlige og Indre Anliggender
BRUXELLES

Om: Retsgrundlaget for forslaget til Rådets afgørelse om undertegnelse, på Det Europæiske Fællesskabs vegne, af aftalen mellem Det Europæiske Fællesskab og Schweiz om kriterier og mekanismer for fastsættelse af, hvilken stat der er ansvarlig for behandlingen af en asylansøgning indgivet i en medlemsstat eller i Schweiz (13049/2004 - KOM(2004)0593 – 2004/0200(CNS) - C6-0240/2004)[1]

Med skrivelse af 27. januar 2005 anmodede Deres forgænger, Jean-Louis Bourlanges, Retsudvalget om en udtalelse om holdbarheden og relevansen af retsgrundlaget for Kommissionens ovennævnte forslag, jf. forretningsordenens artikel 35, stk. 2. Forslaget er baseret på EF-traktatens artikel 63, stk. 1, litra a), sammenholdt med artikel 300, stk. 2, første afsnit, andet punktum, og artikel 300, stk. 3, første afsnit. Der kræves i det foreliggende tilfælde kun høring af Parlamentet.

Udvalget behandlede spørgsmålet på møderne den 3. februar og 31. marts 2005.

Den omhandlede afgørelse drejer sig om kriterierne og mekanismerne for fastsættelse af, hvilken stat der er ansvarlig for behandlingen af en asylansøgning indgivet i en medlemsstat eller i Schweiz. Aftalen skaber en forpligtelse for Schweiz til at acceptere og anvende Dublin- og Eurodac-forordningen, og der nedsættes et blandet udvalg, bestående af repræsentanter for parterne (Det Europæiske Fællesskab og Schweiz), som gives beslutningskompetence på bestemte områder.

[1] Endnu ikke offentliggjort i EUT.

Spørgsmålet er, om et sådant blandet udvalg må anses for at skabe "en specifik institutionel ramme med særlige samarbejdsprocedurer", jf. EF-traktatens artikel 300, stk. 3, andet afsnit, og derfor kræver samstemmende udtalelse fra Europa-Parlamentet.

Det fremgår klart af EF-Domstolens faste praksis, at valget af hjemmel for en retsakt ikke er overladt til fællesskabslovgivers skøn, men skal ske på grundlag af objektive forhold, som gør det muligt at foretage en domstolskontrol. Disse forhold omfatter navnlig retsaktens formål og indhold[1].

Under hensyntagen til formålet med og indholdet af forslaget til Rådets afgørelse om indgåelse af den ovennævnte aftale med Schweiz kan man betragte det blandede udvalg som en "specifik institutionel ramme". Et sådant blandet udvalg indebærer nemlig, at der oprettes en organisatorisk struktur, som skønsmæssigt kan træffe afgørelser, der er bindende for aftalens parter, bl.a. om opretholdelse af aftalen og om bilæggelse af tvister.

Retsgrundlaget for det ovennævnte forslag til Rådets afgørelse er derfor ikke korrekt, idet det skulle have omfattet EF-traktatens artikel 300, stk. 3, andet afsnit, hvorefter der kræves samstemmende udtalelse, i stedet for artikel 300, stk. 3, første afsnit, hvorefter der alene skal ske høring.

På mødet den 31. marts 2005 vedtog Retsudvalget på baggrund af ovenstående betragtninger og på forslag af ordføreren for retsgrundlag, Manuel Medina Ortega, enstemmigt[2], at retsgrundlaget for det ovennævnte forslag til Rådets afgørelse skulle have omfattet EF-traktatens artikel 300, stk. 3, andet afsnit, og ikke artikel 300, stk. 3, første afsnit.

Retsudvalget mener således, at det er på sin plads, at Europa-Parlamentet anmoder om at blive hørt på ny om indgåelsen af den nævnte aftale.

Med venlig hilsen

Giuseppe Gargani

[1] Jf. f.eks. Domstolens dom af 23.2.1999, sag C-42/97, Parlamentet mod Rådet, Sml. I, s. 869, præmis 36.
[2] Til stede under afstemningen var: Andrzej Jan Szejna (mødeformand), Manuel Medina Ortega (rådgivende ordfører og for Nicola Zingaretti), Alexander Nuno Alvaro (for Antonio Di Pietro), Maria Berger, Marek Aleksander Czarnecki, Bert Doorn, Piia-Noora Kauppi, Kurt Lechner (for Antonio López-Istúriz White), Klaus-Heiner Lehne, Alain Lipietz, Antonio Masip Hidalgo, Aloyzas Sakalas og Jaroslav Zvěřina.